



شیخ زنگنه

لعله

فیض خان

طبع در کتابخانه امیر مختار

برای اهل علم و صحب

کتابخانه امیر مختار

الله عزیز

فَرْمَانِ إِمَامِ جَعْفَرِ عَلِيٍّ
تُرْجَمَة
هَارِي طَرْسَتْ وَهِيَ حَدِيثُ تَبْرُلْ كَوْجُورْ قَرْآنِ اَدَرْ
سَنْكَ مُونْغُوكْ (شِيوُونِ کی مُتَبَرِّکَ بَالِ کَشِي ۱۹۵۱)

فقیہ فصریہ

جلد چهارم

- | | |
|----------|--------------------------------------|
| باب اول: | فقیہ حنفی پر اصولی استراضات |
| باب دوم: | امام اعظم ابو حنیفی کے مناب |
| باب سوم: | فقیہ حنفی کی جزئیات پر اعراضات کا رد |

قالیق

مناظر ملام شیخ الحدیث مولانا محمد علی مدنظر العالی صاحب

مہکتہ نور حسینیہ رائے لوسٹہ از بارڈولی امیر بلان لامودن

تعلیم حقوق بحق مصنف محفوظ

نام و کتاب: — فقہ بعقریہ جلد چهارم

مصنف: — مفت اکشام شیخ الحدیث عابد محمد علی نسا

ناقل اعلیٰ ہامد رکوئی شیراز: بلال گن لامور

کتابت: راجہ محمد صدیق حضرت کیا اذ الشیرین مسیح

قیمت:

۱۲۵ روپے

مضیغ: — مادہ میں پریز لامور

من طبع: دسمبر ۱۹۹۰

الحمد لله نفع حفظ علم حب امر زیر طاعت سے آزادت پور کر کے باختر میں ہے۔

اگر میری جبین نیاز فدا نہ ہمان درجہ کی بارگاہ میں کروڑ بادفعہ خاک الوہ ہو تو میں اس امر کا شکوہ ہو، انسیں کیا باہل کر دشیعت پر میری تحریر کا اکثر حقہ منصہ شہود پڑا چکھے ہے جسکی تفصیل یہ ہے۔
تحقیق حضرت ۵ جلد اعتماد حضرت ۲ جلد اور فتح حضرت ۳ جلد ان میں سے فتح حضرت ۴ جلد ۱۰، اور ۱۱ میں دور مااض کے معروف شیعہ صنف غلام تحسین بخنی کی دو کتابیں "امام اور صحابہ" اور "حقیقت فتح حضرت" کا باہر تیرپ رکھا گی ہے۔ میں نے بخنی صاحب کی ان دونوں کتبیں کے ایک ایک صفحہ اور اس میں ذکر کرائیں ایک اعتراض کا شیعوں کی ہی کتبے مفصل رکھا ہے۔

بھیں مسلم ہوا ہے۔ کہ غلام سین نجی نے فتح جنگ کی ابتدائی مددوں کے بعد میں کچھ صفات پہنچنے والے اعمال کی طرح یا یاہ کیے ہیں۔ اور عزتی رب اسے پھیپھیایا جا رہا ہے۔ نجی میں صاحب کا چالیسہ تھا کہ وہ پہلے تھوڑے جنگ کا دلخواہ محسوس کر رکھتے تھے مگر اس کی انہیں ہست نہ ہو سکتی تھی۔ اب اگلے ہوں نے فتح جنگ کا در شروع کیا ہے تو عمروؑ کرتے ہیں کہ ان میں کچھ اغلانی جو اس اور دل میں فوجہ برآ برداہ انسافات موجود ہے تو وہ فتح جنگ کی پہلی جلد سے چوتھی جلد تک صفوٰ و باریت جو حرب تھیں۔ جیسا کہ تم نے مجھی نہ کرہ دو کہ بوس کا مکمل صفائیا کیا ہے۔ اگر وہ عمل نقل کی روشنی میں آئے۔ جواب نظر عام پر کے اُئیں کھیسے اہل انسافت ہی کہیں تو انہیں ایک لاکھ در پے انعام دیا جائے گا۔ مگر جا رہا دعویٰ ہے کہ پاکستان ایران اور دنیا بھر کے شہر جمیں ہو کر جی ہماری تصنیف کا باائز تیوب جواب نہیں لکھ سکتے۔ کوئی خیر ساز مایہ نہ فرمت کیونکہ اس تیوب سے دو مانی تحد و تعاون سے اور تکمیل ہوئی ہے۔ کہ جس کی لیے اتنا تعالیٰ نے اتنا زیارتی کام اتنا تیاب فرمایا ہے۔ انشاء اللہ صاحبِ کرام اور راہرالہ مفت کا جھنڈا اب تما دفعہ شرمند ہے۔ گا۔ کوئی تیوب کوئی گٹ خ صفائی اتار نہیں سکے گا۔

نامه: در کتاب اسناد عالیه فترت کیلیان از اشرافین محمد علی عصا افغان شاهزادی الحدیث جامعه روزانه از زرای افغان

الْأَهْلَاءُ

میں اپنی یہ ناچیز نایافت ز بدۃ العارفین جو کلامیں میزبان
 ہمان ان رحمۃ اللہ علیہن حضرت قبلہ مولانا فضل الرحمن صاحب
 ساکن مدینہ منورہ، خفت ارشید شیخ العرب بعجم حضرت
 قبلہ مولانا ضیا الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدفون جنت العین
 مدینہ طیبہ، خلیفۃ اعلیٰ حضرت امام الہمنت مرلانا احمد رضا
 فان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اُن غمدت عالیہ میں
 ھدیہ تحریکت پیش کرتا ہوں جن کی دُھما سے فتحیرے اس
 کتاب کی تحریر کا آغاز یہ۔
 ۶۔ اگر قبول افته نہ ہے غردنشر

محمد علیؑ مذاہب

الانتساب

میں اپنی اس ناچیز تالیف کو تدوة اس لکھن جمعۃ الواصلین
 پیری د مرشدی حضرت قیلہ خواجہ سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ
 اللہ علیہ سرکار کیا را ال شریف اور نگهدار ناموس اصحاب رسول
 محمد پا ادا و بتول پیر طریقت را بہر شریعت حضرت قبل
 پیر شید نعمۃ الہ علی شاہ صاحب زیریب بجاوہ کیا را ال شریف
 کی ذات گرانی سے منصب کرتا ہوں جن کے رومنی تعریف
 سے ہرشل نعاصی پر میری مدد فرمائی۔

ان کے طفیل اللہ میری یہ سی مقبول و منیہ اور میرے یہ
 ریغہ بارت بنائے۔ امین :

احقر العباد

محمد علی عنا اندر من

فہرست مضمون

فقہ جعفریہ جلد چہارم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	باب اول فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراض	۲۶
۲	اعتراض نمبر (۱) : پیغمبر اسلام کے صحابہؓ ای اسلام کو برہنہتے تھے مگر سنیوں نے وہ ترک کر دیا۔	۲۸
۳	اعتراض نمبر (۲) : ابو بکر و عمر نے دین بھاڑ دیا تھا حضرت علیؓ نے اس کی اصلاح فرمائی۔ اس لیے ابو بکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیئے۔	۴۰
۴	اعتراض نمبر (۳) : حالت تعمیر ختم ہو گئی ہے۔ اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر ازادی سے عمل درآمد کی اجازت، ہونی چاہیئے	۴۶
۵	اعتراض نمبر (۴) : فقہ حنفی رسولؐ کی طرف نسبتے نہ صحابہؓ کی طرف۔ اور اس میں کتنے کے چھٹے کی طہارت میں نظرے میں یہ۔	۵۱

نمبر	مضمون	قبر شمار
نمبر	صفحہ	
۵۵	اعتراض نمبر ۵: ابو منیفہ تو بہت بڑے جو لالہ ہے تھے اور جو لالہ اسلام کر کیا بھے۔	۶
۶۰	ابو منیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں۔	۷
۶۲	ابو منیفہ مٹی کے سترن کو دلائل سے سونے کا ستون ثابت کر سکتے تھے۔	۸
۶۴	امام جعفر عادق رضا امام ابو منیفہ کے سرتیلے باپ ہیں۔	۹
۶۸	اعتراض نمبر ۶:	۱۰
۶۸	اگر یہ دعویٰ سے درست ہے کہ امام جعفر کے ارشادات ہی فقہ منفی کی بنیاد ہیں۔ تو بخاری و مسلم نے انہاں بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔	۱۱
۷۱	انہاں بیت والی سند کو اگر مجنون پر پڑھ کر بچونکا جائے تو وہ شذایا ہو جائے گا۔ (امام ابن حجر کا ارشاد)	۱۲
۷۲	اعتراض نمبر ۷:	۱۳
۷۲	فقہ منفی کے راوی اور سنیوں کے مسلم خلیفے ناقابل اعتماد ہیں۔	۱۳
۸۹	اعتراض نمبر ۸:	۱۵
۸۹	فقہ منفی کا مایہ ناز راوی عمر بن الخطاب ناقابل اعتماد ہے۔	۱۶
۹۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۷
۹۸	بیش اسامر سے پہنچے رہنے والے ارشاد نبی کے مطالبی منسی تھے اور وہی را گ فقہ منفی کی بنیاد ہیں۔	۱۸
۱۰۳	اعتراض نمبر ۱۰: سنیوں کی فقر کا ایک اور مایہ ناز راوی عثمان بن عفان ہے جس نے قرآن جلواد یئے تھے۔	۱۹

نمبر شمار	مضمون	منفرد نمبر
۲۰	اعتراض غیرا:	
۲۱	سنیوں کی نظر کی ایک مایہ ناز راوی بی بی عائشہ ہے جسے ابوالبریز شیخ اور سرے سے فرستہ ن تھی (معاذ اللہ)	۱۰۸
۲۲	حضرت ابوالبریز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیق میں شیعوں کی بعض من گمراہ روایات۔	۱۰۹
۲۳	حضرت ابوالبریز رضی کی سیرت کی چند جملیں۔	۱۱۸
۲۴	اعتراض نمبر ۱۲:	۱۲۹
۲۵	سنیوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے نکاح کی تناک تھی۔ (معاذ اللہ)	۱۲۹
۲۶	حضرت طلحہ کے مبتدی ہرنے پر ابن ابی صدید شیعہ کا اعتراض	۱۳۲
۲۷	اعتراض نمبر ۱۳:	
۲۸	سنیوں کی احادیث کا ایک راوی عبدالرشد بن مسود بھی صحیح قرآن کی وجوہ اُخري سورتوں کا منسک تھا۔	۱۳۶
۲۹	اعتراض نمبر ۱۴:	۱۴۹
۳۰	سنیوں کا ایک اور راوی عبدالرشد بن عباس بھی ہے۔ جو متعدد کو جائز سمجھتا ہے۔	۱۴۹
۳۱	اعتراض نمبر ۱۵:	۱۳۲
۳۲	فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبدالرشد بن زبیر بھی ہے جس نے جمروٹ گراہی دلوانی تھی۔	۱۳۳
۳۳	اعتراض نمبر ۱۶:	۱۵۲

نمبر	عنوان	صفحہ
۳۲	اہل سنت کا ایک امیر ناز راوی ابو ہریرہ رضی ہے جسے حضرت عمر بن جہونی ۱۴۷ میں حدیثیں بیان کرنے کی پاداش میں پڑایا تھا۔ (معاذ اللہ)	۱۵۱
۳۳	اعتراض نمبر ۱۵۲:	۱۵۲
۳۴	ابو موسیٰ اشعری بھی سنیوں کا راوی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔	۱۵۲
۳۵	اعتراض نمبر ۱۵۳:	۱۵۳
۳۶	سنیوں کا ایک اور راوی عبدالرشد بن عمر ہے جس نے یہ پلیدیک بہت کی تھی	۱۵۳
۳۷	بابِ دوم امام علیم کے مناقب اور اپ پر مخالفین کے اعتراضات کی ترددید	۱۵۹
۳۸	فصل اول	
۳۹	آپ پر وار و گروہ اعتراضات کی تردید۔	۱۶۱
۴۰	اعتراض نمبر ۱۶۱:	۱۶۱
۴۱	ابقول امام الحکم دین کو سب سے زیادہ نقصان ابوحنیفہ نے پہنچایا ہے (معاذ اللہ)	۱۶۱
۴۲	اعتراض نمبر ۱۶۲: ابقول امام الحکم بن انس ابوحنیفہ کا فتنہ الجیس کے فتنه سے سخت ہے۔ (معاذ اللہ)	۱۶۲

نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۲۵	اعتراض نمبر ۲:	۱۶۰
۳۴	ابقول عبد الرحمن مہدی دجال کے بعد اسلام کیے سب سے بڑا فتنہ ابو عینیف کی رائے ہے۔	۱۶۰
۳۶	اعتراض نمبر ۳:	۱۶۳
۳۸	ابو عینیف نے اسلامی میشین کے تیک ڈھیلے کیے ہیں۔	۱۶۴
۳۹	اعتراض نمبر ۴:	۱۸۱
۵۰	نبی پاک صلی اللہ علیہ و آله وسلم نے ابو عینیف کے فتووال پر عمل کرنے سے منع کیا۔	۱۸۱
۵۱	اعتراض نمبر ۵:	۱۸۲
۵۲	ابو عینیف کی کتاب الحیل کی شان۔	۱۸۲
۵۲	اعتراض نمبر ۶:	۱۹۱
۵۳	ابو عینیف کی مشیح میں نبی پاک صلی اللہ علیہ و آله وسلم پر درود شریعت نہیں پڑھا جاتا تھا۔	۱۹۱
۵۵	اعتراض نمبر ۷:	۱۹۶
۵۶	حکی ابو عینیف کے فتووال کی مخالفت میں ہے۔	۱۹۶
۵۶	اعتراض نمبر ۸:	۲۱۱
۵۸	ابو بحر کی گواہی کراپوئی نے دین محمد صلی اللہ علیہ و آله وسلم کو بدال دیا ہے۔	۲۱۱
۵۹	اعتراض نمبر ۹:	۲۲۸
۶۰	ابو عینیف کے جنازہ پر صیانتیوں کے پادری۔	۲۲۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۴۱	اعتراض تہبیث:	۲۳۲
۴۲	ابو عینیف کا دعوے کہ اگر بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو میری پیروی کرتے۔	۲۳۲
۴۳	اعتراض تہبیث:	۲۳۵
۴۴	ابو عینیف کے نزدیک مرمن کی شان۔	۲۳۵
۴۵	محمد عورتوں سے نکاح کرنا حلال ہے۔ اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں عینیدہ الیشیں۔	۲۴۰
۴۶	اعتراض تہبیث:	۲۴۳
۴۷	ابو عینیف کے نزدیک جو تے کی پڑھا۔	۲۴۳
۴۸	اعتراض تہبیث:	۲۴۷
۴۹	ابو عینیف کا ابو بحر کے ایمان سے متعلق فتویٰ۔	۲۴۷
۵۰	اعتراض تہبیث:	۲۵۲
۵۱	امام عظیم کا چالیس سارو ضرور۔	۲۵۲
۵۲	امام عظیم رضی اللہ عنہ کی سیرت اور فضائل و مناقب بینے بندر کے آئینے میں	۲۶۲
۵۳	۱۔ امام عظیم کا نسب۔	۲۶۳
۵۴	۲۔ امام عظیم کی شخصیت۔	۲۶۶

نمبر شمار	مضبوط	صفوف فبر
۷۵	۳۔ امام عظیم کی نقابت اور خدا و اوصالیت۔	۲۴۶
۷۶	۴۔ آپ کے اساتذہ کرام۔	۲۶۰
۷۷	۵۔ امام عظیم کا علم حضور ملی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کا مظہر ہے۔	۲۶۲
۷۸	۶۔ قیامت سے قبل امام ابوحنیفہ کے علم کا ظہور ہو گا۔	۲۶۳
۷۹	۷۔ اللہ تعالیٰ آپ پے مجرب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ آپ پے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابوحنیفہ کو منقتل کیا۔	۲۶۴
۸۰	۸۔ مسند مدیر پر مبنی ہے ہم گے امام عظیم رضی اللہ عنہ کا حوصلہ درجہ باری	۲۶۵
۸۱	۹۔ امام ابوحنیفہ کا مقام ان ہم کے ہم عصر علماء کے نزدیک۔	۲۶۶
۸۲	۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تاثرات۔	۲۶۶
۸۲	۱۱۔ امام عظیم کو رسید بنانے والے پر خوف نہیں رہتا۔	۲۸۰
۸۳	۱۲۔ حضرت سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا امام عظیم رضی اللہ عنہ کو خراج عقیدت۔	۲۸۱
۸۵	۱۳۔ بے مثال فقیہ۔	۲۸۲
۸۶	۱۴۔ پسندیدہ رائے والا۔	۲۸۳
۸۶	۱۵۔ تمام فقہائے کرام حضرت ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے عیال ہیں۔	۲۸۴
۸۸	۱۶۔ بہت بڑے متقي اور فقیہ۔	۲۸۵
۸۹	۱۷۔ خوف نہاد کے آثار والاصہر۔	۲۸۶
۹۰	۱۸۔ دنیا کو ٹھکرائیں والے۔	۲۸۵
۹۱	۱۹۔ امام ابوحنیفہ کا زہر و تغیری۔	۲۸۶

نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۹۲	۲۰۔ چالیس سال تک عشاء کے خود سے مسح کی نازاد افراطی۔	۲۸۶
۹۲	۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک ایک خود سے پانچ نمازیں ادا کرتے رہے۔	۲۸۷
۹۲	۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام۔	۲۸۸
۹۵	۲۲۔ آپ کی عبادت اور تدبیی مصروفیات۔	۲۸۹
۹۶	۲۳۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام اعظم کے ہاں مرتبہ و مقام۔	۲۹۰
۹۶	۲۴۔ امام عظیم رضی کی خدا داد صلاحیت۔	۲۹۱
۹۸	۲۵۔ امام عظیم رضی کی رائے اور مقام کا مرتبہ	۲۹۲
۹۹	۲۶۔ امام عظیم رضی کی سخاوت	۲۹۳
۱۰۰	۲۷۔ ضرورت مندوں کا خیال	۲۹۵
۱۰۱	۲۸۔ احسان و عاجزت روائی	۲۹۶
۱۰۲	۲۹۔ خوت نہ سے رونا اور دوزخ سے بچاؤ کی دعائیں۔	۲۹۷
۱۰۳	۳۰۔ خشوع و خضوع کی ایک جملہ۔	۲۹۸
۱۰۳	۳۱۔ امام عظیم رضی الہ عنہ کے کتب شیعہ فقہاء مناقب اور سیرت۔	۳۰۲
۱۰۵	۳۲۔ امام عظیم رضی الہ عنہ کے آباء کرام۔	۳۰۳
۱۰۶	۳۳۔ امام عظیم رضی کا فقہی مناصم و بصیرت، دراصل حضرت مولیٰ رضا کا اثر ہے۔	۳۱۰
۱۰۶	۳۴۔ امام عظیم رضی نے علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر ساوق رضی سے حاصل کیے۔	۳۱۱

نمبر شمار	مضمون	صفوف نمبر
۱۰۸	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پیغیر کرتے تھے جاپنے امام جعفر صادقؑ کی خدمت میں بسر کئے۔	۳۱۲
۱۰۹	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ امام جعفر صادقؑ رضا کو امت محمدیہ کا بہت بڑاں لم سمجھتے تھے۔	۳۱۳
۱۱۰	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے تو ابن رسولؐ سے خطاب کرتے۔	۳۱۷
۱۱۱	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے اقوال کا مقام۔	۳۱۹
۱۱۲	امام اعظم رضی اللہ عنہ کی نقیہ ہست۔ مکالمہ مدرسین ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ و زادۃہ	۳۲۱
۱۱۳	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد کے متعلق امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ۔	۳۲۲
۱۱۴	باب قتل ابن حنیفہ رضی اللہ عنہ	۳۲۸
۱۱۵	کتب شید سے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و سیرت کا مختصر فاکر۔	۳۳۲
باب سو		
۱۱۶	اعتراض نمبر ۱۱۱۔	۳۲۹
۱۱۷	سُنی فہرست میں شانِ قرآن پاک۔	
۱۱۸	اعتراض نمبر ۱۱۲۔ فقرہ حنفی میں قرآن مجید کا بوسرا بنا بدعت ہے۔	۳۲۹

نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۲۰	اعتراض نمبر ۳:	۳۵۵
۱۲۱	تَرَانِ مجید کا زمگر از مرمل۔	۳۵۵
۱۲۲	اعتراض نمبر ۴:	۳۶۰
۱۲۲	فقہ خفی میں شجاست پاٹنا جائز ہے۔	۳۶۰
۱۲۳	اعتراض نمبر ۵:	۳۶۵
۱۲۴	فقہ خفی میں پیشاب کے قدرے پاک ہیں۔	۳۶۵
۱۲۵	اعتراض نمبر ۶:	۳۶۷
۱۲۶	فقہ مالکی میں خنزیر و غیرہ کا جھوٹا پاک ہے۔	۲۴۲
۱۲۸	اعتراض نمبر ۷:	۳۶۹
۱۲۹	سُنی فقہ میں وضو کی شان۔	۳۶۹
۱۳۰	اعتراض نمبر ۸:	۳۸۱
۱۳۱	بننے سے وضو بطل	۳۸۱
۱۳۲	اعتراض نمبر ۹:	۳۸۸
۱۳۲	گردھے کی کھال پر مسح۔	۳۸۸
۱۳۳	اعتراض نمبر ۱۰:	۳۸۹
۱۳۵	گردن کے مسح کا جائز استنباب۔	۳۸۹
۱۳۶	اعتراض نمبر ۱۱:	۳۹۱
۱۳۶	سُنی فقہ میں استنباب کی شان۔	۳۹۱
۱۳۸	اعتراض نمبر ۱۲:	۲۹۳
۱۳۹	استنباب کے بعد استبرار کا عجیب طریقہ۔	۲۹۳

صفحہ نمبر	مصنفوں	نمبر شمار
۲۹۸	اعتراض نمبر ۱۳۰:-	۱۲۰
۲۹۸	سی فتحہ میں غسل کی شان:-	۱۲۱
۳۰۴	اعتراض نمبر ۱۳۱:-	۱۲۲
۳۰۴	انزال کے بغیر غسل واجب نہیں۔	۱۲۳
۳۱۱	اعتراض نمبر ۱۳۲:-	۱۲۴
۳۱۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل کرنا یا دندرہ:-	۱۲۵
۳۱۶	اعتراض نمبر ۱۳۳:-	۱۲۶
۳۱۶	سی فتحہ میں بیت کی شان	۱۲۷
۳۲۲	اعتراض نمبر ۱۳۴:-	۱۲۸
۳۲۲	بیت کی درب میں روئی ڈالی جائے۔	۱۲۹
۳۲۸	اعتراض نمبر ۱۳۵:-	۱۳۰
۳۲۸	جنازہ میں نوٹ سمجھیریں۔	۱۳۱
۳۲۹	اعتراض نمبر ۱۳۶:-	۱۳۲
۳۲۹	شیوں کی حمالت میں تبرکی کوہاں۔	۱۳۳
۳۳۰	اعتراض نمبر ۱۳۷:- بے فضوا ذان دینے میں کچھ حرث نہیں	۱۳۴
۳۳۰	اعتراض نمبر ۱۳۸:- یعنی ملی خیر اصل کرا ذان سے نکان اور اصلاح خیر	۱۳۵
۳۳۰	من النوم کے اجراء کی بدعت۔	۱۳۶
۳۳۶	”والسلوة خير من النوم“ پڑھنے کا حکم امام جعفر صنفی الشعنة نے فرمایا۔	۱۳۷
۳۳۹	اعتراض نمبر ۱۳۹:-	۱۳۸
۳۳۹	اہل سنت صنفیون کی نایر ناز نماز۔	۱۳۹

نمبر	مصنون	نمبر
۳۵۵	اعتراض نمبر: ۲۲:	۱۵۹
۳۵۵	بیری کے رانوں کے محرب میں ناز	۱۶۰
۳۶۰	اعتراض نمبر: ۲۳:	۱۶۱
۳۶۰	سنی فقرہ میں اخْرَاب اندر ہٹنے کے بارے میں بحثت بحثت کے فتوے سے	۱۶۲
۳۶۴	اعتراض نمبر: ۲۵:	۱۶۳
۳۶۴	فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان	۱۶۴
۳۸۰	اعتراض نمبر: ۲۶:	۱۶۵
۳۸۰	حضرت عمر بن حنفی اشْرَع عذر نے پڑیں تکالیں۔	۱۶۶
۳۸۵	اعتراض نمبر: ۲۷:	۱۶۷
۳۸۵	سنی فقرہ میں نازدی کے محل کی شان	۱۶۸
۳۸۹	اعتراض نمبر: ۲۸:	۱۶۹
۳۸۹	سنی فقرہ میں روزہ کی شان	۱۷۰
۳۹۳	اعتراض نمبر: ۲۹:	۱۷۱
۳۹۳	حضرت عمر روزہ کی حالت میں ایک آنکھ سے ہم بستی کرتے تھے۔	۱۷۲
۳۹۴	اعتراض نمبر: ۳۰:	۱۷۳
۳۹۴	نجی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال۔	۱۷۴
۵۰۱	اعتراض نمبر: ۳۱:	۱۷۵
۵۰۱	بانوروں سے ولی روزہ نہیں ترددتی۔	۱۷۶
۵۰۶	اعتراض نمبر: ۳۲:	۱۷۷
۵۰۶	حالات روزہ میں دبر میں انگشت ڈالنا بائز ہے۔	۱۷۸

نمبر شمار	عنوان	منزہ بر
۱۶۹	اعتراض نمبر ۳۲:	سنی فقہ میں حج کی شان۔
۱۷۰		
۱۷۱	اعتراض نمبر ۳۳:	سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے۔
۱۷۲		
۱۷۳	اعتراض نمبر ۲۵:	سنی فقہ میں مجرما سود کا کوئی مقام نہیں
۱۷۴		
۱۷۵	اعتراض نمبر ۳۶:	سنی فقہ میں قربانی کی شان۔
۱۷۶		
۱۷۷	اعتراض نمبر ۳۷:	قربانی کا جائز ذبیح کرنے میں کافر کو نائب بنانا باائز ہے۔
۱۷۸		
۱۷۹	اعتراض نمبر ۳۸:	سنی فقہ میں حقیقت کی شان
۱۸۰		
۱۸۱	اعتراض نمبر ۳۹:	سنی فقہ میں ختنہ کی شان۔
۱۸۲		
۱۸۳	اعتراض نمبر ۴۰:	خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا مروان کی سنت ہے۔
۱۸۴		
۱۸۵	اعتراض نمبر ۴۱:	سنی فقہ میں عید کی شان۔
۱۸۶		
۱۸۷	اعتراض نمبر ۴۲:	سنی فقہ میں جمعہ کی شان۔
۱۸۸		

نمبر شمار	مضمون	صفحہ تبریر
۱۹۹	اعتراض نمبر: ۳۲	۵۵۲
۲۰۰	سنی فقر میں زکوٰۃ کی شان۔	۵۵۲
۲۰۱	اعتراض نمبر: ۳۳	۵۵۴
۲۰۲	زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے نتے۔	۵۵۴
۲۰۳	اعتراض نمبر: ۳۵	۵۶۰
۲۰۴	سنی فقر میں جہاد کی شان	۵۶۰
۲۰۵	اعتراض نمبر: ۳۶	۵۶۶
۲۰۶	سنی فقر میں نکاح کی شان۔ جس کی بیریاں زیادہ ہوں وہ سب سے افضل ہے۔	۵۶۶
۲۰۷	اعتراض نمبر: ۳۷	۵۸۰
۲۰۸	اپنی بہن۔ بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے۔	۵۸۰
۲۰۹	اعتراض نمبر: ۳۸	۵۸۵
۲۱۰	شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھونکی بھنی پاہیئے۔	۵۸۵
۲۱۱	اعتراض نمبر: ۳۹	۵۸۸
۲۱۲	شادی سے پہلے دہن کا فلود وہاں کرو کھایا جائے۔	۵۸۸
۲۱۳	اعتراض نمبر: ۴۰	۵۹۱
۲۱۴	عورت سے وطی فی الدبر کرنا نہست، امام اکھ بے۔	۵۹۱
۲۱۵	اعتراض نمبر: ۴۱	۵۹۸
۲۱۶	وطی فی الدبر سے سردست معاہرت ثابت نہیں ہوتی۔	۵۹۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۲۱۶	اعتراض نمبر: ۵۲	۴۰۱
۲۱۸	مسجد میں عورت سے صحبت، بازار بے	۴۰۱
۲۱۹	اعتراض نمبر: ۵۳	۴۰۲
۲۲۰	مراد عورت ایک دوسرے کی شرمنکا ہوں کرنا تھا پسپا کریں۔	۴۰۴
۲۲۱	اعتراض نمبر: ۵۴	۴۱۱
۲۲۲	جنت میں خدا ایک ایسی ملوث (پیدا کرے کا کہ جس کا پچھلا حصہ عزیز نہ اور اور پروا الامروں جیسا ہو گا۔	۴۱۱
۲۲۳	اعتراض نمبر: ۵۵	۴۱۶
۲۲۴	نعمانی فقہ میں بھر می اور بیرونی میں تمیز نہیں رکھی گئی	۴۱۶
۲۲۵	اعتراض نمبر: ۵۶	۴۱۹
۲۲۶	فقہ حنفی میں نکاح کی شان	۴۱۹
۲۲۶	اہل اشیع کے ہاں نکاح کی شان	۴۲۱
۲۲۸	اعتراض نمبر: ۵	۴۲۶
۲۲۹	بیوی اور بیان کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد علالی ہے۔	۴۲۶
۲۳۰	اعتراض نمبر: ۵۷	۴۲۸
۲۳۱	ثبوتِ نسب کا عجیب طریقہ۔	۴۲۸
۲۳۲	اعتراض نمبر: ۵۸	۴۲۶
۲۳۲	سنی فقہ میں طلاق کی شان۔	۴۲۶
۲۳۳	امراول کا جواب نمبر:	۴۲۹
۲۳۵	امداد م کا جواب نمبر:	۴۲۲

نمبر	عنوان	صفحہ
۶۵۱	امرووم کا جواب امر چہارم کا مواب	۲۳۶
۶۵۵	امر چہم کا جواب	۲۳۶
۶۵۶	امر ششم کا جواب	۲۳۸
۶۶۳	اعتراف نمبر: ۶:	۲۲۹
۶۶۶	زن کی متعدد صورتوں میں صدر کی منیخ -	۲۳۰
۶۷۵	ابو عینفہ نافی شیعہ عالم اور صفت کا ثبوت از کتب شیعہ رالفا ضاد ابر	۲۳۱
	عینفہ النهان بن محمد بن صوردن جنون المغربی)	
۶۷۹	اعتراف نمبر: ۶۱:	۲۲۲
۶۷۹	شداب کی سزا معاف	۲۲۳
۶۸۲	اعتراف نمبر: ۶۲:	۲۲۳
۶۸۳	چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی منیخ -	۲۳۵
۶۹۲	اعتراف نمبر: ۶۳:	۲۲۴
۶۹۲	سنی فقہ میں قصاصات کا بیان	۲۲۶
۶۹۹	اعتراف نمبر: ۶۴:	۲۲۸
۶۹۹	سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام جانوروں کے احکام	۲۲۹
۷۰۵	اعتراف نمبر: ۶۵:	۲۵۰
۷۰۵	مختلف حرام جانوروں کی تحلیل -	۲۵۱
۷۰۹	اعتراف نمبر: ۶۶ - کھانے میں اگر جاتے تو اسے ڈبو دیں	۲۵۲
۷۱۲	اعتراف نمبر: ۶۷: بسم اللہ تشریف سورۃ فاتحہ کی جزء نہیں -	۲۵۳
- ۱۵	اعتراف نمبر: ۶۸	۲۵۴

نمبر شمار	مضمون	صغیر نمبر
۲۵۵	ولد المذنا بحرامی کے تیکھے نماز جائز ہے۔	۷۱۵
۲۵۶	اعتراض نمبر ۶۹:	۷۱۹
۲۵۶	ظہر و عصر بغرب، وعشاء ملکر پڑھنا جائز میں۔	۷۱۹
۱۵۱	اعتراض نمبر ۷۰:	۷۲۵
۲۵۹	سی فقرہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر و ضرور پڑھنا جائز ہے۔	۷۲۵
۲۶۰	اعتراض نمبر ۷۱:	۷۲۹
۲۶۱	شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں باتھ میں نہیں بسننی چاہیئے	۷۲۹
۲۶۲	اعتراض نمبر ۷۲:	۷۳۱
۲۶۳	بھری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا جائے تو وہ عدل ہے۔	۷۳۱
۲۶۴	اعتراض نمبر ۷۳: بعض عجیب چیزوں کی حلت	۷۲۵
۲۶۵	اعتراض نمبر ۷۴: سی فقرہ میں لگھوڑے کی حلت	۷۲۸
۲۶۶	اعتراض نمبر ۷۵: جو توں جرا بول اور عالم پر مسح کرنا جائز ہے۔	۷۲۵
۲۶۶	اعتراض نمبر ۷۶: حالت نماز میں دائیں طرف متوکنا جائز ہے۔	۷۳۶
۲۶۸	اعتراض نمبر ۷۷: اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بتری کرناست عمر ہے۔	۷۳۹
۲۶۹	اعتراض نمبر ۷۸: غصبی مال لو کھانا جائز ہے۔	۷۵۳
۲۷۰	فترث: چند شیعہ راویوں کی ناجائز وکالت کا رد	۷۵۶
۲۷۱	بحث اقل: ابو بصیر کی صفاتی کیاں تک ہوتی	۷۶۳
۲۷۲	بحث دوم: زر اہ کی صفاتی۔	۷۶۰
۲۷۳	غمدر میں	

إِسْرَائِيلُ التَّحْمِنُ التَّرَجِيْلُ

پیش لفظ

سیدنا امام عظیم ابوحنیفہ نعیان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی ذات محتاج تعارف نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ائمہ مجتہدین میں سے آپ کو جو تفہیقہ فی الدین عطا فرمایا۔ وہ بے شک تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ اپنے دور کے اویسا رکا میں میں سے ایک عظیم ولی اللہ تھے اور رب ذوالجلال نے آپ کے مقلدان میں بھی عزت و قطب اور اپال پیدا فرمائے اور رسلت ماقیامت جاری و ساری رہے گا۔ ذالک فضل اللہ یقینیہ من یثاء قافی الفضاه امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ صاحب الامال امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ایسے حضرات آپ ہی سے مستفیض و مستفید تھے۔ خود امام عظیم کے اسانیدہ کرام آپ کی فتحی بصیرت اور ذہنی استعداد پر حیلان تھے۔ حضرت ادم علیہ السلام کی مخالفت کے لیے اگر بھی اس الحلقہ تراس سے فضیلت ادم علیہ السلام کم نہ ہوئی۔ موسی علیہ السلام کے لیے فرعون نے کانٹے بوئے۔ کرنا کامی کا منہ بالآخر اسے ہی دیکھتا پڑا۔ ابراہیم علیہ السلام کے لیے اگر فرود تھے الاؤ تیار کیا۔ تراس سے خلیل علیہ السلام کا باال بیگناز ہوا۔ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا گراں ابوہبیر الجبلی کہا۔ تو رفتہ ذکر صحتیہ اصل اثر مولیہ وسلم میں کمی نہ آئی۔ امام عالی مقام حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو زیدیوں نے اگر محاضہ کر کے شہید کر دیا۔ تو ان کی بجائے نام زندہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا ہی رہا۔ اسی طرح اگر امام عظیم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فتویٰ ہست، کرآن شناسی، حدیث فہمی اور قوت استدلال واستنباط میں دلوگوں امنے کر کرے نکلنے کی کوشش کی۔ تراس سے شہرت امام موصوف کو زید

۵

پارچانے لے۔

گرفتہ بیند روز شپرہ چشم چشمہ اقتاب اچھے گناہ

ان "لوگوں" میں سے کئی ہو گئے ہیں اور کچھ اج بھی اپنی دوکان چھانے کی فخر میں ہیں۔ انہی میں سے ایک "شپرہ چشم" غلام حسین نبھی شی می ہے مابتدائیہ میں شاید میرا یہ "شپرہ چشم"، ہنا اپ کو کھانا کو اگزٹے یہکن جب اپ اس کا پہلا اعتراف پڑھیں گے۔ اور اس میں انداز گفتگو طاظہ فرمائیں گے۔ تو یقین سے کہتا ہوں گہاں میرے اس لفظ کو اس کی شان میں "ادنی لفظ"، کہیں گے نبھی شی میں نے امام حنفی پر کیے گئے اعتراضات کو اب کتنا بی صورت میں شائع ہیں۔ اور اس کا نام "جنتہ فتوہ منیز" رکھا۔ اعتراضات میں کچھ اسی روایات بھی ذکر کی گئیں جن کا فتحہ فضیلہ سے کوئی تسلی نہیں اس میں ہے ان کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی۔ باں امام حنفی رحمۃ اللہ علیہ کی ذات اور ان کی تقاضا، است پر جو محیے کیے گئے۔ ان کا مسئلہ جواب روں گا۔ جس سے قواریں کرم "حنفی فرقہ" کی حقیقت اور معرفت کی صورت جمیہ اپ پر واضح ہو جائیں گی۔ اذن للہ العزیز اس کے ساتھ ساتھ ہم برعکام پرانا شاہ اللہ "فقہ جعفریہ" رجوب قسمی سے فتح جعفریہ کہلاتی ہے۔ کائنات میں دکھائیں گے۔ اور "جز ام میتہ مشکلہ" کے تحت کچھ ہمارے قلم میں بھی روانی ہو گی۔ کیونکہ وہ احسان "باں مناسب ہوتا ہے جہاں اس کا کوئی "احسان مند" ہو۔ ورنہ اعد و الھر ما مستطعتم من قوّة و من دباط الخیل انہ کے تحت ایسٹ کاجواب پتھر سے دینا، "عدل" ہوتا ہے۔ اب آئیے میدانِ سوال و جواب میں۔ اور دیکھئے کہ ظالم "پایا تی مُنْقَلِبٍ يَتَقَبَّلُونَ" کا کیسے مصدق بنتے ہیں۔

بَابُ الْأَوَّلِ

فقہ حنفی پر

نجفی کے اعتراضات



باب اول

فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراضات

اعتراض نمبر

پیغمبر اسلام کے صحابہ میں اسلام کو بہتر جانتے تھے
مگر بنیوں نے ترک کر دیا

حقیقت فقہ حنفیہ

پیغمبر اسلام نے جو اسلام پہنچایا تھا۔ انہیاں کے اہل بیت اس اسلام کو دوسرا سے
دو گوں سے بہتر جانتے تھے۔ اور اہل بیت بنت نے وہ اسلام ہر شیعوں سک پہنچایا
ہے۔ پس صیغہ اسلام ہمارے پاس ہے۔ اور حنفی حضرت جس اسلام کو فقہ حنفی کی شکل
میں پیش کرتے ہیں۔ ہم اس کو اس طرح قبول نہیں کرتے۔ جس طرح مالکی شافعی صنیلی اور اہل حد
سے قبول نہیں کرتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

اس اعتراض میں جو کچھ کہا گیا وہ یہ کہ اسلام چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا۔ اور
کسی معاشر کو گھروں سے بڑھ کر دوسرا کوئی نہیں جانتا۔ اس یہے اسلام ہی آپ صلی اللہ
علیہ وسلم کے گھروں سک جو پہنچا رہی ہے۔ صیغہ اسلام ہے۔ اور یہ اسلام اہل شیعہ کے پاس

ہے۔ حنفی فہرست قابل قبول نہیں۔ کیونکہ نہ اسے انکی مانتے ہیں۔ نشافی و ضبلی اور طویلث کو یا اس اختراض کے دو حصے ہوتے۔

- ۱۔ اسلام، شیعوں والا ہی صیغہ ہے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کے دامن سے پہنچا۔
- ۲۔ حنفی حضرات کہ پیش کردہ اسلام قابل قبول نہیں۔ کیونکہ اس سے نہ مانی نشافی اور نہ ہی ضبلی وغیرہ سیم کرتے ہیں۔

حرفِ حکم کی تردید

اہل بیت کرام کے پاس ہی اصل اسلام تھا۔ اور انہوں نے اپنے شیعوں کو تی صرف وہ اسلام سکھایا۔ غلام حسین تجھی اور اس کے ہم نواؤں میں سے کسی نے بھی براہ راست، کسی اہل بیت سے کوئی حکم شرعی نہ لیا۔ اور نہ ہی انہوں نے ان چودہ سو سال بعد آنے والوں کو عالم ارداج میں اسلام سکھایا۔ بلکہ تجھی وغیرہ تک بزرگ اسلام پہنچا وہاں لوگوں کے توسل سے پہنچا۔ جو کسی امام کے دور میں موجود تھے۔ اور انہیں اس امام نے دین بتایا ہو۔ قطع نظر اس سے کہ اگر بیات درست تسلیم کر لی جائے۔ کہ اہل بیت نے صرف اپنے شیعوں کو اسلامی احکام بتلائے۔ تو اس سے اہل بیت پر اللہ کے احکام کو چھپانا لازم ہتا ہے، یعنی جب کوئی نیز شیعہ مسلم پر چھپنے لگا تو انہوں نے اُسے گھر کا فرد نہ بجو کر سلوک بنا نے سے انکار کر دیا۔ اور اگر بتا دیا تو پھر دھمروں میں ہوں گی صحیح بتایا ہو گی یا غلط اگر صحیح بتایا تو معلوم ہوا کہ گھر کے فرد کے علاوہ دوسرے لوگوں کے پاس بھی صحیح اسلام متعلق ہوا۔ اسے صرف شیعوں تک محدود رکھنا حقائق کے خلاف ہو گا۔ اور غلط بتایا۔ تو شرعی مسئلہ غلط بتاتے والا منصب امامت کے کیاں قابل ہے؟

اب ہم اصل اعتراض کی طرف پھر لوٹتے ہیں۔ بات یہاں تک پہنچی کہ امام حسین یا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے تجھی وغیرہ ائمہ کل کے مجتہدوں کا کون کے پاس جو صحیح اور اصلی اسلام پہنچا وہ کئی واسطوں سے پہنچا۔ اہل بیت سے براہ راست "صحیح اسلام" مسائل کرنے والوں نے بعد میں آنے والے شیعوں کو ان کی تعلیمات پہنچایاں تو کوئی یا "صحیح اسلام" کا دار و مدار اہل بیت سے منتقل ہو کر ان کے ملا واسطہ شاگردوں کی طرف آگئی۔ اب ہم

شیء کتب سے یہ بتلاتے ہیں۔ کاملاً ہل بیت کو اپنے ان بلا واسطہ شاگردوں پر کوئی اعتبار نہ تھا، اور ان کی بد دنیا تک اور بد نظری کی بنی پراؤں پر من میں کافل موجود ہے۔ لاحظہ ہو۔
رجال کشی:

حَدَّثَنِي هَشَامُ بْنُ الْعُكْمَرَ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ
لَا تَقْبِلُوا عَلَيْنَا حَدِيثًا إِلَّا مَا وَفَقَ الْمُرْأَةُ وَالسَّنَةُ
أَوْ تَحِدُّ وَكَمْ شَاهِدَ أَوْنَ أَحَادِيثَنَا الْمُتَقَدَّمةُ
فَإِنَّ الْمُغَيْرَةَ بْنَ سَعِيدَ لَعَنْهُ اللَّهُ دَقَّ فِي كِتَابٍ أَصْحَابٍ
أَبِي أَحَادِيثِ لَمْ يَعْلَمْ بِهَا أَبِي فَانْتَهَى اللَّهُ وَلَا تَعْتَلُوا
عَلَيْنَا مَا خَالَفَ قَوْلَ رَبِّنَا عَلَى وَسَنَةِ نَبِيٍّ.....
وَقَالَ إِنَّ أَبَا الْخَطَابِ حَذِيبَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع)
لَعَنَ اللَّهِ أَبَا الْخَطَابِ وَكَذَّ إِلَكَ أَصْحَابُ أَبِي الْخَطَابِ يَدْسُوكُ
هَذِهِ الْأَحَادِيثَ إِلَى يَوْمِنَاهُدَى فِي كِتَابٍ أَصْحَابٍ أَفَ
عَبْدُ اللَّهِ (ع) فَلَا تَقْبِلُوا عَلَيْنَا خِلَافَ الْمَرْآنِ۔

(رجال کشی مصنفہ عمر بن عبد العزیز رضا کشی میں ۱۹۵ در والات)

معیرہ ابن سعید مطہر در کربلا

ترجمہ:

ہشام بن حکم کرتا ہے۔ کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سننا۔ فرمایا۔ ہماری طرف سے وہی صدیث قبول کرنا جو قرآن و سنت کے موافق ہو یا ہماری پہلے سے کہی گئی احادیث اس کی شہادت اور تائید کرتی ہوں۔ کیونکہ معیرہ ابن سید ملعون نے میرے والد گرامی کے اصحاب کی ستادوں میں ایسی بہت سی صدیشیں ٹھوں دی ہیں جو میرے والد گرامی نے

بیان ہی نہیں کی تھیں۔ خدا کا خوف کرو اور ہماری ایسی کوئی بات قبول نہ کرو۔ جو اللہ کے قول اور اس کے رسول کی سنت کے خلاف ہو.....

ام رضا نے مجھے یہ بھی فرمایا۔ کہ ابرا الخطاپ نے بھی میرے والد امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر من گھرت مدینوں کا بہستان باندھا۔ ابرا الخطاپ پر قد اکی پٹکار اسی طرف ابرا الخطاپ کے سابقوں نے بھی آج یہی وظہ بنایا ہوا ہے۔ کہ یہ سب میرے والد گرامی ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ احادیث میں اپنی طرف سے من گھرت، مدینہ مدنیتے ہیں۔ لہذا کوئی روابط جو خلاف قرآن ہو اُسے قبول نہ کرنا۔

رجال کشی:

عَنْ هَشَّامِ بْنِ الْحَكْمَةِ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ شَانَ الْمُغَيْرَةَ بْنَ سَعِيدَ يَعْنَمِ رَأْسَكَذَبَ عَلَى أَبِي وَيَاهَدْ خُتَبَ أَصْحَابِهِ وَكَانَ أَصْحَابَهُ الْمُسْتَرِّونَ بِإِصْدَابِ أَبِي يَاهَدْ خُتَبَ الْحَكَّيْبِ مِنْ أَصْحَابِهِ فِي مَيْدَنِ فَعَوْنَاهَا إِلَى الْمُغَيْرَةِ فَكَانَ يَدْرُسُ فِيهَا الْخُفْرَ وَالْمَزَدَقَةَ وَيَسْتَدَدُ إِلَى أَبِي قَمْرِيَّهُ فَعَمِّلَهَا إِلَى أَسْحَابِهِ فِي مَهْرَ أَنَّ يَبْتَسُوْهَا فِي الشِّيْعَةِ۔

(رجال کشی ص ۱۹۶)

ترجمہ:

ہشام بن الحکمت ہے۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
کہ معینہ بن سعید میرے والد گرامی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تھوڑا باندھا
کرنا تھا۔ ان کے اصحاب کی کتبہ بھلے لیتا۔ اس کے صالحی میرے

والد کے اصحاب سے چوری پچھے ملتے جلتے تھے۔ اس طرح وہ میرے والد کے اصحاب کی کتب حاصل کرنے میں کامرا ب ہو جاتے جب انہیں کوئی کتاب بالٹھانگی تو وہ مغیرہ بن سعید کے پاس پہنچا دیتے۔ وہ اس میں کفر و بے دینی رکی باقی میں ٹھونس دیتا۔ اور ان کی نیت میرے والد کی طرف کر دیتا۔ اس طرح ہمیز پھری کرنے کے بعد وہ کتاب واپس میرے والد گرامی کے اصحاب کو دے دی جاتی۔ اور ادھر پہنچا چھوٹوں کو کہتا۔ کہ تم اس روایت و حدیث کو شیروں میں پھیلا دو۔

بِجَالِ كَشْيٍ:

عَنْ حَبِيبِ الْمُتَّبِعِمِ عَنْ إِبْرَاهِيمَ ابْنِ عَلِيهِ السَّلَامُ قَالَ لِلْعَسْنِيْكَذَبَ
يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَلَمْ يَسْتَمِعْ إِلَيْهِ وَكَانَ لِلْعَسْنِيْنَ عَلَيْهِ اللَّهُمَّ
كَذَابٌ يَكْذِبُ حَلِيدًا وَلَمْ يَسْتَمِعْ إِلَيْهِ وَكَانَ المُخْتَارُ
يَكْذِبُ سَلَامًا عَلَيْهِ أَبِي الْعَسْنِيْنَ وَكَانَ الْمَغْصِيْرَةُ أَبْنَى
السَّعِيْدِ: يَكْذِبُ حَلِيدًا

(بِجَالِ كَشْيٍ ص ۱۹، تذکرہ مغیرہ بن سعید)

ترجمہ:

امام حضرت صادق رضی اللہ عنہ سے عجیب خشمی تے بیان کیا۔ آپ نے فرمایا۔ کہ ماں سے ایک لذاب جھوٹی صدیش بیان کیا کرتا ہا۔ سالانکھ اس تے امام موصوف سے وہ روایت سنی تھک۔ نہ ہوتی۔ اس طرح امام حسین پر بھی کذب دانترا براندھنے والا تھا۔ اس نے بھی ان احادیث کی امام موصوف سے سماعت رکی تھی۔ مختار نامی شخص نے امام زین العابدین پر تقریب اور حدا۔ اور مغیرہ بن سعید سے امام باقر رضی اللہ عنہ

پرہیتان باندھے۔

تو ضعف و

امام حسن، امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک کے ماتحت ایک نزدیک ضرور کذب الگارہ اور جوان کے نام سے کشف فو بے دینی سے بھری روایات ذکر کرتا اور کمال پالا کی سے اُسے اپنے شیعوں میں پھیلادیتا یہ کام اس قدر عام ہوا کہ خود حضرت امیر اہل بیت تک اس کی حقیقت واضح ہو گئی اور کچھ کذب و ملعون توابیے تھے۔ کران کی اس شہرت اور جھوٹی حدیثوں کو لکھاتا رہیں گے کامعاڑا اپنے بیگانے سمجھی میں عام ہو گیا۔ جس بنابر خود حضرت امیر اہل بیت نے ان کا نام کران کے کوت بتائے اس لیے ہر امام نے ایسے لوگوں سے جہاں خبردار کیا وہاں واضح طور پر یہ بھی فرمادیا۔ کہ ہماری طرف سے ہر حدیث اور روایت کو تسلیم نہ کریں گے۔ بلکہ قرآن و حدیث کے مخالف پاؤ تو۔ وہ نہ کسی کذب کی ہو گی جو ہماری طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ اب بھی صاحب بتائیں۔ کہ صحیح اسلام، امیر اہل بیت کے پاس تھا۔ میکن ان سے جن واسطوں کے ذریعہ تم تک پہنچا۔ اُن پر خود امام نے لعنت ڈالی وہ اب کہاں سے تلاش کریں۔ اگر اس بارے میں بخوبی وغیرہ یہ کہیں۔ کران کذابوں کی روایات کو ہمارے اسماں الرجال کے ماہبووں نے نشانہ ہی کر کے نکال باہر پھینکا ہے اب جو ذخیرہ اور موداد ہماری کتب، احادیث میں ہے۔ وہ حضرت امیر کے قول کے مطابق قرآن دست کے مخالف ہے۔ اس لیے "صحیح اسلام" اب بھی شیعوں کے پاس ہی ہے۔

تو اس دھوکہ اور فریب کی قلمی ہم یوں کھو میں گے کہ تمہارا یہ دعویٰ کہ ہمارے اموں کی احادیث قرآن کے مطابق ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں۔ کاس قرآن سے تمہاری مراد کون سا

قرآن ہے۔ اگر موجودہ قرآن کہتے ہو۔ تو خود تمہارے اکابر کا متفقہ عقیدہ ہے۔ کہ قرآن معرفت اور کمی بھی سے بھرا ہوا ہے۔ اصل قرآن امام زمان فارس امراء میں یہی میٹھے ہیں۔ اور اگر اس قرآن کے مطابق ہے۔ جو امام زمان کے پاس ہے۔ تو اس کے مقامیں و آیات کا کسی شید کو بھی علم نہیں۔ پھر ان کے ساتھ مطابقت کا علم یہی ہو ستا ہے۔

انوار فعmaniہ:

الثَّالِثُ إِنَّ تَسْلِيمَ تَرَايْرَهَا عَزَّزَ الرَّحْمَى الْإِلَهِيِّ
وَخَرُونَ الْكُلِّ قَدْ أَنْزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ
يُنَذِّنُ إِلَى طَرِحِ الْأَخْبَارِ الْمُسْتَفِيَضَةِ بِلِ الْمُنْتَوَّرَةِ
الْدَّالَّةِ بِصَرِيْحَهَا عَلَى وَقْتِهِ التَّحْرِيقِ
فِي الْمُقْرَآنِ كَلَامًا وَمَادَةً وَإِهْرَابًا۔

(۱۔ انوار فعmaniہ جلد دوم ص ۳۵)

تدکیہ نور فی المصلوہ طبع جدید

تبریز

(۲۔ انوار فعmaniہ طبع قدیم

ص ۲۳، دستی صفحہ)

ترجمہ:

موجودہ قرآن کے تبدیل شدہ ہونے پر تیرسی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم کریا جانے کی قرآن متواترہ الہی ہے۔ اور یہ کہ جبرائیل امین جسے کرائے وہ مکمل طور پر ہی ہے۔ تو پھر ان اخبار مستفیضہ بلکہ متواترہ کو پھینکن پڑے گا۔ جو صراحت کے ساتھ اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔

کاس قرآن کریم میں مادہ، کلام اور عرب ہر طرح سے تبدیلی ہوئی ہے؟

الحاصل:

ایک طرف انہیں بیت نے کہا میں کی من گھڑت روایات کا بانگ دہل
تمذکرہ فرمایا۔ اور دوسری طرف اپنے ارشادات کو اس شرط کے ساتھ قبول کرنے کا
ارشاد فرمایا۔ کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہوں۔ ان حالات میں انہیں شیعہ کے ہاں جو
”صحیح اسلام“، فقہ جفری کی سورت دس ملتا ہے۔ یہی وہ اسلام ہے جسے بھنی وغیرہ
صحیح اور گھروالوں کا اسلام کہہ رہے ہیں۔

اور خود گھروالے اس اسلام کے ناقليں سے بیزار ہیں۔ ان احادیث و روایات کی پرکھ کا طریقہ
قرآن و سنت پر پیش کرنا تھا۔ موجود قرآن جب انہیں شیعہ کے نزدیک محرف ہے۔ تو
اس پر پیش کرنا درست نہ ہوا۔ ان خلافت کی روشنی میں یہی بات سامنے آئی ہے۔ کہ
انہیں شیعہ کے نزدیک جو احادیث موجود ہیں۔ وہ بقول انہیں بیت نامقبول ہیں۔ اور ان
کی قبولیت کا جس پر دار و مدار تعاوہ بھی محنت ہے۔ اس لیے ”فقہ جفری“، کامیح اسلام ہونا
تو درکن را سلام کی اسے تجویجی نہ لگ سکی۔ ہاں یہ ہر سکتا ہے۔ امام غائب سے کہیں
کہ حضرت اب آشریف لایئے۔ اور اصلی قرآن میں عطاوار کیجئے۔ ہم اس کی روشنی میں
اپنی فقہ بانچنا چاہتے ہیں۔ یا نئے سکرے بنانا چاہتے ہیں۔ پھر جب وہ آئیں ہمیں
قرآن ساتھ لائیں۔ اور فقہ نئی مدون ہو تو زبانی صاحب خوشی منانے کے مستحق ہوں گے
یہیں نہ امام آئنے کے لیے تیار، زکی کا صلی قرآن دینے پر آمادہ تو پھر ”صحیح اسلام“
واقعی گھروالوں کے پاس رہا۔ اور وہ آئے غاریں لیے محو استراحت ہیں۔ کروڑوں
امتیوں کے کفر و اسلام کی انہیں کوئی فکر نہیں۔ اذاذ لزلزلت الارض زلزلہ الہا و الخربت
الارض اشغالہ کے وقت شامیزہ میں اس بوجھ کو خود باہر پھیٹکے۔ یہیں اس وقت کون

ت ردید حصہ دوم :

بنجی نے فقہ حنفیہ کے تیسم نہ کرنے کا ایک تشبیہ پر کہا کہ ہم فقہ حنفی کو اسی طرح نہیں مانتے جس طرح شافعی، مالکی اور مطلبی تیسم نہیں کرتے چونکہ بنجی نے پسے فقہ حنفی کو "مجمع اسلام" سے نکالا تھا۔ اور اپنے آپ کو مجمع اسلام والے بتایا تھا اب اس تشبیہ کے ذریعہ کہ ازکم اتنا تو تیسم کریا ہے کہ شافعی، مالکی اور مطلبی چونکہ اختلاف کے مخالفت ہیں۔ اس لیے ان کا اسلام صحیح ہے۔ مالانکھی تینوں فقہی مکاتب فخر ہیں وہ مگر والے "نہیں ہیں، بلکہ جس طرح "حنفی"، "مغلولی" نہیں کہلاتے اسی طرح ہم بھی اہل تیسم نہ ہونے کی وجہ سے "غیر" ہی ہیں۔ ان کے ساتھ مثالیت اگر ہے ترمذ احادیث کی مخالفت کی بنا پر درد حقیقت حال کچھ اور ہے۔

یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی، اور مطلبی علماء کا باہم اختلاف اصول دین میں نہیں ہے۔ بلکہ چند فقہی مسائل میں جو اپنی اپنی اجتہادی رائے کے مطابق ہر ایک کے لیے واجب العمل ہیں۔ اور یہ اختلاف بھی نیک نیتی پر مبنی ہے۔ احناف کے ساتھ فردی مسائل میں اختلاف زیادہ تر شافعی المذاہب علماء کا ہے۔ اس کے باوجود خود امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنفہ کا بے حد احترام کرتے تھے۔ اور مشکلات کے حل کیلئے مزار ابو حنفہ کو اکسیر کرتے تھے۔ جب بعد اور میں انہیں امام اعظم کے مزار پر عائزی کے دوران نماز ادا کرتے ہیں تو اپنے مسلم رفتہ میں کوچھ بڑا دیتے ہیں۔ اسی طرح ایک شخص کو جب امام ابو حنفہ کی شان میں ایک تصدیہ پڑھتے سننا۔ تو اسے فراش کی۔ کہ بار بار بڑھو۔ اور ہر بار اسے انعام سے نوازا۔ ایک دُدھ کر تعمیل لئے آن ڈنگوہ هُو الْمُسْكَمَّا کَرْتَهُمْ تَضَرَّعُ شَابِتَ بُوَا کَانَ حَفَرَتْ ۚ ۰۰ میں

اختلاف اصول پر نہ کھا۔ توحید و رسالت، آخرت ایسے اصول دین میں سب کا اتفاق ہے۔ لیکن اہل کُشیع کے ساتھ اختلاف اصول دین میں ہے۔ بکری حکومتہ امامت ان کے اہل سب سے بڑا اصل دین ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے عقائد جفیر، بلدوہ، ہامدہ ضروری ہے۔ بہر حال فہنماء رابر بہ کا اختلاف «اختلاف امتی رحمۃ» کا ایڈن دار ہے۔ اگر ایسے اختلافات کو صحیح اور غلط کا معیار بنایا جائے۔ تو پھر خود اہل کُشیع بھی ایک دوسرے کے ساتھ اختلاف کی بنار پر کہیں کرنا رہیں گے۔ الگ اعتبار نہیں ترقیت جفیر ہجۃ کی طرف منصب کی گئی ہے۔ ذرا ان کے باسے میں ان کے چھیتے شیعہ کی گفتگو گاہی کتابوں سے سنئے

فرق الشیعہ

عمر ابن ریاح ذَعَمَ أَنَّهُ سَأَلَ أَبَا جَعْفَرِ عَلِيِّهِ السَّاَہِ
عَنْ مَسْئَلَةٍ فَاجَابَهُ فِيمَا بِجَوَابٍ ثَرَعَادَ إِلَيْهِ
فِي عَاهٍ أَخَرَ فَسَأَلَهُ عَنْ تِلْكَ الْمَسْئَلَةِ بِعِينِهَا فَاجَابَهُ
فِيمَا بِخَلَاقِ الْجَوَابِ الْأَوَّلِ فَقَالَ لَهُ جَعْفَرٌ هَذَا إِخْلَاقُ
مَا أَجْبَثَتِنِي فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ الْعَامَ الْمَاضِي فَقَالَ لَهُ
إِنَّجَوَابَنَارٍ بِمَا خَرَجَ عَلَى قَوْجِهِ التَّقْبِيَةِ فَشَكَّلَ
فِي أَمْرِهِ قَرِامَاتِهِ فَلَقِيَ رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ أَبِي
جَعْفَرٍ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدُ بْنُ قَيْسٍ فَقَالَ لَهُ
أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَاجَابَهُ فِيمَا بِجَوَابٍ ثَرَسَ الْمَدِّانِي:
سَأَلَتْهُ عَنْهَا فِي عَاهٍ أَخَرَ فَاجَابَهُ فِيمَا بِخَلَاقِ جَوَابِهِ الْأَوَّلِ
فَقُلْتُ لَهُ لَمْ فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَالَ فَعَلَتْهُ لِلتَّقْبِيَةِ
وَقَدْ عَلِمَ اللَّهُ أَنِّي مَاسَأُ لَهُ عَنْهَا الْأَوَّلَ أَنْاصِحُهُ الْعَزَمَ

عَلَى الْشَّدَّةِ تَبَوِّهُ مَا يَقْرَبُ إِيْنَهِ وَ قَبْوِلُهُ الْعَمَلُ بِعِهْفَلًا
وَ جَدَلًا لِتَقَابِلِهِ إِيَّاهُ وَ هَذِهِ حَالٌ فَقَالَ لِهِمْ مُحَمَّدٌ
بْنُ قَيْسٍ فَلَعَلَّهُ حَضَرَكُمْ مِنْ إِنْقَاهٍ فَقَالَ مَا حَضَرَ
مَجَلسٌ هُوَ فِي رَاحِدَةٍ مِنَ الْمُسْتَلَّتَيْنِ غَيْرِيْ مُ لَوْلَكُنْ
جَوَابِيْهِ جَمِيعًا خَرَجَ عَلَى وَجْهِ التَّبَعِيْتِ وَ لَمْ
يَخْفَظْ مَا اجْبَابَ بِهِ فِي الْعَامِ الْمَاضِي عَيْنِيْبُ بِعِشْلِهِ
فَرَجَحَ عَنِ إِمَامَتِهِ وَ سَالَ لَا يَكُونُ إِمَامًا مَمَنْ يُفْتَنُ
بِالْبُطَاطِلِ عَلَى شَيْئِيْ بِوَجْهِهِ مِنَ الْوَجْهِ وَ لِكُنْ عَالَ
مِنَ الْأَحْوَالِ وَ لَا يَكُونُ إِمَامًا مَمَنْ يُفْتَنُ تَقْيَيْهَ بِغَيْرِ
مَا يَجِدُ عِنْدَ اللَّهِ -

رفرق الشیعہ ص ۶۱ تا ۶۰ ذکر عمر

(ابن ریاح مطبوعہ نجف حیدریہ)

ترجمہ:

عمر بن ریاح کاظم ہے۔ کاس نے امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک مسئلہ پر بچا۔ آپ نے اس کا جواب عنایت فرمایا۔ ایک سال کے بعد پھر واپس آیا۔ اور وہی پچھلے سال والاسوال کیا۔ لیکن امام باقر نے اب اس کا جواب پہلے جواب سے مختلف فرمایا۔ اس پر اس نے امام محمد باقر سے کہا۔ آپ انہیں متبرہ دیا گیا جب کہ زستہ سال دینے کے وجہ کے فلاف ہے۔ آپ نے فرمایا۔ ہم یہا اوقات سوالات کے جواب بلور تقدیر دیتے ہیں۔ اس بات سے عمر بن ریاح کو امام باقر کی امت اور ان کی شخصیت متشکل میں ڈال دیا۔ پھر وہ ابو جعفر کے ایک ہمسرشیں

محمد بن قیس ہے۔ اور کہا۔ کہیں نے ابو جعفر امام محمد باقر سے ایک سوال کیا
انہوں نے جواب دیا۔

- پھر وہی سوال جب ایک سال کے دقدہ کے بعد پوچھا۔ تو جواب
پہلے جواب سے مختلف دیا۔ میں نے ان سے پوچھا۔ آپ نے اپنی کیوں
کیا ہے۔ کہنے لگے بلطور تلقینہ کیا ہے۔ خدا بانتا ہے۔ کہیں نے
آن سے سوال کیا تھا۔ تمیری صحیح نیت تھی کہ جو فرمائیں گے اُسے ہی میں
اپنادین بناؤں گا۔ اور اسی پر عمل پسراہ برجاؤں گا۔ اس کے باوجود دان
کامیرے ساتھ بلطور تلقینہ گفتگو کرنا ایک معنی رکھتا ہے۔ ہر یعنی کہ محمد بن
قیس بولا۔ شاملاس وقت تھا رے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں
 موجود ہو۔ جس کی بناء پر تلقینہ کی ضرورت پیش آئی، ہر عمر بن ریاض نے کہا۔
دوسری مرتبہ سوال کرتے وقت میرے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں موجود نہ تھا۔
یعنی ان کے یہ دو جواب دینے ناکامی کی وجہ سے ہیں۔ اور اسی سے
گزشتہ سال کا دیا جواب یاد رہا۔ تاکہ اب بھی ولیسا ہی جواب
دیتے۔ اس کے بعد عمر بن ریاض نے امام باقر کی امامت سے رجوع
کر لیا۔ اور کہنے لگا۔ وہ شخص ہرگز امام نہیں ہو سکتا۔ جو کسی وہ پر اور کسی وقت
بھی غلط فتویٰ دے۔ اور نہ ہی وہ امام ہو سکتے ہے۔ جو ایسے فتویٰ دے
جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست نہ ہوں۔

قارئین کرام! نبھی نے فتح حنفی پر جواہر ارضی کیا تھا۔ اگر ایسی بات کا اپنے گھر
میں دیکھنا نصیب ہوتا۔ تو کبھی وفات فتح حنفی، کا پیر و کارڈ بکھلاتا۔ عمر بن ریاض کی بات تھی جیسی
درست۔ جب احکام شرعی کا مبنی اور مرکز ہی غلط سلسلے بنانے لگ جائے۔ اور
اللہ تعالیٰ کے دین کچھاتا پھرے۔ تو پھر اس مرکزوں مبنی کے نہم پر کسی اسلام کی بنیاد

رکنا کون اسے "مجموعہ اسلام" کہے گا۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ "فقہ جعفری" نام کے افتاب سے امام جعفر صادقؑ کی تعلیمات پر مشتمل دکھانی ممکن ہے لیکن اس میں بحثت ایسی روایات ہیں۔ جو ان گھرتوں کے روپ میں بیان ہوئیں۔ گویا اسلام تو وہ تھا۔ جوان اماموں نے چھپائے رکھا۔ اور جو ظاہر کیا وہ تلقیٰ کے طور پر ہونے کی وجہ سے غلط تھا۔ اُسی ظاہری ارشادات کے مجموعہ کا نام "فقہ جعفری" ہے۔ جسے بخوبی "مجموعہ اسلام" کہہ رہا ہے۔ اور حضرت ائمہ اہل بیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرانے کے افراد ہونے کی وجہ سے اسلام کو دوسروں کی بُشیت زیادہ اور صیغہ ہانتے تھے خوبی فقہ کو تشاہی و غیرہ تیسمیں کرتے یا کن خود جتنی تو تیسم کرتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفری کو تو خدا سر کے بانیوں نے تیسم نہیں کیا۔ فاعلیٰ تبریزی اور الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابو جہر و عمر نے یہ کو بیکار دیا تھا حضرت علیؑ نے اس کی اصلاح فرمائی اس لیے ابو جہر و عمر والی شریعت نہیں چاہئے ۔

حقیقت فقہ خلیفہ:

شیعوں کا ہتھیدہ یہ ہے کہ صحابہ کرام میں سے ابو ذر، سلمان، مقداد، عمار، بلاط اور رابعہ ایوب انصاری و میرہ نے صحابہ کرام سے جو احادیث معتبر طرق سے نقل کیں جھوت ہیں۔ اور حضرت علیؑ سے کہ امام مددی تک ائمہ اہل بیت نے جو احادیث نبوی بیان فرمائیں ہیں اور صیغہ اسناد سے ہم تک پہنچی ہیں۔ وہ جھوت ہیں۔ خلاصہ:

مذکورہ شیعوں نے جو اسلام کی تشریع کی ہے۔ اور جو شکل و صورت پیش کی ہے

بم اس کو صحیح اسلام اور دین محمدی سمجھتے ہیں۔ اور اہل سنت کے بزرگوں نے مثلاً ابو ہریرہ، ابو بکر، عمر، عثمان، شافعی، یا الحنفی، احمد بن حنبل، بخاری مسلم، غزالی، رازی ابن تیمیہ ایں عربی اور ابن کثیر و عہدہ نے جو شکل و صورت اسلام کی بیش کی ہے۔ چونہ سوریہ کی تاریخ کو وہ ہے۔ کہ شیعہ سے کسی قیمت پر قبول کرنے کے لیے تیار تھیں ہوئے۔ جناب امیر شیعین کے بھروسے ہوئے۔ اسلام کی اصلاح فرمائی تھی۔ اب تہ آنحضرت نے اپنی پوری رعایا کو اس پر پہنچنے کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ اور ہی انفاس سے کہ حاکم اپنی رعایا کو اپنے عقیدہ پر پہنچنے کے لیے مجبور نہ کرے۔ اور نہ اس پر ان کا قفل ٹاکرے۔

(حقیقت فقہ علیہ مصہد ۱۳)

جواب:

نہیں اس اعتراف میں مولوی بعد اس تاریخی کی ایک بات کا جواب دینا چاہتا ہے۔ بات یہ ہے۔ کہ جب ابو بکر صدیقی اور فاروقی عظیم رہی اللہ عنہما نے دین و اسلام کو اپنے دور غلافت میں بگاڑا تھا۔ تو اس بگاڑ کو حضرت علی المرتضیؑ نے کیوں قدرست کیا؟ اس کا الجھنی نے یہ جواب دیا۔ کہ علی المرتضیؑ نے اُسے درست فرود کیا تھا۔ لیکن اس صحیح اسلام پر پہنچنے کی پابندی نہیں لگائی تھی۔ لہذا جن لوگوں نے اصلاح شدہ دین اسلام قبول کیا وہ اُپ کے شیعہ کہلانے۔ اور جنہوں نے اپنی مرضی سے وہی رین جو ابر بکرو مگر کا تھا قبول کیے رکھا۔ اور اس کی اصلاحی صورت سے منزگردانی کی۔ وہ اپنست ہکلانے لگے۔ گیا شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیؑ، ابو ذر، سelman، مقداد و عزیزہ صحابہ کرام اور اہل بیت کا اسلام ہے۔ اور سینہوں کے پاس رہی ابو بکر و عمر کا اسلام ہے جو بگاڑ دیا گیا تھا۔ علی المرتضیؑ نے دین میں اصلاح فرمانے کے لیے جو دنیہ میں اصلاح شدہ اسلام پر پہنچنے کا پابند نہ بنا�ا تھا۔ اس اعتراف میں بطور خلاصہ دو باتیں سامنے آتی ہیں۔ پہلے یہ کہ شیعین نے بن بگاڑا تھا۔ دوسری یہ کہ علی المرتضیؑ نے اسے درست کیا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں

درست نیں ہیں۔

پہلی بات کی تردید:

ابو بکر و عمر کا دین کو بھاڑنا اور اس وجہ سے کسی شیعہ (جن میں انہاں بیت مجھی ہیں) کا ان کی کوئی بات تسلیم نہ کرنا۔ غلط ہے۔ کیونکہ خود شیعوں میں لوگوں میں کوادیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے افعال و اعمال انہاں بیت کے یہ کسی بھی شرعی مسئلہ میں جھٹ رکھتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کشف الغمہ فی معرفة الامم:

وَعَنْ عُرْوَةَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ سَأَلَتْ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ
بْنَ عَلَى عَلِيِّهَا السَّلَامُ عَنْ جِلْدِ السَّيْرِ فَقَالَ لَا يَأْسَ بِهِ
قَدْ حَلَّ أَبُو بَكْرٌ الصِّدِّيقُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَيِّدُهُ قَلْبَهُ
فَسَقَوْلُ الصِّدِّيقِ قَالَ فَوَّثْبَ وَتَبَّهُ وَاسْتَقَبَّلَ
الْقِبْلَةَ وَقَالَ لِمُمْرُّ الصِّدِّيقِ نَعَمُ الصِّدِّيقُ نَعَمُ الصِّدِّيقُ
فَمَنْ لَوْرَيْتُ لَهُ صِدِّيقٌ فَلَامَهُ اللَّهُ أَكَّلَهُ فَوَلَأْفِ الدُّنْيَا
فَلَأِلِّيْلَةِ -

دکش الغمہ جلد دوم ص ۱۲، ذکر فی

معاجز الامام مطبوعہ تبریز)

ترجمہ لہ:

عروہ بن عبد اللہ کا کہتا ہے۔ کہیں نے ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ کیا تکوار پر زیورات لگانے درست ہیں۔ فرمایا کہیں حرج نہیں

یونکا ال بزر صدیق نے اپنی تواریخ زیارات سے مزین کیا تھا۔ یہیں نے کہا
حضرت آپ بھی ال بزر کو صدیق کہا ہے ہیں؟ یہ سن کر آپ اپنی بُجگسے
اچھلے۔ اور قبل درخ ہو کر فرمایا۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔
اور جو انہیں صدیق نہیں کہتا، اللہ تعالیٰ اس کی کسی باتِ دنیا و آخرت
میں سکا نہ کرے۔

توضیح:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمماں بیت رضی اللہ عنہم چناب میڈا بزر
صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے بتائے گئے مسائل کی تائید و محبت کے طور پر پیش کرتے تھے
اور یہ دلیل ہے۔ اس امر کی کردہ لوگ ان کے دین و اسلام کوئی بحث نہ تھے۔ اور قول و عمل
میں انہیں پچاہونے اور سمجھنے کی تنا پر وہ صدیق، کہتے تھے۔ اسی طرح امام زین العابدین
نے بھی ایک مرقد پر سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بصیرت اور حق رسی کی داد دی۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

امن حدیدہ

ثُرَّ قَالَ زَيْدٌ وَأَفِيمُ اللَّهِ تَعَالَى رَجَعَ الْأَمْرَ إِلَى الْفَقِيْهِ
فِيهِ دِقَّصَاءُ أَبْرَبُكِرٍ۔

(شرح ابن حذیفہ جلد ماص) (۸۴)

ترجمہ:

(حضرت مل کے ایک خط کی شرح کرتے ہوئے جو آپ نے عثمان بن
منیت کی طرف بیجا پھر زید نے کہا۔ مجھے اللہ کی

قسم: اگر باغ فدر کے بھگڑے کا معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی اس میں ذمی فیصلہ کرتا۔ جو ابو بکر صدقی نے کیا تھا۔

ان دونوں حوار باتوں سے معلوم ہوا کہ ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم نے سیدنا صادقؑ کے رضی اللہ عنہ کو دین کا حجۃ اور پاسداری کیا۔ اور ان کے قول و فعل کو محبت مانا۔ لیکن بھی غیر نامہ نہاد ”غلامان اہل بیت“، ”ذہل بیت“ کے غلام میں اور نہایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ابو بکر و عمر کے خیر خواہ یہیں۔ اللہ تعالیٰ سبھو عطا فرمائے۔

دوسری بات:

۱۵ ابو بکر نے دین بھکارا اور اسے علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے درست کیا۔ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیؑ اور دیگر ائمہ اہل بیت ابو بکر و عمر کو ”عادل“ کہتے ہیں۔ اور انہیں دین حق پر استقامت والا کہتے ہیں۔ اور اسی حق پر ان کا انتقال بھی ہوا۔ امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ کا قول ملاحظہ ہو۔

إِمَامَاتِ عَادِلٍ لَا تِنْ قَاسِطَانِ كَانَ أَعْلَى الْحَقِّ وَمَا تَأَعْلَمُ بِهِ
یعنی ابو بکر و عمر و رسول عادل ہم تھے۔ دونوں انصاف کرنے کرنے والے تھے۔ دونوں حق پر رہے
اور حق پر اسی انتقال فرمایا ان حالات میں یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ ابو بکر صریح رضی اللہ عنہ کو حضرت علی
اور دیگر ائمہ اہل بیت دین کے بھکار نے والے نہ کہتے تھے۔ اور اگر بقول بھی یہ تسلیم
کر لیا جائے۔ کہ ابو بکر صدقیؑ رضی اللہ عنہ نے دین کو بھکارا اس بھکار کو علی المرتضیؑ نے
درست کیا۔ تو پھر ان کی کہ برس میں علی المرتضیؑ کی اس میں ناکامی کا کیا جواب ہو گا۔ ان
کے بڑے مجتہد جناب نور اللہ شوستریؑ اس موضوع پر کیا کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

مجالس المؤمنین:

پھوں حضرت امیر درایام خلافت خود دید کہ اکثر مردم حسن سیرت ابی
بکر و عمر را معتقد اند وایشان را برحقی داند قدرت برائے نداشت باشد
کا کارمی کند کر دلالت بر فساوی خلافت ایشان داشتہ باشد بنابرائے تکمیل مخالفت
قول فعل ایشان را دلیل است در انکہ ایشان ظالم بودہ انہوں وقت خلافت
حضرت پیغمبر نداشتند و چون قدرت برائے داشتہ باشد و عالی آنکہ
اکثر اہل آں زمان را اعتقاد آکی بود کہ امامت حضرت امیر مبنی بر امامت
ایشان است و فساد امامت ایشان را دلیل فساد امامت او می
دانند و مشهور است کہ حضرت امیر درایام خلافت مردم را زمانہ ز تاریخ
کو بعد عماست منع کر دوا ایشان بغیر باداً مند و اواز با بلند کر دند۔
کہ داعم اہاتاً انکہ اس حضرت بنابر مصلحت وقت ایشان را بحال خود
داشت۔

رمجالس المؤمنین جلد اول ص ۲۵ در ذکر فدک

مطبوعہ تہران بدیرہ

ترجمہ:

جب علی المرتضی نے اپنے دور خلافت میں دیکھا کہ لوگوں کی اکثر
ابر بکر و عمر کی حسن سیرت کی معتقد ہے۔ اور انہیں حتیٰ پرس محنتی ہے۔
تو آپ کو ہرگز یہ ہمت نہ ہوتی۔ کہ کوئی ایسا کام کریں۔ جو ان دونوں
کی خلافت کے فاسد اور غلط ہونے پر دلالت کرے۔ کیونکہ ان
دونوں کے قول فعل کی مخالفت کرنا اس بات کی دلیل بن جاتی کریں۔

دونوں ظالم تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ بنے گی ان میں اہلتِ نعمتی۔ ایسا کرنے کی حضرت علی المرتضیؑ کو ہمت بھی کیے سکتی تھی۔ کیونکہ اس وقت کی اکثریت یہ اعتقاد رکھتی تھی۔ کہ ان کی امامت کا دراصد ابیرکھ و عمر کی امامت پر دار و مدار ہے۔ اور ان دونوں پر امامت کا فاسد ہزنا خود ان کی اپنی امامت کو فاسد کرنا تھا۔ یہ بات مشہور ہے کہ حضرت علی المرتضیؑ نے اپنے دور فلافت میں لوگوں کو حجہ نماز تراویح سے منع کیا۔ جو حضرت عمر کی شروع کردہ تھی۔ تو لوگوں نے شور و غوغہ بند کیا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یاد کرنا شروع کر دیا۔ اس شور و غوغہ کے باعث دقت کی مصلحت کے پیش نظر اپنے لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا۔

توضیح:

اس حوالے سے یہ ثابت ہوا کہ علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے ابیرکھ و عمر کے بھائی کے ہونے دین کو درست کرنا پا ہا۔ لیکن ایسا نہ کر سکے۔ کیونکہ اس سے خود ان کی امامت و فلافت خطرے میں پڑ سکتی تھی۔ اور ایک آدم کو شوش کر کے دیکھ لی۔ کو عوام کی اکثریت ایسا برداشت نہیں کر سکتی۔ لہذا آپ نے دین و اسلام کو اسی طرح چھوڑ دیا جس حالت پر ان کے پاس پہنچا تھا۔ خود بھی اسی پر عمل کرتے رہے۔ اور لوگوں کو بھی اسی پر عمل کرتے رہئے دیا۔ اب ان سے جو دین لوگوں نے سیکھا۔ اور اہل بیت نے اس درس گاہ سے جو کچھ حصہ مل کیا۔ وہ وہی تھا۔ جو ابیرکھ و عمر کا قول فعل تھا۔ تو معلوم ہوا کہ ”صحیح اسلام“ اگر اہل بیت کے پاس ہے۔ تو وہ بھی شفیعین سے ان کو ملا۔

نحوٗ:

ماں المؤمنین کی مذکورہ عبارت کے مضمون کو ہم تلخا درست۔ تسلیم ہیں کرتے حضرت علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ جب منصب خلافت بنیانیت سے قبل فلسفہ دشائش کے مشیر ہے۔ اور ان کے مشورے اور فیصلہ بات پر وہ عمل کرتے رہے۔ اور پھر ان کی اقتداء میں نماز میں ادا فرماتے رہنے کے ساتھ ساتھ ان کے ہاتھ پر بیعت بھی کر لی۔ تو پھر کس منزے کہا جاسکتا ہے۔ کہ اب پھر نے دین کو بگھڑا اور علی المرتفعہ ان کے مشیر ہی ہے۔ اس لیے ذاہنوں نے دین بگھڑا۔ اور نہ علی المرتفعہ نے اسے درست کرنے کی کوشش کی۔ یہ ب فرمی کہا تو میں ہیں۔

اعتراض نمبر ۳

حالِ تقویر ختم ہو گئی ہے اس علی شیعوں کو اپنی فقہ ریاضی سے درجہ امداد کی جائز ہونی چاہئے جب اہل سنت کے خلفاء اور حکام ان پر ظلم کرتے تھے اور ان کو قتل کرتے تھے تو شیعوں نے اپنی بیان بکانے کی فاطر تلقینی کیا۔ اور اس میں کیا حریج ہے۔ اب جبکہ شیعوں کو جان کا خطرہ نہیں رہا۔ تو تلقید کی خود رست بھی نہیں۔ لیکن شیعوں کا یہ جائز مطابر ہے کہ ہم اپنے امور زندگی میں فخر جعفریہ پر عمل کریں گے۔

(حقیقت صنفیہ ص ۱۲)

جواب:

مندرجہ بالا عبارت ایک اعتراض یا اپنے عقیدہ پر عمل کرنے کی تلقین کے جواب ہے۔ وہ یہ کہ اب اہل شیعہ حکومت سے مطابر کرتے ہیں۔ کہ ”فخر جعفریہ“ کا لفاذ کرو۔ ان کے اس مطابر پر عدالت اسلامی نے تکمیل کرنا۔ ایک تھا کہ تمہارا یہ مطابر دراصل اپنے مسلک سے دستبرداری کے مترادف ہے۔ لہذا تمہیں یہ مطابر نہیں کرنا

پا ہے۔ کیونکہ «تفیہ» کا تمیں تمہارے امیر نے ہر دو میں حمد دے رکھا ہے۔ اب بھی تفیہ کی زندگی بس کرو۔ اور پھر ونا پا را میں صفت کے حکومتی قوانین کے تحت زندگی بس کرو۔ بغی نے اس مطابر کی تائید کی اور تفیہ کے بارے میں اپنا نقطہ نظر مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا۔ یعنی «تفیہ، ہم خود رکتے رہے۔ میکن یہ اسی دور کی بات ہے۔

جیسا کہ اہل صنت کے حکام و علماء ہم پر فلم و شذوذ رکتے تھے۔ ایسے حالات میں ہمارے امیر نے ہمیں جان بچانے کے لیے «تفیہ» کا ازوی میں حمد دیا۔ جب تفیہ کی علت اب موجود نہیں۔ یعنی جان کا خطروہ اہل تشیع کو نہیں۔ تو پھر تفیہ کی خروزت باقی نہ رہی۔ لہذا ان غاذ فقہ جعفریہ کا مطابر اور تفیہ ان دونوں میں کوئی تعارض یا اتفاقاً نہیں ہے۔

بغی کے بقول ان کے امیر نے جان کے خطرے کے پیش نظر «تفیہ» کی اجازت دی۔ یہ بات یا تو اسے اپنے مددگار کی صحیح معلومات نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ یاد ہو کہ اور فریب سے متباہل بن کر اپنے امیر کو بدنام کرنے کی تاپاک سی ہے جہاں شیعوں پر اہل صنت کے خلفاء کا فلم کرنا اور ان سے اُنہیں اپنی جان کا خطروہ ہیسے کا ذکر کیا گیا یہ ایک طور پر بحث ہے۔ اس کے بارے میں مختلف عنوانات کے تحت ہم تفصیلی بحث فقہ جعفریہ میں کرچکے ہیں۔ سرہست یہاں بغی کے اس دھر کے اگاہ کرنا ہے۔ کہ «تفیہ» کیا برقت فلم جائز تھا اور پھر فلم اٹھ جانے پر اس کی باحت نہیں رہتی؟ اس بارے میں انہی حضرات کے اقوال ملاحظہ ہوں گے جنہوں نے (بقول بغی) اہل تشیع کو «تفیہ» کی اجازت دی ہے۔

جامع الاخبار:

فَالْحَلِيَّةُ إِلَى اللَّامِ مِنْ تَرَكَ تَقْيَيَّةَ قَبْلَ خُرُوجٍ
قَاتَمِنَا خَلِيمٌ مَنًا - وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ بِاللَّامِ

مَنْ أَذَّى عَلَيْنَا شَيْئًا فَعَنْ أَمْرِنَا فَهُوَ كَمَنْ قَتَلَنَا.

جامع الاخبار ص ۲۸ الفصل الثالث

والاربعون في التقييہ مطبوعہ نجت

(اشرف)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جس (شیعہ) نے ہمارے
قامُ (امام مهدی) کے تشریف المانے سے قبل و تقدیر، کنا پھوڑ دیا۔
وہ ہم میں سے نہیں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس
نے بھی ہمارے امور میں سے کوئی امر لوگوں میں پھیلا دیا۔ کریا اس نے
ہمیں قتل کر دیا۔

جامع الاخبار:

وَقَالَ عَلَيْيَ بْنُ الْحُسَيْنُ (ع)، يَعْفُرُ اللَّهُ الْمُرْمَنْبَنْ حَلَّ
ذَنْبٍ وَيَظْهَرُ مِنْهُ فِي الْآخِرَةِ مَا خَلَدَ ذَنْبٌ بَيْنَ سَرْكِ
الْتَّقْيَةِ وَتَسْبِيْعِ مُحَقُّوقِ الْأَخْرَانِ.

جامع الاخبار ص ۱۰۸ الفصل في التقييہ

ترجمہ:

حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ انہوں نے مومنین کے
 تمام گناہ معاف کروئے گا اور آغرت ہیں ان سے یاک کر دے گا۔
 مگر دو گناہ ایسے ہیں جن کی رمح فرت ہو گی اور نہ ہی آخرت ہیں
 ان سے پاکیزہ گی) پہلا تھیہ کو پھوڑ دینا اور دوسرا بھائیوں کے حقوق خالع

کرتا۔

ذکر کوہ حوار جات سے ثابت ہوا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے امام مبدی کے خروج تک تلقینہ کرنے والے کو "شیعوں" سے بخال دیا اور پھر ایسے کوپنا قاتل تک فرمایا۔ امام زین العابدین نے تلقینہ کرنے کو ناقابل معانی جرم قرار دیا۔ ان اقوال کی روشنی میں "نور حضرت" کے نفاذ کا مطابق کرنے والا بقول امام جعفر صادق شیعی ائمہ رضا۔ اور ایسا مطابق کر کے اس نے اپنے امام کو قتل کرنے کا ذمہ دیا۔ اور بقول ایمین العابد "مطابق دنناقابل معانی جرم" ہے۔

نحوٗ:

غلام سین بھنی نے تلقینہ کرنے کی تائید اور اثبات میں ابو بکر صدیق کے غار ثور میں تلقینہ کرنے، عثمان بن عٹی کا گھر میں بیٹھا رہنا اور امیر معاویہ کا فتح مکہ سے چند دن پہلے تک ایمان چھپائے رکھنا یہ مثالیں پیش کر کے کہا۔ جب ان حضرات نے تلقینہ کیا ہے۔ تو پھر ہمارے یہ بھی جائز ہے..... یہ ایک دعو کہ ہے۔ اس کا مختصر جواب یوں ہے۔ کہ ہم اہل سنت کے بال جب جان کا خطہ ہے۔ تو کفر کفرزبان سے ادا کر سیئنس کی اجازت ہے۔ لیکن اگر کسی نے اس کی بجائے موت کو ترجیح دی تو وہ شہادت کی موت ہو گی۔ ماں سنت میں اہل تشیع کے نزدیک اگر کلمہ کفر نہیں بولا جاتا۔ تو شہادت نہیں بلکہ دامراہ بیت سے تعلق توڑ بیٹھا ہے۔ اور یہ کناد قیامت کو بھی معاف نہ ہو گا۔ لہذا ایسا شخص جسمی ہے۔ اور نعمت کی اہل تشیع کے نزدیک بہت دست ہے۔ حتیٰ کہ دین کا دار و مدار اسی پر رکھا گیا ہے۔ لہذا اہل سنت کا تلقینہ اور یہ اہل تشیع کا اور

جامع الاخبار:

فَالصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا دِينَ لِمَنْ لَا تَقِيمَ مَلَةً

وَإِنَّ النَّعْدَةَ لَأُوْسَعُ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ -

دیکھو دجالع الخبر ص ۱۰۹، الفصل الثالث

والاربعون في التقييد مطبوعہ تجفہ اسٹریٹ

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جس کا وظیرہ تقدیر نہیں وہی دین ہے۔ اور لیکن تقدیر میں زین و آسمان کے فلاں سے زیادہ وسعت ہے

اعتراض نمبر

فقہ حنفی رسول کی طرف نہ ہے تھا کی طرف اور میں کتنے کے چجز کی طہارتی سے فتوے مبھی ہیں۔

فقہ حنفی زبی رسول اللہ سے مسوب ہے۔ زبی اب بخود عمر و عثمان و معاذہ رئی غائب نہیں اور زبی زید سے مسوب ہے۔ یہ فتحہ مرفت ابوالعنان کی طرف مسوب ہے۔ اور حضرت نہمان کی نقروہ ہے۔ جس میں کتنے کا چجز ابھی پاک سمجھا جاتا ہے۔ لیس ایسی فتحہ کو ہم نہیں مانتے ہمارا یہ مطابرہ ہے کہ ہم ایسی فتحہ پر عمل کریں گے۔ جو جما سے بارہ اماموں کی روشنی میں درست ہے۔

(فتحہ صنفینہ ص ۱۶)

جواب:

علامین بھنپی نے "فتحہ صنفینہ" کی نسبت کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ عبادت رازی کی عبارت کا مقابل طریقہ ہے۔ بہر حال اتنی بات دونوں میں مشترک ہے کہ اگر فتحہ صنفینہ رسول اللہ یا اپ کے اصحاب میں سے کسی طرح مسوب نہیں۔ تو فتحہ عفریؑ میں تو ابھی یہ ہے۔ ہم اس فلسفی تقابل کو ہمیں چھوڑتے ہیں۔ اصل اعتراض کی طرف نہ ہوتے ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فتحہ پر یہ اعتراض کیا گیا کہ اس میں کتنے کا چجز اپاک قرار دیا گیا۔ ہذا ہم ایسی فتحہ کو نہیں مانتے۔ کتنے کے چجزے کا پاک ہو، ایک جزوی مندرجہ ہے۔ جو اپنے تکھے قانون

قابلہ یا اصل رکھتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ خنزیر میں "نُبْسُ الْعَيْنِ" خنزیر ہی ہے۔ اس کے سرواد بھر جو ہاتھ لگنے ناپاک اور حرام ہے شک ہے۔ لیکن اس کی نجاست ان تمام سے بڑھ کر ہے۔ کتنے کے چھٹے کام سندھ بھی اسی ضمن میں آتا ہے۔ کہ اگر شرعی طریقہ کے مطابق کسی نے کتنے کذب کر دیا۔ اور اس سے خون بھی گی۔ تو اس کی کھال (چمڑا) پاک ہو گا۔ لیکن ایسا کرنے سے خنزیر کا چمڑا ہرگز پاک نہیں ہو سکتا۔ لیکن چیرانی کی بات ہے کہ اگر کسی فقرہ میں کتنے کا چمڑا پاک کیا گی۔ تو وہ تقابل عمل ہو گئی۔ اور اگر کسی میں خنزیر کے چھٹے کو پاک کیا گی تو اس کے لفاظ کا مطابق ہے؟

من لا يحضره الفقيه:

وَسُلِّمَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ جِلْدِ الْخَنْزِيرِ
يَجْعَلُ دَكْوًا مُسْتَهْنَىٰ بِهِ الْمَاءُ فَقَالَ لَا يَأْتِ
إِلَهٌ -

(من لا يحضره الفقيه جلد ۶ ص ۹ ذکر فی المیادین)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ خنزیر کا چمڑا پاک پیدا کیا ہے؟ اگر اس کا دلوں بسا کر پانی پینے کے لیے کنوں میں سے نکالا جائے۔ تو اس پانی کے بارے میں کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔ (جاائز ہے)

نوت:

"فقہ جفری" میں صرف دو حیوانات نسب و حرام ہیں۔ ایک کتا دوسرا خنزیر۔

یک بعین الی شیع ان دونوں کو بھی جب تک یہ زندہ ہوں نہیں مانتے۔ ہاں ہمانے کے بعد ان کی نجاست کے قائل ہیں۔ حوالہ درج ذہل ہے۔

المبسوط:

وَأَمَّا مَا حَتَمَ شُرْعَافَجَمِلَتُهُ أَنَّ الْحَيَّانَ ضَرَبَانِ
كَاهِرٌ رَّجَسٌ فَالنَّجِسُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ وَمَا قَاتَ اللَّهَ
مِنْهُمَا أَوْ مِنْ أَحَدٍ هُمَا وَمَا عَادَ أَهْمَمَا اتَّلَهُ طَاهِرٌ
فِي حَالٍ حَيَا تِهِ وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَّانُ كُلُّهُ طَاهِرٌ
فِي حَالٍ حَيَا تِهِ وَلَرِيَسْتَشُنُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ وَالْمَوْتِ۔

(المبسوط جلد ۶ ص ۲۰۹ ذکر ما یحل

اکلہ الخ مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

بہر ماں جو شرعاً حرام کر دیئے گئے۔ تربات یہ ہے کہ تمام حیوانات کی دو قسمیں ہیں۔ کچھ طاہر اور کچھ نجس۔ کتا اور خنزیر اور ان دونوں سے یا ایک سے بھی داہر نے والا ہر ماں نر نجس ہے۔ ان دونوں کے سراہماں حیوانات جب تک زندہ ہیں پاک ہیں۔ اور بعض کا کہنا ہے کہ حیوان کئے خنزیر سیست تمام پاک ہیں۔ جب تک زندہ ہیں۔ انہوں نے اس حکم سے کئے خنزیر کو بھی نہیں نکالا۔ اور کہا کہ دو توڑ تباہیات کے ساتھ ناپاک ہوتے ہیں۔

لمون کریہ

اہل آشیں کے نزدیک کتا اور خنزیرِ دونوں زندہ ہوں یا مسدود پاک ہیں۔ ان دونوں کے زندہ ہوتے وقت ہمارت کی دلیل، الحیوان حادثہ طاهر فی حال حیات ہے، نذکور ہوتی ہے ہر سوچیں۔ کہ ان دونوں کے مرنس کے بعد ہمارت کیسے ثابت ہوتی ہے۔ تو من لد لکھڑہ الفقید کا حوار آپ دوبارہ پڑھیں۔ اس میں خنزیر کی کھال کو ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چہرے کا ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چہرے کا ڈول اس کے زندہ رہتے ہوئے تو نہیں بنایا جاسکا۔ خنزیر مر ریا مارا گیا۔ پھر کسی نے اس کی کھال انتاری۔ اس کا ڈول بنایا اور اس سے پانی نکالا۔ اگر کھال اتنے مراحل کے بعد بھی ظاہر ہے۔ تو پھر خنزیر کی نجاست کہ ہرگز۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کتنے اور خنزیر کے مرنس کے بعد اس کی کھال اہل آشیں کے نزدیک ظاہر ہے۔ بلکہ خنزیر کو اگر کوئی کھاتا ہے۔ اور ایک ادھر متینیں بلکہ باہر کھاتا ہے۔ تو نور جعفریہ میں ایسا شخص صرف ڈانٹ کا مستحق ہے۔ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

وَبِهِذَا الْمَسْنَادِ عَرَفَ اسْحَاقُ بْنُ عَمَّارٍ عَنْ
إِبْرَاهِيمَ إِشْتَوَانَةَ قَالَ أَكْثُرُ الْمُبَيِّنَاتِ وَالْمَدَمَ
وَلَحَمِ الْخِنْزِيرِ عَلَيْهِ وَادْبَعَ خَانَ عَادَ أَدْبَعَ فَانَّ
عَادَ أَدْبَعَ وَلَيْسَ عَلَيْهِ وَادْبَعَ.

(فروع کافی جلد ۴ ص ۲۲۲ کتاب الحدود)

مطبوعہ تھران

ترجمہ: امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جس نے مُردار، خون اور خنزیر پر کا گشت کھایا۔ اُسے ڈانٹ پلانی بائے۔ پھر اگر غادد کرے۔ اور پھر دوبارہ سرپارہ کرے۔ تو میں اسے ڈانٹ پلانی بائے۔ اس پر صد نہیں ہے۔

لکب شیو سے ہم نے بخنی کے گھر کی «فقہ» کی آپ کو تھوڑی سی سیر کرانی۔ فقہ بخنی پر کتے کے چھڑے کی طہارت وجہ اعتراض تھی۔ لیکن اپنے گھر خنزیر کے ڈا۔ سے پانی نکال کا استعمال کرنے کی ان کا امام اجازت دے رہا ہے۔ اس کی طرف کوئی خیال نہیں۔ اگر کوئی خنزیر کا گشت کھاتا ہے۔ اور بار بار کھاتا ہے۔ تو وہ بھی مرد ڈانٹ کے لائق ہے۔ کیا خیال ہے۔ ایسے سائل کے ہوتے ہوئے دو فقہ جعفری کو سینے سے لگائے رکھنا اور اس کے نفاذ کا مرطابہ کرنا «فقہ صنیفہ» سے بتتے ہے؟

اللہ تعالیٰ حقائق کی سمجھا اور ان کے قبول کرنے کی توفیق عطا فراہم۔ اس۔

اعتراض نمبر ۵

ابو عینیہ تو بہت بڑے جولا ہے تھے اور جولا ہا اسلام کو کیا سمجھے

آل سنت کی معترکتاب شذرات الزہب ص ۲۴۰ میں لکھا ہے

نَعْمَانَ لَهُ دَارِ كِبِيرٍ لِعَمَلِ الْخَرَّ وَجِئْنَدَهُ مَسَاعٍ۔ کِنْعَان
صاحب کا ایک بہت بڑا گھر تھا۔ اور اس گھر میں نعمان کا کھنڈی کا بہت بڑا کاروبار تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ نعمان بہت بڑے جولا ہے تھے۔ لیس کیا ایک بہت بڑا جولا اور کجا دین اسلام جولا ہا مسلمان تو ہر سکتا ہے۔ لیکن امت محمدی کا امام نہیں ہو سکتا اور اسی جولا ہا پین کا ثبوت نعمان صاحب نے فقہ اکبریں یوں دیا ہے۔

وَقَالَ إِلَيْهِ أَرَ مُسْدُلَ الْمُلْكَ مَا تَأْتَى عَلَى النَّحْفِ۔ کربنی کریم کے والدین

(معاذ اللہ) کفر کی حالت میں مرے تھے۔

(حقیقت فقر مفہیم ۱۹)

جواب:

الازم مذکورہ بالامس نبھی نے سرکار امام عظیم رضی اللہ عنہ کی ذات پر دو اعتراض کیے۔ اول یہ کاپ بحوالہ ہے تھے۔ اور جو لا ہا مسلم آئی ہو سکتا ہے۔ لیکن امت کا امام نہیں بن سکتے دوم یہ کہ انہوں نے وقار و رفت پڑا کر بے تکی باتیں کہیں۔ ان میں ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق کفر پر استقال کرنا بھی ہے۔

تردید امر اول:-

امام عظیم رضی اللہ عنہ کو جو لا ہا کہہ کر نبھی دراصل ان کی تحریر پاہتا ہے۔ باش کراس موصوع پر اُسے اپنے مسلک کے مجتہدون کی تحریرات دیکھنا نصیب ہوتیں۔ تو اس طرح نہ ہمینگٹہ امت کے لیے یہ شرط کو وہ اعلیٰ فائدان کا ہی ہو۔ کس نے لگائی ہے فائدان یا پرشیاک عارضی اور ضمنی چیز ہے۔ اصل ادمی ہوتا ہے۔ اولاد ادم ہوتے کے اعتبار سے باستوار ذات تمام ایک ہیں۔ اس کی ذرا وضاحت اپنے مجتہد سے سنئے۔

تفسیر نوامع التنزيل

دریں باد لالات میکن کرد خترو الاسب و عالی حسب و جلیل نسب بمنی
ذات اگرچہ دراصل غلام زنجی و میشی باشد دادن جائز است ایں احمد
مطاعن اس کلام است چنانچہ خود اعز اہل اسلام ایں راقیب و مظہر میانند
بل میکوئنڈ کر علام مسلمانان جو تجزیہ کردہ اند کہ بنکاح میدہند خرساوات

بنی قاتل در را که اولاد رسول باشند بعام آدمی اگرچہ شرایبی قمار باز کم ذات و غلام مبثنی رزیل صفات اباد بدها باشد در این عقل تنفسی کند.

جواب اقول:

من العقل و مجرح نقل بل بالغورۃ ثابت و مقطوع است که هر آدمیان من حیث ذات متحدا نبایس لقطی بودن ایں کفاۃ و معاشرت ذاتی در ایشان ثابت و ثبوت ایں متاکہ درین خود ایشان لازم و ثابت باشد و از اینجا در حدیث مرتفعه علی علی السلام آمدہ۔ ان الناس من جهد التمثال اکفاء ابو نا ادم والام حواء۔

تفسیر رام التنزیل المجزء ارشادی ص ۲۳، مطبوعہ

رقاه عامر پرسیں لاہور)

ترجمہ:

علام حسیری نے سیدنا فاروق عظیم رضی اللہ عنہ پا امراض کیا۔ کروہ اعلیٰ کا ادنی سے نکاح جائز ہیں سمجھتے اور یہ نظر یہ فلسفہ ہے یہیں علم حسیری خود ایک اشکال بیان کرتا ہے کہ اگر اعلیٰ کا ادنی سے نکاح جائز قرار دیا جائے تو یہ نظر اس بات پر دلالت کرے گا۔ کہ ایک اعلیٰ اسب کی لڑکی اپنے حسب و عمدہ کردار کی ماگرا ایک ایسے شخص کے نکاح میں دے دی جائے۔ جو ذات کے امبار سے کینہ ہو اگرچہ وہ مبثنی غلام اور سیاہ رنگ والا ہو۔ اسلام پر کیے گئے امراض اس میں سے ایک امراض ہے۔ چنانچہ اس بات کو خود مسلموں کے تاجر لوگ ہیں اور بُلا سمجھتے ہیں۔ بلکہ ڈکر و نظر یہ والے تو یہاں تک کہہ دیتے ہیں۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی سیدہ فاطمہ از ہر ای نسل سے

کسی سیدزادی کا نکاح ایک عام ادمی کے ساتھ کر دینا جائز ہے۔
چاہے وہ عام ادمی شریابی، بخاری، کم ذات، غلام بھی اور
باپ دادا سے کوئی صفات سے منتفع پلا آ رہا ہو۔ اس بات سے
عقل نفرت اور بیزاری کا انعام کرتی ہے۔

جوابِ اول:

اگر وہ عقل اور بالاتفاق نقل بلکہ بدی ہی طور پر یہ ثابت اور یقینی بات ہے کہ
تمام ادمی با اعتبار ذات معمدیں۔ لہذا یقینی طور پر دو ادمیوں کے درمیان پائے جانے
والی یہ مثالمت اور کفایت ان کے درمیان جواز نکاح کے لیے کافی ہے۔ اسی حقیقت
کو سامنے رکھیں۔ تو سیدنا ملی المرتفعہ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا مفہوم اسی کی تائید
کرے گا۔ وہ بے شک تمام انسان ایک دوسرے کی شل ہونے کے اعتبار سے
ایک دوسرے کا گفو ہیں۔ ہم سب کا باپ اadam اور ماں حوا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اولاد ادم ہونے یہ اعلیٰ وادیٰ کا کوئی امتیاز نہیں۔ اگر
عزت واکرام میں درج بندی ہے تو وہ تقویٰ و خرف فدا پر ہے۔ لہذا پیش کے اعتبار
کسی کی خمارت نہ عقلاء درست اور نقل اس کی اجازت دے۔ خود اہل شیعہ
اس قسم کی تفہیٰ کرنے والوں کی روز خشنگرگفت کے قابل ہیں۔

مجمع البیان

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّنْ ذَرَّةٍ وَّإِنَّمَا أَيُّ مِنْ

أَدَمَ وَحْقًا وَالْمُعْتَنِي رَأَكُمْ مُسْتَأْوِينَ فِي النِّسْبِ لِأَنَّ

لَكُمْ مِنْهُنَّ حِلٌّ فِي النِّسْبِ إِلَى أَدَمَ وَحْقًا وَجَسَ اللَّهُ مُسْبِحًا هُنَّ

عَنِ الْمُتَّخَلِّ بِالْأَمْسَابِ وَرُوِيَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اَنَّهُ كَالَّذِي يَقْرُبُ اَنَّهُ مَعَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اَمْ رَتَكَمْ
 فَضَّلَّ عَمَّا يَعْلَمُ لِذُلْكِمْ قَيْدٌ وَرَفِعُمْ اَسَا بَعْدَمْ
 فَالْيَرَمْ اَرْفَعَ تَسْتِيْ وَأَصْبَحَ اَنْسَا بَكْرَاهِينَ الْمُشَقَّونَ
 اِنَّ اَكْرَمَ مَمْتُمْ عِيشَةَ اَنَّهُ اَنْقَاكِمْ۔

(تفسیر مجمع البيان جزء ۹ ص ۱۳۸-۱۳۹)

سورہ حجراۃ مطبوعہ تهران جدید)

ترجمہ:

اسے لوگا بے شک ہم نے تمہیں ایک مرد اور عورت سے پیدا کیا یعنی
 ادم و حواء سے معنی یہ ہے کہ تم نسب کے اعتبار سے سب برابر ہو
 اس لیے کہ تم نسب میں بھی ادم و حوالہ طرف ہی پہنچتے ہو۔ اللہ تعالیٰ
 نے آیت کر دی ہے نسب کے طور پر ایک دوسرے پر فخر کرنے پر
 ڈا نٹا ہے۔ سرکار دو عالم مصلی اللہ علیہ وسلم سے مردی بے کر اللہ تعالیٰ
 بروز قیامت فرمائے گا۔ لوگوں نے تمہیں ایک حکم دیا تھا۔ کہ تم نے میرے
 ساتھ کی گی اقرار و ہمدردی فلاح کر دیا۔ اور اپنے اپنے نسب کو اونپا کرنے لگے
 لہذا آج کے دن میں اپنے نسب کو بلند کرتا ہوں۔ اور تھہارے نسب
 کو جھکاتا ہوں۔ ہمایاں تقوی؟ یہ بے شک اللہ تعالیٰ کے
 بارگاہ میں تم میں سے صاحبِ اکرام وہی ہے۔ جو صاحب تقوی
 ہے۔

لہذا معلوم ہوا۔ کہ سیدنا امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کے ایک پیشے
 کا اعتبار کرنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔ کیونکہ ایک ادمی ہونے کے اعتبار سے
 وہ اور سب ادمی ایک ہی ماں ہاپ کی اولاد ہیں۔ لہذا اس قسم کی تفریق کرنے والے

کل قیامت کو سر زنگوں ہوں گے۔ ماں اگر بڑائی کامیاب رہے تو وہ خوب خدا اور تقویٰ ہے۔ اب اس میمار کے اعتبار سے امام اعظم کی سیرت کو دیکھیں۔ تو نظر آئے گا کہ اپ واقعی "عند اللہ اکرم" یہ لاحظہ ہے۔

امام ابو عینیقہ اور ان کے والد گرامی کی شخیصت ایک شیعہ کی نظریں

الامام الصادق:

راختصار کے پیش نظر ہم صرف استاد ابو عینیقہ شیعی کے تاثرات تجویز کی مرتب
میں پیش کر رہے ہیں۔)

امام ابو عینیقہ کے والد کا نام ذنب ثابت بن نعیان بن مرزاں بے۔ اور یہ ثابت
دین و عقل کی طرف جو لوٹے تو رہا اپنے اہل کی وجہ سے تھا۔ دیکھو نجاح کے لیے حضرت
علی رضی اللہ عنہ نے برکت کی دعا مارکی تھی۔ کانَ ثَابِتٌ صَمَحِيْرًا فَدَعَ
لَهُ الْأَمَّامُ عَلَيْهِ مَا لَبَّى بُوكَةً

(الامام الصادق ص ۲۸۲)

روایت کی گئی ہے کہ ثابت اپنی بچانی میں عابد اور زادہ تھا ایک دن بزرگ و ضرور
کر رہے تھے کہ ایک سبب پانی میں بیتا ہوا آیا۔ تو اپنے اس کو روک لیا۔ اور وہ فرنگ کے
کے بعد اس کو کھایا۔ اس کے بعد جب تھوک کا تو تھوک میں خون آیا۔ انہوں نے دل میں
خیال کیا۔ کہ یہ سبب جس کو میں نے کھایا ہے۔ یہ حرام ہے ورنہ میری تھوک خون سے زبردست
لہذا اپنے اہل کراس طرف روانہ ہوئے کہ جدھر سے پانی اترنا تھا۔ اگرے اگر ایک سبب

کا درخت نہ بجا بلکہ اسی طرح کا تھا میسا انہوں نے کھایا تھا۔ تو اپنے اس کے مالک کو
تلائش کی۔ اور اس کو سارا واقعہ سناتے ہوئے اسی سب
کام عادم ایک درہم پیش کیا۔ مالک نے جب اس اتفاق اور پرہیزگاری کو دیکھا
تو اس نے ہر کو زمیں ایک درہم سے راضی ہوں۔ اور زمیں سے زیادہ سے۔ تو حضرت
ثابت نے فرمایا۔ تو کس طرح راضی ہوتا ہے تو اس نے کہا کہ میری ایک بیٹی ہے جو زد بیکھترے
ہے۔ زبولتی ہے زستی ہے زصلتی ہے۔ لہذا تو اگر اس کو قبول کرے تو میں تمہیں معاف
کر دوں گا۔ ورنہ میں تیرے ساتھ قیامت میں جھگوڑا کروں گا۔ تو حضرت ثابت نے
اپنے دل میں سوچنے کے بعد اپنے دل میں کہا کہ دنیا کا عذاب آخرت کے عذاب
کے مقابلہ میں بہت زم اور رہل ہے۔ تو جب نکاح ہو گیا۔ تو اپنی بیوی کے پاس گئے اس
کو بے مثال خوبصورت پایا۔ تو اس پر حضرت ثابت رضی اللہ عنہ سخت اعتباہ میں
گئے کہ یہ کون ہے۔ تو اس نے اگے سے بول کر کہہ کر یہ فلاں کی بیٹی اور نبہاری بیوی ہوں
 تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ میں مجھے اس کے خلاف پایا تھا ہوں۔ جو تیرے باپنے تیرے
متعلق بیان کی۔ تو اس نے کہا کہ یہ بات سمجھے ہے کہ میں کئی سالوں سے گھر سے باہر میں
نکلی اور اس نے کسی ابنتی ادمی کو نہیں دیکھا۔ اور زندہ ہی کسی کے کلام کو شنا اور زندگی انہوں
نے میرے کلام کو شنا۔ لہذا حضرت ثابت نے حقیقت حال کو پانے ہوئے اسے نعلیٰ کا شکر
ادا کرتے ہوئے کہا کہ تمام تعریفیں اس ذارے کے لیے جو تمارے تو مرغمون کے ہیں
اور ہمارا رب بخششے والا اور شکر کی جزادی نے والا ہے۔ اس کے بعد سے، میغی
لکھتا ہے۔

الإمام الصادق:

هیهات لا يأبی الزمان بیمثل ثابت ولا بیمثل
ساحبته فلما عجبَ ان يسئله مثہم بالله في
سرر الانسان و سیدة الملکین و يعجی الله
بـهـ الرـبـنـانـ القـوـيـمـ و يـشـیـعـ مـذـہـبـهـ فـیـ الـاقـطـارـ
و عـلـمـهـ فـیـ الـامـصـارـ و يـقـولـ مـنـ هـذـاـ الـرـالـدـ
الـوـرـعـ الـذاـهـدـ و هـذـهـ الـأـمـ الـطـاهـرـ و لـهـ
الـإـمـامـ الـأـعـظـمـ رـأـبـرـ حـ نـيـفـةـ النـعـمـانـ فـیـ مـدـیـسـةـ
الـتـوـقـةـ فـیـ سـنـةـ ٨٠ـ مـنـ الـهـجرـةـ التـبـوـيـةـ فـیـ
عـصـرـ الدـوـلـ الـأـمـوـيـةـ فـیـ خـلـافـةـ عـبـدـ مـلـكـ

بن مروان

(الإمام الصادق س ٢٨٣ مطبور بيروت لبنان)

ترجمہ:

ہے افسوس! اب زماں حضرت ثابت ایسا آدمی اور ان کی بیوی
ایسی عورت نہیں لائے گا۔ ایسے دو بزرگوار میاں بیوی سے اگر ایک
بچہ ہو صورت انسانی میں سیرت ملکوتی سے مزین پیدا ہو۔ تو کون
تعجب کی بات نہیں ہے۔ اور اسی بچے کے بسب انتہائی دینہ دم
وزندگی گئئے۔ اور اس کا ذہن بپار دنگ عالم میں پھیلے۔

اور اس کا علم شہروں میں پڑھا پڑھایا جائے۔

اور ان دونوں بزرگوں یعنی ایک عابد، زاہِ متفقی والد اور پاکیزہ صفات

کی عال والدہ سے امام عظیم ابوحنیفہ تھا ان رضی اللہ عنہ ۸۰۰ ہجری میں کوفہ شہر میں پیدا ہوئے۔ جب اس کی دور تھا۔ اور عبد الملک بن مروان خلیفہ عطا (الامام الصادق ص ۲۸۳ طبر وہ بیروت لبنان)

توضیح:

استاد عینی نے تعصیب کو بالائے طاقت رکھتے ہوئے جو حقیقت تھی۔ اسے فاؤنڈن کے گوش لگا دیا ہے۔ امام ابوحنیفہ کے والدین کا زہر و تقویٰ بے شل تھا اللہ تعالیٰ نے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ و جہہ کی دعا و دوسیرہ سید سے اُسیں ایسا بچہ عطا کیا۔ جو خدا واد صلاحیتوں کی بنی پر دین و اسلام کا عظیم خادم اور رامست سرکار عظیم امام وہ ہنا ہوا۔ دنیا میں اس کے علم کی روشنی پھیلی۔ ایک طرف یہ سنتی اور دوسری طرف حدود قبیل سے بھرے تجھنی کی تحریر (کہ چند حرفت پڑھ کر بے سنگی باہیں کرنے والا امام کیسے ہو سکت ہے۔) دونوں کا موازنہ کریں۔ تو خالی مخوذ بخود سامنے آ جائیں گے۔

(فاعت بروا یا اولی الابصار)

تردید امر دوم

”امام اعظم نے پارہوف پڑھ کر بے شکر فتوے دیئے اُنہیں جسی اس تحریر سے امام اعظم
رضی اللہ عنہ کے علم کو تحریر برے انداز میں بیان کر رہا ہے۔ گریا امام ابو حینہ ”عالم“ تھے جی نہیں
پھر امامت کا دعوے یا لوگوں کا انہیں امام تسلیم کر لینا زی حاصلت ہے۔ اور انہیں مجتہد کا درجہ
دنیا کوئی عقل مندی نہیں۔ آئیئے الامام الصادقؑ کے صفت استاذیتی سے پوچھیں کہ امام ابو
حنینہ و اتنی ملکی طور پر ایسے ہی تھے۔

امام ابو حینہ اگر متی کے ستون کو دلائل سے سو نا ثابت

کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے

الامام الصادق:

إِنْ عَصْرَ اِبْرَاهِيمَ حَرَيْثَةَ كَانَ عَصْرَ الْمُنَاطِرَاتِ وَالْجَرَائِيلِ
إِلَى أَقْصَى حَدِيدٍ ذَمَنًا فِرَاثَةَ بَيْنَ أَهْلِ الْهَوَاءِ وَبَيْنَ
فِرَقَ الْمُخْسَلَفَةِ وَبَيْنَ الْقَنْلَهَا بِعَضِّهِمْ بَعْضًا
وَكَانَ أَبْرُوحَيْشَةَ قَرِيَّةَ الْمَنَاظِرَ وَشَدِيدَ الْجَدَلِ
يَنْتَهِي إِلَى الْأَرْضَ اِنْلِي مُعَيَّنَهُ عَلَى الرُّسُرِ
إِلَى أَسْوَزِ يَا اِتْيَاجَةَ فِي عَالَمِ الْأَحْيَانِ كَمَا أَوْصَفَهُ

الْأَمَامُ مَا لِكَ تِقْوِيلِهِ رَأَيْتُ رَجُلًا كَوْحَدَمَةً فِي هَذِهِ
السَّادِيَةِ إِنَّ يَجْعَلُهَا ذَهَبَ الْقَاعَمَ إِنْجَنِيهِ وَفِي رِوَايَةِ
أَنَّهُ قَالَ نَّا اللَّهُوْكُوقَالَ إِنَّهُ ذَهَبَ الْأَسْطَرَ إِذَا لَمْ يَنْ
ذَهَبْ لَا قَامَ الصَّدِيقُ الْقِيَامِيَّ عَلَى سِتْحَتِهِ قَوْلِهِ -

(الامام الصادق، ص ۳۱۵)

ترجمہ:

امام ابوحنین رضی اللہ عنہ کا زمانہ مناقلات و بآہی جھگزوں کا زمانہ تھا۔ اور یہ علمی
بیکھیں اپنی انتہا کو پہنچ چکی تھیں۔ بے دینوں کے درمیان مناقلے کے اور
فقہاء کے ایک دوسرے کے ساتھ مناقلے سے ہمول بن پکھتے تھے۔

امام ابوحنین مصبوط ترین مناقلہ اور سخت ترین مدل کرنے والے تھے۔ آپ
ہر قسم کے اُن اسباب سے مسلط تھے۔ جو انہیں کامیابی سے ہم کنادر کرنے
میں ان کے معاون ہو سکتے تھے۔ اور اکثر اوقات غبارابنی کا ہوتا تھا۔ امام
اک رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں یہ کہا۔

بیس نے ایک شفہ دیکھا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا کرد کہتا ناچاہے
تو وہ اپنی دلیل سے ایسا کر سکتا تھا۔

ایک اور روایت میں ہے۔ امام الحنفی فرمایا۔ قدرا کی قسم! اگر ابوحنین کہہ دیتا کریں
ستون سونے کا ہے۔ (اور ہوتا وہ مکڑی یا مٹی کا بننا ہوا) تو وہ دلیل قیاسی سے متین
کر دکھاتا۔

لہذا شایستہ ہوا کہ امام ابوحنین رضی اللہ عنہ کی بدلائی۔ علیہ اور زور استدلال کو اپنے
دور کی سلسلہ نشیات بھی تسلیم کرتی تھیں۔ اگر اس معلم واستدلال کے سورج کو چکا دڑ رہنی
نہ دیکھ سکے۔ تو اس میں سورج کا یہ قصور ہے؟ رہائی سلسلہ کر امام ابوحنین نے حضرت مولی اللہ عز و جل

کے والدین کریمین کے بارے میں فقہ اکبر میں دعا ماتا علی الکفر... لکھا ہے۔ تو اس پر پیش کرتے ہیں کہ فقہ اکبر تن کی یہ عبارت کوئی دلکھا دے۔ تو اسے پیس بزرار روپ پر فقد انعام دیا جائے گا۔ فقہ اکبر کے پرانے اور نئے دونوں مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

ذوٹ:

عبارت مذکور فقہ اکبر کی شرح میں ملکی قاری نے لکھی ہے۔ اس کا رد تقریباً سبھی اہل سنت علماء نے لکھا ہے۔ بلکہ نبراں (جو شرح عقائد کی شرح ہے) میں ملکی قاری کی اس عبارت سے توبہ درجہ تحریر ہے۔ اس لیے غنی ایسے شخص کو یہ کہہ کر ابو عینیہ جو لا ہا ہے۔ ان کی تحریر نہیں کرنی پڑی ہے لیکن۔ کیونکہ اس سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ذات پر بھی ازام آتا ہے۔ اور ان کی تو میں کے مترادف ہے۔

— امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ امام ابو عینیہ کے —

سو تیلے باپ ہیں

مناقب ابن شهر آشوب:

إِنَّ أَبَا سَعِيدَ زَيْنَدَ نَبِيِّنَ تَلَامِيدَ زَيْدَهُ وَإِنَّ أَمَّا لَهُ فِي حَيَاةِ
الصَّادِقِ۔

(مناقب ابن شهر آشوب جلد ۱ ص ۲۲۸ مطبوعہ خیابان تم)

ترجمہ:

(ابو عبد اللہ محمد صادق رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق)

کے شاگرد تھے۔ اور ان کی والدہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقد میں قبیل۔

خلافات کلام:

جب امام ابوحنیفہ جو لعلے ہے ہونے تزان کی والدہ بھی جولاہی کہلائیں گی۔ اب یہی طعن والازام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بھی آئے گا۔ کہ آپ نے ایک جولاہی سے شادی کی۔ اس کا کیا جواب ہو گا؟ مختصر کہ شذرات الفہسب میں امام مظہم کے پیشہ کے بارے میں لکھا گیا ہے۔ کہ آپ پکڑے کی تجارت کیا کرتے تھے۔ اور خود گھر پر کپڑا تیار کرنے کے لیے آپ کے پاس کئی ایک ملازم بھی تھے۔ اسے کاروبار تو کہا جاسکتا ہے لیکن اس کاروبار کی بنا پر کسی کو جولاہا کہر دینا ہرگز درست نہیں۔ جیسا کہ اگر کوئی حسینی سید جو تیوں کے کاروبار کرتا ہو۔ اور اپنے کارخانے میں بہت سے مزدور رکھے ہوں۔ تو وہ سید و موصی "نہیں بن جائے گا۔ جس طرح جو تیوں کے کاروبار اور کارخانے چلا تھے ہونے ایک سید، موصی نہیں بنتا۔ اسی طرح پکڑے کے کاروبار سے اُدمی دوجلاہا، نہیں ہو جاتا۔ حضرات انبیاء کرام خود کئی کام اپنے بامتوں سے کرتے رہے۔ لیکن اس کے باوجود انہیں ایسے الفاظ سے پڑ کر کے کوئی مسلمان سوچ بھی نہیں سکتا۔

فلحت بر علیاً ولی الامصار

اعتراض نمبر ۶

اگر دعا درست کہ امام حضرصادق کے ارشاد، ہی فقہ حنفی کی بنیاد ہیں تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل سنت سے روایات کیوں نہیں لیں۔

تو نوی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ پر یہ پال بھی ٹھیک ہے کہ امام جعفر کی دہی فقہ ہے جو انہوں نے اپنے شاگردان رشید ابوحنیفہ والک اور رشید اکابرین اہل سنت کو تعلیم فرمائی تھی۔ پس یہی فقہ حقیقت یہ فقہ جعفر ہے۔

جواب:

تو نوی صاحب کیا آپ کا ذہنی توازن تو خراب نہیں ہو گیا۔ اگر امام جعفر کے تمام بزرگوں کے استاد ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ اہل سنت کے امام بخاری و مسلم نے اپنی صدیث کی کتابوں میں ان سے صدیث نہیں کیا آپ کی فقہ کی کتابوں میں امام جعفر کے فرازیں کیوں مذکور نہیں اور اس فقہ ضعیفہ کو فقہ جعفر کہانا مکیوں نہیں دیا جاتا۔ فقہ ضعیفہ کو فقہ جعفر کہنا یہ چوڑھویں صدی میں آپ کا ذہنکو سلا اور ضعیفہ جھوٹ ہے۔ لعنة اللہ علی الکاذبین

(حقیقت فقہ ضعیفہ ص ۲۰)

جواب:

حنفی صاحب نے اس اعتراض میں دو پریت نیوں کا ذکر کیا ہے۔ اون رک اگر امام حضرصادق رسی اللہ عنہ تماہ اہل سنت کے اکابر کے استاد ہیں۔ تو یہ رآن کی روایات بخاری و مسلم میں کیوں نہیں۔؟ روم یہ کہ امام ابوحنیفہ کا علم دراصل امام جعفرصادق کا علم تھا۔ تو اس بنابری کی نظر کو ضعیفہ کی جائے وہ فقہ جعفر ہے۔ یہ کیا ہے۔

حصہ ۱۰ کا جواب:

امام بخاری اور مسلم کا اپنی صحاح میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی احادیث کو ذکر نہ کرنا اس بنا پر ہے۔ کان دنوں محدثین کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بال مشا فرائنس کتاب واستفاضہ کا موقعہ نہ مل سکا۔ کیونکہ جعفر صادق کی ولادت ۸۲ھ میں ہوئی۔ اور امام بخاری تھیک ایک سو بارہ سال بعد ۱۹۳ھ میں پیدا ہوئے۔ اور امام مسلم تقریباً ایک سو بارہ سال بعد ۲۴۷ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا ان کی باہم حدیث کی سامت و اخذ نا ممکن تھی۔ دو سلسلہ کو ثقہ راوی کے ذریعوں تک امام جعفر صادق کی احادیث پہنچیں۔ امام موصوف سے روایت کرنے والے زیر اہدا اور بصیر وغیرہ ایسے افراد ہیں۔ جن پر خود امام موصوف نے لعنت تھی۔ اور ان کا وظیرہ یہ تھا کہ وہ احادیث ائمہ اہل بیت میں کمی میشی کیا کرتے تھے۔ بلکہ موصوف احادیث ان کی طرف مسوب کر دیا کرتے تھے۔ اسی بناء پر امام موصوف نے۔ فرمایا۔ ہماری کسی حدیث کو اس وقت تسلیم کرو۔ جب وہ قرآن و حدیث سے ملتی ہو۔ اب ایسے راویوں کی روایت پر کون اقبال کرے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اور مسلم رحمۃ اللہ علیہمہاتے اپنی شرائع پوری نہ ہونے کی بناء پر امام جعفر صادق کی روایات کو اپنی صحاح میں ذکر نہیں کیا۔ اس بیانے اعلیٰ زیر اہدا اور بصیر پر کریں۔ کر انہوں نے آپ کے امام کی روایات کو اپنے مفاد کی فاطمہ و مولیٰ میںک پہنچنے میں رکاوٹ کھڑی کر دی۔

حصہ ۱۱ کا جواب:

یہ تھیک ہے۔ کہ امام البصیر رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور امام موصوف آپ کے سوتیلے باپ بھی میں یہیں اس کے باوجود آپ کی فقہ کو جعفریہ کی بجا نے منفیہ کہا جاتا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ زینت کسی کے مرتبہ درجہ امام

کے پیش نظر نہیں۔ اگر یہی وجہ ہوتی تو فقہ صدیقیہ، فقہ فاروقیہ وغیرہ نام ہوتا۔ اور اس کو آپ بھی نیسم کرتے ہیں۔ کہ آپ اپنی فرقہ کو فقہ علیہ، فقہ حسینیہ، فقہ حسینیہ یا فقہ باقریہ کی بجائے فقہ جفریہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مرتبہ و مقام کے اعتبار سے نسبت درست نہیں۔ اسی طرح ہم خاتون فقہ کی نسبت ابو عینیہ کی طرف اس یہے کی۔ کہ مسائل شرعیہ کی تمام انواع پر جزئیات آن اکابر سے نہیں ملتیں۔ جب ان جزئیات کا حصر اب صنیف سے ہے۔ تو پھر فقہ کی نسبت ان کی طرف ہو گئی۔ سرہاری معاملہ کو ابو عینیہ کی بیان کردہ تمام جزئیات کا مادی اور مرکز امام جعفر صادق کی ذات ہے۔ تو پھر اس اعتبار کے میش نظر ہمیں اس فقہ کا نام فقہ جعفریہ ہونا چاہیے تھا۔ تو اس بارے میں ہم عرف کرتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے دور میں کچھ ایسے لوگوں کے درمیان گھرے ہوئے تھے۔ جنہوں نے آپ کے ارشادات میں اپنی خواہشات کو بھی دفل دے دیا۔ اس طرح ان کی تعلیمات اور من گھرت تائیں خلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی تعلیمات اور من گھرت تائیں خلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی طرف نسبت نہ کی گئی درست امام ابو عینیہ فرماتے ہیں۔

نولا السنستان لملك النعمان۔ اگر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی فرماتیں مجھے دوسال بسر کرنے کا موقدہ نہیں۔ تو میں ہلاک ہو گی ہوتا۔ تو معلوم ہوا کہ امام صاحب کو اپنی طرف فقہ کی نسبت کرنے شوق نہ تھا۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ان پر انسانات عظیم ہونے کے باوجود ان کی روایات میں چونکہ گلزار ہر جگہ تھی۔ اس لیے اقیاط سے کام لیا گیا۔ جہاں تک حضرات ائمہ اہل بیت سے کسی روایت کا مقام و مرتبہ بے پشہنچ کوہ صحیح مند کے ساتھ ہو۔ تو اس کے بارے میں ہمارے اکابر بہاءں تک فرنگئے ہیں:-

سند حدیث میں اگر تم راوی اہل بیت کے افراد
ہوں تو اس سند کو پڑھ کر مجنون پر دم کرنے سے
اس کا جنون جاتا رہتا ہے

ابن ملجمہ:

حدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُوسَى الرَّضَا عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَعْفَرٍ
ابن محمد عن أبيه عن علي بن حسين عن أبيه
عن علي ابن أبي طالب قالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِلَيْهِمْ مَعْرِفَةً بِالْقُلُوبِ وَقُوَّلُ بِالْأَلْسُانِ وَعَمَلُ بِالْأَذْكُرِ
قَالَ أَبُو الْحَصْلَةِ نَوْقُرِيَ هَذَا الْأَسْنَادُ عَلَى مَجْنُونٍ لَبَرًا
(ابن ماجہ مطبوعہ ذر محمد رام باخ لاچی)

ترجمہ:

حضرت ملی المعرفتے ربی اللہ عنہ فرماتے ہیں حضرت ملی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی
ہے۔ کہ ایمان قلبی معرفت، انسان اقرار اور اعضا سے عمل کا نام ہے
اور اصلحت کہتے ہیں۔ کہ اگر اس روایت کی اس ادکنی مجنون پر پڑھ
(کردیں کیا جائے) تو وہ ٹھیک ہو جائے۔

لمحة فکریہ:

اموال بیت کا احترام اور قدر و منزالت ہر فتنہ روایت بالا جس میسر کی گئی

بنتے۔ شاندھی "مجبان اہل بیت"، "اسی قدر و منزالت کرتے ہوں۔ مرف ان حضرات کے اسماء کو پریز کر مجنون پردم کر دینا اور پھر اسے افاقت کی خوشخبری کچھ کم قدر و منزالت نہیں۔ اور اہل سنت کو ائمۃ تعالیٰ نے یہ خدمت و عقیدت عطا فرمائی ہے۔ ہمارے ساتھ بربجی اسی عقیدت ہے۔ اسے سرشار تھے۔ سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کی جواہر و جم خود شیعہ مصنفین نے تحریر کی ہے۔ وہ بھی عقیدت اہل بیت تھی۔ ناسخ التواریخ ص ۳۱۹، ۴۲۰، مطبوعہ بریوت۔

اعتراض نمبر

فقہ جعفری کے راوی اور سنیوں کے مسلم خلیفے ناقابل اعتدال میں۔

تو نسوی اور لکھ صاحب نے اپنے رسالوں میں دل کی بھڑاس یوں بھی
نکالی ہے۔ کہ شیعہ نسبت کی کتب احادیث کے راوی جھوٹے ہیں۔ فقہ جعفریہ
جبوت کا پلندہ ہے۔

جواب:

مثل مشهور ہے چنان کو تعلیمی کیں طبعتے تھیں۔ جبکہ اس میں بے شمار حصید موجود ہیں۔ یہم
جی ہیں عرض کرتے ہیں کہ بیب اہل سنت کی کتب احادیث کے راوی جھوٹے ہیں
پس فتنہ عزیز ہی جھوٹ۔ کا پلندہ ہے بلکہ راوی کی شان اور بے اور نظینہ و امام کی شان
اہل سنت کے امام اہل سنت کے امام اور نظینے بھی قابل اعتبار ہیں۔ جو نے کے طور پر
بزرگ ہے تذکرہ کرتے ہیں۔

اہل سنت کا پہلا مایہ ناز علیہ اور راوی ابو بکر ہے۔ بزرگی تذکرہ کتاب الحسن روا

ہے۔ کہ اس نے بنی کرم کی بیٹی کا حق غصب کر کے رسول اللہ کو اذیت دی ہے۔ اور اس پر قرآن پاک میں لمحت کا ذکر ملتا ہے۔ نیز ادب المفرد کتاب الدعاوی میں حضور نے فرمایا
 بِاَبَا بَكْرٍ الرَّسُولُ فِي كُحْمَهٖ خَفِيَ مِنْ دِبَيْبِ التَّمَلِ كَرْشَكْ تَمَسْ پِيَوْتَی کی پاں
 سے بھی زیادہ پُوشیدہ ہے۔ نیز موٹا امام مالک کتاب الہمادیں ہے۔ کہ حضور نے ابو بکر
 کے بارے میں فرمایا۔ مَا أَدْرِي مَا تَحْدِيدُ ثُوْنَ بَعْدِيْرِيْ۔ کہ معلوم آپ ہیرے بعد کیا کیا
 بدعاں کریں گے۔ نیز مسلم شریعت کتاب الفتن میں ہے۔ کہ حضرت عمر نے اقرار کیا۔ کہ جناب
 امیر اور جناب عباس ابن عبد الملک ابوبکر کا ذبیح امام حسن احادیث حبوب طاگناہ کا رخیان دار
 اور دغاباًز جانتے تھے۔ فتحہ صنیفہ کے مایہ ناز راوی ابوبکر کے بھی وارے دارے جاواں۔ کیا
 شان ہے۔ راوی کی اگر ذکرہ صفات والے بزرگ کی علفاء کی لست میں گنجائش نہ کی سکتی ہے
 تو حنفیوں کو ہمارا حضرت زرارة کیوں چھپتا ہے۔

جواب:

علام حسین بن حنفی نے اعتراض کا جواب جس انداز سے دیا ہے۔ اس سے اتنا فرورپڑہ
 چلا۔ کہ زرارة کی صفاتی میں اس کے پاس کوئی محتول و مدل نہ تھی۔ اس کی بجائے اس نے غلیظ اول
 سید ناصدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر پارائزات لگائے۔ ہم انشا را اللہ ائمہ سطور میں ان پاروں
 کا بالترتیب جواب ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

الزم اول کی تردید:

”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا سیدہ فاطمۃ الزہرؑ کا حق غصب کرتا“، اس الزام کی تفصیل
 تردید ہے۔ مخففہ حضرت جلد سوم میں پیش کر چکے ہیں۔ یہاں اختصار کے ساتھ اس بارے میں چند
 سطور پر دیکھ۔ ”باغ فدک“ کو جس کے غصب کا الزماء رکایا گیا ہے۔ وہ سیدہ فاطمۃ الزہرؑ
 رضی اللہ عنہا کی ملکیت تھا، اسی نہیں اس یعنی غصب کا لفاظ ایسی چیز پر نہیں ہوتا۔ جو کسی

کی ملکیت میں نہ ہو۔

اصول کافی کی جبارت ملاحظہ ہو۔ لائٹنگ فرٹُ الائِمِیَا عَمِدُ هَمَاؤْ لَادِینَاراً إِلَّا
علمًا۔ حضرات انبیاء کرام اپنے پیغمپری دراثت میں درہم و دینار نہیں بلکہ علم چھوڑتے ہیں جب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”باغ فدک“، کو اپنی ملکیت قرار دی تھیں رہا۔ تو پھر اس کو بطور
دراثت تقسیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ اگر صدیق ابکر کی جگہ میں ہوتا تو میں بھی باغ فدک کا فیصلہ
وہی کرتا جو اپنے کیا۔ (شرح ابن مدیہ) اور اگر بخوبی و نیزہ کے بقول یہ تسلیم کریا جائے۔ کہ
باغ فدک سیدہ خاتون جنت کی جا گیرتی۔ ابو بوجعفر صدیق نے اسے غصب کیے رکھا تو جب
ملی المرتفعہ رضی اللہ عنہ مسند غلافت پر ملکن ہوئے۔ تو اپنے حق کو حقدار کی طرف پہنچانے
کا فیصلہ کیوں نہ فرمایا؟ اس عقلی استدلال کا جواب۔ صاحب ملیحۃ الابرار نے یوں دیا ہے۔
چون کبیر باغ نالامون کے ہاتھ اگ پچکا تھا۔ اس یہی ملی المرتفعہ رضی اللہ عنہ نے واپس نہیں دیا۔
اس پر کوئی ان سے پرچھ کرتا ہے۔ کہ باغ واپس نہیں کی وجہ جب ظلم ہے۔ تو یہی وصف فقا
یں بقول اہل شیعہ موجود ہے۔ بکری نجود و امان لوگوں کے نزدیک غاصب اور نظام تھے۔
(معاذ اللہ) تو پھر ان رین غاصبوں کی چیز کو ملی المرتفعہ رضی اللہ عنہ نے لینے میں تاکل کیوں نہ کیا؟
”باغ فدک“ کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرقہ یہ تھا۔ کہ اس کی آمدی سے
اپنے ملی اللہ علیہ وسلم سیدہ خاتون جنت کو گھر کے اخراجات کے لیے کچھ دیا کرتے تھے
جیسے اپنے کا انتقال ہو گی۔ تو سیدہ نے سمجھا۔ کہ اس کی آمدی کے حق دار ہم ہیں۔ لہذا یہ باغ
ہمیں ملا پا بیسیے۔ جناب صدیق ابکرنے اس کی آمدی کے مصارف بیان کیے۔ اور اس پر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریعت کی شہادت ہیں کہ۔ تو سیدہ خاتون ازہرا رضی اللہ عنہا تھے
اسے تسلیم کریا۔ شرح ابن مسیح میں یہی مضمون فقول ہے۔ جب ناطحة ازہرا رضی اللہ عنہا اپنے بھر کر
شہادت کے دور ہونے کے بعد صدیق ابکر کے فیصلہ پر اپنی ہرگز نہیں۔ تو پھر اس پر بخوبی و غیرہ کو

ذکر کیوں ہے۔ جس کا مطالبہ تھا۔ وہ راضی ہیں۔ اور جن کا ذکر کا بھی تعلق نہیں۔ وہ پنج دیکھاریں معرفت ہیں۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت دینے کی وجہ ہی جب موجود نہیں۔ تو پھر ابو بکر صدیق کے بارے میں یہ فرق کرنا کہاں کی دلنش مندی ہے۔ کہ انہوں نے سیدہ کو باعثِ ندک نہ دے کر ناراضی کیا۔ اور اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضی کی مولے لے لی؟۔

الزامِ دُم کی تردید

حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ تم میں شرک ہے گویا ادب المفرد کے حوالے سے بُنْفیٰ ثابت کرنا پاہتا ہے۔ کہ جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شرک والا یعنی مشرک کہا۔ سنیوں نے اسے اپنا الام بنایا۔ (معاذ اللہ) ادب المفرد کی عبارت سے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مشرک ثابت کرنا پہت بڑا ہو گا ہے! اس دھوکہ دی کو ظاہر کرنے کے لیے اس پہلے ادب المفرد کی عبارت مذکورہ میاں و مباق کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تشریک بیان کریں گے۔ ملاحظہ ہو۔

ادب المفرد:

حَدَّثَنَا العَبَّاسُ الْفَرْسَى قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الدُّجَى أَحَدُ قَالَ حَدَّثَنَا
 نَيْثَىٌ قَالَ أَخْبَرَنِي رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ قَالَ
 سَمِعْتُ مُعْقِلَ بْنَ يَسَارٍ يَقُولُ إِذْلَقْتُ مَعَ أَبِيهِ بَنْدِيَ السَّدِيْدِ
 إِلَى النَّبِيِّ فَتَأَلَّ يَا أَبَا يَكْرُبِ لِلرِّشْوَى فَنَى نَدْرَأَخْفَى مِنْ دَبِيْدِ
 الْمَكَلِ فَعَالَ أَبُرُّ بَنْزِيرٍ وَكَلِ الشِّرْوَلِ، إِلَمْنَ جَعَلَ مَعَ
 النَّبِيِّ إِلَيْهِ أَخْرَقَهُ الْمَنْبُى فَوَالَّذِي نَسْنَى بِسَيِّدِ الْأَنْبُرِ
 أَخْنَى وَنَدِيْدِ التَّقْبِيلِ الْأَدْلُكَ عَلَى شَنْهُ إِذَا أَقْلَتْهُ ذَهَبَ

عَنْكَ قَلِيلٌ كُلُّهُ كَثِيرٌ وَقَالَ قَاتِلُ الْمُهْرَبِ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ أَنْ
أَشَرِيكَ بِكَ وَأَنَا أَخْلُمُ وَأَسْتَغْفِرُكَ لِمَا لَأَعْلَمُ

(ادب المفرد ۱.۵-۰.۴-۱.۵ امبلیو بیروت)

ترجمہ:

جناب یہت کہتے ہیں۔ کہ ایک بصری مرد نے مجھے بتایا۔ کہ میں نے معقل
بن یسار سے نہ کیں (معقل بن یسار) ابو بجر صدیق کے ساتھ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس عاضر ہوا۔ تو اپنے ابو بجر کو کہا بالبتہ شرک تم میں
چھیوٹی کے پلنے سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ ابو بجر صدیق نے عرض
کیا۔ شرک تو بھی ہے۔ کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی دوسرا غائبانگے
(اور میں تو یہ سرگزہ نہیں کرتا)۔ آپ نے فرمایا قسم اس ذات کی جس کے باหر
میں بیری جان ہے۔ شرک چھیوٹی کے پلنے کی آواز سے بھی زیادہ مخفی ہوتا
ہے۔ کیا میں تجھے ایک ایسی چیز نہ بتاؤں۔ جو قلیل و کثیر سب کو تجوہ سے نکال
دے؟ عرض کی فرود۔ فرمایا۔ یہ کہو۔ اے اللہ! میں تیری پناہ میں آتا ہوں
اس سے کہیں تیر سے ساتھ کسی کو جانتے بوجھتے شریک ٹھہراؤں۔ اور میں
تجھ سے طلب منفرت کرتا ہوں۔ اس سے جس کا مجھے علم نہیں۔

تو ضمیح:

ادب المفرد کی روایت سے معلوم ہوا۔ کہ اس شرک سے مراد وہ شرک ہے۔ جو
بہت پوشیدہ اور مخفی ہے۔ جس کی پوشیدگی اور خنا خود سرکار دو عالم میں اللہ علیہ وسلم
نے بیان فرمایا۔ کہ وہ چھیوٹی کی پال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ اس شرک سے مراد وہ نہیں
جو مشترکین مکر میں نہ تھا۔ کیونکہ صدیق اکبر میں اللہ عنہ نے عرض کیا۔ کہ شرک توانہ تعالیٰ کے ساتھ دوسرے

قد ابانتا ہے اور میں ایسا ہر گز نہیں کرتا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اس شرک سے ہر ادعا مشرکوں والا شرک نہیں۔ بلکہ اور ہے اور اس اختیار کو ایک دوسری روایت نے مراجحت بیان فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

مندِ امامِ احمد بن حنبل:

عن عباده ابن فضیل عن شداد بن اوس رضی اللہ عنہ
 اَنَّهُ بَحْتَنِي فَقَيْلَ مَا يَبْكِيْكَ قَالَ شَيْئًا سَمِعْتُهُ
 دَسْوُلَ اللَّهِ مِسَأَ لَى اَنَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَقُولُ فَذَكَرَ تُنَّدَ
 فَابْكَى فِي سَمِعْتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ اخْرُقْ
 عَلَى اَمْثَوْ الْشَّرِكَ وَالشَّهْوَةَ الْخَنِفَةَ قَالَ قُلْتُ يَا مَوْلَاهُ
 اَشَرِكْ اَمْتَدَكْ حِنْ بَعْدِكَ قَالَ تَعْمَرْ اَمَّا اَنْذَلْهُ لَيَعْدُونَ
 شَعَسَا وَلَا قَمَرَا وَلَا حَجَرَا وَلَا دَنَّا وَلَكِنْ يُرَا وَتَ
 يَأْعَدُ الْهَمَرَ۔

(مندِ امامِ احمد بن حنبل مبلغ ۱۸۰ ملین روپیہ)

ترجمہ:

حضرت شداد بن اوس رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ روپیے۔ تو پوچھا گی۔ کیا وہ ہوئی؟ فرمائے گے۔ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی ایک بات یاد آگئی ہے۔ اس نے مجھے رُلا دیا۔ آپ نے فرمایا۔ میں اپنی امت پر شرک اور سُرہ خنیہ کا خوف لزاہوں۔ میں نے عرض کیا کہ رسول اللہ یا آپ کی امت آپ کے بعد شرک ہو جائے گی؟ فرمایا۔ اس بے شک وہ سورج۔ چاند اور بتوں کی بہادر تر نہیں کرے گی۔ میکن اعمالِ دکھافے کی خوف سے کریں گے۔ (اور یہی شرک خنیہ ہے۔)

تو پڑھ:

معلوم ہوا۔ کہ حدیث مذکورہ میں شرک سے مراد ”ریا“ ہے۔ وہ شرک نہیں۔ جس سے ادمی مشرک ہو کر دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اور خلود فی النار کی وعید اس پر منطبق ہو جاتی ہے۔ دکھاوا یا ریا کاری ایک اعلاقی مرض ہے۔ اور اسے گناہ صغیر و بھی کہ سکتے ہیں۔ ریا کو شرک ہے جیسا کہ اہل سنت کی کتب احادیث میں ہے۔ اسی طرح کتب الشیعہ میں بھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ أَبْرَّ عَبْدٌ دِ الْمُكَلِّفِ رَبِيَاءُ شِيشِنْ كَأَنَّهُ مَنْ عَصَمَ اللَّهَ إِنَّمَا يَرَى
كَانَ قَرَابَةً سَلَوَ النَّاسَ وَمَنْ عَمِلَ بِلِلَّهِ مِنْ حَانَ
ثَوَابَهُ عَلَى اللَّهِ.

(۱۔ سورہ ۶۰ فی جلد دوم ص ۲۴۳ کتاب الامان الخ)

ترجمہ لہ:

حضرت امام جaffer صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہر دکھدا و شرک ہے۔ بیشک
بس نے کوئی کام و گور کے (دکھانے اور خوش کرنے کے) یہ کیا۔ تو اس
کا ثواب لوگوں سے ہوتے گا۔ اور جس نے مخفی اشک فاطر کوئی کام کیا۔
اس کا ثواب خدا کے پاس ہے۔

لمحہ کریمہ:

جب یہ لمحہ ہو گی۔ کہ مذکورہ شرک سے مراد شرک جل نہیں بلکہ شرک خفی ہے۔ تو پھر

اس سے مشرک بن جاتا کس طرح درست ہو رہا پھر ذرا خود سے دیکھا جائے۔ تو سرکار دو عالم مصل الہ
بلکہ وہم نے "فیتحم"، فرمائے تمام امت کو مختلط کیا ہے۔ صرف سیدنا صدیق اکبر کیان
سے مخصوص ہو گئے۔ گواہ سرکار دو عالم مصل اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ہے۔ جو آج تقریباً پوری
ہوتی نظر آرہی ہے۔ جنپی کو یہ روایت بڑی پسند آئی۔ اور اس سے ابو بکر صدیق کی ذات پر
الزام تراشا۔ ہم کہتے ہیں کہ یہی روایت تمام شیعوں کو پہنچنی بنا دیتی ہے۔ ہم نہیں بلکہ شیعوں
کے ایک بڑے مجتہد شیخ عباس قمی یہ کہہ رہے ہیں۔ ان کے الفاظ خود سے پڑھو۔

ہنستی الامال:

خصوصاً ریا و دکنیب و غنا و کدریں عمل باری و ساری شدہ است.....
اتاریا و پس درکتاب و نسنت آیات و اخبار بیار وارد شده بر حرمت و
و عیند برائی و در حدیث بنوی است کہ ادنیٰ ریاء شرک است و نیز از
آنکھ نظرت مردی است کہ اہل آتش صحیح و فناں نیکندازاہل ریا و عرضہ اشتبہ
پاد رسول اللہ آتش نیز بفناں می آید فرمد بلے از حرارت آتشے کریا کاراں آں
معذب باشد و نیز فرمود کریا کار را روز قیامت پہنچار نام ندا میکنند میگویند
ای کافر، ای فاجر سے قادر ای نااصر۔

(ہنستی الامال جلد اول ص ۲۲۵ مطبوع تہران)

ترجمہ:

نامی کریا۔ جھوٹا۔ اور گناہ بجا ناکہ اس عقل رہا تم اور تعزیہ داری یہی باری
ہو چکا ہے۔ بہر حال ریا تو کتب و نسنت میں بہت سی آیات و اخبار
اس کی حرمت پر وارد ہوئی ہیں۔ اور حدیث بنوی میں اس پر شدید و عیند
موہج ہے۔ وہ یہ کہ ریاء دنیٰ در جہاں بھی شرک ہے۔ نیز حضور مصل اللہ علیہ وسلم

سے مردی ہے۔ کدو زخ کی اگ بیج و پھر کے ذریعہ ریا کاروں پر ناراضی کا انداز کرتی ہے۔ لوگوں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ کیا اگ بیج بیج و پکار کرتی ہے۔؟ فرمایا اس کی بیج زیکار اس اگ تھے جو یا ہدوں کے عذاب کے لیے مقرر ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بیج فرمایا۔ کر ریا کار کو کل تیامت کے دن چارتاموں سے بلا یا جائے گا۔ اے کافر، اے فاجر، اے دھوکہ باز اور اے حسد کرنے والے۔

مُتَّقِيُّ الْأَمَانِ کے خواص سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ اہل تشیع نے تعزیز اور اتم کی مخالف د مجلس میں جھوٹ کے ساتھ ریا کو بھی دخیل کر لیا ہے۔ وہاں انہی لوگوں کے لیے یا کارشیوں کے لیے قرآن و سنت سے حرام فعل کا تمثیل ہونا بھی ثابت رہ دیا گی۔ اور پھر بڑی بحدی سے کام لیتے ہوئے انہیں مشورہ دیا گی۔ کدو زخ سے پھر۔ تو سلام ہوا۔ کر ریا کار، تھی تمام کے تمام ازدواج سدیش، مشکل یہ اور اس کی سزا کے لیے اللہ تعالیٰ نے دوزخ میں ایسی اگ تیار کر کر رکھی ہے۔ جس سے دوزخ بھی پناہ پاہتا ہے۔ اور یہ سب غاسر، قادر، کافر اور فاجر ہیں۔ یہ نتیجہ ہم نے غلام حسین نجفی کے انداز دلائل سے نکلا ہے۔ اس لیے الگرسی، تھی اور تعزیز دار کو یہ تحریر پڑھ جو تو و د نجفی کا گلدار بنائے۔ جس نے ایسے دلائل دیئے۔ کاپنے شیوں کو بھی کہیں کا نہ تھوڑا۔

الزمام سوم کی تردید:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بوجردیت کو کہا۔ مَا أَدِرُّ مَا تَحْدِثُنَّ بَعْدِي، جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات کا بخوبی علم تھا۔ کہ ابو بوجران کی رحلت کے بعد بدعتات کا شکار ہو جائے گا۔ اس الزمام کے لیے نجفی نے موظا امام بالک رضی اللہ عنہ کا خواہ دیا۔ الفاظ مذکورہ اسی سے لیے ہیں۔ میکن دھوکہ دینے کے لیے اس نے مرف انت افاظ نقل کرنے پر اکتفی کیا۔ جس سے اس کی مطلب برآری ہو سکتی تھی۔ ہم نہ کوہہ روایت کے پورے افاظ نقل کر کے سامنے، وقاریں کرام کو اس کے فریبے اکاہ کرتے ہیں۔

موطا امام مالک:

مالک عن ابی النصر من لی عمر ابن عبید اللہ آتھ
 بلغہ: نات رَسُولَ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰتَہُ
 قَالَ لِشَهِدَاءِ احْمَدَ هُوَ لَأُ اشْتَهِدَ عَلَیْہِمْ فَقَالَ الْوَبَرِ
 رضی اللہ عنہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اَسْنَانِ اِخْرَاجِہِمْ اَسْلَمْنَا لَتَّا اَسْلَمْرَا وَجَاهَدْنَا کَمَا
 جَاهَدْنَا فَاقَالَ رَسُولُ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ
 بَلَى وَلَا اَدْبِرُ مَا يُحِدِّ ثُوُنَ بَعْدِی قَالَ فَبَکَیَ الْوَبَرِ
 تُئَرَبَکِی شَرَقَالَ آتِیَتَانِکَانِتَرَنَ بَعْدَكَ۔

(موطا امام مالک ص، ۲۰۰۸ء۔ کتاب الہباد مذکورہ شہداء)

فی سبیل اللہ مطیب رع کراچی ایام باع)

ترجمہ:

عمر بن عبید اللہ تبیان کرتا ہے۔ کہ مجھے یہ روایت پہنچی۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ میں احمد کے شہیدوں کی گواہی دیتا ہوں۔ اس پر ابو جہر صدیق
 رضی اللہ عنہ نے عرض کی یا رسول اللہ کیا ہم ان کے بھائی نہیں ہیں۔ ہم بھی
 ان کی طرح اسلام لائے۔ ہم نے بھی ان کی طرح جہاد میں شرکت
 کی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہاں دیکھوں نہیں تم بھی ان کی طرح
 ہی ہو۔ اور وہیں جانتا کہ تم میرے بعد کیا نہیں نہیں کہم انہیں دو گے۔
 اور نبھی نبھی چیزیں نکالو گے۔ یہ کہ کہابو جہر رضی اللہ عنہ رودیتے اور خوب روئے
 پھر کہ۔ کیا ہم آپ کے بعد دنیا میں رہیں گے۔

توضیح:

سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب نزدہ اصر کے شہادتی عبادات، ایمان اور حجہ دو فیروز افعال و اعمال صالح کی گواہی دی۔ اور ان کی شہادت کے حق ہونے پڑی شہادت ہے۔ تو موجود تمام صحابہ کرام کو خیال آیا۔ کاش آپ ہمیں بھی اس گواہی میں شامل فرمائیں۔ بالآخر سب کی ترجمانی کرتے ہوئے ابو بحر صدیق نے درخواست کری ڈالی۔ اس پر آپ نے ارشاد فرمایا۔ ان سب کی زندگیاں آخری وقت تک میرے سامنے گزریں۔ اس لیے اب جبکہ یہ میدانِ تکلیف اور اعمال سے گزر گئے۔ اور غوب گزرے تو میں ان کی گواہی دے رہا ہوں۔ میکن تم میں جو ابھی زندہ ہو۔ جب تک میں نفس نفیس موجود ہوں۔ اس وقت تک کاموں کی گواہی تو دے سکتا ہوں۔ میکن جو کام انجام دہرے ہوتے ہوئے تم نے کیے ہی نہیں۔ ان کی گواہی کیسے دو۔ اور ممکن کمیرے وصال کے بعد تم میں سے کچھ لوگ وہ کام نہ کر سکیں۔ جو ان شہداء احادیث کر دیئے۔ بلکہ تم سے کچھ علیاں بھی سرزد ہو جائیں۔ تو اس حدیث میں اگرچہ غفتکو گرنے والے حدیق اکبری تھے۔ میکن آپ موجود تمام صحابہ کرام کے ترجمان بن کر مجسم روایا بنے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے صرف اپنے بارے میں نہیں۔ بلکہ اپنے بارے میں عرض کیا۔ کیا ہم سب ان کی فاطح مسلمان مجاہد نہیں؟ اور پھر ان کے جواب میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے «ما تحدثون» جمع کا صندوق فراہکران تمام کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اس سے صرف اور صرف ابو بحر صدیق ہی مراد لیتے ہے نام ادؤں کا کام ہی ہو سکتے ہے۔ اس سے اگر صدیق اکبر کو بدنتی کہنا مان لیا جائے۔ تو پھر اس کا اطلاق دیگر موجود صحابہ کرام پر بھی ہو گا کہ اس کے برخیں یہ روایت توصیہ کر کے پختہ ایمان اور محبت رسول کی دلیل بھی بھی سکتی ہے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ تم لوگ میرے بدنتی نئی پائیں نکالو گے۔ تو ابوجرہ صدیق اس پر رد ہیئے۔ یہ ردنا

کیوں تھا؟ اور پھر پڑے درد بھرے تھے میں برسے حضور اکی ایسا وقت آئے گا کہ آپ ہم میں تشریف فرماز ہوں گے۔ اور ہم موجود ہوں گے لیکن آپ کا وصال شریعت ہم سے پہلے ہو جائے گا۔ کاش کر، ہم پہلے ہوتے والے ہوتے۔ یہی ابو بکر صدیق ہیں۔ جنہیں سرکار دو عالم میں اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ابو بکر فی الجنة۔ بلکہ جنت میں اپنارفیت فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ بر

تفسیر حسن عسکری:

أَمْرَكَ أَنْ تَسْتَصِحِبَ أَبَا بَيْنِ فَرَاتَةَ إِنْسَكَ وَسَا
عَدَكَ وَوَادَدَكَ وَثَبَتَ عَلَى تَعَاهُدِكَ وَتَعَاقُدِكَ
كَانَ فِي الْجَهَنَّمِ مِنْ رُفَقَائِكَ وَفِي عُرَّهَا تَهَا مِنْ
خُلَصَائِكَ.... لَا جَرَمَ أَنَّ اللَّهَ أَطْلَعَ عَلَى قَلْبِكَ
وَقَبَدَ مَا فِيهِ وَمُوَافِقًا لِمَا بَرَأَى عَلَى لِسَائِكَ
جَعَلَكَ مِنْيَ بِمُشَرَّلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصَرِ وَالرَّأْسِ مِنْ
الْجَسَدِ۔

(تفسیر حسن عسکری ص ۲۳۱ طبع

قدیم)

ترجمہ:

شب ہجرت جبریل امین نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا یہ حکم ہنپایا کہ آپ اپنے ساتھ ابو بکر کے لیں کیونکہ وہ آپ کا مonus ہے۔ آپ کامعاون اور پیارے والا ہے۔ اور آپ کے ساتھ کیے گئے جو وہیں پر ثابت قدم ہے۔ وہ آپ جنت میں آپ کے رفقاء میں سے ایک ہو گا۔ اور آپ کے مغلصین کے ساتھ جنت میں وہ بھی بلند ترین محلاں

میں ہوگا۔ یقیناً اللہ تعالیٰ اسے ابو بکر تیرے دل کے خیالات پر مطلع ہے اور اسے اس بات کا بھی بخوبی علم ہے۔ کہ تیرا دل اور تیری نیبان دو توں متعین اور موافق ہیں۔ الشیخ تیرما میرے ساتھ ہایا تعلق فرمادیا ہے۔ جیسا جسم کے ساتھ آنکھ کان اور سر کا ہوتا ہے۔

لمحہ کریمہ:

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم بنی فرمائیں۔ جبکہ امین کے ذریعہ اللہ تعالیٰ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمدرد، خیر خواہ اور محب فرائے اور جنت میں آپ کا فرشت کرے۔ ان تمام باتوں کے مقابلہ میں ”ونجفی“ کی بحوثات کی کیا اہمیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب کان اور آنکھ کے عینزداب بیکار ہوئے۔ تو انہیں بعدی کہتا اور ان پر الزام تراشی دراصل سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو برا بدلنا کہنا ہے۔ (معاذ اللہ ابوجہل سے کسی نے پوچھا کہ حضور کیسے ہیں کہنے لگا۔ بہت بحضورت ہیں۔ ابو بکر سے یہی سوال ہوا۔ تو فرمایا۔ بے شل ہیں۔ کچھ یہی کیفیت نجفی کی بھی ہے۔ اللہ، اللہ کا رسول اور تمام صاحب داجماع است سمجھی ابو بکر کی خوبیاں بیان کریں۔ اور اس نجفی ابو جہل کو حدیث مناقب سے بھی ابو بکر کا بدعتی ہونا معلوم ہو۔ دماغ میں کفر کا ناسور ہو تو اس کا علاج سوائے ایمان صیحہ کے کی ہو سکتا ہے۔ اور تیعمت اللہ ہی جسے مط فرائے۔ ورنہ بڑے بڑے جہنم و اصل ہو گئے۔

الزام چہارم کی تردید:

حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ اور حضرت جباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کا جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو فدائیں پیدا یات دغا باز کہنے کا الام لگایا گیا۔ ہم نے

اک کا تفصیلی جواب، تخفیف حضرت یہ جلد سوم ص ۳۸۰ پر پیش کیا ہے۔ وہاں ملاحظہ کریں۔ مختصر طور پر یہاں بھی اس کا ذکر کہ ضروری سمجھتے ہیں مسلم شریعت کے حوالے سے جو الزمہ نہ کوہہ پیش کیا گی اس حدیث میں کافی طوات ہے۔ جس کا غلام مریبے کے لامک بن اوس سمجھتے ہیں مجھے حضرت فاروق عظم نے بُلایا۔ تو اپ کے یہ فانای دربان نے اپسے عرض کیا۔ کہ باہر حضرت عثمان عبد الرحمن بن عوف اور سعد کھڑے اپ سے اندر آنے کی اجازت پا ہے۔ میں جب انسیں اجازت ملی۔ اور یہ اندر آگئے۔ دربان پھر باہر آیا۔ اور واپس جا کر عرض کی۔ کہ علی المرتفعِ رضی اللہ عن او ر عباس بن عبد المطلب بھی اجازت پا ہے۔ میں۔ انسیں بھی اجازت مل گئی۔ جب یہ سب اکٹھے ہو گئے۔ تو عباس بن عبد المطلب کہنے لگے۔ یا اَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ اَعْصَى بَنِي هُنَّہ فَبَيْنَ هَذَا الْحَادِثِ الْأَثِيرِ لِغَادِرِ الْخَاتِمِ قَالَ قَعْدَ الْقَوْمُ أَجَلُ يَا اَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ قَاعِدُ بَنِي هُنَّہ وَأَخْمُرُ مِيرُ لِهِسْ جَوَّهْ، گناہ گار، دھوکہ باز اور خیانت کرنے والے کے درمیان فیصلہ کریں۔ قوم (مورود لوگوں) نے بھی عرض کیا۔ میں یا امیر المؤمنین ہم ربانی فراہم فیصلہ کر دیکھئے۔ اس کے بعد فاروق عظم بولے۔ میں تمہیں انہ کی قسم دیتا ہوں جو اسماں اور زمین کا تامہن فرمائے والا ہے۔ تم بتاؤ کیا رسول اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا۔ کہ ہم نبیا، کرام میراث نہیں چھوڑتے۔ جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں۔ وہ صدقہ ہوتا ہے ماضرین نے کہا۔ میں یہ تھیک ہے۔ علی المرتفعِ اور عباس نے بھی اس کی تصدیق کی۔

فاروق عظم بولے۔ کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم فی نفیر کے مال میں سے بقدر مزورت ایک سال کا خرچ رکھ کر بعثۃ مصارف میں خرچ کر دیتے تھے۔ اس پر فاروق عظم نے علی المرتفعِ عباس، عثمان اور عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم سے پوچھا۔ کیا جو مصارف میں نے بیان کیے ہیں۔ وہ درست ہیں؟ سب نے اس کی تصدیق کر دی۔ فاروق عظم پھر بولے۔ کہ اے علی اور عباس تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ابو بکر صدیق کے پاس آئے اور اپ کی میراث طلب کی۔ ابو بکر صدیق نے تم دونوں کو بھی جواب دیا۔ کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کی دراثت نہیں ہوتی۔ تو تم نے اس پر انہیں کاذب اور غادر و غیرہ ٹھہرا�ا۔ پھر جب یہی بات ہیرے پاس پیش ہوئی۔ اور میں نے بھی آسے اسی طرح انہی مصادر پر خرچ کرنا شروع کیا۔ تو تم نے مجھے بھی ایسے ہی الفاظ سے یاد کیا۔ تم نے بنی نفیر کے اموال کا مطالبہ کر دیا۔ کہ ہمارے پردر کر دیجئے جائیں۔ میں نے اس شرط پر رضامندی کا اقہار کر دیا۔ لیکن تم اس میں وہی طریقہ انتیار کر دے گے۔ جو رسول اللہ کا تھا۔ چنانچہ جب عہد ہو گیا۔ تو میں نے تمہارے پردر کر دیا۔

مفہوم کریمہ:

اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس نے جب بنی نفیر کے اموال کو اپنی تولیت میں لے لیا۔ تو کچھ عرصہ بعد دونوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اب اس کو تتمم کرنے کے لیے دونوں پھر فاروق اعظم کے پاس ماضی ہوتے ہیں۔ تو فاروق اعظم نے تولیت کی تقیم کرنے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے ملکت کا وہم پڑ سکتا تھا۔ اس اختلاف میں عباس بن عبد الملک نے حضرت علی المرتضیؑ کو خائن، غادر اور کاذب کہا۔ فاروق اعظم نے فرمایا۔ اگر علی المرتضیؑ کی تیسیں کی مخالفت کی جانا پر تم یہ الفاظ کہہ سے ہو۔ تو پھر انہی الفاظ کا مصدقہ میں اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اولیٰ ہوں گے۔ کیونکہ ہم نے میں اس کی تقیم میں ہمہ دی۔ گویا فاروق اعظم نے عباس بن عبد الملک کو یہ باتیں جزاً ازامي کے طور پر فرمائیں اور ساتھ ہی فرمایا کہ دیکھو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک نیک، دیانت دار اور پاک باز شخص تھے۔ ان کی طرح میں نے بھی بنی نفیر کے اموال کے ساتھ جو سلوک کیا۔ اور علی المرتضیؑ وہی کچھ چاہتے ہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی غلطی پر نہیں یقین دی تھا۔ کہ اے عباس! علی المرتضیؑ سے تمہارا تھجگڑا بایکار ہے۔

اب وہی الفاظ جنہی تھیں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو فادر، کاذب اور خائن ثابت کرنا پاہا۔ اپنے حضرت ان الفاظ کا انداز اٹھا رہا لاحظہ کر چکے۔ ان سے فاروق اعظم کی قطعاً

یر مراد نہ تھی۔ کہ ابو بکر صدیق واقعی خائن، قادر اور کاذب تھے۔ بلکہ اپ کا مقصد یہ تھا۔ کہ عباس تمہارا مطابق غلط ہے۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کر دیا جائے۔ تو پھر میر اور ابو بکر کا ایسا ہوتا لازم آئے گا حالانکہ تمہیں ایسا نہیں سمجھتے۔ جب ہمیں تم اچھا سمجھتے ہو۔ تو پھر علی المرتضی کو بھی یہ الفاظ نہ کہدیں کیونکہ ان کا اور ہمارا مقصد ایک ہی ہے۔ اور اگر بخوبی وغیرہ کا اصرار ہو۔ کہ فاروق اعظم نے ان الغاط کے ذریعہ حقیقت حوال بیان فرمائی۔ تو پھر علی المرتضی کو بھی ایسا ہی کہنا پڑے گا کیونکہ جناب عباس نے تو انہیں دوٹوں انداز میں فاروق اعظم کے سامنے اور صحابہ کرام کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے۔ اب بخوبی علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا کہے گا۔ اس لیے روایت مذکورہ مذکورہ کا صحیح مطلب اور معنی ہی یہ ہے۔ کہ حضرت عمر فاروق نے صرف خاموش کرنے کے لیے جناس بن عبد المطلب کو علی المرتضی کے ساتھ ملا کر خطاب دونوں سے فرمایا۔ ہندزاد علی المرتضی خائن و قادر اور نہ ہی فاروق اعظم اور ابو بکر صدیق ایسے ہوئے۔

نحوٰ:

بخوبی نے کہا۔ کہ اگر ایسی صفات والا اہل سنت کا خلیفہ ہو سکتا ہے۔ تو پھر زرارة ہمارا راوی تھیں کیوں قبول نہیں۔ اس بارے میں ہم اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ کہ ابو بکر پڑا ہائے گئے ازالات لغو اور باطل میں۔۔۔ جبکہ زرarah پر لعنۃ کا قول امام جعفر صادق رضی سے ایسا شہر و معروف ہے۔ کہ فی شیعہ اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ تینیع المقال اور رجال کشی میں صراحت لعنۃ کا ذکر موجود ہے۔ یہ دونوں کتب میں عام ملتی ہیں۔ اس لیے زرارة پر لعنۃ کا انکار ناممکن ہے۔

چیلنج عا:

ابو بکر صدیق اور زرارة کا مقابلہ کرنے والے بخوبی وغیرہ کو تم پیلنج کرتے ہیں۔ کتنے ہماری کسی کتاب میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر سرکار دو عالمی اللہ یلد وسلم کا لعنۃ کرنا ثابت

گردو۔ تو نیک ہزار روپے نقد انعام دیں گے۔ ورنہ ہم تین ہماری کتابوں سے امام جعفر کی زردار پر ایک نہیں تین مرتبہ لعنت کرتا رکھاتے ہیں۔

رجال کشی:

قَالَ فَابْتَدَأَ أَبُو عَبْدٍ وَاللَّهُمَّ مَنْ عَزِيزٌ إِذَا كَرِيَلَ زَرَارَةَ
فَقَالَ لَعَنَ اللَّهِ زَرَارَةَ لَعَنَ اللَّهِ زَرَارَةَ لَعَنَ اللَّهِ زَرَارَةَ
ثَلَاثَةَ مَرَّاتٍ۔

(رجال کشی ص ۱۳۵) ذکر زرارة بن امین طبری در کتاب مجمع بدر

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابتداء میں زرارة پر لعنت بھیجتے ہوئے تین مرتبہ کہا۔ اللہ تعالیٰ کی زرارة پر چکار ہو لعنت، ہو۔ رحمت سے دُوری ہو۔ اسی روایت سے پہلے صوفی یوں مذکور ہے۔ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ لَعَنَ اللَّهِ مَرَّةً
لَعَنَ اللَّهِ زَرَارَةَ۔ میں نے امام جعفر صادق کو سنا۔ وہ کہہ رہے تھے۔
اللہ تعالیٰ لعنت بھیجے۔ برید پر اور لعنت بھیجے زرارة پر۔

چیلنج عا:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے اصحاب کے بارے میں فرمایا کہ انہوں نے میری اور میرے والد کی احادیث میں ملططفی کی۔ اور غلط احادیث داخل کر دیں (رجال کشی ۲۶) اگر کجھی وغیرہ کوئی ایک ایسا حوالہ پیش کر دے۔ جس میں سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے بارے میں یہی کچھ کہا ہو۔ تو فی الحال کسی ہزار روپے نقد انعام لے گا۔

اعتراف اض نمبر ۸

فقہ جعفری کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہے

اہل سنت کا دوسرا مایہ ناز خلیفہ اور راوی عمر فاروق ہے۔

۱۔ مسلم شریف باب ترکوصیت میں ہے۔ کہ عمر صاحب نے بنی پاک کے بارے میں کہا تھا، کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ بنی پاک میں اللہ علیہ وسلم کو ہذیان ہو گیا ہے۔ دینی و دینگ رہا ہے۔

۲۔ یہ عمر صاحب قال نواس بنی اور مدینہ میں بہت پرشک کرنے واللہ ہے خیر اور احمد میں جہاد سے بھاگنے واللہ ہے اس خلافت کے بھی دارے دارے باواں جس میں مایہ ناز فلیخ نہ ہے۔ اور اس فتوی کے بھی قربان باڑیں جس کی حدیثوں کا راوی عمر صاحب ہے۔ (حقیقت فتح عصیون ۲۲)

جواب الزام عما:

سینا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ تائش و نیکا ہوں نے بنی کریم میں اللہ علیہ وسلم کو ہذیان کہنے والا اکہا۔ قطعی غلط ارجحیت ہے۔ اس کا تفصیل جواب تحفہ جعفری جلد سوم م ۲۲۵ سے کرس ۳۲۳ پر موجود ہے۔ بطور انقصار ہاں پیش فرمات ہے۔

جواب اقول:

حضرت میں اللہ علیہ وسلم نے جب ایسوئی میقر طاہیں فرمایا۔ تو حدیث میں موجود ہے۔ کہ اس وقت ہر ہمکن المطالب رضی اللہ عنہ نے کہا۔ انَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

فَذَ عَلَيْكَ عَلِيُّهَا نَوْجُعٌ فِي حَضُورِ مَلِي اللَّهِ عَلِيِّهِ وَلِمَ شَدِيدٌ تَكْلِيفٌ مِّنْ هِيَ أَبْرَكَ
أَنْسٌ مُزِيدٌ تَكْلِيفٌ نَرْدِيلٌ - عَتَّدَ كُمُ الْقُرْآنُ حَسْبُنَا حَسْتَابٌ اللَّهُ جَبَ
هَمَارَ سَے پاس قرآن کریم موجود ہے۔ تو پھر ہمیں کوئی مشکل پیش نہ آئے گی۔ اس سے بہ
کچھ مل جائے گا۔

جواب دو:

یہ بھی احادیث میں موجود ہے۔ کہ جب عمر فاروق نے حَسْبُنَا إِكَابُ اللَّهِ
کہا۔ تعالیٰ بیت کے کچھ افراد اس کے مویہ اور کچھ مختلف ہو گئے۔ بعض دوسروں نے کہا۔
مَا شَاءَ اللَّهُ أَهْجَرَ أَسْتَقْلَمْوَهُ فَذَهَبُوا إِرْدَقَنْ عَنْهُ فَقَالَ دَعْوَيْنِي
أَنَا فِيْهِ مُخْبِرٌ مَا تَدْعُونِي إِلَيْهِ۔ (ربغاری جلد متصص ۴۳۸)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیا حالت ہے کیا آپ کی زبان اقدس سے بے ربط گفتگو
نکل سکتی ہے۔ لہذا آپ سے اس کا اچھی طرح مفہوم معلوم کرو۔ یہ معاشر کتابت جب دوبارہ
آپ سے پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ جیسیں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم
مجھے بُلائتے ہو۔

تو معلوم ہوا کہ «اَهْجَرَ»، کے الفاظ اہل بیت کے ان افراد نے کہے تھے۔ جو
دوبارہ آپ سے کہی گئی بات ذہرنا پاہتے تھے۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم بدحواسی
کے عالم میں تو نہیں فرار ہے۔ اس لیے آپ کے ارشاد کے مطابق عمل کرنا پاہتے۔
یہاں دو اھجس، کیم ہمزة استھانہ میرے موجود ہے۔ اور جہاں موجود نہیں۔ شیخ عبدالحق محمد
دہلوی کے بقول ہاں اسے مقدرانا نہ جائے گا۔ وہاگر بعض روایات حرفت استھانہ مذکور
نہ باشد مقدراست، اب ہمزة استھانہ میرے کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص اس کلام کو خبر
انداز بنا کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بدحواسی کا اشتافت کرتا ہے تو اس سے بڑا
نادان اور بے وقوف اکون ہو سکتا ہے۔ اور اس سے بڑھ کر نادانی یہ کان الفاظ

کے کہنے والے ال بیت اور ال ازام واعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیوں خود درست ہے جواب سوم:

»ایتوں، مجھ مذکور مغلب کا صبغہ ہے جس سے تمام موجود حضرات سے خطاب معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مرد اور صرف مرد حضرت فاروق اعظم یعنی بالکل علاقوں اہل ہے۔ گویا ال بیت سے اپ فرمائے تھے۔ تم بیرے پاس قلم و دروازے لاو۔

جواب چہارم:

»ایتوں، کام و حوب کے لیے نخوا۔ یا جس مقصد کے لیے اپ منگو انما چاہتے تھے۔ وہ کوئی لازم بات نہ تھی۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو اپ ملی اللہ علیہ وسلم بعد میں جب کاغذ دوست آگئی۔ تو تکھوانے سے انکار نہ فرماتے۔ ان چار عدد جوابات سے معلوم ہوا۔ کہ مذکورہ حدیث کسی طبع بھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض بننے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اور جو مطلب و مفہوم تخفی وغیرہ نے اس کو پہنایا۔ وہ ہرگز ہرگز اس کا مفہوم نہیں ہے۔

جواب ازام ۳:-

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فراسیر رسول کے قاتل ہیں، عجیب ازام ہے۔ جس کا نہ سر پاؤں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فواسے جو شہید ہونے وہ امام حسین رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور ان کی شہادت سن لئے ہوئی۔ لیکن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۲۲ حصے میں انتقال فرماتے ہیں۔ ۲۷ سال پہلے رخصت ہونے والے پر امام حسین کے قتل کا ازالہ مزرا کوئی پاگل بھی، نہیں کہے گا۔ اگر اس کی کوئی یہ تاویل کرے۔ کہ چلو خود نہ ہی لیکن ان کا بالواسطہ ناخدا۔ اس طبع کو عمر بن الخطاب نے امیر صادیہ کوشام کا گورنمنٹ بنا یا اسی گورنمنٹ کے بیٹے یزید امام حسین کو شہید کروایا۔ لہذا امام حسین کی شہادت کی ذمہ داری بالواسطہ عمر بن الخطاب پر ٹپتی ہے۔

تو اس طرح حضرت علی المرتضیؑ بھی قتل حسینؑ میں موت ہونے سے زنجی سمجھنے گے۔ کیونکہ فارس کا گورنر زیاد، حضرت علی المرتضیؑ کا مقرر کردہ لفڑا۔ اور اسی زیاد بیٹھنے والام سین کو قتل کیا تھا۔

اللام مذکور میں نجی نے یہ بھی لکھا۔ کہ غزوہ صد عبیدیہ میں عمر بن الخطابؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بخوبی شک پڑا۔ اور الام میں بے حقیقت ہے۔ اس کا تفصیل جواب بھی تجویز حضرتؐ بلطفہ ہارم ص ۶۴ تا ۹۵ پر دیا جا چکا ہے۔ مختصر رائے کہ جب صلح حدیبیہ کی شرائط لکھنی گئیں۔ تو کفار کی جانب سے کچھ ایسی شرائط لکھنی گئیں۔ جو سراسر نا انصافی پر بنی تھیں۔ جب ان شرائط کی تابت حضرت علی المرتضیؑ فرمائے گے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں یہ الفاظ لکھوائے۔ **هذا مَا قَاتَلَنِي عَلَيْهِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ۔** تو کفار نے آپ کے رسول اللہؐ لکھوائے پر اعتراف کیا۔ آپ نے بات کو ختم کرنے کی غرض سے یہے مٹا دیئے کوہا۔ حضرت علیؓ نے ان الفاظ کو مٹانے سے انکار کر دیا۔ حضور نے خود کا غزیہ اور مذکورہ الفاظ مٹا دیئے۔ اور شرائط جب تحریر ہو چکیں۔ تو فاروق عظم کا مذہب ایمانی برالاملا۔ ابو بیگر صدیق سے کہا۔ کیا ہم مسلمان نہیں۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول بھی نہیں کیا قریش کا فرنہیں؟ صدیق اکبر نے کہا۔ کیوں نہیں۔ فاروق عظم نے کہا۔ کہ پھر ان کفار کی کن مانی شرائط ماننے کا کیا مطلب؟ اس پر صدیق اکبر نے کہا۔ چپ ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ کرتے ہیں وہ اللہ کے حکم سے ہی کرتے ہیں۔ یہی بات چیت جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی ہوئی۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا میں رسول خدا ہوں اور وہ مجھے کبھی فراموش نہیں کرتا۔ ”عمر افہار پیشہ مانی کر دو باستغفار کروہ است، حضرت عمر نے اپنے روبرو پیشہ مانی کا انعام کیا۔ اور استغفار میں لگ گئے۔ دریافت اتواریکے بلدرہا ۱۰۰۰ اوقایع سال شمشیر جبوہ تہران میں لکھا ہے کہ کوئی بکفارت ایس جرأۃ وجہارت نماز و روزہ و تصدق فرواں گذاشت“، اس جرأۃ کے بعد میں عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سبھت سی نعلی نمازیں، روزے اور صدقہ

(رjلد دوم ص ۲۱۴ تا ۲۲۶)

خیرات کیا۔

اس دافع کے ملاحظہ کرنے کے بعد کوئی شخص یہ کیسے کہ سکتا ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بارگاہ رسالت میں ایسی جسارت کی۔ جو شخصی وغیرہ نے اپنی تحریر میں پیش کی ہے۔ ” عمر فاروق بن حبیب رسول پر شک کرنے والا ہے“ اگر کوئی یہ سچے کہ حضرت عمر بن الخطاب نے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی مقامیت کی اس سیے ان پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے۔ تب پھر علی المرتفع رضی اللہ عنہ کو کیا کہو گے۔ آخر انہوں نے بھی توفیق ”رسول اللہ“ مثانے سے انکار کر دیا تھا جسے بعد میں خود سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹایا۔

نحوٗ:

اَرْجُنْيٰ وَنَفِيرُ الْازَمْ مَذْكُورَهُ كَتَائِيدِ مِنْ دُرْنُوْرُكِ يَعْبَارَتْ پُشِّ كَرِيْسْ - وَأَنْتُوْمَّا شَكْكُتْ مُتْ - ذَأْسْكَمْتْ لَاَيَوْ مَيْذِ - هَدَأَكِ قَسْمْ ! جَبْ سَمِّيْ مِنْ مُسْلَمْ هَرَا هُوْ - أَقْ كَسْوَأْمُجْبَهْ كَبْحِيْ شَكْ نَزْطِ - تَوَسْ بَارَسْ مِنْ هَمْ جَهِيْسْ گَيْ - كَرْ رَوَاهِيْتْ كَهْ مَذْكُورَهُ القَاظِلْ بَجَارِيْ بَلْدَأَوْلِ مِنْ ۲۷۳۸ مِنْ ۲۱۹۵ غَزوَهُ عَدَيْبِيْسْ مِنْ نَهِيْسْ پَأْسَنْ بَاسْتَيْهِيْ مِنْ بَلْ بَعْبُوبْ الْمَعْرُوفْ الْفَقْعَ الْرَّبَانِيْ بَلْدَ ۲۱۹۵ غَزوَهُ عَدَيْبِيْسْ مِنْ نَهِيْسْ رَوَاهِيْتْ اَنْ جَرِيْهَ سَعْ نَقْلَ كَيْ جِسْ سَعْ مَلْعُومْ ہُوتَا ہَيْ - كَرْ مَعْرَاوِيْ كَهْ كَسِيْ شَأْگَدْنَے رَوَاهِيْتْ بَالْمَنِيْ كَرْتَے ہُوْ گَيْ يَرَ القَاظِلْ بَجَارِيْ مِنْ - اَنْ القَاظِلْ كَهْ قَائِلْ فَارُوق اَظْلَمْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نَهِيْسْ بَيْسْ - اَسِيْ طَرْجَ اَگَرْ اَسِيْ مَقَامِ پَرِيْ کَہَا جَاءَنْ -

لکھ مر فاروق کے اس روایت سے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مکملیت دایدا ہوئی۔ اور یہ کفر ہے۔ تو اس بارے میں ہم درج ذیل حوار پیش کر دیتے ہیں۔

نائخ التواریخ :

مسلمانان ازاں شرط شکنخانی کی فتنہ کی پچون مسلمانے را بکافراں باز فرستیم
و عمر بن خطاب اگفت یا رسول اللہ پچون نبیریں شرط رضاد ہی پھر تھے
فرمود و گفت ہر کرازا شد بمنزد مسلمان آید و ما اور ما باز فرستیم فرماد فتنہ بخشیم
و ہر کرازا ماروئے بگردانند و بمنزد یک کافوال رو و با و ماجتہ نداریم و اور
با کافوال منزد و ارتراست در غم مباش کر زیارت کعبہ خواہی کر دو
طوف خواہی گذاشت۔

(نائخ التواریخ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مجلد دوم ص ۲۱۹)

(روضۃ الصفا ع جلد دوم ص ۳۶۶)

ترجمہ:

مسلمانوں نے اس شرط پر تسبیح کا اندر کیا کہ ہم کسی مسلمان کو کس طرح
کافروں کے پاس پہنچیں گے۔ عمر بن خطاب نے کہا۔ یا رسول اللہ! آپ نے
یہ شرط کس طرح بخوبی بقول فرمائی؟ آپ نے تمسم فرمایا کہ بخوبی ان کفار
میں سے ہمارے پاس مسلمان آئے گا۔ اور ہم اسے والپس بیسیج دیں گے
اللہ تعالیٰ اس کو فراخی و خوشی دکھاتے گا۔ اور جو ہم اس سے منزد پھر کر
کفار میں چلا جائے گا۔ تب اس کی کوئی نظر درت نہیں۔ وہ کافروں کے
ساتھ ہی بخلافت ہے۔ تو فرمذہ مست ہو۔ کعبہ کی زیارت بھی کرے گا
اور طوفات بھی کرے گا۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر بن الخطاب کے سوال پر تمسم فرمانا اس امر کی

دل ہے۔ کاپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کے سوال کرنے پر بُرا نہیں منایا تھا۔ بلکہ اس شرط کی محنت سمجھا کہ انہیں خوشخبری بھی دی۔ کب تجھے کبہ پاک کی زیارت و طرافت کا شرف حاصل ہو گا۔ باوجود اس کے کہ حضور مسیح علیہ وسلم نے خندہ پیشانی اور بسم فرماتے ہوئے جواب دیا۔ پھر بھی عمر بن الخطاب کے دل میں محبتِ مصطفیٰ نے انہیں اس پر شرمندگی کا احساس دلایا۔ اور وہ اس کے پیش نظر صدقہ و خیرات کر کے دل کو تکین و اطمینان دیتے رہے۔ یہ داقعہ تو عمر بن الخطاب کے کابل ایمان اور محبت کا درپر دلالت کرتا ہے۔ لیکن حد دلپنگ کی آنکھ کو بخوبیں نقص کے پچھے دکھانی نہ دے۔ تو اس میں کسی کا کیا قصور ہے؟

اس اعتراف کا آخری حصہ بھی ایک اختراض ہے۔ وہ یہ کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ غزوہ احمد اور خیبر سے بھاگ گئے تھے۔ اس معاملہ میں بھی حقیقت عالیوں ہے۔ کہ خبری جنگ میں ان کوئی حاصل نہ ہوئی تھی۔ اس قدر تو کتب تاریخ میں مذکور ہے لیکن آپ کا کفار سے بھاگ کر لئے ہونا یعنی کمی اختراع کے سوا کچھ نہیں۔ باقی رہا غزوہ احمد میں سے بھاگنے تو چونکہ کفار نے اپاہنک مسلمانوں پر حملہ کر دیا تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کثیر تعداد میدان میں قام نہ رہ سکی لیکن یہ کہنا کہ ان تمام میں سے عمر بن الخطاب میدان جنگ سے یوں دوڑتے کر گھر میں اگر سانس لیا۔ یا کسی خیفر جل جھپپ کر میٹھ گئے۔ ان کے سواباقی تمام مسلمان پر میدان میں آگئے۔ تو بات ہرگز ہرگز مبنی برحقیقت نہیں ہے۔ جبکہ سرکار وہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صماں کرام کو اواز دی۔ تو بس سے پہلے بیک کہنے والے اور آپ کی بارگاہ میں عائز ہونے والے حضرات میں عمر بن الخطاب ہی تھے۔ تھوڑے سے وقت کے لیے ان صماں کرام سے لغزش ہوئی۔ جس پر اللہ تعالیٰ تے وَلَمَّا دَعَاهُمَا اللَّهُ عَنْهُمُوا اللَّهُ نَعَمْ لیں معاف کر دیا۔ نازل فرما کر ان کی تقصیر معاف کر دی۔ اب ان کی معافی ہو جانے کے بعد شعبنی کو اگر دکھ دھوتا ہے۔ تو ہم اس کا کیا علاج کریں۔ جبکہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے اذمات سراسر باطل اور لغو ٹھہرے۔ تو پھر جس فتحہ کو ان بیسا آہا گی۔ وہ

بھی صحیح اور حق ثابت ہر کوی حضرت عمر بن الخطاب کو صحیح اچھا کہے یا نہ کہے۔ علی المرتفع
رنگی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔

نحو المسلاجم:

بِللَّهِ بِلَادِ فَلَانِ فَلَقَدْ قَوَمٌ أَلَوَّدُ وَدَأَوَى الْعَمَدَ
وَأَقَامَ السُّتَّةَ وَخَلَفَ الْفِتْنَةَ ذَهَبَ نَقْيَ الشُّوُبِ
قَلِيلُ الْعَيْنِ أَصَابَ خَيْرَهَا وَسَبَقَ شَرَّهَا أَذْلِي
إِلَى اللَّهِ طَاعَتَهُ وَإِنْتَاهُ بِحَقِّهِ

(نحو البلاغہ ۳۵۔ خلبہ ۲۲)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ عمر فاروق کے شہروں کو برکت دے انہوں نے ڈیرہ می راہ کو بھا
کیا۔ اور بیماری کا علاج کیا۔ مختلف شہروں کے باشندوں کو دین اسلام
کی طرف پھیرا۔ سنت کو تمازک کیا۔ صور کے احکام کو باری کیا۔ اور فتنہ کو
پس پشت ڈالا۔ آپ کا زمانہ نزد و فاد سے پاک رہا۔ اور دنیا سے کم
عیب اور پاک بامار لے کر رخصت ہوتے۔ اور شلافت کی بھلائیوں کو پایا
اور اس کے شر سے پہلے پہلے گئے۔ اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا حق ادا کر دیا۔
اور اس کی نافرمانی سے پرہیز کیا۔

حقائق الحقائق:

هُمَّا إِمَامَاتِ عَادِ لَكِنْ قَاسِطَانَ حَمَّا نَا
عَلَى الْحَقِيقِ فَمَا تَأْتَعَلَّمُ بِعَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللَّهِ

یوم القيامتۃ۔

(۱) الحقائق الحق صفحہ ۱۶

(۲) انوار نعمانیہ جلد ۴ (۹۹)

ترجمہ:

ابو بکر و عمر و اول عادل اور منصف امام تھے حق پر زندہ رہے اور اُسی پر
پر فائز ہوا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی آن پر رحمت ہو۔

لمحہ کریہ:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تعریف و آسمیت میں حضرت علی المرتفعہ
او درگر حضرات اہل بیت نے بہت کچھ بیان فرمایا۔ یہاں اس کا تمذکرہ کرنا
بے مل ہے۔ صرف ایک دو حوالہ جات اس لیے پیش کیے تاکہ نہود کے
طور پر اہل بیت کی عقیدت کا اپ اندازہ کر سکیں۔ ایسی بزرگ شخصیت کے
متقابل میں زرارہ کی کیا وقعت اور حشیثت جسے نہیں پیش کر رہا ہے۔ نہیں
کی سمجھیں اسے یاد آئے بہر حال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عادل ہے قطع
اور حق کے شیدائی تھے۔ اور زرارہ خود اپنے امر کی احادیث میں غلط بیانی
کی وجہ سے ٹوون کا ذب اور باطل کا ہم نہیں ہے۔ اسی لیے ایسے راوی کی
روايات سے جمع شدہ فقہ بھی ایسی ہی ہے۔ بس اکیری خود۔ اس کے مقابلہ میں
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کی فتوی قابل ستائش اور منظور قضا و
رسول ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے۔ اور حق و باطل کو سمجھنے کے بعد
کی تقویں کرنے اور باطل کو کرد کرنے کی توفیقی مرحمت فرمائے
فاعتبر وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۹

بصیرت ایسا پسے تھے رہنے والے رشادِ بُنی کے مطابق یعنی توہین اور ہدایت فتنگی کیلئے میں میں

کتب العمل والغول جلد اول ذکر برآردہ اختلاف میں بحکا ہے۔ کہ حضور نے بات
موت، قربیاتِ تھا۔ لعنَ آئندہ موت تھا۔ لفَ عَدْ جَيْشِ آسَامِ۔ ذکر جو شکر اس امر
کے ساتھ نہ جائے اس پر اشہد کی لعنت۔ ہو۔ ابو بکر و عمر بھی اس راستہ کریں تھے اور ساتھ
نہیں گئے تھے۔ بلکہ واپس آکئے تھے۔ فرقہ خفیہ بیتے بنے جن داگر پرنی لعنت فرمائے وہ
فرقہ خفیہ کے خلیفہ بھی ہیں راوی اور امام بھی ہیں جیسہم بدود و ز شالانظر نہ گے۔ انصاف کا تقاضا
یہ ہے۔ کہ فرقہ جعفریہ والے راویوں اور فرقہ خفیہ والے ایسے خلیفوں کو چھوڑ دیں۔
جن پرنی نے لعنت افرمائی ہے۔ اور پھر حساب کر کے دیکھیں کہ کھائے میں کون ہے۔

(حقیقت فرقہ خفیہ میں ۲۳)

جواب اول:

سامسہ۔ العمل والغول محمد بن عبد الرحمن شہرستان اسماعیل شید ہے۔ بلکہ غالباً شید
ہے۔ اور اس پر احادیث درستے دینی سماں کے اذایمات۔ بھی ہیں۔ لہذا عقائد کے ضمن میں ایسے
شخص کی بات خصوماتِ اهل فرقہ خفیہ کے شاشرپرطن کے معاملہ میں کوئی تحریر کس طرح قابل جمعت ہو
سکتی ہے۔ کیونکہ شید غالی اور بے دین ہونے کی وجہ سے اس سے ایسی تائی رکنا
بہت ہے۔

طبقات: شافعیۃ الکبریٰ:

فی تذکرۃ شریعت نجد ازال ذہبی اک ابیق المسمع فی ذکر رأى ذ

کَانَ مُتَّهِمًا بِالْمُبَيِّلِ إِلَى أَهْلِ الْمُقْتَلَاعِ يَعْنِي إِسْمَاعِيلِيه
وَالرَّجُوعُ إِلَيْهِ مُرَوْنَ التَّفْسِيرَةِ لِطَاعَتِهِ مُرَوْنَ اَنَّهُ فِي
فِي التَّعْجِيزِ اَنَّهُ مُتَّهِمٌ بِالْمُلْهَادَةِ وَالْمُبَيِّلِ إِلَيْهِ مُرَوْنَ اَنَّهُ فِي
الشَّیْعَةِ -

طبیعت شافعیہ الکبری جز ۲ ص ۹۰)

ترجمہ:

ہمارے شیخ علام ذہبی کی تاریخیں ہے۔ کہ ابن سعینی نے صاحب
الملل والخلل کے بارے میں ذکر کیا۔ کہ وہ اسماعیلیہ فرقہ کی طرف میسر۔ لام
رکھنے کا تمہم تعلہ رگر کو ان کے عقیدہ کی طرف، بلا تا اور ان کی اطاعت کرنے
پر مدد کرتا۔ اور تحریر میں ہمابے۔ کہ وہ الحادست مہم تھا۔ کفر شیعہ تھا۔

جراب دوم:

اسی اعتراض کا نشیل جواب تکمیل جعفریہ جلد سوم ص ۳۵۰ تا ۳۷۰ پر موجود ہے۔ جس کا
فلاصیر ہے: «لَعْنَ اَنَّهُ مَنْ تَحْلَّتْ عَنْهَا .. کَانَ اَغْنَى شَہْرَتَانِیَ کَعْلَوَهُ کَسی اور نے
ذکر کیے۔ اسی کی تائید ایک بہت بڑے شیعہ عالم نے بھی ان الفاظ میں کی ہے۔
”محمد بن عبد الرحمن شہرتانی در کتاب حل و نقل کردہ کہ پیغمبر قمر مودود جیہزادہ
جیش اُس .. لَعْنَ مَنْ تَحْلَّتْ عَنْهَا رَصَدَ ذَرَ اَیَه
حدیث، اگر یعنی اور اسے دلیل آئی
رشتمیں بس است
از طرز عالم کی بندہ در غیر مل نہیں نہیں وہ ام ..»

«منذا الصدور في شرح

زيارة العاشر مطبوعة بمبني

ص ۲۶۰ من طباعت سازمان اللہ

ترجمہ:

محمد بن عبد الرحمن شہرتانی نے کتاب مل و محل میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صدیث نقل کی۔ جذہ واجیشی الخ جناب اسامہ کے شترکے ساز و سامان کی تیاری کو جو اس سے پہچھے رہا۔ اس پر اللہ کی لعنت اس حدیث کا ابتدائی حصہ اگرچہ متواتر ہے۔ لیکن آخری حصہ جو کہ لعنت کے مضمون پر مشتمل ہے مام طلبیوں سے راقم کو ماسوا مل و محل کے اور کسیں نہیں ملا۔

جواب سوم:

واقعہ کوہ تاریخ کی روشنی میں مختصر بیوں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید کو دو شنبہ ۲۷ صفر ۱۱ھ کو رومی سے جنگ کرنے پر مأمور کیا۔

۲۸ صفر کو انہیں شترکی سرداری عطا کی گئی۔ ۲۹ صفر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید بیمار ہو گئے۔ ۳۰ صفر کو آپ نے اسامہ کے لیے اپنے ہاتھ سے جبندی تیار کر کے دیا۔ اور فرمایا۔ تکلواد و جہاد کرو۔ مدینہ منورہ سے تین میل کے فاصلہ پر شام کی طرف مقام جرقا میں قیام کیا۔ تاکہ فوجِ الکھنی ہو جائے۔ ابو بکر، عبیدہ بن جراح نے شرکت کی تیاری کی۔ آٹھ ریسِ الاول کی مجموع تک تیاری مکمل ہو گئی۔ اسی دن حضور نے شدتِ مرض کی وجہ سے ابو بکر کو فنا کا تعلیف مقرر فرمایا۔ دیگر صحابہ کرام وکی ریسِ الاول بھی گروہ درگروہ لاٹانی کے لیے شترک میں پہنچ چکے تھے، گیارہ ریسِ الاول کو حضرت اسامہ نے حضور سے ابازت طلب کی ابازت ملنے پر شترک کو خروج کا حکم دیا۔ خود سوراہ ہرگز جانے کے لیے تیار تھے۔ کہ ان کی والدہ ام امین کی طرف سے پیغام ملا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وقتِ رحلت قریب مسلم ہوتا ہے۔ یہ پیغام سن کر اسامہ، غفاروق اور عبیدہ ابن جراح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔

مختصر طریقہ سے ذکر کردہ واقعہ پر نظر دوڑا یہے کہ کس طرح اس سے ثابت ہوتا ہے

کا ابو بزرگ نے حضور مسیٰ اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے گزیر کیا ہے؟ صاف ظاہر ہے کہ شکر اسامہ میں شرکت کا حکم بھی آپ کا اوصیٰ امامت پر کھڑا ہونے کا ارشاد بھی آپ کا تھا۔ اور دوسرے صحابہ ام امین کا پیغام شئی کروالیں آئے۔ جو حقیقت پر مبنی تھا کہ یونہجھ ۲ اربیسے الادل کو انتقال ہو گیا تھا۔

جواب چہارم:

جب حضور مسیٰ اللہ علیہ وسلم کی تہذیب و تکھین و تدقیق مکمل ہو گئی۔ تو ابو بزرگ صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ کو حکم دیا۔ شام کی طرف روانہ ہو جاؤ۔ دیگر صحابہ کرام نے کہا۔ کہابی ترقی فرمائیں۔ ایک حصہ کی دفاتر کا صدر مرا در دوسری قابل میں سے کچھ کا زکوہ دیتھے سے انکار کافر تھا اس لیے مالات کی بہتری تھک اس پر دگرام کو معطل کر دیا جائے۔ اس کے جواب میں ابو بزرگ نے کیا کہا۔ ایک شیعہ مصنف مرتاضی کی زبانی بنیتے۔

ناسخ التواریخ:

من فرمان پنیبر در گردن نکتم و قد اندیش پوں راما فاظ خوشیش دام۔

(ناسخ التواریخ جلد اول ص ۷۸، اسناد و مکالمہ)

کیل شدن اسامہ بن زید)

ترجمہ:

میں پنیبر خدا میں اللہ علیہ وسلم کے حکم کو سرگزٹاں نہیں سکتا۔ اور انہوں نے نیا زکو اپنا ماحفظ جانتا ہوں۔

جب لوگوں نے آپ کی اس پیشگوئی کا مظاہرہ دیکھا تو عمر بن خطاب سے عرض کیا۔ آپ انہیں کچھ سمجھائیں۔ چنانچہ عمر بن الخطاب کو جو جواب ملا وہ بھی اسی شیعی کی زبانی کی بیجے اسے عزیز نہیں دیا انگان گرفتی اس را کہ پنیبر در داشتہ است من چھوڑن تو انہی پست کرد

ترجمہ:

اسے مگر دیوانوں کی سی بائیکرتے ہیں۔ وہ کہ جسے سرکار دو عالم نے بند کی ہو۔ میں اب بھروسے کس طرح پست کر سکتا ہوں۔

میتھجہ:

معلوم ہوا کہ حضرت ابو بھروسی رضی اللہ عنہ کے زدیک سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کا فزان
بیان سے بھی زیادہ عزیز تھا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے روکنے کے باوجود سرکار دو عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کے تیار کردہ شکر کروانے کر دیا۔ اس میں ابو بھروسی نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فزان
نہیں کی۔ بلند الجمیں کا یہ کہنا مuron دماغ کی اختراع ہے۔ فقہ جعفریہ والے ایسے راویوں کو چھوڑ
دیں جن پر امامتے لعنت کی اور فقہ ضئیز والے ایسے فیضوں کو چھوڑ دیں جن پر ربی نے لعنت کی
روایت۔ مذکورہ میں ابو بھروسی پر لعنت کا کوئی شاید تک ثابت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم ائے گا
کہ ایک ملعون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امت کا امام بنارہے ہوں۔ اب مرد ایک
شیق باقی رہے گئی۔ وہ یہ کذراہ وغیرہ راویانِ انہر اللہ سیت پر تو لعنت انہر بالتحریر کی موجود ہے۔
بلذان ملعون رواۃ کی رویت پر بنائی گئی فقہ جعفریہ کی عمارت کا الزام فطری امر ہے۔ میکن
یہ لوگ زرارہ کو کیسے چھوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس کے چھوڑنے سے امام باقر کی تعلیمات ہباءً
منثوراً ہو جاتی ہیں۔

رجال کشی:

فَقَالَ لِلرَّأْذَرَ أَرَاهُ لَظَنَّتُ أَنَّ أَحَادِيثَ أَيْنِ
سَنَدَ هَبَ.

(رجال کشی ص ۱۲۲)

ترجمہ:

امام جعفر صادقؑ نے ابو بصیر سے کہا۔ اگر زرارہ صاحبؑ نہ ہوتے تو میرے والد امام باقرؑ کی احادیث ختم ہو جائیں۔

رجال کشی:

برید بن معاویہ العجلی را بالیث بن البختی
المرادی و محمد بن سلم و زرار داؤ بعَثَ تَهْجِيَّاً مُمَنَّاعًا لِلَّهِ عَلَى حَلَالِهِ وَاحَرَّ مِنْهُ لَهُ
هَوْ لَا إِنْتَطَعَتْ أَثَارُ النُّبُرَةِ وَأَنْرَسَتْ .

(رجال کشی ص ۱۵۲)

ترجمہ:

بریدہ بن معاویہ العجلی، ابوالیث بن بختی مرادی، محمد بن سلم اور زرارہ پارٹخنض بہت پاکیزہ حضرات ہیں مانند تعالیٰ کے صلال و حرام کے میں ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت کے اثار ختم ہو گئے ہوتے اور مسلط گئے ہوتے

نتیجہ:

اہ سنت: جن حضرات کو فلسفہ راشدین مانتے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں۔ جنہیں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صنتی ہونے کی خوشخبری دی۔ جن کو اپ کا مصلی ملا۔ ان کے صنتی ہونے کو اہل شیعہ کا مصنف بھی تسلیم کرتا ہے۔ لواسع التنزیل میں ہے۔ حسنور نے فرمایا۔ جس نے اپنی بیٹی کا نکاح مجھ سے کیا یا جس کو اس نے اپنی بیٹی کا نکاح میں دی ایسے لوگوں کے لیے میں نے اللہ تعالیٰ سے جنت کا وعدہ لے لیا ہے۔ اہذا ان کے بارے میں لعنت کا تصریح کرنے والا بھی مuron ہے۔ اس کے خلاف جن راویوں برقہ جنہر

کا دار و مدار ہے۔ وہ خود امام جعفر کے بوقول طعون ہیں۔ اور ان پاروں کو اگر نبھال دیا جائے تو فہرست جعفریہ کا کچھ بھی نہیں بیٹتا۔ چونکہ فہرست جعفریہ ان کی مرتب شدہ ہے۔ اور یہ عند الامام طعون لہذا ان مخنوتوں کی مرتب کردہ فہرست بھی طعون اور بے امن ہے۔ اب حساب ہمنے کر دیں دیکھیں گے ناقلوں کو کون ڈوبा اور کون کن رے لگا۔

اعتراض نمبر ا

زینت کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی عثمان بن عثمان ہے جس نے قرآن جلوادیتے تھے۔

امل سنت کے ایک اور مایہ ناز فقیہ اور راوی عثمان صاحب بھی ہیں بخاری
شریعت باب، صحیح القرآن میں لمحاتے کر
۱۔ اس نئش نے قرآن جلاۓ

۲۔ اسی خدمت دین کے مصلی میں اصحاب بنی نے اسے قتل کر دیا تھا۔

۳۔ اور بنی بیل عائشہ نے ہی اسے قتل کا حکم دیا تھا۔

(فقہ ضعیفہ ص ۲۲)

جواب الزام عا:

اگر آسمیم کریا جائے۔ بر عثمان غنی نے تمام قرآن کے نزدیکیات جلا دیتے تھے۔
تو پھر اعتراض آتا ہے۔ کہ اہل تسین کے پاس صحیح قرآن کہاں سے آیا۔ اور کس سے ملا۔؟
در اصل اہل تسین کی طرف سے نہیں اس اعتراض میں بھی غلط و کالت کر رہا ہے۔ وہ اس
بات سے ثابت یہ کرنا پاہتا ہے کہ عثمان غنی نے جب قرآن جلا دیا۔ تو اچھے تکمیل
قرآن کہاں سے آگی۔؟ عالاً بحکم اس موجود قرآن کو اہل تسین صحیح مانتے ہی نہیں۔ بلکہ ان
کا انظر ہے۔ کہ صحیح قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ وہ غاریم اسے اپنے ساتھ رکھے

ہوئے یہ بہب ایسیں گے تو ساتھ لا یں گے۔ حضرت عثمان عنی کے قرآن ملانے کا جرواقعہ کتب میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ کچھ لوگوں نے آیات قرآن پر تفسیری نوٹ لکھ رکھے تھے۔ اور بعض کے پاس منسوخ التلاوة آیات بھی لکھی پڑی تھیں۔ اپنے ایسی تحریرات کو ایک خطرے کے مش نظر بولا یا تھا۔ وہ یہ تھا کہ یہی زمانے کے گزرنے کے ساتھ سالم آنے والے لوگ ان تفسیری تحریروں کو بینہ قرآن کی آیات نہ سمجھ لیں۔ چونکہ اختلاف قرأت نے ایک مستقل جھگڑا اکھڑا کر رکھا تھا۔ اس لیے اس خطرہ کو تقویرت ملی تھی۔ لہذا آپ نے اصل قرآن اور تفسیری تحریر کے درمیان فرق کے پیش نظر قدم اٹھایا۔ تاکہ انسنہ میل کر کوئی جھگڑا ادا ہڈ کمرٹا۔ اور یاد رہے کہ ہم نے تحریرت قرآن کے بارے میں ایک مستقل بحث لکھی ہے جو تقویر پر مشتمل ہے۔ اس بحث کو ہم نے عقائد حضرت جلال الدین میں تغییر سے لکھا ہے۔

جواب الزام ع:

”حضرت عثمان کی شہادت قرآن ملانے کی وجہ سے ہوئی“، یہ سراسر پستان
ہے اور کذب ہے جو جنہی نے محا به کرام پر لگایا۔ اہل سنت کی کتابیں کی واضح تردید کرتی
ہیں۔

البدایہ والنہایۃ:

وَأَعْلَمَا مَا يَذَكَّرُهُ بَعْضُ النَّاسِ مِنْ أَنَّ بَعْضَ الصَّحَابَةَ
أَسْلَمَهُ وَرَضِيَ بِإِقْتَسِيلِهِ فَهَذَا لَا يُصِحُّ عَنْهُ أَحَدٌ
مِنْ الصَّحَابَةِ أَنَّ رَضِيَ بِإِتْتَشِيلِ هُشَمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بَلْ كُلُّهُمْ كَرِهَهُ وَمَقْتَهُ وَسَبَّ مَنْ فَعَلَهُ

(البدایہ والنہایۃ مجلد ۲ ص ۱۹۸)

ترجمہ:

بہ عالج کچھ وگیری بیان کرتے ہیں کہ صاحبِ کرام ہی سے بعض عثمان غنی کے قتل کو درست فعل قرار دیتے تھے اور اس پر راضی تھے۔ تو یہی ایک صحابہ سے مبین ثابت نہیں ہے۔

کوہ عثمان غنی کے قتل پر راضی تھا۔ بلکہ تمام صحابہ نے اسے ناپسند کیا۔ اور اس پر غصہ کا اظہار کیا اور قتل کرنے والوں کو برباد کیا۔ لہذا ثابت ہوا۔ حضرت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قتل عثمان پر بہرگز خوش نہ تھے۔ اور نہ ہی ان کا کوئی اس میں دل نہ تھا۔ کچھ لوگوں کا جنگی کی طرح نیاں تھا۔ رمل المتفقہ رضی اللہ عنہ کا قتل عثمان میں دل نہ تھا۔ اس پر مل المتفقہ نے محض سودا اور فائز کعبہ کے دروازے کے درمیان کھڑے ہو کر فرمایا۔ میں صلیبہ کہنے کو تیار ہوں۔ کوئی قتل عثمان میں کوئی دل نہیں۔ تاریخ یعقوبی جلد دوام کو دیکھیں۔

جواب الزام عَلَى :

”اسیہ عائشہ نے قتل عثمان کا حکم دیا تھا۔ اس کا تفصیل جواب نحو جفرہ میں ذکر ہے۔“

۱۔ مذکورہ واقعہ کسی مندا در صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے۔ لہذا ناقابل تسلیم ہے۔ اگر کوئی ایسی حدیث پیش کر دے تو فی الحال میں ہزار روپے نقد انعام حاصل کرے۔ اس کی تردید صحیح حدیث سے ملاحظہ ہو۔

طبقات ابن سعد:

ذال اشبرنا ابن معاویۃ الضریر قال اخبرنا الاعمش

عن خیشمد عن مسروق عن عائشة قالَتْ حِیْمَنَ

قُتِلَ عُثْمَانُ تَرَكْتُمُوهُ كَالشَّوْبِ الشَّاغِي مِنَ الدَّنَسِ
 شَرَقَرَبَتْمُوهُ تَذَبَّحُونَهُ كَمَا يُذَبَّحُ الْكَبِشُ مَلَا
 حَانَ هَذَا قَبْلَ هَذَا فَعَالَ لَدَامَسْرُوقٍ مَلَا
 عَمَلُكِ أَنْتَ كَتَبْتِ إِلَى الْمَأْيَنِ تَأْمُرُ مِنْتَهِمْ بِالْغَرْبِ
 إِلَيْهِ قَالَ خَسَالَتْ عَادِشَةُ لَا وَالَّذِي أَمَنَ بِهِ الْمُؤْمِنُونَ
 وَكَنَّ بِهِ الْكَافِرُونَ سَاكَتَتْ إِلَيْمُرِ دِسَرَدَاءِ فِي
 بِيَضَاءِ حَتَّى جَلَسْتُ مَجْلِسِي هَذَا قَالَ الْأَعْمَشُ فَكَانَ
 بِرْوَنَ أَنَّهُ كَتَبَ عَلَى إِسَافِنَا -

(طبقات ابن سعد بلد سرم ص ۸۲ تذكرة

عثمان بن عفان مطبوع بيروت)

ترجمہ:

جناب مسرور سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں۔
 کہ جب عثمان غنی کو قتل کر دیا گیا تو سیدہ عائشہ نے کہا۔ تم نے اسے
 (عثمان) صاف ستمرے پڑھے کی انہوں نے اپنے قریب آئے اور
 اس طرح بے دوری سے اسے قتل کر دیا۔ جس طرح بھیر بھری ذکر کی
 جاتی ہے۔ کیا ایسا نہیں ہوا؟ یہ سن کر مسرور نے سیدہ سے کہا۔ یہ تو
 اپ کا ہی عمل ہے۔ کیونکہ اپ نے ہی لوگوں کو لکھا تھا۔ کہ عثمان غنی
 پر خود بچ کر دیا جائے۔ اُنی صاحب نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ اس خدا کی
 قسم جس پر مومن ایمان لاتے ہیں اور کافروں نے جس کا انکار کیا ہیں نے
 ان کی طرف کسی سفید کاغذ پر کوئی حرف نہ لکھا۔ یہاں تک کہ یہ اس بگ
 ٹھاکرے سامنے بیٹھی ہوں۔ اُمش نے کہا۔ سو لوگوں کی رائے یعنی

کچھ آدمیوں نے (ازرو نے شرارت) اُنی صاحب کی طرف سے تحریری کام کیا۔

حوالہ بالا سے معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف قتل عثمان کی بنت کرنا درست نہیں۔ کیونکہ یہی بات جناب مسروق نے جب اُنی صاحب سے کہی تو اپنے علمیہ اس کی تردید فرمادی۔ یہ حدیث صد کے اعتبار سے اور روایات کے اعتبار سے قابل استدلال ہے۔ کیونکہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ اس کی تفصیل تحقیق جعفریہ جلد پہجم از ص، ۵ تا ص ۶۰ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱

بنیوں کی نظر کی ایک ناگواری بھی بی بی عائشہ کی بیان اور وہ شیئے اور سرے سے فرمت زندگی و معاشرہ

اہل سنت کی حدیثوں کی ایک ایسا زراویری بی بی عائشہ بھی ہے کہ کتاب انوار
علی السنۃ الحمد میں ۲۰۳ میں لکھا ہے۔ کہ ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ سے کہا تھا۔ شفعت لک
عَنْهُ أَمْرِنَا وَالْمُكَحَّلَةُ كَرِيشَيْهُ اور سرے سے کی کارروائی نے بھی کی حدیث
یاد کرنے سے اپ کو باز رکھا ہے۔ سیمان اللہ کیا شان بیان کی ہے کہ ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ
کی معلوم ہوا کہ حنفیوں نے فتنہ واشطر و شیخہ عتد فہر ائمہ ایضاً کا اعادہ دین حیر سے لو یہ ایک عکنڈا
ہے۔ کیونکہ بی بی عائشہ کو ہمارا سکارا اور سیک اپ سے فرمت ہی کیا ملتی تھی۔ حساب کے کتب ہی
اسی بی بی کو مہر لختے تھے اور عثمان صاحب کے قتل کا فتویٰ صادر فرمائا تھا بھی اسی
سے ذبیح کر دیا۔ (حقیقت فقہ صنفیں ص ۲۳-۲۵)

جواب:

کتاب ”انوار السنۃ الحمد“، جس میں سے ایک عبارت اعتراض بالا میں دی گئی
اسی کتاب کی ایک اور عبارت چند طور بعد تخفی نے بطور اعتراض ذکر کی۔ گویا ذکر کردہ کتاب سے

دواعتراف کیے گئے۔ ایک یہ کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ہمارا کاپ اپنی زیب دزیبا ناش میں لگی رہتی ہیں۔ لہذا حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف آپ کی توجہ کم رہتی ہے۔ دوسرا بات یہ کہ امیٰ صاحبہ رضی اللہ عنہا بھوٹی احادیث بیان کرتی تھیں۔ اس بنابر فاروق بن اعظم نے ان کی پڑائی بھی کی تھی۔ یہ کہ ابو ریم محمود کی تصنیف ہے۔ اور اس کے مصنف کی شیعیت اور بدزبانی خود اس کی تعلیمات بیان کرتی ہیں۔ کتاب مذکورہ میں حضرات صحابہ کرام پر نازیبا اعتراضات کیے گئے۔ ایک دو تصنیف ”ابو ہریرہ“ نامی میں اس نے اپنی شیعیت کا محل کرنا غیر واقع رکھا کیا۔ اس بارے میں ہم آگے پہل کر کچھ بیان کریں گے۔ رہایہ اعتراض کہ امیٰ صاحبہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ نے وہ باتیں کہیں۔ جو اس کتاب میں مذکورہ ہیں۔ توبہ سے پہلے اس کی تردید یا بطلان یوں ہے۔ کہ اس روایت کی کوئی سند نہیں کی گئی۔ لہذا بے سند روایت سے اعتراض نہیں بن سکتا۔ پھر اسی مصنف نے اسی روایت کو دو ابو ہریرہ، نامی کتاب میں ذکر کر کے یہاں یہ تاثر دیا۔ کہ ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ کی ان الفاظ سے گت گئی کی۔ لہذا یہ کہنا پڑے گا۔ ابو ریم محمود نے تو سیدہ عائشہ صدیقہ کا اعتراض کرنے والا اور نہ ہی حضرت ابو ہریرہ کا علم خوار ہے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر ایسی باتیں سمجھیں۔ کہ ان سے ان کا صاحبی ثابت ہونا کبھی مسلمان ہونا بھی محل نظر ہو جاتا ہے۔ انہیں پیٹ کی فاطحہ اسلام قبول کرنے والا کہا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ بنی کو سیدہ عائشہ صدیقہ پر اعتراض کرنے کے لیے اس فیضت مصنف کی خوبیت تصنیف کا سہارا لینا پڑا۔ اس لیے ایسے مصنف کی ایسی تصنیف سے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ جبارت کو بغرض محال تسلیم کر دیا جائے۔ تو بھی زیادہ سے زیادہ ان دونوں کے ما بین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ جبارت کو بغرض محال ان دونوں کے

ماں مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں یعنی سیدہ عائشہ نے کہا ہو۔ اسے ابو ہریرہ! تم آنی احادیث کیسے یاد کر لیتے ہو؟ ابو ہریرہ نے کہا حضرت نے مجھے دعا دی تھی پھر اُنی صاحبہ نے پوچھا۔ تمہیں آنی احادیث سننے کے موقع کیسے میسر رہتے ہیں؟ ابو ہریرہ نے کہا ہو۔ کہ میں فارغ ہوتا ہوں۔ میرے پاس وقت کافی ہوتا ہے۔ آپ کن طرح میری ذمہ داریاں نہیں۔ آپ نے سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے حصول کی غاطر کچھ وقت بناؤ سکھا کے لیے بھی لکانا ہوتا ہے۔ اس لیے احادیث سننے کے موقع مجھے زیادہ ملتے ہیں۔ یہ بات اسی طرح ہوگی۔ حبیط اطراح ابو ہریرہ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ میرے ساتھی مجاہد و انصار میری اکثرت روایات حدیث پر تعجب کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں۔ کہ ان میں سے مجاہدین حضرات تجارت میں بھی معروف رہتے ہیں۔ در انصار حضرات کمیتی باڑی بھی کرتے ہیں۔ میں ان دونوں کاموں سے فارغ ہوں۔ اس لیے ان حضرات کا تعجب کوئی ازکمی بات نہیں۔

مقصد ہے کہ حضرت ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقۃ رضی اللہ عنہا کو اکثرت روایات حدیث ذکرنے کی وجہ بیان کردی کہ آپ کو بناؤ سکھا رہی تو کہنا ہوتا ہے تو اس میں کون سی قیامت ہے۔ اگر بناؤ سکھا رکیا تھا تو وہ بھی سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے لیے اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ آپ ہر وقت اسی کام میں مصروف رہتی تھی جو حضرت کے اس نظری کام کو ان دونوں شیعوں (بغفی اور ابو زیری محمد) نے نفع سمجھی۔ یہ درصل مذکور و مدد وغیرہ کی تلفی ہے۔ یہی صفت حضرات صحابہ کرام پر ازام دعۃ ہے۔ کہ انہوں نے حضرت ملی ام تنسیے رضی اللہ عنہ تفصیل پر مشتمل احادیث خود بنائیں۔ ایک نزد مرحلہ تحریر ہے۔

ابو ہریرہ بیوی:

۱۔ بَرْهَرِيٌّ دَعَتْ أَحَادِيثَ سَلَى اللَّهِ رَسُولَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

وَضَعَ أَبُوهُرِيْرَةَ أَحَادِيْثَ كَرْشِيْرَةَ عَلَى عَلِيٍّ وَعَنِ اللَّهِ عَنْهُ وَ
يَكُولُ بِئَا الْحَدِيْثَ لَوْأَتَيْتَنَا بِكَاكَ لَهَا فَكَتَبْتُنِي بِاَهْمَالٍ
قَلِيلَةً شُنِيْتُ عَنْ غَيْرِهَا.

١- قال ابو جعفر الاسكا في ان معاوية وضع قسماً ما
من الصحابة وقرر ما بين التابعين على رواية
أخبار قبيحه في علي تنتهي الطعن فيه والبراءة
منه وجعل لله على ذلك جعله غير غريب في مثله فاختصر
ما أردضاه - همهم أبو هريرة وعمرو وابن العاص و
مخيره بن شعبه وهم التابعين سروة بن الزبير
ردي الأعمش قال لقافيم أبو هريرة العراق من
معاوية عام الجمعة سلام جاء إلى مصر بالنكوفة
وقال يا أهل العراق أتزعمرت أني أخذت على
رسول الذي صلى الله عليه وسلم وأخرقي نذري
بالنار والله لقد سمعت رسول الذي صلى الله عليه
وسسمى رسول إدراك كل بي خرمدا وآرين خرمي بالمدرينة
ما يزيد سعراً لشروع ف Moran أحدهم فيهم أحد ثافعيه
لعنده أسمى الملائكة والثانية أجمعين - وأسلوبه
إن سلبت أحد روث فتحه فلم يطلع بعد وفيه قوله إن ازد
وأنكر زرعة ورلا دامارة المديدة -

(ابو هريرة صفحه ٢٣٦)

طبعه لذكر

ترجمہ:

(ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ، حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے غلاف جھوٹی احادیث بنایا کرتا تھا۔)

ابو ہریرۃ نے علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے غلاف بخشنست احادیث گھر بیں ان تمام کا تفصیلی ذکر کتاب کو بہت مholm کر دے گا۔ اس لیے ہم ایسی پہنچ احادیث پر ہی اتفاق کرتے ہیں۔ ان سے اپ دوسری بخشنست چھوڑی گئی احادیث کا اندازہ لگائیں گے۔

ابو جعفر اسکا فی ہوتا ہے کہ امیر معاویہ نے صحاہ کرام اور تابعین کرام میں سے ایک ایک جماعت اس کام کے لیے مقرر کی۔ کوہ علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے غلاف احادیث بنایا گویں۔ جن تسبیح مدحیوں میں ان پر طعن کا جواز نکھتا ہوا دراں سے بیزاری کا اظہار ہوتا ہوا۔ امیر معاویہ نے اس کام کے لیے انہیں بھاری معاوضہ دینے کی پیش کش کر دیکھی تھی۔ تاکہ وہ اسے بخوبی کریں۔ لہذا انہوں نے امیر معاویہ کی حسب مشاء احادیث گھر بیں ان لوگوں میں سے ابو ہریرہ، عمر بن العاص اور مفیرہ بن شعبہ تھے، اور تابعین میں سے عروہ بن زبیر وغیرہ تھے۔

اعمش بیان کرتا ہے۔ کہ جب ابو ہریرہ عراقیوں امیر معاویہ کے ساتھ آئے ہیں عام الجماعت سالہ ۴۷ھ کا واقعہ ہے۔ یہاں اگر ابو ہریرہ کو ذکر ایک مسجد میں گئے۔ اور موجود لوگوں سے گہا۔ اے اہل عراق! کیا تم میرے بارے میں یہ زعم کرتے ہو کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی جھوٹی حدیث بیان کر دیں گا۔ اور ایسا کہ کے میں اپنے آپ کو اگلے میں بلاڑیں گا۔ خدا کی قسم: میں نے سرکار دو عام صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمائے تا

کبے ملک ہر ہی کا حرم ہوتا ہے۔ اور میر حرم مدینہ میں عیراد رثو کے ماہین بگل ہے۔ لہذا جس نے ان دونوں مقامات کے اندر کوئی نئی بات نکالی۔ تراس پر اشہد فرشتوں اور قمام انسانوں کی لعنت۔ میں اللہ تعالیٰ کی گاہی دے کر کہتا ہوں۔ کمل الملت نے ان دونوں جگہوں کے درمیان نئی بات نکالی ہے۔ جب ابو ہریرہ کا یہ قول ایمیر حواہ سک پہنچا تو ان کا بلا احترام و اکرم بکالا لیا۔ اور مدینہ منورہ کی امارت ان کے پس در کردی۔

حضرت علی الملت نے کا ایک خاطر بھی اس کتاب میں منج کیا گیا۔ جس میں سیدہ عائشہ صدیقہ پر من طعن کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو۔

کتاب ابو ہریرہ:

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا يُشَرِّكُونَ بِإِنْسَانَةٍ سَارَتْ إِلَيْهِ الْمُصَرَّةَ وَمَعَهَا مَلْحَدَةٌ وَالزَّبَرْ وَحَكْلٌ مِنْهُمْ مَا يَرِيَ الْأَمْرَلَهُ دُرْكٌ وَاجِدِهَا مَأْطَلَحَهُ فَابْنَ عَمِّهَا فَاتَّا الزَّبَرْ فَذَهَبَتْ مَنْهَا وَأَنْتَهِيَ إِنَّ رَادِيَةَ الْجَمَدِ الْأَحْمَرَ مَا تَسْتَلِعُ عَتْبَهُ وَلَا تُحِلُّ عَتَدَهُ إِلَّا فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ وَسُغْطِهِ۔

(کتاب ابو ہریرہ سنہ ۱۴ قبلیع

بیروت لبنان)

ترجمہ:

لوگو! عائشہ بصرہ کی طرف پل پڑی۔ اس کے ساتھ طلمخ اور زبری بھی میں ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے یہ طالب حکومت ہے۔ بہر حال

علم تو وہ عائشہ کا پیاز ادھاری ہے۔ اور زیر اس کا بہتری ہے۔ خدا کی قسم: سرخ اونٹ پر سوار ہونے والی (عائشہ) جو بھی گھانی ملے کرتی ہے۔ اور جو بھی عقدہ مل کرتی ہے۔ وہ تمام کا تمام اللہ کی نافرمانی اور ناراضگی یہ ہونے اختیار ہے۔

قارئین رام: یہ خطبہ جو مل المرنفے کی طرف مسوپ کیا گی۔ اسی قسم کی لائینی باہمی صفت بے دفعاً لختا ہے۔ حتیٰ کہ زبان درازی اور دشتمام طرزی تک آجاتا ہے۔ اس لیے ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ روایہ اس کے کٹر شید ہونے کی دلیل ہے۔ ہم ہی نہیں بلکہ اس کے ہم عصر علماء نے اس سے شیعہ کہا۔ اور پیر اس کے طفداروں نے اس کی صفائی میں بھی اوراق سیاہ کیے۔ صدر الدین شرف الدین نامی ہم فوائدے جو کچھ کہا۔ اسی کتاب کے پیش لفظ میں اسے یوں لکھا گیا ہے۔

کتاب ابدِ ہریرہ:

بَقِيَ أَنَّ السَّبَاعِيَ وَأَمْثَالَهُ سَيِّوِكَدُونَ لِلْبَسْطَاءِ
مِنْ قِرَاءِ هُمْ تَهْمَةَ تَشَيْعَ إِلَى رِيَهِ وَيَسُوقُونَ
الْتَّهْمَةَ كَمَا جَاءَتْ فِي كِتَابِ السَّنَةِ بِاسْلُوبِ الْمُرْجِفِينَ
وَلَكِيدَ السَّبَاعِي يُعْلِي عَصْرَهِ لِيُحَفِّظَ عَلَى نَفْسِهِ
تِقْلِيَهُدَ الْأَسْكُوبِ الْغَلِيلِيَّطِ فَالْتَّشَيْعُ لَمْ يُعَدْ
كُفُرًا وَلَا حَادًا فِي الدِّينِ وَلَمْ يُعَدْ التَّسْنِيَّ
صَلَالَةَ وَلَا حَرُوْجًا عَلَى الْإِسْلَامِ كَذَّا إِلَكَ
وَأَمَّا هُمْ مَا فِي مَفْهُومِ النَّوْعِيِّ الْحَدِيثِ شَجَدَ وَلَانَ
يَتَأَكَّفُ مِنْهَا تَهْرُّ الْإِسْلَامِ الْكِبِيرِ فَلَا يُخْطِي الْإِسْلَامَ

مُشَدِّدٌ مِنْ قَشْيَعَ أَوْ لَسْتَنَ - الخ۔

(کتاب ابوہریرہ ص مطبوعہ لبنان)

ترجمہ:

باتی رہی یہ بات کہ سبائی اور اس کے ہم نواہ اپنے قارئین کو یہ
ٹاکید کرتے ہیں۔ کہ ابو ریت شیعہ ہے۔ اور یہ لوگ اس پر متناقہ طور پر
ایسا کہتے ہیں۔ کاش کہ جسی اس تشدد میں کچھ کمی کرتا۔ یکو ہجت شیعہ نہ تو کثر شمار
ہوتا ہے۔ اور نہ ہی دین یہی الحاد۔ یونہی سنی ہونا نہ تو گراہ ہونے کی علامت
ہے اور نہ ہی اسلام سے غاریج ہونے کی علامت یہ دونوں تو علم
کے دونالے ہیں جن سے اسلام کی عظیم نہبریتی ہے۔ جو بھی دیندار ہے
وہ راہ اسلام سے ہٹا ہوا نہیں چاہیے وہ سنی ہو یا شیعہ۔ اسلام سے
مٹنے والے دونوں ”روہوں“ میں سے وہ لوگ ہیں۔ جو متعصب اور
منافق ہیں۔

قارئین رام؛ صدر الدین شرف الدین نامی شفച نے جو ابو ریت کی صفاتی پیش کی
اور اس کے مذاہیں کو منافی سمجھ کر اپنے سے نہ چوکا۔ آخران مذاہیین نے مخالفت یہیں کی
خود اسی تحریر پر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے ابو ریت کو کثر شیعہ ہونے کے بناء پر اسلام
سے خارج کیا تھا اسی وجہ کو لے کر صدر الدین بہ کہر رہا ہے۔ کہ شبعداً اور سنی دونوں سے
اسلام کی نہر کے نامے ہیں۔ یعنی بس طرع منی مسلمان ہیں۔ اسی طرح شیعہ بھی مسلمان
اسلام سے غاریج ہیں۔ لگو یا۔ صدر الدین اپنی اس تحریر کے ذریعہ تسلیم کرتا ہے۔
کہ ابو ریت شیعہ ضرور ہے۔ لیکن شیعہ ہونے کی بناء پر اسے غاریج ادا اسلام قرار دین
منافت ہے۔ ہم بہاں اسلام کے ان دوناںوں کا کچھ نظر رانی انساب بیان کر کے
اک لفاظ تقریباً کرام پر چھوڑتے ہیں۔ کہ کیا واقعی پر دونوں سلسلہ نامی نہر سے بدلنے

والے نامے ہیں۔

۱ - ہر نماز کے بعد اب تک صدق، عمر فاروق، عثمان عنی اور امیر معاویہ پا در سیدہ

عالیہ صدیقہ، سیدہ حفظہ، ہندہ پر نتیں ہیجن اضطرابی ہے۔ (شیعہ عقیدہ)
کسی صحابی یا صحابہ خصوصاً ازدواج مطلبات کو جبرا بھلا کننا دراصل اللہ اور اس
کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا نہ ہے۔ اور ان کو اینما رہنمائی نے وال جسمی ہے
(عقیدہ اہل سنت)

۲ - ابوذر غفاری، سلام نارسی اور مقداد کے سوار دیگر تمام حکایات مرتضیٰ ہو گئے
تھے۔ (شیعہ عقیدہ)

صحابہ کرام میں سے ہر ایک ایسا تھا۔ کہ ان میں سے کسی کی اقتداء کی جائے تو
ہایت نصیب ہو جاتی ہے۔ (اہل سنت کا عقیدہ)

۳ - موجودہ قرآن کریم محرفت اور متبدل ہے۔ صحیح اور مکمل قرآن امام غائب کے
پاس ہے۔ (شیعہ عقیدہ)

یہی موجودہ قرآن ہی اصل اور صحیح مکمل قرآن ہے جو ضریلی الٹیلہ وسلم پر یہی اُترنا

(اہل سنت کا عقیدہ)

صرف نونہ کے طور پر میں عقائد کا ہمسنے تذکرہ کیا تفصیل کے لیے ہماری تصنیف
عقائد حضرت پچھ بلدیں ہیں۔ ان میں عقائد کے پیش نظر کیا کرنی دوں (اہل سنت شیعہ) کو
ایک ہی اسلام کے دوناً لے کر سکتا ہے۔ صدر الدین خود نظر یا کسی طور پر اہل سنت سے
دور ہے۔ اور شاندیس کا مذاہشیعوں کی تائید کرنے میں تھا۔ اس یہی اس نے شیعیت
اور سینیت کو ہی ایک چیز کے دونام قرار دے دیا۔ اس کی سینیت کا اس سے بھی پڑھتا
ہے کہ اس نے اسی کتاب "ابو ہریرہ" میں امام بخاری پر بعض روایات صحیح کو کے کر
سمس تنبیہ کی۔ اور انہیں موضوع تک دیا کیونکہ ان سے شیعیت کی تربیہ

ہوتی تھی۔ اور کہیں اسی تادیلات کیں۔ کہ جن سے تشیع پڑھنا نظر آئتا ہے۔ ان احادیث میں سے بطور نمونہ درج ذیل ہیں۔

۱۔ قیامت میں دو زخیروں کے اعتقاد بڑھا دیتے جائیں گے۔ تاکہ ان کے مطابق سزادی جائے۔

۲۔ اُدمٰ علیہ السلام کو اللہ نے پاپی صورت پر پیدا کیا۔

۳۔ مسکی کے ایک پردہ شعاد اور دوسرا میں بیماری ہے۔

۴۔ نازل کے اداکرنے سے بندہ قرب الہی پالیتا ہے۔ جتنی کراس کے کان، آنکھ اور دیگر اعتقادوں کا منظہر ہو جاتے ہیں۔

۵۔ موسیٰ علیہ السلام نے پصریار کر عزرا میں کی آنکھ پھوڑ دی۔

یہ احادیث اور ان میں دیگر احادیث کے بارے میں خود امام بخاری کہتے ہیں کہ میں نے انہیں اس وقت تک نہ لکھا جب تک اشتخارہ نہ کیا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ افسوس کی جالیوں کے سامنے بیٹھ کر انہیں تحریر کیا۔ اسی احادیث یا توشیحات پر مبنی ہیں۔ یا ان کی تصحیحات نصوص قرآنیہ میں موجود ہیں۔ لیکن ان کو موضوع کہ کر دراصل المحدثین و رضی اللہ عنہ کی فاتح کو حدیث میں گھٹنے والا ثابت کرنا چاہا۔ پھر اسی مصنف نے اپنی کتاب میں بہت سے حوالہ جات تاریخ ابو الفدرا و عقد الفرمی کے دیتے۔ حالانکہ یہ دونوں بھی مشیحہ مصنفوں کی کتب میں ہیں۔ لہذا بخوبی کامنوار علی اسنۃ محمدیہ کا حوالہ پیش کرنا نقطعاً ہمارے خلاف جھٹ انسیں بن سکتا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جملے ایں

صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کے اوصاف و کمالات سے کتب سیرت بھری پڑی ہیں۔ ان کے بارے میں جو تأثیر ابو ہریرہ نے پیش کیا۔ وہ اس کے تشیع کا غماز تو ہو سکتا ہے۔ لیکن وہ حقیقتِ حال مشخص کرنے سے بہت دور ہے۔ دیکھئے ناکاگر قبل ابو ہریرہ، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دینوی لائی کے پیش نظر حضرت ملی المتفقی کے بارے میں ایسی احادیث کھڑتے تھے جو ان پر لعن طعن کا جواز پیدا کرتی ہوں تو اس سے ثابت ہو گا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) فاسد و فاجر تھے۔ وہ صادق اور عادل تھے۔ مانفنا بن جمر سے پوچھئے کہ سیرت ابو ہریرہ کیسی تھی۔

البداية والنهاية:

وَقَدْ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ مِنَ الْقَصَدِيِّ وَالْجِفْنِيِّ
وَالْذَّيَانِيِّ وَالْعِبَادِيِّ وَالْبِرَّاَدِيِّ وَالْعَدَلِ
الْمَسَالِحُ عَلَى جَانِبِ حَظِيْلٍ قَالَ حَمَادُ بْنُ زَيْدٍ
عَنْ عَبَّاسِ الْعَجَرِيِّ عَنْ أَبِي عُثْمَانَ التَّهْدِيِّ
قَالَ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَقُولُ ثُلُثُ اللَّيْلِ وَأَمْرَانُهُ
ثُلُثُهُ وَأَبْنَتَهُ ثُلُثُهُ يَقُولُ مَنْ زَانَهُ يُؤْقَطُ هَذَا أَمْرٌ يُؤْقَطُ
هَذَا وَفِي الصَّبَّاعِيْنِ عَنْ أَنَّهُ قَالَ أَوْسَانِي خَلِيلٌ
يَصِيَّامُ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَمَعْنَى الصُّبْحَيِّ وَأَنْ

أَفَرَأَيْتَ قَبْلَ أَنْ أَنَّا مَقَالَ أَبْرُقَ جَرِيجَ عَمَّنْ كَذَّبَهُ
 قَالَ قَالَ أَبْوُ هَرِيرَةَ إِنِّي أَخْبِرُنَا إِنَّ الْمُؤْمِنَ لَشَكِّهِ أَبْجَزَهُ
 فَجَزَّ أَعْلَى قِرَاءَةِ الْقُرْآنِ قَبْلَهُ؟ إِنَّا نَأْمُونُهُ وَجَزَّهُ
 ثُمَّ كَثُرَ فِيهِ حَدِيثٌ رَسُولُ اللَّهِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ
 بْنُ سَعْدٍ حَدِيثَنَا مُسْلِمٌ بْنُ ابْرَاهِيمَ حَدَّثَنَا
 اسْحَاقَ بْنَ عُثْمَانَ الْقَرْشَى حَدَّثَنَا ابْرَاهِيمُ بْنُ
 قَالَ شَائِلٌ لَابْنِ هَرِيرَةَ مَسْجِدٌ فِي مَخْدَعِهِ وَ
 مَسْجِدٌ فِي بَيْتِهِ وَمَسْجِدٌ فِي حُجَّرَتِهِ وَمَسْجِدٌ
 عَلَى بَابِ دَارِهِ إِذَا خَرَجَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا قَرَادًا
 دَخَلَ مَثْلَى فِيهَا جَمِيعًا۔

رالبداری والنهایہ بلدوہارم، المطبوعہ بیروت

(طبع بدیر)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سپاہی، یادداشت، دیانت، عبارت
 ذہانت اور عمل صالح میں اعلیٰ درجہ پر فائز تھے۔ حماد ابن زید عباس
 جریری کے ذریعہ ابریشم انہدی سے بیان کرتے ہیں۔ کہ ابو ہریرہ
 رضی اللہ عنہ تہائی رات قیام کرتے۔ ان کی بیوی دوسری تہائی اور
 ان کی بیٹی تیسری تہائی جاگ کر اللہ کی عبارت کرتے تھے۔ وہ ایک
 دوسرے کو بجا تے تھے۔ بخاری وسلم میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ فرماتے
 ہیں۔ مجھے میرے غلیل ملی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی ہے۔ کہ
ہمیں سب یعنی رائے جاؤں۔ اور پاٹت کی دو رکتبیں پڑھا کروں اور سونے

سے قبل و تزاد اکریا کروں۔ ابن جریک اپنے شفیع سے بیان کی کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں رات کے تین حصے کر لیتا ہوں۔ ایک حصہ قرآن کریم کی قراءت کے لیے دوسرا سونے کے لیے اور تیسرا عادیت رسول کیا دکرنے کے لیے۔ ابو ایوب راوی ہیں۔ کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی پار مسجدی تھیں۔ ایک مکان کی پچھلی کوٹھڑی میں دوسری اپنے گھر میں، تیسرا اپنے جگہ میں اور چوتھی گھر کے آخری دروازے کے قریب۔ سب گھر سے بخختی قوانین پاروں میں نماز ادا کر کے بخخت اور جسم، اندر آتے تب بھروسے پاروں میں نماز ادا کر کے آتے۔

البداية والنتها یہ:

وَرَدَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
أَنَّهُ سَمِعَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي
مِسْكَنِ الْمَسْكِنِ فِي مِنَاسِكِ الْمَسْكِنِ أَعْشَرَ الْأَلْفِ عَقْدَةً
مِسْكَنَهُ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَنَامَ۔

(البداية والنتها یہ جلد ۶ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

عبداللہ بن احمد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ کہ ان کا ایک دھاگا تھا۔ جس میں بارہ ہزار کاٹھیں تھیں۔ سونے سے پہلے اپنے اپنے پرستیں کر لیا کرتے تھے۔

تو پڑھ:

علوم ہوا کا سب سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بڑے عابد، زادہ اور شب بیدار

ان کے مادل و ماقظہ ہمنے کی یہ بڑی دلیل ہے۔ کہ بخاری اور مسلم نے ان کی مرویات کو بینزیر حسن و چراقبول کیا۔ ان سے کثیر تعداد میں روایات پائی جاتی ہیں۔ ان حقائق کے بعد اپکے متصل یہ کہنا کہ وہ حد شیش گھرتے تھے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ ابو ہریرہ نے ان پر یہ ایذام لگا کر خود اپنے نظریات کا اٹھار کیا ہے۔ یہی ابو ہریرہ ہیں جن کی والدہ کی یہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا و خیر فرمائی تھی۔ صاحب البدایہ نے اسے یوں لکھا ہے۔

البدایہ النہایہ:

ابو ہریرہ فرماتے ہیں۔ کہ میں جب اپنی والدہ کو دعوت ایمان دیتا تو وہ انکار کر دیتیں۔ ایک دن میری دعوت کے جواب میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی۔ میں نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر واقعہ بیان کیا۔ اور عرض کی کہ آپ اس کے لیے دعا کریں کہ اندھا سے اسلام سے بہرہ و در کر دے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ **اللَّهُمَّ أَهْدِ أَمَّاً إِلَيْكُمْ رَبِّرِّةٌ**۔ اسے اللہ! ابو ہریرہ کی ماں کو ہدایت عطا فرما۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ کہیں اس دعائے بعد فتوحہ ہجرا یا۔ تاکہ میں اپنی والدہ کو حضور کی دعا کے متصل بتاؤں۔ گھر آیا۔ تو دیکھا کہ والدہ غسل کر کے پڑھے پہن رہی ہیں۔ سامنے آنے پر بلند ادازے اشہد دان لا الہ الا اللہ و اشہد ان محمد اعبدہ و رسولہ پڑھا۔ میں یہ سن کر والپیں حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ اور پہلے تو غم کے بارے میں ان اب خوشی کی وجہ دیا۔ عرض کی حضور مبارک ہو۔ آپ کی دعا کی برکت سے

اللہ تعالیٰ نے میری والدہ کو مشرف باسلام کر دیا۔ میں نے ایک اور دعا کے لیے گزارش کی۔ وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری والدہ کو رگوں کے لیے محبوب بنادے۔ اس پر سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا فرمائی۔

اللَّهُمَّ حَقِيبْ عَبِيدَكَ هَذَا أَمْمَةٌ إِلَيْكَ عِبَادَكَ
الْمُؤْمِنُونَ وَحَبِيبُهُمُ الْبَيْهِمَ

ترجمہ:

اسے اللہ؛ اپنے اس بندے اور اس کی والدہ کو مومنین کے لیے محبوب بنادے۔ اور ان دونوں کو بھی مومنوں سے محبت کرنے والا بنادے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ اس کا نتیجہ یہ ہوا۔ کہ جب بھی کوئی صاحب ایمان میری یا میں سنتا ہے مجھے دیکھتا یا میری والدہ کو دیکھتا تو وہ مجھ سے لازماً محبت کرتا۔ یہ حدیث پاک رسول اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو تام امت مسلم کا محبوب بنادیا۔ آپ کی مریتی تمام امت کے خطیب و مقرر اپنے خطاب میں لوگوں کی پڑھ کرنا تھے ہیں۔ یہ اشد رب العزت کا فضل و کرم ہے۔ جب سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاء کی برکت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تام امت مومنوں کے محبوب بٹھرے۔ اب جو اس دولت سے محروم ہمیں اس کے دل میں ابو ہریرہ کی محبت کی بجا نے عداوت ہو۔ تو وہ اپنے ایمان کی خیر منا ہے۔ لہذا ابو ریاض قماش کے دوسرے "تام تباہ مومنین" کو سبق حاصل کرنا چاہیئے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے الہی شیخ

کشاں ماس یے نا راضی ہے۔ کاہوں نے باغ فرک اور خلافتِ حق کے بارے میں بروایات بیان فرمائیں۔ وہ ان لوگوں کی موت نظر آئی ہیں۔ تاس میں ابو ہریرہ پر نا راضی کی بجاۓ اپنے ایمان کی اصلاح کرنا چاہئے۔ ال شیعہ کی درج ابو ریث نے بھی، ”ابو ہریرہ“ تاہی تب میں ان کے تعلق یہی روایہ اپنایا ہے جس سے اس کی شیعیت عیاں ہوتی ہے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ حضرت ابو ہریرہ کے حافظہ المحدث

ہونے کی وجہ سے دعاء خبر کیا کرتے تھے

طبقات ابن سعد:

قال اخبار نا محمد بن عمر قال حدثني
عبد الله بن نافع عن أبيه قال كنت مع
ابن عمر في جنائزه أتي هريرة وهو يمشي أمامه
ويمكث في الترحم عليه و يتقدّل كأنه ممن يحفظ
حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم على
المسلمين.

(طبقات ابن سعد جلد ۴ صفحہ ۲۳)

ذکر ابو ہریرہ مطبوعہ بیروت

طبع جدید)

ترجمہ:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ كُلُّ مُحْمَدٍ مُّسَرِّبٍ إِلَيْهِ بَأْتُ نَافِعًا نَبَأْتُهُ بِتَبَايَاهُ كُلُّ مُبِينٍ

کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ کے جنائزہ میں شریک تھا۔ ابن عزیز جنائزہ کے آگے آگے پل رہے تھے۔ اور اپنے پر بخیرت اللہ تعالیٰ سے رحمت کی دعا کرتے تھے۔ اور بہت تھے کثیر شخص ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا مانظہ تھا۔ اور مسلمانوں کے پاس پہنچانے والا تھا۔

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو ہریرہ کو ایک انعام عطا کرنا جو

قتل عثمان تک ان کے پاس رہا

صفوة الصفة:

عَنْ أَبِي الْعَالِيِّمِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 قَالَ أَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِتَمَرَاتٍ فَذَعَلَ فِيهِنَّ بِالْبُرْكَةِ وَقَالَ أَجْعَلْتُهُنَّ
 فِي مِرْزٍ وَدِكَ فَإِذَا أَرَدْتَ أَنْ تَأْخُذَ مِنْهُ شَيْئًا
 خَادُخُلْ يَدَكَ فَخُذْهُ تَشْرِهَ فَجَعَلْتُهُ فِي مِرْزٍ وَدِكَ
 فَوَجَلَتْ مِثْلُهُ رَوَاحِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى
 وَكُنْتُ أَحْكُلُ مِنْهُ وَالْمَعْمَ وَكَانَ
 فِي جَمْرَقٍ وَتَحْتَ كَانَ يَوْمَ قَتْلِ عَثْمَانَ فَوَقَعَ
 فَذَهَبَ -

(صفوة الصفة جلد اول ص ۶۹۵)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

ابالاعالیٰ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا میں ایک دفعہ چند کھجور میں لیے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ اپنے ان میں برکت کی دعا فرمائی۔ اور ارشاد فرمایا کہ انہیں اپنے تھیسے میں ڈالو۔ پھر جب کبھی تماس سے کچھ نکالنا پا ہو۔ تو ہاتھ ڈال کر نکال یا کرنا میکن مکمل نہ ہوئنا۔ ابو ہریرہ مکتے ہیں۔ میں نے انہیں تھیسے میں ڈالیا۔ پھر کئی مراحل کا سفر کیا۔ ان میں کھانا پتیار بنا اور وہ میری بیٹی میں تھیں۔ حتیٰ کہ حضرت عثمان عنیٰ کے قتل کا وطن آگی۔ اور وہ پسیٰ مجھ سے گمراہ گئی۔

تو ضمیح:

اک واقعہ سے معلوم ہوا۔ کسر کار و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے اللہ تعالیٰ نے ان کے یہ عزیب سے رزق کا انتظام کر دیا۔ یہ ان کے رو عانی مرتبت اور کمال ایمان کی طرف را ہنمائی کرنا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کے سلم کی ایک جملہ

طبقات ابن سعد:

قالَ: بْنُ نَعْمَانَ عَمَّارَ بْنَ اسْمَاعِيلَ بْنِ ابِي
فَدَ يَكْعَنَ ابْنَ ابِي ذَرَبَنْ سَعِيدَ بْنَ
ابِي سَعِيدِ الْمَقْبَرِيِّ مَنْ ابِي هُرَيْرَةَ اَنَّهُ دَعَا لِمَنْ

يَقُولُ حَفِظْتُ مِنْ رَسُوْلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَامًاً أَحَدُهُمَا
فَبَشَّثْتُهُ رَأَمَ الْأَخْرُ فَلَوْبَشَّتُهُ قَطْعَهُ مَذَا
اللَّعْنُومُ أَخْبَرَنَا سِيمَانُ بْنُ حَرْبٍ قَالَ حَدَّثَنَا
ابْنُ هَلَالٍ قَالَ الْحَسْنُ قَالَ الْيَوْمَ مِنْهُ دَوْحَةٌ
شَمَرْلَحْلَيْلٌ مَا فِي جَوْفِ لَسْ مَيْمَونَ فِي الْبَعْرِ قَالَ
الْحَسْنُ صَدَقَ رَأْيَ اللَّهِ فَوَاحَدَ بَنْيَةَ أَنَّ بَيْتَ اللَّهِ
يُكَلَّمُ أَزْبَلْسَ قَمَاصَةَ قَهْ النَّاسَ۔

(طبقات ابن سعد جلد اسas (۳۳۱)

ترجمہ:

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو دعا میں سکھائیں ایک تو میں نے تم تک پہنچا دیا۔ اور اگر دوسرا
بیا۔ کروں تو مجھ میرزا شہزادگ کا۔ دو گے۔ ابو ہریرہ فرماتے
ہیں۔ اگر میں ہرود بیارت جو میرے دل میں ہے۔ تھیس بت دور تو تم
مجھے اونٹ کی مینگیز مارو۔ حسن کہتے ہیں۔ اس ابو ہریرہ نے سچ کہا
ہے۔ خدا کی قسم! اگر دو ہمیں یہ خبر دیں کہ بستی اشہزادگا دیا گی۔ یا
اے سے بلا دیا گی۔ تو لوگ اس کی تصدیق نہیں کریں گے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نظر میں ماں کی شان

طبقات ابن سعد:

عن ابن شهاب آتَهُ مُرَبِّرَةً لَمْ يَكُنْ يَحْجُجُ

حتیٰ ماتت اُمّةٌ صَحْبَتِهَا۔

(طبقات ابن سعد جلد عاشر ص ۳۲۹)

ترجمہ:

ابن شہاب کہتے ہیں۔ کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنی والوں کے
انقال تک مجھ نہیں کیا۔ کیونکہ ان کی صحبت میں رہنا ضروری تھا۔

لوقت موت حضرت ابو ہریرہ کی عاجزی

طبقات ابن سعد:

حدثنا ابو معشر عن سعید قال
لَقَاءَ نَزَلَ إِلَيْهِ مُرِيْرَةً الْمَوْتُ قَالَ لَا تَشْرِبِيْرَا
عَلَى قَبْرِيْرِيْ فُسْطَاطًا وَلَا تَتَبَعَّرِيْنِيْ بِتَارِيْنَادًا
حَمَلْتُمُوْنِيْ فَاسْرَعُوْفَا فَإِنْ أَتَيْنَاهُ لَهُ
تَأْكُونَ بِيْ إِلَى دِيْنِ إِنْ أَصْحَحُهُ خَيْرٌ ذَلِكَ أَفَذِيْنِ
هُوَ شَيْئٌ تَطْرَحُونَهُ عَنْ رِقَابِنَعْرِ

(طبقات ابن سعد جلد عاشر ص ۳۲۸)

ترجمہ:

جناب سعد سے ابو معشر بیان کرتے ہیں۔ کہ جب حضرت ابو ہریرہ
پر آنا موت طاری ہوئے۔ تو انہوں نے کہا۔ میری فہر پر غمہ نہ لکھانا
ادرنہ ہی میری سکھ جنازے کے تیجھے الگ سے کر پیدا جب میری
بیٹتے۔ اکٹھا کر تو جلد میں سے قبرستہ ان سے بننا۔ اگر میں صالح

اور نیک ہوں گا تو تم میرے رب کے پاس مجھے جلدی پہنچا دو گے
اور اگر میں ایسا نہ ہوا تو چھر تھا رے کندھوں پر اسی شمی ہے جسے تھیں
جلدی نینچے رکھ دینا چاہئے۔

بلطفہ ان خصار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے چند فضائل و مناقب اس لیے بیان
کیے گئے ہیں کہ قارئین کرام کے ذمہ میں ایسی شخصیت کے بارے میں جنگی اور اپریل
نے تائز دیتے کی کوشش کی۔ اس کا ابطال ہو جائے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَيُّ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۱۲

سینوں کی فتحہ کا ایک بیان نازراوی طلحہ بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے تکاح
کی تناکی تھی (معاذ اللہ)

اہل سنت کی فتحہ کا ایک اور بیان نازراوی طلحہ بھی ہے تغیر فتحہ القدر یوسفہت
احزاب میں لکھا ہے۔ کامی طلحہ نے درزو کی تھی کربنی مر جائے تو س بی بی عائشہ سے نکاح کر دیا گا۔
مال سے نکاح کرنے والا راوی فتحہ نہمان کو مبارک ہو۔

(حقیقت، فتحہ منفیہ ص ۲۵)

جواب اقل:

حضرت علیہ السلام کی وفات کے بعد اب کی ازواج مطہرات سے شادی
کی تناکرنے والا ایک منافق تھا۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں اس
کی تصدیق تفسیر قرطبی سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر قرطبی:

قَلْتُ رَحِكَّا حَكَى النَّحَاسُ مَنْ مَعَمَرَ آنَهُ طَلْحَةُ
 وَلَا يَدَعْ صِحَّ قَالَ أَبْنُ عَطِيَّةَ يَهُدَرَّ أَبْنُ عَبَّاسٍ
 وَهَذَا عِنْدِي لَا يَصِحُّ عَلَى مَلْحَدَةِ بْنِ عَبِيدِ اللَّهِ
 قَالَ شَيْخُنَا الْأَمَامُ أَبُو الْعَبَّاسِ رَقَدْ حَمَّيَ هَذَا
 الْقَوْلُ عَنْ بَعْضِ فُضَّلَاءِ الْقَسَابَةِ وَحَاشَ أَمَّرُ
 عَنْ بِشِلِّهِ وَأَنَّكَذِبَ فِي فَتْشِلِهِ وَأَدَمَيْلِيُّ مِثْلُ
هَذَا التَّرْكِيلُ يَا مَنَا فَقِينَ الْجُهَّايلِ يُرُوِيَ أَنَّ رَجُلًا

مِنَ الْمُبَافِيَةِ يَنَّ فَالْ حِينَ مَزَّقَ حَدَّسَوْلُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَلِيمَةَ بَعْدَ أَدَافَةِ
 سَلِيمَةَ وَحَفْصَةَ بَعْدَ خَرِيْسِ بْنِ حَذَّافِيَّةَ
 مَا بَالْ مُحَمَّدٌ يَتَزَقَّبُ فِي سَاعَةَ نَافَّةِ اللَّهِ لَوْقَدْ
 مَاتَ لَأَجْعَلَنَا التِّهَامَ عَلَى نِسَاءِهِ فَتَنَّ لَتَّ
 الْأَيْدِيَّةِ فِي هَذَا فَحَرَمَ اللَّهُ نِكَاحَ أَرْوَاحِهِ وَ
 جَعَلَ لِيَهُنَّ حُكْمَ الْأَمَمَاتِ وَهَذَا مِنْ
 خَصَائِصِهِ ...

دَتْشِيرِ قِرْطَبَوِ جَلْد٦ (اًصْفَحَهُ ۲۲۹)

(مطبوعہ قاہرہ)

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ یہ بات حضرت طلو کی طرف سے بھی بیان کی گئی ہے
 حالانکہ صیغہ نہیں۔ ابن علیہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ابن عباس کو خوش رکھے
 اور یہ بات میرے نزدیک حضرت طلو کے متعلق ہونا درست نہیں۔
 یہی ہمارے شیخ امام ابوالعباس نے کہا۔ یہی قول بعض بزرگ صحابہ کرام
 سے بھی حکایت کیا گی ہے۔ لیکن ایسے قول کے کرنے سے وہ حضرت
 بری ہیں۔ اور اس کے نقل میں مجھوٹ ہو سکتا ہے۔ ایسا کہنا اور ایسا
 قول نقل کرنا تو من افتین اور جاہل لوگوں کا کام ہوا کرتا ہے۔ مردی
 ہے کہ ایک منافق مرد نے اس وقت کہا۔ جب حضور مصلی اللہ علیہ
 وسلم نے ابو سلمہ کے بعد امر سلمہ سے ادھریس بن عذریث کے بغرض
 سے شادی کی۔ کہ دیکھو محمد مصلی اللہ علیہ وسلم) ہماری عورتوں سے

شادی کرتا ہے۔ قد اک قسم! اگر وہ مر گی۔ تو ہم بذریعہ قرآن دانزی اس کی بیویوں سے شادی کریں گے۔ اس پر آیت نازل ہوتی ہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج سے نکاح کرنے کو حرام کر دیا اور انہیں ماوں کے منزد کر دیا۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔ اور اس میں اپنے کے مرتبہ پر آگاہ کیا گیا ہے۔

جواب دوم:

اور اگر تسلیم کریا جائے۔ کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد شادی کی تناکی بھی۔ ترجمہ تابعین امراض اس وقت ہو گا۔ جب یہ تینیں ہو جائے۔ کہ انہوں نے آیت کی حرمت نازل ہونے کے بعد تناکی بھی۔ لیکن یہ ثبوت غنی و غیر و کوئی شید پیش نہیں کر سکتا۔ مفسرین کلام نے اس تناکے بارے میں یہاں تک لکھا ہے۔ کہ حضرت طلحہ نے اس خیال آنسے پر کوئی مرتبہ نہ دامت کاظمیہ کیا۔

تفسیر قرطبی:

لَوْ تُؤْمِنَ بِرَسُولِنَا مُحَمَّدٍ لَتَرَوْ جُنُاحَ عَامِشَةَ
وَهِيَ بُنْتُ سَمِّيٍّ قَالَ مَعَاذُ اللَّهُ مِنْكُلَهُ بْنَ
عَبَيْ - إِنَّمَا قَالَ أَبْنُ عَبَيْسٍ وَنَدِمَ هَذَا الرَّجُلُ
عَلَى مَا حَدَّثَ بِهِ فِي فَتْسِيهِ فَمَشَى إِلَى مَذَلَّةَ
عَلَى رَبْلَيْهِ وَحَمَلَ سَعْدَةً عَشْرَةَ أَفْرَاسِ فِي
سَبِيلِ اللَّهِ وَأَغْتَقَ رَقِيقًا فَحَفَرَ اللَّهُ هَذَهُ -

(تفسیر قربانی جلد اسٹا (۲۲۸)

ترجمہ:

”اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو میں عائشہ سے شادی کروں گا کیونکہ وہ میرے چھاکی بیٹھی ہے؟“ مقاتل نے کہا۔ کہے قولِ طلحہ بن عبد الرحمن کا ہے۔ ابن جریاس نے کہا۔ کہ اس اللہ کے بنو سے نے اس پر نہادست اکا انہار کیا۔ جو یہ بات اس کے دل میں آئی تھی پس شخص (طلحہ) پیدل مکر مکر مدد روانہ ہوا۔ اور دس گھنٹے فی سیل اللہ صدقہ کر دیتے۔ ابک، غلام بھی آزاد کر دیا۔ اللہ نے اس کا لکفارہ منظر رکبیا۔

لمحہ فکر یا:

جیسا رہم بیان کر رکھے ہیں۔ کہ حضرت طلحہ کا یہ خیال اول تشاہست ہی نہیں بلکہ سی منافق کا ہو سکتا ہے۔ اور اگر حضرت طلحہ کا آیتِ حوصلہ کے بعد ہوتا تو بھی قابل علمت تب ہوتا جب اپنے کا کھلے بنوں انہار کرنے۔ لیکن یہ سب کچھ قطعی ثابت نہیں۔ اس کے باوجود وہ اس خیال پر نادم ہر کے اور اس کا از خود بہت بڑا انمارہ ادا کیا۔ یہ ان کے کامل الایمان ہونے کی بہت بڑی علمت ہے۔ اور ایسا ہر نامی پاہیئے کبونکہ خود سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں جنتی ہونے کی خوشخبری دی تھی۔ شیعہ کتاب سے حوالہ ملاحظہ ہو۔



حضرت مسیح کے صفتی، ہونے پر ابن حبیشی کا اعتراف

شرح ابن حبید:

وَ طَلْحَةُ أَحَدُ الْعَشْرَةِ الْمُشْهُدُ لَهُمْ بِالْجَنَّةِ
وَاحَدٌ أَصْحَابُ الشُّورَى وَ كَانَ لَهُ فِي الدِّفَاعِ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْمَمُ
أَحَدٌ أَثْرَ عَظِيمٍ وَ شَلَّاتَ بَعْضَ أَسَايِعِهِ يَوْمَئِذٍ
فَقَارَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَئِذٍ
مِنْ سَيِّرَتِ الْمُشْرِكِينَ وَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ أَفْبَابُ طَلْحَةَ الْجَنَّةَ

(شرح ابن حبید جلد اول ص ۶۷)

مطبوعہ بیرونی تجدید

ترجمہ :

حضرت طلحہ ان دس صحابہ کلام میں سے ایک ہیں جن کے صفتی ہونے کی
گواہی دی گئی۔ اور صحابہ سوری میں سے ایک تھے۔ اور کے دن
رسول الصلی اللہ علیہ وسلم کے دفاع میں ان کی قربانی برائی عظیم تھی اس
دن ان کی کچھ انگلیاں بیکار ہو گئی تھیں۔ کیونکہ انہوں نے مشرکین کی
تواروں کے وار بجودہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے تھے اپنے ہاتھ پر کرے
تھے۔ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ احمد کے دن فرمایا

ٹلوئے آج اپنے یہی جنت واجب کر لی ہے۔

حضرت ٹلوئی اللہ عنہ کا صفتی ہونا بااتفاق روایات ثابت ہے۔ اس یہی مذکورہ اعتراض کا اگر کوئی دجد ہوتا۔ یا اس قسم کے خیال سے ان کا دوزٹی ہونا لازم ہوتا۔ تو پھر ضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو جنت کی بشارت نہ دیتے۔ جب بالیقین آپ صفتی ہیں۔ تو پھر کوئی ناپسندیدہ فعل ہبھی آپ کو جہنم میں لے جانے کا سبب نہیں بن سکت۔ چہ جائیکہ ایک کام ہما سکر سے وجود ہی نہ ہو۔ اس کو لے کر ان کی ذات پر لازم دھرنہ کوئی عقل نہیں اور دینداری ہے ہم فتح حنفی کے مانے والے ایسے روایات صدیث رکھتے ہیں جن کا صفتی ہونا بارگاہ رسالت سے ثابت ہے گیا فتح مفتی مفتیوں کی فقہ ہے۔

سیدہ عائشہ صدیقۃ رضی اللہ عنہا جب آیت قرآنیکے پیش نظر مومنوں کی ماں ہیں۔ (اس کو عجینی بھی تسلیم کرتا ہے۔) تو علی المرتضیؑ کی بھی ماں ہونگی۔ اب ہم عجینی وغیرہ شیعوں سے پڑھتے ہیں۔ کر علی المرتضیؑ نے جنگ جمل میں اپنی ماں حضرت عائشہؓ کو مطلقاً خود کیوں کہا (معاذ اللہ) اور پھر کوئی اپنی ماں سے بھی جنگ کرتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہر۔

لقول شیعہ حضرت علیؑ نے سیدہ عائشہ صدیقۃ المعنی

کو طلاق دی (معاذ اللہ)

اختیار طرسی:

وَرُّ وَيَعْنَ الْبَاقِرَاتَهْ تَالَ لَقَانَ

بَرَّ مَالْجَمَلَ وَقَدَّ اشَّقَّ هُنْدَجَ سَائِشَةَ

بِالْأَئْبَلِ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ وَإِنَّهُ مَا أَرَاهُ فِي الْمُطْلَقِ
وَاجْمَعُ الْمُرْسَلُونَ بِالْأَوَّلِ ۸۸ مُبَرِّئًا بِعِبَتِ اشْرُفٍ

ترجمہ:

امام باقر سے مردی ہے کہ جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا
ہودج تیروں سے ٹوٹ پھوٹ گیا۔ تو علی المرتضیؑ نے کہا۔ خدا کی قسم:
میں اپنے آپ کو ام المؤمنین کو طلاق دینے والا دیکھتا ہوں۔
ہم بخوبی سے حوالہ بالا کے ضمن میں پوچھتے ہیں۔ کہ جب علی المرتضیؑ نے جنگ جمل میں
سیدہ عائشہ صدیقہ کو طلاق دی۔ تو طلاق دینا یہ تقاضا کرتا ہے۔ کہ پہلے نکاح پیدا ہوا ہو۔
اب سیدہ عائشہ جو کام المؤمنین ہونے کے ناتھے سے علی المرتضیؑ کی بھی ماں ہوئیں۔ تو
اس طرح علی المرتضیؑ نے بھی آپ کے عقیدہ کے مطابق پہلے ماں سے نکاح کیا پھر طلاق دی۔
حضرت ملوک نے تو ہمارے لفقول مرف نکاح کا ارادہ کیا تھا۔ لیکن علی المرتضیؑ نے تو نکاح کر
کے پھر چھوڑا۔ اب وہی الفاظ جو بخوبی صاحب آپ نے حضرت ملوک اور فتح نعمان کے باسے
ہیں کہے تھے ذرا انفات کیجئے اور حضرت علی المرتضیؑ اور فتح عفریؑ کے بارے میں ارشاد
فرمایئے۔ بُوْلَاءِ شِيعَةِ كُوْمَيْيٰ أَوْ لِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۴

سنیوں کی احادیث کا ایک راوی عبد اللہ بن مسعود بھی جو
قرآن کی دوسری سورتوں کا مختصر تھا

اہل سنت کی احادیث کا ایک راوی عبد اللہ بن مسعود بھی ہے۔ تفسیر القرآن ہی
بھائی۔ کریم قرآن پاک کی آخری رو سوتون کا مختصر تھا۔ پس قرآن پاک کا مختصر راوی نہ نہ عمان
کو، ہی بسارک ہو۔

(حقیقت فتنہ منفیہ ص ۲۵)

جواب:

اعتراض مذکورہ چیز تحریکت، قرآن کے ضمن میں آتا ہے۔ اس موضوع پر مذکورہ
اعتراض کے سوا راوی بھی کئی اعتراضات ہیں۔ جو اہل تشیع اپنے نظرے چھپانے یا اس
کا اہل سنت کو ہم نو اتنا نے کریے ہم پر کرتے ہیں۔ اس لیے ہم اس موضوع کو بلا
مایل کے ساتھ عقائد جعفریہ جلد سوم میں تفصیل کے ساتھ بیان کرچکے ہیں۔ اور اس مخصوص اعتراض
کا جواب ص ۳۶۷ تا ۳۸۰ پر موجود ہے۔ هفت غلامتہ بیان پندرہ طور پر قلم کی جاری، میں۔
تماکر شغلی نہ رہے۔

تفسیر القرآن کی وہ عبارت جو اعتراض نہ پڑھتی ہے۔ اسے اہل تشیع بڑے بلند
بانگ دعووں سے پیش کرتے ہیں۔ اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کے قرآن میں
دو سورتیں زائد جمع کردی گئیں۔ ان دو سورتوں کو عبد اللہ بن مسعود قرآن نہیں مانتے۔
لیکن اہل تشیع عبارت مذکورہ صرف، اس قدر ذکر کرتے ہیں۔ جس سے وہ اپنا مقصد بخال
سکتے ہیں۔ اگر ان قرآن کی پوری عبارت پیش سامین کر دیں تو ز اعتراض یا قری رہتا ہے۔

اور نہیں اس کے لیے کوئی محبت۔ لہذا اتفاقان کی مکمل عبارت ملاحظہ ہے۔

تفسیر اتفاقان:

فَخَرَّ الظِّيْنُ قَالَ نَقْلَ فِي بَعْضِ الْكُتُبِ الْقَدِيمَةِ أَنَّ ابْنَ مَسْعُودَ كَانَ يُسْكِرُ خَرْنَ السُّرَدَةَ الْقَايَةَ وَالْمُعَوَّذَةَ تَيْنَيْنِ مِنَ الْقُرْآنِ وَهَرَّ فِي عَايَةِ الصَّعُوبَةِ لِأَنَّا إِنْ دَلْنَا إِلَّا التَّقْلِيلَ الْمُتَرَايِّرَ كَانَ حَامِلاً فِي عَصْرِ الصَّحَابَةِ يَكُونُ ذَالِكَ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ لَا يُوجِبُ الْكُفْرَ رَبَّنَ قُلْنَا الْمُرِيكُونْ حَادِصَلَفِذَالَّكَ الْمَانَ فَيَكْرَمُ أَنَّ الْقُرْآنَ لَيْسَ بِمُمْتَوازٍ فِي الْأَصْلِ قَالَ رَأَاهُ غُلْبٌ عَلَى الْقَلْنِ أَنَّ نَقْلَ هَذَا الْمَذْهِبَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ نَقْلٌ بَاطِلٌ..... وَقَالَ النَّوْوَى فِي شِرَحِ الْمَهْذَبِ لِجَمِيعِ الْمُسْلِمِوْنَ عَلَى أَنَّ الْمُعَوَّذَتَيْنِ وَالنَّاِتِحَةَ مِنَ الْقُرْآنِ وَأَنَّ مَنْ جَعَدَ مِنْهَا شَيْئاً كَفَرَ وَمَا قُلَّ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ بِإِطْلَلِ لَيْرَ يَصْحِيْحُ بِقَالَ ابْنُ حَنْفَيْمَ فِي كِتَابِ الْقَدْحِ الْمَعْلُى تَتمِيمِ الْمَعْلُى هَذَا كَذِبٌ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ وَمَوْضُوعٌ وَإِنَّمَا مَائِعَ عَنْهُ قُرَاءَةُ عَاصِمٍ عَنْ ذِرَّ عَنْهُ وَفِيهَا الْمُعَوَّذَتَيْنِ وَالنَّاِتِحَةَ.

د. تفسیر اتفاقان جلد اول ص ۸

مطبوعہ بیروت طبع جدیدا

ترجمہ:

امام فخر الدین رازی نے کہا۔ کہ بعض قدیم کتب میں معمول ہے۔ کہ حضرت عبد الشدید مسعود رضی اللہ عنہ سورہ فاتحہ اور مسیح بن کا قرآن میں سے ہونے کا انکار کرتے تھے۔ یہ بات بہت پریشان کرن اور مشکل سے قابل تسلیم ہے کیونکہ اگر ہم یہ کہیں کو نقل متواترہ صحابہ کرام کے دور میں مाचل تھی۔ تو پھر ان سورتوں کا قرآن ہونا لازم ہے۔ اور ان کا انکار کفر کو واجب کر دے گا۔ اور اگر ہم یہ کہیں کہ تو اتر دوڑ صحابہ میں عامل نہ تھا۔ تو پھر سے سے تمام قرآن کا متواتر ہونا ہی ماننا پڑے۔ اور کہا۔ کہ غالباً ٹلن یہ ہے کہ ابن مسعود سے اس مذہب کا نقل باطل ہے۔ ذوی نے شرح المہذب میں کہا۔ کہ تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے۔ کہ مسعود میں اور فاتحہ قرآن میں۔ اور اگر کوئی شخص ان میں سے کسی کا انکار کرتا ہے۔ گروہ کافر ہے۔ اور حضرت عبد الشدید مسعود سے اس بارے میں جو منقول ہے۔ باطل اور غیر صحیح ہے۔ ابن حزم نے کتاب القدر میں اسے ابن مسعود پر محبوث باندھنا کہا ہے۔ اور اس حدود کو موضوع لکھا ہے۔ کیونکہ ابن مسعود سے جو روایت قراءۃ جناب ذر کے طریقے سے عامم نے بیان کی۔ اس میں مسعود میں اور فاتحہ مسعود میں۔ "القان" کی طرح علامہ السیوطی کی ایک اور تفسیر درمثوب نبای بھی ہے۔ اس میں انہوں حضرت عبد الشدید مسعود کی ایک روایت یوں ذکر کی۔

تفسیر در منتشر:

واخرج الطبراني في الاول سطحيه بسنده حسن عن ابن مسعود

عن النبي صلى الله عليه وسلم قالَ لَقَدْ أَنْزَلَ عَلَيْهِ

آیات لَمْ يَرِيْدَ لَعَلَّهُ مِتَّلِفُنَ الْمَعَرَّدَ تَبَّنَّ.

تفسیر دمشقی جلد ۲ ص ۲۷۶ مطبوعہ بیرونیت بلیغ جدید

ترجمہ:

طبرانی نے اوس طرح سند حسن کے ساتھ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ذکر کی۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھ پر چند آیات ایسی نازل کی گئیں جن کی شل اس سے پہلے نہیں اتریں۔ وہ معوذین ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ معاویہ بن کو قرآن تسلیم کرتے ہیں۔ اور اس کے قرآن ہونے کی روایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ لہذا ان دلوں سورتوں کو قرآن نہ انتہ کی روایت ان کی طرف نسوب کردی گئی۔ ان کا مدھب یہ نہیں۔ لہذا روایت مذکورہ باطل اور موضع ہے۔ اب بخوبی کا حضرت عبد اللہ بن مسعود کو منکر قرآن کہنا کس قدر دردیہ دہی ہے۔ دراصل بخوبی یہ چاہتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی تحریک قرآن میں ان کے اور ان کے ائمہ کے ہم فرائیں جائیں۔ لیکن ایسا نہ ہوا۔ اور نہ قیامت تک ہو گا۔

اعتراض فبرا

سینوں کا ایک اور راوی عبد اللہ بن عباس بھی ہے
جو متعدد کو جائز بمحض تھا ہے۔

فقہ بخوبی کا ایک اور مائیں ناز راوی عبد اللہ بن عباس بھی ہے۔ مروجۃ الذہب ذکر عبد اللہ بن زبیر کی تکھا ہے کہ ابن عباس متعدد کو جائز جانتا تھا۔ اور بخوبی لوگ متعدد کو زنا جائز جانتے والا راوی فقہ تعالیٰ کو مبارک ہو۔

جواب:

حضرت عبداللہ بن جباس رضی اللہ عنہ جزا متوکے قائل تھے۔ لیکن یہ اس وقت کی بات ہے۔ جب، آپ کو اس کے حرام ہونے کا علم نہ تھا۔ جو نبی اُس کی حرمت کا پتہ پلا۔ تو آپ نے اپنے سابقہ مذہب سے رجوع فرمایا۔ تفسیر ابن جباس میں خود ان کی زبانی یہ بات موجود ہے۔ لہذا جب رجوع ثابت تو پھر قبل رجوع علمی کی بنابریا بدلتا جزا کے پیش نظر اگر عبداللہ بن جباس نکاح منع کے جزا کے قائل تھے۔ تو اس پر کیا اعتراض؟ ہم نے اس اعتراض کی مکمل تفصیل فقہ جفری بلڈ چارم میں بیان کر دی ہے۔ جو عतیر چھپ کر ادائی ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لی جائے۔

جواب دوم:

”مروح الذہب“ نامی کتاب خیر سے شیعہ مصنف کی کتاب ہے۔ اس میں اگر ادھر ادھر سے کوئی واہی تباہی بات درج کر دی گئی۔ تو وہ اہل سنت یا حنفی فقہ کا مسئلہ نہیں بن جاتی۔ نبی و عینہ و عوام کو دھوکہ دینے کے لیے اس کتاب کو اہل سنت کی کتاب، لھکر حوالہ دیتے ہیں۔ مالانگری امامی شیعہ کی تصنیف ہے۔ اس کی تحقیق تلسیم حقائق جفری بلڈ چارم میں مذکور ہے۔ اس کتاب کے مصنفوں کا حال اور اس کا عقیدہ ہم نہیں بلکہ اہل شیعہ کی زبانی سناتے ہیں۔ سنیتے یہ کیسا راوی ہے؟

المعنى والالقاب:

مسعودی راجحی درفہرستش از راویان شیعہ شمرده و لغتہ اور است کتاب اثبات الرصیۃ سلی بن ابی طالب علیہ السلام و کتب مروح الذہب در سال ۲۲۳ برابر (شیعی)

در المعنی والالقاب اصل عربی ج ۳ ص ۸۲۸ ادا المعنی والالقاب فارسی بلڈ ۳ ص ۲۲۳

ترجمہ:

ادی مسعودی (صاحب مروج الذہب) کو نجاشی نے اپنی فہرست میں
شیعہ اولیوں میں سے شمار کیا ہے۔ اور کہا کہ اس کی ایک کتاب
«اثبات الرصیۃ لعل بن ابی طالب» ہے۔ اور مروج الذہب کتب
اس نے تصنیف کی تھی۔ ۲۲۲ میں اس کا انتقال ہوا۔

اعیان الشیعہ:

وَذَكَرَ لَهُ النَّجَاشِيُّ أَيْضًا الْأَيَّانَةَ فِي أَمْوَالِ
الدِّيَارِ نَسَرَ عَلَى تَشْيِيعِهِ الشَّيْعَةَ الطَّوْبِيَّةَ
وَالنَّجَاشِيُّ وَغَيْرُهُمَا وَلَهُ مَوْلَفَاتٌ فِي إِيمَانِهِ مِنْهُ
الْأَدَمَدَادِ الْأَثْنَيْ عَشَرَ.

راعیان الشیعہ جلد اول ص ۱۵

مطبوعہ بیرونی و تجدید

ترجمہ:

نجاشی نے مسعودی کے بارے میں ذکر کی کہ اس کی ایک کتاب
«الابارۃ فی اصرالالہ دیانات» ہے۔ اس کے بالکل شیعہ
ہونے پر مشکل اور نجاشی نے نص بیان کی۔ اس کی بہت سی
ابی کتابیں ہیں جن میں بارہ امیر کی امامت کے اثبات کا ذکر
ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ صاحب مروج الذہب پہکا شیعہ ہے۔ اب ایک شیعہ
مصنف کی بات کوئے کہ حضرت عبداللہ بن عباس پر حجرا مند کا فتوی لگانا

کس قدر حسد و نبغ ہے۔ دیانتداری کا تقا خاترہ تھا لیکن حقیقی سنی حنفی کی کتاب سے ثابت کیا جاتا۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اس بات کے فاعل تھے۔ اور وہ بھی ایسا کہ انہوں نے اس سے رجوع نہیں کی۔ یہیں ایسا حوالہ نبھی کہ کہاں سے ملے گا؟

چوامب سوم:

اہل شیعہ کا نظریہ ہے۔ کہ اہل سنت و جماعت کافر اور منافق ہیں چونکہ ان کے بقول عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اہل سنت کے راوی ہیں۔ ہندووں بھی اسی فتویٰ کی زد بس آئیں گے۔ سالانہ کراں کی کتب یہ بتلاتی ہیں کہ علی المرتفع رضی اللہ عنہ ان سے محبت و پیار کرتے تھے۔ اور اپنے کام میں ناز شاگردوں میں سے ایک یہ بھی تھے

منتہی الامال:

عبد اللہ بن عباس از اصحاب رسول خدا و محبین امیر المؤمنین ولیمہ اہل جناب
است، علام در غلاصہ فرمود کہ حال عبد اللہ در جلالت و غلام
بامیر المؤمنین علیہ السلام شهر ازان اہل است کہ منہ باشد۔
دہنی الامال جلد اول ص ۲۰۰ مطبوعہ ایران

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رسول کریم علیہ السلام کے صحابہ کرام میں سے ہیں۔ اور علی المرتفع رضی اللہ عنہ کے محبین اور شاگردوں میں سے ایک ہیں۔ علام نے غلام میں ذکر کیا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس کی حالت جلالت اور علی المرتفع رضی اللہ عنہ کے ساتھ اغلام کی کیست

اس قدر مشہور ہے کہ وہ چیزیں نہیں رہ سکتی۔

حضرت علی المرتفع کے شاگرد رشید اور ان کے محب کو پاہیزے تریخاً کرنی اہل شیعہ

میں شمار کرتا۔ لیکن اس طرح اہل سنت پر اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے پہلے جناب ابن بیہی کا اعلیٰ سنت میں شال کیا اور چہارنگ کی ایسیی عبارت جو شیعہ مصنفوں نے بھی اُس سے فرقہ حنفی پر اعتراض دے دیا۔ اس سے مسلم ہوتا ہے کہ کنجی کا دین و ایمان ایک ملتوی پھری چیز ہے بعد صورث ناپاہلہ صورثیا۔

اعتراض نمبر ۱۵

**فقہ حنفی کا ایک ادرا ناز راوی عبد اللہ بن زبیر بھی ہے
جس نے جھوٹی گواہی دلوائی تھی**

فقہ حنفی کا ایک ادرا ناز راوی عبد اللہ بن زبیر ہے۔ الامامت والیاست اذکر جمل میں لکھا ہے۔ کہ حواب کے مقابل پر جھوٹی گواہی اسی نے دلوائی تھی۔ لیکن یہ بحث کا بیو پاری راوی سنی بھائیوں کو مبارک ہر۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۵)

جواب:

”الامامت والیاست“، ابن قتیبہ کی تصمیمات ہے۔ اسے کتب سماں ارجمندیاں نے بد عقیدہ اور غلط بیانی کا مرتكب کہا ہے۔ کرامہ کی مرفت اس کی نسبت کی گئی اس کی روایت سے ایک عظیم صاحبی پر جھوٹی گواہی دلوانے کی تہمت کہاں ثابت ہو سکتی ہے۔

لسان المیزان:

وَرَأَيْتُ فِي مِنْهَا لَذَّةَ الزَّمَانِ أَنَّ الدَّارَ قُلُونَ قَالَ
كَانَ إِنَّ قُتَيْبَةَ يَسِيرًا إِلَى التَّشِيهِ مَتَّهِرًا عَنْ

الْعِثَرَةَ وَكَلَامَهُ يَدْلِلُ عَلَيْهِ. وَقَالَ الْبَیْهَقِیُّ يَرْبَی
رَأَیْ اَكْتَرَ اِمَیَّةَ وَذَكَرَ الْمُسْعُودِیَ فِی الْمُعْرُوْجِ
اَنَّ اَبْنَ قَتَیْبَهِ اِسْتَمَدَ فِی خُتُبِهِ مِنْ اَفِی حَنِیْفَهِ
الْدِینُورِیِّ وَسَمِعَتُ الشَّیْخَى الْعَرَاقِیِّ يَتَرَوَّلُ كَانَ
ابْنُ قَتَیْبَهِ كَثِیرًا غَلَطَ.

(لسان المیزان جلد سوم ص ۲۵۹، ۲۵۰)

حروف العین)

ترجمہ:

میں نے مراد ابناں میں دیکھا کہ دار طنی نے ابن تیبہ کو مشتبہ گوں
کی طرف میلان والا بتایا۔ اور اس بیت سے مخفت تھا۔ اس کا کلام
اس پر دلالت کرتا ہے۔ ہمیقی نے کہہ کر شیخ مسعود را میں نظر پر کتنا خدا
مسعودی نے مروج یہ تو گر کیا۔ کہ ابن تیبہ نے اپنی تصانیف میں
اب رضیہ دینوری کی کتب سے بہت سا استفادہ کیا۔ اس سے
مدولی۔ میں نے اپنے شیخ عراقی سے ابن تیبہ کے بارے میں یہ
کہتے ہوئے سُنَّا کہ وہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔
دو المعارف، جو ابن تیبہ کی تصنیف ہے۔ کے مقدمہ میں
ابن تیبہ کے حالات ان انشا ظاہر میں موجود ہیں۔

المعارف مقدمة التحقیق:

يَقُولُ فِي تَذْكِيَةِ الْمُتَائِلِ اَبْنُ قَتَیْبَهُ مِنْ
اَوْ بِيَتِهِ الْعِدَ لِمِنْ الْمُتَّهِّدِ لِقَتَیْبَهِ الْعَمَلِ فِي الْحَدِیْثِ . . .

رَاثَ ابْنَ قُتَيْبَةَ خُلْطٌ عَلَيْهِ بِحِكَمَيَاتٍ عَنِ الْكُوْفِيْتَيْنِ
لِمَنِ يَكُونُ أَخْذَهُ هَاعِنُ أَوْ عِيْدَةً الْعَلِيمِ يَشْرُعُ فِي الْأَشْيَايَةِ
لَا يَقْتُومُ بِهَا نَحْرُ تَعَرُّضِهِ إِلَيْالِيْمِ كَيْا يَهُ فِي التَّنْجُو
وَيَتَأَبِّهُ فِي تَعْبِيرِ الرُّؤْيَا وَكَيْا يَهُ فِي مُعْجِزَاتِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَيْشُونَ الْأَخْبَارِ
وَالْمُعَارِفِ رَالشُّعَرَاءَ وَنَحْنُ ذَالِكَ مِمَّا أُرْبِيَ بِهِ
عِنْدَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانَ نَفْنَيْ كَمَا عَيْدَ الْحَامِيَةِ
وَمَنْ لَا بَسِيرَةَ لَهُ وَغَيْرُ ابْنِ الْأَنْبَارِيِّ وَابْنِ
الْطَّيْبِ نَجَّهَ الْحَادِثَرَأَبَاعَبَرْ . امْلَدِ مُحَمَّدِ
الْيَسَابُورِيِّ (٢٥٠-٣٥) الَّذِي يَقُولُ أَجْمَعُتِ الْأُمَّةُ عَلَى
أَنَّ التَّتِيَّيَ حَذَابَ كَمَا نَجَّدَ ابْنَ تَغْرِيْ بِرِّ دِيْ
بِرِّ وِيْ (٤٨٠) وَكَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ خَبِيْثَ الْإِسْلَانِ
يَسْقُعُ فِي حَقِّ كَبَادِ الْمُعْلَسَاءِ -

المعارف موسى التميمي للدكتور شروط علاج

ص ٥٨ - ٦١ مطبوعات مصر

ترجمہ:

حافظہ بی بی نے تذکرہ المخاظل میں لکھا ہے کہ ابن قیدیہ اگرچہ بہت بڑا عالم تھا لیکن حدیث پر عمل کرنے میں بہت سست تھا۔ ابن قیدیہ کو ان حکایات میں خلط ہوا۔ جو اس نے کوفیوں سے سنی تھیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی ثقہ ادمی نہ تھا۔ اور ایسی پیزیری شروع کر دینے کی مادت متنی جن پر بعد میں قائم نہ رہتا۔ اس نے علم نو، تعبیر ارڈیا یا معجزات انبیٰ

عیون الاخبار، المعارف، والشعراء دراس قسم کی بہت سی کتابیں کا ترجم
کیا۔ جن کی بناء پر ملائے اس کی بدگوئی کی ہے۔ اپنے اس کی تصنیفات
عوام اور بے بہرہ لوگوں میں بہت مشہور ہیں مابین انباری، ابوالطيب،
حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری نے کہا کہ تمام استاد اکا اس بات پر اجماع ہے
کہ ابن قیمہ کذاب ہے۔ میسا کہ ہم تمدنیہ بر وی کو دیکھتے ہیں۔ کہ اس نے
ابن قیمہ کو خبیث اللسان کہا۔ کیونکہ اس نے بڑے بڑے علماء کی پڑھائی
اچھائی ہے۔

لم ف نکریہ :

ابن قیمہ کی مختصر حیاتیہ میں نے بیان کی جس کی بدزبانی مشہور ہو۔ جو کذاب اور
بے عمل ہو، اس کی باقر رکھے کرایکہ جلیل القدر صاحبی پر لازام دھننا کون تسلیم کرے گا
یہی ابن قیمہ ہے۔ کہ جس نے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو
بھی معاف نہ کیا۔

المعارف:

وَكَانَتْ رَأْيَةً مِّنْ بَنِي مَازِنٍ بُوْ صَعْدَةَ عَنْ دُّ
عَبْدِ مُنَانَةِ فَرَلَةَ ثُلَّةَ دُوْفَلَا وَأَبَانَسِيرِ وَفَلَكَ
سَنَدِيَا وَحَلَّهُ عَلَيْهِ أَبْدَدَ نَاهَشِيرِ بُنْ بَرِّ مَنَافِي

(نامہ رشت ص ۱۱۲)

ترجمہ:

واترہ نامی عورت جو بنی مازن کے قبیلہ سے تھی۔ ابن منان کے

نکاح میں تھی۔ اس کے باں توفی اور ابو عمر و پیدا ہوتے۔ پھر اس کا فائدہ فوت ہو گیا۔ تو اس نے فائدہ کے بیٹھے یعنی ہاشم بن عبد مناف کے ساتھ شادی کر لی۔

سرکار دو دن عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تسبیب، اندرس کو اس طرح گندی زبان اور بخس تحریر کے ذریعہ بیان کیا۔ معاذ اللہ اکپر کے غامدناں کی ایک عورت کو پہلے فائدہ اور پھر اپنے بیٹھے سے منکوحہ بن اکبر پیش کیا۔ تو بس کے قلم سے سید العالمین جانب، رسول نما اصلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑتھوڑت کیے۔ اگر وہ عبد اللہ بن زبیر کے بالے میں خلیفہ زبان استعمال کرے تو اس پر کیا تعجب؟ علاوہ ازاں یعنی نجفی نے ابن تیبیہ کی کتاب سے مقام حواب کا جواہر تعذر کر کیا۔ ز ابن تیبیہ نے اس کی کوئی سند بیان کی۔ اور نہ ہی نجفی کو معلوم تھا معلوم ہوا کہ اس واقعہ کا رادی بھی خداوند تیبیہ ہی ہے اور شاگرد رشید نبھیں سکتے۔

اعتراض نمبر ۱۵

اہل نسبت کا مایہ ناز راوی البرہریہ رضی ہے جسے حضرت عمر نے تجویٹ ہدایتیں بیان کرنے کی پادا میں پڑوا یا تھا اہل نسبت کا ایک او۔ یہ ناز راوی البرہریہ بھی ہے کہ باتفاق علی اسنہ المحمدیہ ذکر ابوبزرہ میں لکھا ہے۔ کہ اسے البر بجرود عمر و عثمان اور حضرت ملی رضی اللہ عنہم بحضور ما سمجھتے تھے۔ اور ایک مرتبہ حضرت عمر نے تجویٹ ہدایتیں بیان کرنے کی بابت اس کی لٹکائی بھی کی تھی۔ پار یا راوی کی نظر میں کتاب راوی نفت نہان کو بمارک بر۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز رادی انس بن الحکیم ہے۔ کتاب اضوا علی اللہ
الحمد و ذکر ابو ہریرہ میں لکھا ہے۔ کلمان صاحب انس بن الحکیم کو جھوٹا سمجھتے تھے۔ حسن
بخاری نو مبارک بمارک ۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک اوری انہر دین العاصی میں ہے۔ تذکرہ خواص الامراض میں لکھا
ہے۔ کامن کے پیدا ہونے کے بعد پارا دمیوں نے دعویٰ کیا تھا۔ کریمہ امدادی نظریہ
پس ایسا پاکیزہ نسب راوی فتح نعیان کو مبارک ہو۔

حقیقت فقہ صفتیہ صفحہ نمبر ۲۶۳ تا ۲۶۴)

جراب :

اعتراف مذکورہ میں وہ عدد الزامات جن میں ایک حضرت ابو ہریرہ کو جھوٹا روی
اور دو سکر میں انس بن الحکیم کو مور دعمن بنا یا گی۔ یہ دونوں اعترافیں جس کتاب سے پیش
کیے گئے۔ یعنی «اضوا علی اسرائیل الحمد و ذکر» اس کا تعارف اور اس کے صفات کے بارے
میں گفتگو ہم کر کے ہیں۔ لہذا اسی جواب یہاں ملی دیا جائے گا ہاں تیرسے الزام کا حوالہ
جس کتاب سے دیا گی۔ یعنی خواص الامراض کے بارے میں کچھ تحریر کرتے ہیں۔ اس
کا مصنف، سبیط ابن حوزی ہے۔ اور اس کے حوالہ سنی شید دونوں کی کتب کچھ
یوں بیان کرتی ہیں۔

لسان المیزان:

بِرْ سُتْ بْنِ فَرَغْلَى الرَّاعِظِ الْمَرْرَخِ شَمْسِ
الْدَّبِينِ أَبْرَاهِيمَ الْمَظْفَرِ سَبِطِ بْنِ الْجَوَزِيِّ رَفِيِّ
عَنْ جَبَّادَةِ وَكَلَائِفَةِ وَالْفَتَّكَ كِتَابَ دَسْرَ آذَرَ الْمَكَانِ
فَتَرَاهُ يَأْتِي فِيهِ بِمَمَّا كَيْرَ الْحِكَمَاءِ وَمَا أَظْهَتُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 مَنْ فُضِّلَ كَانَ رَأَفَضِيًّا وَلَمَّا ذُخِرَ أَقْتَلَهُ
 حَنِيفِيًّا لِأَجْلِ الْمُعَظَّمِ عِيسَى تَالَّا أَنَّهُ كَانَ يَعْظَمُ الْأَمَامَ
 أَحْمَدَ وَيَنْهَا الْأَفِيهُ وَعَنْدِي أَنَّهُ لَمْ يَتَّقَلَ عَنْ
 مَذْهِبِهِ وَلَا فِي الصُّورَةِ الظَّاهِرَةِ .

(السان المديزان بـ بد عـ ص ۳۲۸)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

یوسف بن فرغلی واعظ مؤرخ شمس الدین منظر بسط ایں جو زی اپنے دادا اور دیگر بہت سے لوگوں سے روایت کرتا ہے اس نے مراد ایزان نامی کتاب بھی تالیف کی۔ اس کے مطالعہ سے تہییر معلوم ہو گا کہ اس میں بہت سی عجیب و غریب حکایات موجود ہیں۔ میں اسے ثقہاری نہیں لگان کرتا۔ بلکہ اپنی منقول روایات میں با تو نی اور علم سانظر تھا ہے پھر بھی کاس نے راضیت انتیار کر لی۔ راضی تھا۔ لیکن اپنے استاد عیسیٰ کی تنظیم اور احترام کے پیش نظر حنفی بن گیا۔ امام احمدؑ کی عقلت میں بہت غلو کرتا تھا۔ میرے زدیک اس نے راضی مذہب بچھوڑا ہی تھا۔ بلکہ صرف ظاہری دکھاوے کے لیے حنفیت کا یا مراد رکھ لیا تھا۔

میزان الاعتدال:

قال الشیخ محی الدین مسیق البر سی لمایل جتبی

مَوْتَ سَبِطِ ابْنِ الْجَوْزِيِّ قَالَ لِلْأَحَمِيمَةُ اللَّهُ كَانَ رَافِقِيَّاً

رمیزان الاعتدال جلد سوم ص ۲۳۸

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

شیخ ممی الدین نے کہا جب میرے دادا جان کو بسطابن جوزی کے
مرنے کی خبر پہنچی تو انہوں نے کہا مائٹر سے رحمت سے دور کئے
رافضی تھا۔

الکنی والالقب:

بسطابن جوزی ابوالمظفر رست بن فرغی بغدادی عالم فاضل موڑخ و کامل
است و ازا و است کتب تذکرة الخواص الامامة در ذکر خواص انکر علیهم السلام
و مرأۃ الزمان در تیاسیک اعیان در صد و حیل مجلد ذہبی گفتہ در آس حکایت
ہائے باور نکروتی اور رده و گمان نذر ام ثنت باشد ناردا گو و گذا فی برداشت
وابائیہم رافضی است ہاں ہاں۔

الکنی والالقب فارسی جلد سوم ص ۲۹ مطبوعہ

تهران طبع صدیع

دائلی عربی الکنی والالقب بلدوہم ص ۳۵۶

ترجمہ:

بسطابن جوزی بہت بڑا عالم فاضل اور تایخ دان تھا۔ اس کی ایک کتاب
تذکرہ خواص الامم ہے جس میں اس نے ائمہ کے خواص بیان کیے ہیں
اور دوسری کتب مرأۃ الزمان ہے جو مشاہیر کی تایخ ہے۔ تقدیر بہا

پالیس بلڈی ہے۔ ذہبی نے ہذا کا سبطابن جوزی نے اس کتاب میں ایسی حکایات ذکر کیں۔ جو ناقابلِ لقین ہیں۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ بے ہودہ حکایات کا دلدارہ ہے۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ہاں رافضی بھی ہے۔

مختصر کریمہ:

صاحب تذکرہ خواص الامم سبطابن جوزی اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کے نزدیک ایک گپتی ادمی ہے۔ اور اس کی رافضیت بھی دونوں کے نزدیک مسلم ہے۔ رافضیوں کے عقائد میں سے ایک عقیدہ یہ بھی ہے۔ کہ چند صحابہ کرام کو چھپڑا کر سمجھی صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ (معاذ اللہ) اسکی سیے ان چند کے علاوہ دیگر صحابہ کرام پر یعنی طعن، تبرابازی اور ایک امام راشی ان کے ہاں عام ہے۔ سبطابن جوزی رافضی ہونے کے ناطے سے یہی عقیدہ رکھتا تھا۔ اس سیے اس نے زیرِ نظر کتاب میں جا بجا لیے واقعات اور ایسی حکایات درج کیں۔ جو ناقابلِ لقین ہیں۔ مذکور ایک امام نے ایک واقعہ کے مضم میں درج کیا۔ جو امام رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دستبرداری اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا خلیفہ بننا ہے۔ اس میں بقول سبطابن جوزی، امام حسن نے امیر معاویہ، ان کے والد اور عمر بن العاص کے بارے میں کچھ ایسی باتیں کیں۔ جو قابل ذکر نہیں۔ حالانکہ خلافت سے دستبرداری کے بعد امام حسن نے امیر معاویہ کی دعیت کر لی تھی۔ ان حالات میں امام حسن کا میعاد رضی عنہ کرنے کی بیکاری قبول ہو سکتا ہے؟ اس لیے معلوم ہوا کہ ایسی بے سرو پا باتیں سبطابن جوزی نے اپنے نظریات و عقائد کے پیش نظر خود بنائیں۔ جیسا ہر صفت شیخہ کرتا ہے۔ جس کا غرض بغتی کی تحریرات میں بھی بدر بہتر تم موجود ہے۔ اسی لیے شیعہ محی الدین نے اس کی خبر موت کی کہ بد دعا کی تھی۔ (فاعتبر علیاً ولی الابصار)

اعتراض تبریز

ابو موسیٰ اشعریٰ بھی سنیوں کا راویٰ ہے جو حضرت علیؑ سے نفعن رکھتا تھا۔

اب سنت، کا ایک اور مایہ ناز راویٰ ابو موسیٰ اشعریٰ بھی ہے۔ کتاب الاستیاب ذکر ابو موسیٰ اشعریٰ اور عبد اللہ بن قبیس بن رجیم میں ہے۔ کہ حضرت علیؑ سے نفعن رکھتا تھا۔ پس دشمن علی راویٰ فتنہ ان کو مبارک ہو۔ (حیثیت، فقہ صنیفہ ص ۲۵)

جواب:

حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ کا علیٰ المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے نفعن رکھنے کا جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے۔ اس کا پس منظر یہ ہے۔ کہ جب جنگ جمل اور جنگ صفين رضی اللہ عنہما توبہت سے صحابہ کرام نے ان دوؤں میں شرکت نہ کی۔ ان حضرات نے ن تو سیدہ عائشہ صدر یعنی رضی اللہ عنہا اور رضی علیٰ المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اور رضی علیٰ امیر معاویہ کی حمایت۔ و مخالفت کی۔ بلکہ ان حضرات کے پیش نظر سرکار دو عالم میں اشہد علیٰ وسلم کا یہ ارشاد تھا۔ کہ جب تم میری امت میں فتنہ رومنا ہوستے دیکھو۔ تو اپنی تواروں کو اصر پہاڑ پر کراپنے گھر بیٹھ جانا۔ ان شرکت نہ کرنے والوں میں حضرت اسماء بن زید بھی تھے۔ جو علیٰ المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فاس الخاص ادمی تھے۔ ان میں سے ہی جناب ابو موسیٰ اشعریٰ بھی تھے۔ انہوں نے جنگ جمل کے وقت کوڈ میں کھڑے ہو کر خطبہ دیتے ہوئے کہا۔ کہ لوگوں اس جنگ میں شرکت نہ کرو۔ بعد میں علیٰ المرتضیٰ نے انہیں معزول کر دیا تھا۔ اس واقعہ میں «الاستیاب» نے ایک جملہ لکھا۔ جو بخوبی کے لیے اعتراض بن گیا۔ جملہ یہ ہے۔ کَانَ مُذَّهِرٌ فَاعْنَ عَلَيْهِ۔ اس کا مجموع ترجمہ یہ ہے۔ کہ جناب ابو موسیٰ اشعریٰ، حضرت علیٰ المرتضیٰ کی طرف داری سے اخراج کرنے

وائے تھے۔ میکن بخنی نے ”منوفا“ کا معنی بلف رکھنے والا کیا ہے۔ انحراف کا معنی بلف شاید بخنی لقت بیگ ہو۔ درہ اس کا سیدھا سادھا معنی روگردانی کرنا (منہ پھر لپنا) کسی کی طرف داری نہ کرنا۔ دوسرا استہ افتیار کرنا وغیرہ آتا ہے۔ یہی الفاظ الاستیاب یہ اور اسرالغاہ فی معرفۃ الصحابة میں موجود ہیں بخنی کا پروگرام یہ ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری کے بارے میں یہ ثابت کیا جائے۔ کہ انہیں علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ سے لبغض تھا۔ (جس طرح خود بخنی کو تمام صحابہ کرام سے ہے۔) جب یہ ثابت کر دکھایا جائے تو پھر شور مچا دیا جائے۔ کہ علی المرتفعہ سے بلف رکھنے والا منافق ہے۔ لہذا ابو موسیٰ اشعری منافق ہے۔

(معاذ اللہ)

ہم بارہا یہ لکھ پکے ہیں۔ کہ اہل سنت نہ ترکی صحابی کی شان میں گستاخی کرتے ہیں۔ اور نہ ہی اہل بیتؐ کے حق میں دریدہ دہنی روکھتے ہیں۔ ان پر کسی نسم کا کوئی اعتراض یا الزام دھرنے کے لیے تیار نہیں۔ ان حضرات کے مابین جو اختلافات تھے۔ جو ہمگڑے ہوتے وہ سپرد فدا ہیں۔ زیادہ سے زیادہ خطوار اجتہادی کا قول پہاذا سکتا ہے۔

فاعتبر وايا اولى الابصار

اعتراض تمیز ۱۸

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمر ہے جس نے زید پلید کی بیعت کی تھی

سینوں بھائیوں کا ایک راوی عبداللہ بن عمر بھی ہے۔ بنواری شریف کتاب الفتن میں لکھا ہے۔ کہ اسی عبداللہ نے زید کی بیعت کی تھی۔ پس زید پلید کی بیعت کرنے والا راوی فتح حنفیہ کو مبارک ہو۔ اگر فدرت پڑی تو ہم طبقہ شافعی کے روایۃ مثلاً مجاہد عکرمہ حسن بصری، عطاء ابن ریاح وغیرہ کے بھی پول کھوئیں گے۔

(حقیقت فتح حنفیہ ص ۲۶)

جواب:

نحوی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا لفظ یہ بیان کیا۔ راجحہ نے زید پلید کی بیعت کر لی تھی۔ لہذا وہ شفہ راوی نہ رہے۔ اس کا الزامی جواب یوں ہے۔ کہ اگر عبداللہ بن عمر نے زید کی بیعت کی تھی۔ تو امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے بھی تو ایسا ہی یا تھا۔ ذرا اپنی کتب سے اس کو ملاحظہ کر دو۔

روضہ کافی:

ثُرَّأَرْسَلَ إِلَى عَلَى بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ
 مِثْلُ مَذَاتِهِ لِتُشَرِّعَ شَيْئًا فَعَالَ لَهُ عَلَى بْنِ الْحُسَيْنِ
 عَلَيْهِمَا السَّلَامُ أَرَأَتِ إِنْ كُمَا قَرَرَ لَكَ الَّذِينَ تَقْتُلُنِي
 كَمَا قَاتَلْتَ الرَّجُلَ يَا مَسِّ فَقَالَ لَهُ بَيْزِيدُ لَعْنَةُ
 أَمْلَدُ بْنِ بَلْقَى فَتَأَلَّ لَدُ عَلَى بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ

قَدْ أَقْرَرْتُ لَكَ إِيمَانَكُلَّتْ.

روضۃ کافی جلد ۲ ص ۲۳۵ حدیث بن یزید

مع علی بن الحسین۔ مطبوعہ تہران (جدید)

ترجمہ:

ایک قریشی کو یزید نے ملا کر ان پی بیعت اکرنے کو کہا۔ اس نے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یزید نے اسے قتل کر دیا۔ پھر اپنے آدمی یزید نے امام زین العابدین کی طرف بھیجا۔ اور انہیں بھی وہی پیغام بھجوایا۔ جو قریشی کو کہا جا چکا تھا۔ اس کے جواب میں امام زین العابدین نے کہا۔ کیا خیال ہے اگر میں تیری بیعت کا اقرار نہ کروں۔ تو میرے ساتھ بھی وہی پھر ہو گا جو قریشی فوجان کے ساتھ ہو چکا ہے؟ یزید نے کہا۔ نہ۔ پھر امام زین العابدین نے اسے کہا۔ اچھا جو پاہنچتے ہوں میں اس کا اقرار کرتا ہوں۔ لیکن تیری بیعت قبول ہے۔

جب یہ بیعت ہو گئی۔ تو پھر عمر بھرا امام زین العابدین نے اسے توڑا نہیں۔ اس کے علاوہ کتب شیعہ میں یہاں تک موجود ہے۔ کہ جب واقعہ حرامیں یزید نے منورہ پر علاوہ کرنے کا حکم دیا تو ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا۔ کہ امام زین العابدین اور ان کے گھرانے کے افراد کو پھر نہ کہا جائے۔ یہی نہیں۔ ذرا اس سے بھی آگے پڑھئے۔ کہ مدینہ منورہ پر حملہ کرنے والا مشرف نامی کی مدد جب قتل و فارت سے فارغ ہوا۔ تو امام زین العابدین اس کے پاس، تشریف لائے۔ اور پھر جس کی انہوں نے سفارش کی مشرفت نے اسے بھی چھوڑ دیا ہوا۔ کہ حضرت شفاعت کرد مشرفت۔ بجہت انحضرت انہوں را درگزشت۔ و مگر کام از نزد او بیرون رفت

نہتی الامال جلد ۲ ص ۲۰

اد رچھوڑنے کے ساتھ ساتھ اس کی بڑی عزت کی۔ اب امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے بارے میں بخوبی صاحب آپ کا کیا فتویٰ ہے۔ ذرا دل تھام کر یہ پیدی کی بیت کرنے کے ارادے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا قول بھی سن لیا جائے۔ جن کی شہادت اُسے پلید کر دیا تھا ماری کتابوں میں امام حسین رضی اللہ عنہ کا بیت یہ کی پیش کرنا یوں نکول ہے۔

تلخیص الشافی:

وَقَدْ رُوِىَ أَنَّ مَعْلِيْهِ السَّلَامُ قَالَ لِعُمَرَ بْنِ سَعْدٍ
 إِخْتَارُكُوْنَى إِمَّا التَّجَمُّعَ إِلَى الْمَكَانِ الَّذِي أَقْبَلَتْ عَلَيْهِ
 أَرْأَكُوْنَى أَصْبَحَ يَدِيْنِ عَلَا يَدِيْنِ يَدِيْرِ فَهَرَابِنْ عَيْنِيْنِ يَرَى فِيْ
 رَأْيِهِ وَإِمَّا أَنْ تَسْبِيْرُكُوْنَى أَيْنِيْلَى تِسْعَ مِنْ دُعْنِ الْمُسْلِمِينَ
 فَأَكْوُنْ رَجَلًا مِنْ أَهْلِهِ لِيْ مَالَهُ وَعَلَيْهِ مَاعْلَمَيْهِ.

تلخیص الشافی جلد ماص ۱۱۶

طبعیہ قم ایران

ترجمہ:

مردی ہے۔ کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے ان عمر سعد سے کہا میرے
 لیے تین باتوں میں سے کوئی ایک بات تم پسند کرو۔ اس جگہ
 والپس چلا جاؤ۔ جہاں سے آیا ہوں۔ ۲۔ میں اپنا ہاتھ یہ زید کے
 ہاتھ پر رکھ دوں رہیت کروں اگر وہ میرے چیز کا بیٹا ہے۔ اُس سے
 میرے لیے اچھا ہی سوچا ہو گا۔ ۳۔ یا کسی قلموں میں پلڑ۔ تاکہ پھر ان
 قلموں بندور کے نفع و لفظان میں بھی شریک ہر جاؤں۔

ملحہ فکریہ:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بیوی کی بیت کرنے کا وجہ سے میوب اوی ہو گئے۔ یہی کام امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے کیا۔ اسی کے لیے امام حسین رضی اللہ عنہ نے آمادگی فرمائی۔ اب یہ دونوں حضرات روایات، حدیث میں یہ مقام رکھتے ہیں۔ کیا ان کے حق میں میں بھی دہی کلمات کہے گا۔ جو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس نے کہے ہیں۔ بالاختصار حباب نہ کرو ہرا۔ اگر تفصیل درکار ہے تو پھر ہماری تصنیف عقاید حبہ
جلد دو مص، ۲۵ تا ۸۳ م مطابع الحکمہ میں۔ اتنا دعا تسلی ہو جائے گی۔

فائدۃ بردا یا اولی الابصار

بَابُ زَوْمٍ

ام اعظم ابوحنیفہ کے مناقب اور
آپ پر وارد یکے گئے
اعترافات کے
جوابات



فصل اول

اپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تزوید

اعتراض نمبر

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابوحنیفہ رض نے پہنچایا ہے۔

امام ابوحنیفہ نہمان امام عظیم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے سل کرتے ہیں۔ کجس میں اپ کی ذمتوں کی گئی ہے۔ اور اگر ہمارے خفی بھائیوں کی تسلیم تو رایکے سفل کتاب نہمان لکھیں گے۔

(دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابوحنیفہ نے پہنچایا) ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲۱۳ ص ۲۱۵ ذکر نہمان موافقت مافوظ ابی بحراحمد بن علی الخطیب البندادی۔

تاریخ بغداد

عن اسحاق بن ابراهیم الحسینی قَالَ قَالَ مَا لِكَ

مَا قَلَّ بِكَ فِي الْإِسْلَامِ مَوْكِرٌ دُونَ أَشْرَعَ لِأَهْلِ
الْإِسْلَامِ مِنْ أَنِّي حَيْنَفَةَ۔

(تاریخ بغداد جلد ۲۱۳ ص ۲۱۵ ذکر نہمان موافقت)

ترجمہ:

یعنی اسحاق بن ابراہیم کہتا ہے۔ کہ حضرت مالک فرماتے ہیں۔ کہ کوئی بچہ اسلام میں اب اپنیں پیدا ہوا جس نے ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچایا ہر

(حقیقت فقرہ صنفیہ م، ۲)

جواب:

”امام عظیم کی پڑشیں صرف تاریخ بنداد سے نقل کرتے ہیں۔ بلکہ جس میں آپ کی نعمت کی گئی ہے۔“ یعنی کاہر جہنم خاص کراس کا آنڑی حقدار کہ جس میں آپ کی نعمت مل گئی ہے۔“ آپ کے اپنے اندر کے چور کے طرف اشارہ کرتے ہے بعcondیہ ہے۔ کہ امام صاحب کی نعمت لکھنی ہے۔ اس کے لیے اس کتاب سے جو بھی میرا بھی مل بائے۔ وہ کافی ہو گا۔ تاریخ بنداد سے قبیل روایات یعنی روایات نے نقل کی ہیں۔ وہ ایک ستعلیٰ باب کے تحت درج ہیں۔ پھر ان روایات پر محشی نے جرح بھی کی ہے کاش! یعنی اس باب کے الفاظ بھی نقل کر دیتا۔ اور محشی کی جرح بھی ساتھ ہی درج کر دیتا۔ پھر ہم دیکھتے کہ کس زبان و قلم سے یہ کہا جاتا ہے۔“ آپ کی نعمت کی گئی ہے علاوہ از اس صاحب تاریخ بنداد نے جن لوگوں کی امام موصوف کے خلاف روایات نقل کی ہیں۔ ان ہی سے امام کی شان میں بھی روایات درج کیں۔ اسی لیے مصنف تاریخ بنداد خطیب بندادی نے شروع میں، ہی یہ کہہ دیا ہے۔ کہ میں نے اس کتاب میں تمام وہ روایات جو امام عظیم کی شان کے خلاف یا آن کے مناقب و اوصاف کے بارے میں ہیں۔ درج کر دی ہیں۔ اس سے آپ خود اندازہ لگائیں۔ کہ ایک شخص ابوحنیفہ کے بارے میں کبھی تو تعریفی انتاظ اور کبھی ان کی شان کے خلاف کہتا ہے۔ لیے شخص کی بات کر۔ قابلِ یقین ہو سکتی ہے۔ گویا اس کتاب میں روایات کے اندر

تناقظ موجود ہے۔ اس کی تفصیل اور وضاحت انشاء اشتراک نہ صفات پر آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس حقیقت کو سامنے رکھ کر غبی کو یا لحاظ لکھنے چاہئے تھے۔

”امام عظیم کی پریشان تاریخ بغداد سے نقل کرتا ہوں۔ صرف ان کی طرف گے جو اس کتاب میں آپ کی خدمت کے بارے میں ہیں۔ اور جو روایات اسی کتاب میں امام موصوف کی شان ہیں ہیں۔ میری توبہ کہ میں ان کی طرف آنحضرت اشاکر بھی دیکھوں یا جس باب سے غبی نے مذکورہ روایت ذکر کی ہے۔ میشی اس باب اور اسی ذکر کردہ روایات کے بارے میں لکھتا ہے۔

وَ أَيَّاتُ هَذَا الْبَابِ حُكْلَمَاءُ وَ أَجِيَّةُ الْأَسْنَادِ۔

(صفحہ نمبر ۳۹۵)

ترجمہ:

اس باب میں درج تمام روایات سند کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

غبی کے مذکورہ اعتراض والی روایت کے تحت محدثی نے جو جرح کی ہے۔
وہ پیش خدمت ہے۔

تاریخ بغداد:

فِيهَا ابْنُ دُدَسَّتْرِيَهُ وَ عَدُودَتَهُ دَمَ وَ فِيهَا إِسْحَاقُ
بْنُ أَبِي اهْمِيمِ الدُّعَيْمِيُّ مِنْ أَصْحَابِ مَالِكٍ حَكَمَ ابْنَ أَبِي
حَاتِمٍ رَأَى أَحْمَدَ بْنَ سَالِحَ الْمَصْرُوْتِيَّ كَانَ لَاهِيَّهَا
وَ ذَكَرَهُ ابْنُ الْجَرَرِ زَعِيْفٌ فِي كِتَابِ الشَّعْنَاءِ وَ قَالَ التَّسَائِيُّ
لَيْسَ پَيْشَتْ يَقْرَأُ لِلْأُذْدِيَّيْنِ ابْنُ عَمَدَيْنِ ضَعِيفٌ

وَمِنَ الْمُسِيْرَاتِ - ذَهَرَاتَهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ مُسْدُورٌ مِثْلِ
هَذَا الْفَرْلِ عَنِ الْأَمَامِ مَا لِكَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ذَقْلَةُ
الشَّيْتَاتِ وَمِنْ تَقْرِيرِ نِطْلَةٍ لَا يُحَبِّنُنَّاهُ وَمَنْ أَعْدَهُ عَلَيْهِ
قَالَ ابْنُ عَبَدِ الْأَبْرَرُ فِي الْإِمْتِقاَءِ بَعْدَ أَنْ سَاقَ مِثْلَ
هَذَا الْحِكَائِيَّةَ وَرَدَى ذَا الْكَخْلَةَ عَنْ مَا لِكَ أَهْلُ
الْحَدِيثِ وَأَمَّا أَصْحَابُ مَا لِكِ مِنْ أَهْلٍ لِلرَّأْيِ الْفَقِيرِ
فَلَا يَرُوْنَ وَوْنَ مِنْ ذَا الْكَشِيشَاتِ عَنْ مَا لِكِ -

تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۱۴۵ مطبع

المکتب باللّفیہ المدینۃ المنورہ

(طبع جدید)

ترجمہ

روایت مذکورہ میں ایک راوی "ابن درستیہ" ہے جس کے متنه پہلے بیان ہو چکا ہے۔ (کہ یہاں درجہ کا ضعیف راوی ہے) اور اسی روایت میں ایک اور راوی "اسماز بن ابراء میم" بھی ہے۔ جو امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ہے۔ ابن الی ما تھے نے روایت کی کا حمد من صالح المعری اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔ ابن الجوزی نے اس کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ امام نسائی نے اس کو "غیر ثقة" کہا اور ذری اور ابن عدی اسے ضعیف کہتے ہیں۔ پھر یہ بھی ہے کہ اس قسم کی بات امام مالک رضی اللہ عنہ سے صادر ہونا بھی سالمگتائی ہے۔ عقل اس کو باور نہیں کرتی۔ شفہ و گلوں سے تو امام مالک کے متعلق یہ مقول ہے کہ وہ امام اعظم اور عصیۃ رضی اللہ عنہ کی بہت تعریف کیا کرتے تھے۔ ابن عبد البر نے

”انتقا“ بس بہ روایت ذکر کرنے کے بعد کہا۔ کہ اس قسم کی روایات امام مالک رضی اللہ عنہ سے ”اہل حدیث“ نے روایت کی ہیں۔ رجو امام موصوف کے اصحاب میں سے تھیں۔ لیکن امام مالک کے اصحاب میں سے اہل الرائے نے اس قسم کی کوئی روایت ذکر نہیں کی۔

روایت مذکورہ پر اس جرح سے معلوم ہوا۔ کہ اس کے راوی ”ابن دستونا در اصحاب بن ابراہیم،“ ناقابل اعتبار ہیں۔ ضعیف اور غیر ثقیل ہیں۔ ان کے مقابلہ میں امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ثقة اور قابل اعتبار حضرات۔ نے امام عظیم رضی اللہ عنہ کے منافی و فضائل بیان کیے ہیں۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ سے ثقہ راویوں کے ذریعہ یہ ثابت ہے۔ کہ امام موصوف نے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شان کے خلاف تھیں بلکہ ان کے حق میں ہی فرمایا ہے۔ اب تجھی شیئی کوتوروہ روایات درکار تھیں۔ جن میں مذمت ہوئی چاہیے وہ معتبر ہوں یا غیر معتبر۔ لیکن حقیقت سامنے آنے کے بعد تاریخ حضرات یقیناً اس ترجیح پر پہنچ پکے ہوں گے۔ کہ امام عظیم کی ذات پر تجھی تے الزم تراشی کی۔ ہے۔

فاعتبر روایا اولی الابصار

اعتراف ممبر ۲

حضرت ابو حنيفة رضي الله عنه کا فتنہ ابی مسیں کے فتنے

سے سخت ہے

حقیقت فہم صنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب ماریم بن نادر جلد ۱۲ ص ۳۱۶
تاریخ بغداد:

عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ قَالَ ثَانِتُ فِتْنَةً أَبِي حَنِيفَةَ أَفَرَّ
عَلَى هَذَا الْأَمْرِ مِنْ فِتْنَةِ إِبْرِيْسِ -

(اہل سنت کی معتبر کتاب ماریم بن نادر جلد ۱۲ ص ۳۱۶)

ترجمہ:

یعنی مالک بن انس فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کا فتنہ اس امت کے لیے
ابی مسیں کے فتنے سے زیادہ لعچاں دہ تھا۔

(حقیقت فہم صنفیہ ص ۲۸)

جواب:

اس روایت کا ایک راوی صبیب ابن صبیب ہے اس کی کیتی اور حب
اور اس کے باپ کا نام زریق ہے اس روایت کا راوی میں کیا مقام ہے؟ صاحب

میزان الاعتدال کی زبانی گئی۔

میزان الاعتدال:

حَبِيبُ بْنُ أَبِي حَبِيبٍ وَأَسْمَرُ بْنِيْهِ زَرِيقٌ
 قَالَ أَحَمَّدُ لَيْسَ بِشَقَّةٍ وَقَالَ أَبُو دَاؤَدَ
 كَانَ مِنْ أَكْثَرِ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ أَبُو حَاتَمَ رَوَى
 عَنْ أَبْنِ أَخْيَرِ الْمُؤْمِنِينَ أَحَادِيثَ مَنْ شَرَعَتْ
 رَوَى أَبْنُ عَدَى أَحَادِيثَ يُشَاهِدُهُ كُلُّهَا مَوْصُرُ صُرُعَةَ
 وَقَالَ أَبْنُ حَبَّانَ كَانَ مُيرَزَةً بِالْمَدِينَةِ عَلَى
 الشِّيَعَةِ وَرَدَ فِي عَنِ الْمِشْقَاتِ الْمُوْضَعَاتِ كَانَ
 يَدْخُلُ عَلَيْهِمْ مَا لَيْسَ مِنْ حَدُودِهِمْ.

(میزان الاعتدال جلد اول ذکر حرف، الحمار ص ۲۰)

مطبوع مصر بطبع قديم)

(الكامل في صفتاء الرجال مطبوع مصر من مطبوعات

بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

حبيب بن حبيب اس کے باپ کا نام زریق تھا۔ امام احمد نے
 کہا کہ یہ غیر شفاف تھا۔ اور ابو داؤد کا کہنا ہے کہ لوگوں میں سب سے جھوٹا
 شخص تھا۔ ابو حاتم نے کہا۔ کہیں زہری کے ہتھیے سے من گھڑت روایتیں
 کرتا تھا۔ ابن عدی اس کی تمام احادیث کو من گھڑت قرار دیتا ہے
 ان جان نے کہا۔ کہیں شخص مدینہ منورہ میں شیوخ کے پاس آتا جاتا رہتا

نخا۔ اور پھر ان کی طرف سے من گھڑت روایات بیان کرتا ہے اور ان کی احادیث میں ایسے پیوند لگایا کرتا نخا۔ جو ان کے وہم و مگان میں بھی نہ تھے۔

روایت مذکورہ کے راوی کا عال سامنے آئے پر اپنی کو واقعی شاباش دیں گے۔ کہ ”حجۃ الاسلام“، واقعی ایسا ہی ہونا پایا ہے۔ ایک بنادی عرشیں بنانے والا امام انہم کی ذات پر کچھ اچھا لے تو بخوبی کی خوشی کی انتہا تھیں رہتی اور پھر اس راوی نے اپنی دیرینہ عادت کے تحت یہ قول سیدنا امام الک رضی الشرعہ کی طرف مسوب کر دیا۔
ماشا و کل امام الک رضی الشرعہ ایسی بات کہیں۔ سننے امام الک رضی الشرعہ حضرت امام غفرن کے بارے میں یہ فرماتے ہیں۔ اور وہ بھی اسی کتاب سے ملاحظہ ہو۔

تاریخ بغداد:

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّافِعِيَّ
مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ رَوَى قَالَ قَيْلَ لِمَالِكِ بْنِ أَنَسِ
هُلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا
تَوْكِيدَكَ فِي هَذِهِ السَّارِيَّةِ أَنْ يَجْعَلَهَا ذَهَبًا
لِتَامِ بِحَجَّةِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۲۱ تذکرہ قابل فتحابی ضمیمه ۳۴۶)

مطبوع مکتبہ سلفیہ مدینہ منورہ (معہ جدید)

ترجمہ:

ہمیں احمد بن صباع نے خبر دی۔ میں نے امام محمد بن ادریس شافعی رضی الشرعہ سے ٹھانہوں نے فرمایا۔ کہ امام الک بن انس رضی الشرعہ سے

پوچھا گیا۔ کیا آپ نے امام ابوظیف کی زیارت کی ہے۔ کہنے لگے ہاں میں نے انہیں ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس متون کے باہم سے میں تجھے سے گفتگو کرے۔ اور اس کو سونے کا متون ثابت کرنا پاہے۔ تراہی سے دلائل دے گا۔ کہ وہ اس کو سونے کا ہی ثابت کرے گا۔

قارئِ مُنْ کرام! سیدنا امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ امام اعظم کی فقاہت کے بسب کس قدر معتقد ہیں۔ ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس متون کو کہنے کا ثابت کرنا پاہے تو کوئی گا۔ اور دوسری طرف ان کا امام صاحب کے متعلق یہ فرمان کر ان کا فتنہ ابلیس کے فتنے سے زیادہ سخت ہے دو توں توں ایک ایک ہی کے متعلق بیک وقت درست کیسے ہو سکتے ہیں اس لیے امام وقت اور ولی کامل ہوتے ہوئے امام مالک رضی اللہ عنہ سے ایسے نازیبا الفاظ کا صد و رشکل بلکہ ناممکن نظر آتا ہے جن سے امام اعظم کی توبین اور تغییص نکلتی ہو۔ کسی کے علم و فضل کا معتقد رسمی کے متعلق غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ انہیں کہہ سکتا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کسی نے یہ الفاظ خود تراش کر حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔

فَأَعْتَدْرُوا يَا أُولَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

ابو حنیفہ کا فتنہ و جال کے فتنہ کے بیان

حقیقت فقہ حنفیہ: تاریخ بغداد:

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مَهْدِيٍّ يَقُولُ مَا أَعْلَمُ
فِي الْإِسْلَامِ فِتْنَةً بَعْدَ فِتْنَةَ بَعْدِ الرَّجَالِ
أَعْظَمُ مِنْ رَأْيِي أَيْ حَنِيفَةَ

(اہل سنت کی معتبر تایپ بنا بردار جلد ۲۱ ص ۲۱۶)

ترجمہ:

یعنی بعد ارحمن کہتا ہے۔ کہ مجھے معلوم نہیں کہ اسلام میں رجال کے فتنے کے بعد ابو حنیفہ کی رائے سے کوئی بڑا فتنہ ہو۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱۶)

جواب:

بعد ارحمن بن مهدی کی طرف لگایا گیا الزام تو ہمارے سامنے ہے۔ اور نحنی نے اسے بڑے طاقت سے ذکر کر دیا۔ لیکن یہی تایپ بنا بردار مختلف ثقہ لوگوں سے جو امام اعظم کی سیرت بیان کرتی ہے۔ وہ بھی میش نظر ہونی پاہیزے۔ ثقہ لوگوں نے آپ کو علم درائے میں بڑے پایہ کا شخص کہا ہے۔ حلت و حرمت کے باشندہ والاعظیم انسان قرار دیا۔ اور شب بیداری جیسے اوصاف کا ماک گردانا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث میں اور حضرات صحابہ کرام کے احوال صیحہ کے مقابلہ میں اپنے قیاس و اجتہاد کو خیر بار کہنے والا بزرگ فرمایا۔ ان کے برخلاف عبد الرحمن بن مہدی کا آپ کی ذات پر ترقی کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ فاصل کرایسا استراحت والازام تسبیح کو ذکر کرو دیا گیا لیکن اس کی وجہ و بہب معلوم نہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی راستے بہت بڑا فتنہ ہے تو آخر کس سبب سے؟ بعد ارحملن بن مہدی کے پاس اگر اس امر کی کوئی شہوں دلیل اور روایتی سبب ہوتا۔ ترمذہ ضرور ذکر کر دیتا۔ اس یہی ہم کہتے ہیں۔ کہ ایک طرف ثقہ لوگوں کی امام اعظم کی صفت و نہاد کرنا اور دوسری طرف بعد ارحملن بن مہدی کی جرح اور وہ بھی بلا دلیل ان میں کیا مقابلہ ہو رہتا ہے۔ جو بغیر دلیل تو از روئے قال ابن «مردود»، ہوتی ہے بخوبی نے قول مردود کو سینے سے لگایا۔ اور قول نقاشات سے انکھیں پڑائیں۔ تاریخ بغداد سے ہی پڑھیے۔

تاریخ بغداد:

قَالَ سَمِعَتُ فُضِيْلَ بْنَ عَيَّانَرِ يَقُولُ كَانَ أَبُو حِيْنَةَ
رَجُلًا فَقِيْمًا مَعْرُوفًا بِالْفِيقَهِ مَشْهُورًا بِالْعُرْدِعِ
وَاسْعَ الْمَالِ مَعْرُوفًا بِالْأَفْضَالِ عَلَى كُلِّ مَنْ
يَطِيعُتْ بِهِ صَبُورًا عَلَى تَعْلِيمِ الْعِلْمِ بِالْيَمَلِ
وَالنَّهَارِ حَسَنَ الدَّيْلِ حَتَّى مِنَ الصَّمْتِ قَدِيلُ الْكَلَامِ
حَتَّى تَرُدُّ مَسْأَلَةً فِي لَالِيْلِ قَدِيلُ الْمَامِ فَكَانَ يَعْسِيَنِي
أَنْ يَدْلِلَ عَلَى الْحَقِّ هَارِبًا مِنْ تَحَالِ الشُّلُطَانِ
هَذَا الْخُرَدِيَّثُ مُكَرَّمٌ وَ زَادَ ابْنُ الصَّبَاحِ
وَكَانَ إِذَا وَرَدَتْ عَلَيْهِ مَسْأَلَةٌ فِيهِ أَحَدِيَّثٌ
صَحِيْحٌ اشْبَعَهُ فَإِنْ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالثَّابِعِينِ

وَإِلَّا قَاسَ وَأَحْسَنَ الْقِيَاسَ۔

اتابع بقدر عذر میں ۳۰۰ میٹر کے سلفیہ مرینہ

مکورہ صحن جدید

ترجمہ:

ابن منصور کا کہنا ہے کہ میں نے فضیل بن عاصی رضی اللہ عنہ سے سنا۔
انہوں نے کہا کہ امام ابو حیفہ (رضی اللہ عنہ) ایک فقیہ شخص تھے۔ فقیہ
معروف تھے۔ تھوڑی میں مشہور۔ مال میں وسیع جو دو سخاں کھلے ہاتھ والے
اور ہر طلاقی کے ساتھ داد و دہش کا روبرو رکھنے والے تھے۔ علم دین کی تعلیم
میں راست دن صرف رہتے تھے۔ راتیں اللہ کی یاد میں گزارتے۔ انہیں ہوشی
برستے۔ بات لگرتے۔ ہاں علاں و حرام کے مسئلہ پوچھے جانے کے وقت
گفتگو فراستے۔ بات کی حقانیت اور تحقیق پر بڑی خوبصورت بات کرتے
بادشاہ دلت کے پیسے۔ سے ڈر بھاگنے والے تھے۔ یہ صدیت محرم لوی
کی اعادیت میں سے آخری صدیت ہے۔ ابن الصباہ نے امام عظم کی
مذکورہ بالا اوصاف بیان کرنے میں یہ بھی اضافہ کیا۔ ہے۔ کہ امام صاحب کا
یہ طریقہ تھا۔ جب آپ کے سامنے کریم مسئلہ پیش ہوتا۔ اور اس کے باوجود
یہ کوئی حدیث صحیح ہوتی۔ تو آپ صدیتِ نبوی کی اتابع کرنے پر بھارت
دریگو حصہ۔ صاحبہ کرام اور تابعین کے اقوال و ارشادات کی طرف رجوع کرنے
اگر ان سے کوئی قول دغیرہ نہ پلتے۔ تو قیاس و اجتہاد فرماتے۔ اور آپ کا
قیاس و اجتہاد اپنی مثال آپ۔ یعنی

محمد فکریہ:

اپنے دور کے مشہور امام اور عالیہ سماحتی شیعیت حضرت فضیل بن عاصی رضی اللہ عنہ

کے آثارات امام عظیم رضی اللہ عنہ کے بارے میں اپنے حضرات نے پڑھے۔ یہ افادہ کردہ ہے ہیں کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ مقام ولادت پر فائز ہونے کے ساتھ ساتھ مسائل شیعیہ میں بہت محتاط رہتے تھے۔ اگر صدر ثیجہ میں ملکی یا حماہ بر کلام اور تابعین سے کوئی اس مندر کے تعلق مراحت میں۔ تباہی رائے کا استعمال نہ فرماتے یعنی حقیقتی اوس رائے بچنے کی روش فرماتے۔ ناچار اور مجبور ہر کرفیا اس داجہ تاریخی اپناتے۔ کیا اس قدر محتاط شخص کی رائے وہ دعاں کافقت، کہ بلا سختی ہے۔؟ لہذا صعلوم ہوا کہ مجھ پر امام عظیم کو بذمام کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور ان کی شخصیت کو داغدار کرنے کے لیے الاظم تراشی کی گئی ہے۔ ایسے جلیل القدر ادمی کے تسلی اتنے کرے ہوئے الفاظ وہی کہ سکتا ہے۔ جو تقصیب اور عناد کا شکار ہو۔ اللہ تعالیٰ ”وَإِنَّمَا يَعْلَمُ“ کلبیرت عطا کرے۔

فَاعْتَبِرْ وَأَبْيَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

ابو حیفہ نے اسلامی شین کے پیچ ڈھیلے کیے ہیں

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

عَوْسَنِيَانَ ثُرُرِيَّ إِذْبَاءَهُ نَعَمُ أَئِ حَيْنِفَةَ فَقَاتَ الْ
الْحَمَدُ يَنْدَوَالَّذِي أَرَأَعَ الْمُكَبَّرِيَّينَ وَمُلَائِكَةَ كَانَ
يَشْفَرُ عَرَقَ الْأَمْسِ لَا يَعْرُقُ دُعَنَةَ مَا وَلِيَدَ
فِي الْأَمْسِ لَامَ مَوْدُودَةَ أَمَّ عَلَى أَهْسَلِ الْإِسْلَامِ وَمُشَدَّدَ
رَاجِلِ سَنَتِ کی معتبر کتاب تاریخ بغداد مبارکا

ص ۱۴۸

ترجمہ:

عن سنبان ثوری کو جماعت امام رضا بن علی مرت کی خبر سنی تو اس نے شکر
نمہاں اور کہ ابو حیفہ اسلامی ری کے پیچ ڈھیلے کرتا ہا اور اسلامیہ ایمان
سے زیادہ بد بکس کوئی بچ پیدا نہیں ہوا

رجسٹر فقہ حنفیہ (۲۹)

جواب اول:

ردا بیت مذکورہ سے امام عظیم کی ذات پر اتزام دھرنے کا کوئی جواز نہیں۔
کیونکہ اس کا ایک رادی و نبیم بن حمار، سخت محروم ہے۔

میزان الاعتدال:

فَعِيمَ بْنُ حَمَادَ الْخَزَاعِيٍّ قَالَ أَبُو دَاودَ
كَانَ عَثْتَةً فَقِيمِيْرَبْتَ حَمَادِ عِشْرِيْمَنَ حَمِيْشَا
عَنِ الدَّبَّى صَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِّلَيْنَ لَهَا
أَصْلَ قَالَ النِّسَائِيُّ هُرَضَعِيفُ قَالَ الْأَذْدَى
كَانَ فَعِيمَ يَقْسِعُ الْحَدِيْثَ قَرَ تَسْوِيَةَ الْتَّسْوِيَةَ
وَجِكَا يَاتِيَ مَسْرُورَةً فِي شَلْبِ الْتَّعْمَمَ اِنْ كُتَّهَا
كَذَبٌ۔

(میزان الاعتدال جلد سوم حروفerton ص ۲۳۸)

مطبوعہ مصطفیٰ قدمیم

ترجمہ:

نبیم بن حمار خزاعی کے متلوں ابدا و مدنے کی۔ کہ اس کے پاس بیس
احادیث تھیں۔ جنہیں یہ ضور میں اللہ علیہ وسلم کی طرف نسوب کرنا
تھا۔ لیکن ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ اور نسائی نے اسے ضعیف
کہا۔ اذدی کا کہنا ہے کہ نبیم بن حماد سنت کی مضبوطی و
توحید کے موضوع پر احادیث اپنی طرف سے نایاب کرتا تھا۔

اسی طرح امام ابوحنفہ کے عجوب و نقالص بیان کرنے کے لیے من گھر میں
حکایات اور ارادہ صرفی باتیں کیا کرتا تھا۔ جو تماں کی تمام تجویزیں یہیں ہیں۔

جواب دوم:

روایتِ ذکرہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف ہے۔ تھوڑا سا
آگے پل کر صاحب تاریخ بغداد نے اسی روایت کو امام اوزاعی کی طرف سے بیان
کیا ہے۔ کویا جناب سفیان ثوری اور امام اوزاعی نے جب امام ابوحنفہ کی موت کی خبر
 سنی۔ تو دونوں حضرات نے ایک جیسے الفاظ لے کے۔ قطع نظر اس کے کہیں آتفاق کیسی طرح ہوا
 ان دونوں میل القدر شخصیات کے وہ ارشادات جو انہوں نے امام عظیم کے فضائل و مناب
 میں بیان فرمائے۔ وہاں کے اس قول کی نفی کرتے ہیں۔ ہم سردست ایک تو
 تاریخ بغداد کی عربی عبارت کی بجا۔ یہ طرف ترجیح پر اتفاق کریں گے۔ اور دونوں سراوہ تمام
 روایات درج نہیں کریں گے۔ جو ان دونوں سے شانِ ابی حنفہ میں مردی یہیں۔
 بطور نمونہ ایک دو کا ذکر ہی کافی ہو گا۔ ملاحظہ ہو کہ سفیان ثوری نے کیا فرمایا۔

تاریخ بغداد:

جب حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے بھائی عمر بن سعید کا استقبال ہوا۔ تو
 ابو بحر بن عیاش نے اپنے ساتھیوں کو لیا اور سفیان ثوری کے گھر ان کے بھائی کی تعریض
 کے لیے آئے۔ گھر تعریض کرنے والوں سے بھر گیا تھا۔ ان میں عبد اللہ بن ادریس
 بھی تھے۔ اتنے یہ امام ابوحنفہ اپنے ساتھیوں کی میمت میں جناب سفیان کے گھر
 تشریف لائے۔ جناب سفیان ثوری ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہو گئے! امام
 ابوحنفہ کو گھر سے لے گیا۔ اور اپنی مسند پر اپنیں بٹھایا۔ اور خداوند کے سامنے با ادب میٹھے

گلے اب بزرگ ن عیاش کا ہنا ہے۔ کریدیکھ کر مجھے سخت غصہ آیا۔ مجھے خسر میں آیا۔ دیکھ کر بڑا بن ادریس بولے۔ کوچھ پرانوں ہے۔ بلا وجد غصہ کراہا ہے۔ کاش تجھے حقیقت حال کامل ہوتا۔ برس حال ہم بیٹھے رہے۔ اور اس انتظار میں تھے۔ کروگ چلے جائیں۔ اتنے میں میں (ابو بکر) نے عبد الشدن ادریس سے کہا۔ کوچھ حکومتی میں، ہم خشیان ٹوڑی سے کہا۔ کہا۔ کہا۔ پہنچ اُج وہ کام کیا۔ بچھ مجھے پسند آیا۔ اور نہ ہی میرے ساتھی اس سے خوش ہیں۔ سفیان ٹوڑی نے پوچھا۔ کونسا ایسا کام مجھ سے ناگوار ہو گیا۔ جو اپ کرچا انہیں لگا۔ میں نے کہا۔ کہ تم نے ابو عینیہ کی اس قدر عزت کی۔ ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے ان کو گلے لگایا۔ پھر انہیں اپنی سند پر بٹھایا۔ اس قدر عزت افزائی دیجھے اچھی لگی۔ اور نہ میرے ساتھیوں کو ایک انکھ بھائی۔ تو اس پر سفیان ٹوڑی کہستے گئے۔ تم اس کو ناپسند کوں کرتے ہو۔ کیا دیکھتے نہیں۔ کر

هذَا أَرْجُلُ عِنْ الْعِلْمِ بِمَكَانٍ فَإِنْ لَمْ أَقْعُدْ لِعِلْمِهِ
قُمْتُ لِسَيْلِهِ وَإِنْ لَمْ أَقْمِ لِسَيْلِهِ قُمْتُ لِفِقْهِهِ
فَإِنْ لَمْ أَقْمِ لِفِقْهِهِ قُمْتُ بِوَرْعَهِ فَأَحْجَمَتِي
فَلَمْ يُكُنْ عِنْ دُجَى جَنَّا بِي۔

(ص ۳۲۱ جلد سوم)

ترجمہ:

یہ شخص علم میں ایک اعلیٰ مقام رکھتا ہے۔ میں اسے دیکھ کر کھڑا ہوا اور اگر اس کے اعلیٰ مرتبے کے لیے کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کی عمر کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ (کیونکہ وہ عمر میں بھی بڑا ہے) اور اگر عمر کی وجہ سے بھی کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کے تفعہہ فی الدین کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ اور اگر فقر بھی قیام کا سبب نہ ہوتا تو اس کا مقتنی اور بہانہ نہ کار ہونا مجھے کھڑا ہونے پر مجبور کرتا۔ ادا ابو بکر عیاش

کہتے ہیں۔ اب جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے اپنے قیام
کی یہ وجوہات بتلائیں۔ تو میں لا جواب ہو گیا۔

یہ تھا ایک دوسرے جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے احترام و تعظیم کا جوانہوں
نے امام اعظم ابو عینیف رضی اللہ عنہ کے ساتھ برپتا۔ اب امام اوزاعی رضی اللہ عنہ کا ایک واقع
اسی کتاب سے درج ہے۔ ملاحظہ ہو۔

تایمیخ بعناد:

سیدنا حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ کہ میں ایک مرتبہ امام اوزاعی کو لختہ شام
آیا۔ تو امام موصوف نے مجھے کہا۔ اے خراسانی! ابو عینیف کنیت کا ایک مرد کو فرمیں ظاہر
ہوا۔ یہ بدعتی کون ہے؟ عبد اللہ بن مبارک کہتے ہیں۔ کہ میں اس کا جواب دینے کی بجائے
وہاں سے واپس آگیا۔ اور اپنے گھر میں رکھی ابو عینیف کی تابوں کو دیکھنے لگا۔ ان میں سے
چند چیزیں سائل کے ترین دن بعد پھر امام اوزاعی کے ہاں حاضر ہوا۔ امام اوزاعی سجد
کے امام اور مذodon بھی تھے۔ کتاب میرے لامتحب میں دیکھی۔ دیکھ کر پوچھا۔ یہ کونی کتاب
ہے۔ اس کے جواب میں میں نے وہ کتاب ہی آن کو دے دی۔ کتاب کے پڑھنے لگے۔ ایک مسئلہ کے عنوان پر نظر پڑی۔ کتاب کو چھوڑا اور اذان کہی۔ فارغ
ہونے پر پیر کتاب کو پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ حصہ پڑھا۔ اسے بند کیا اور جیب میں ڈال لی
ماز پڑھانے کے بعد پھر اس کو نکال کر پڑھنا شروع کر دیا۔ اور پوچھا کہ اس کے لمحے
والانہان بن شایستہ کون ہے۔

قُلْتُ شَيْخَ الْقِيَّمَةِ بِالْعَرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيلٌ
مِنَ الْمُشَائِخِ إِذْهَبْ فَاسْتَكْثِرْ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا

اَكُوْحَجِيْقَةَ تَهْبِيْتَ عَنْهُ (جلد ۳۸ ص ۲۳۸)

ترجمہ:

میں نے کہا۔ ایک بہت بڑا شیخ ہے۔ جس سے میں فیصلہ عراق میں لاتا۔ کی ہے۔ یہ سن کر امام اوزاعی نے کہا۔ کیر تو کوئی عظیم و بزرگ شائخ مکرام میں سے معلوم ہوتا ہے۔ میں تمہیں نصیحت کرتا ہوں۔ کراس کے پاس باڑ اور اس سے اور زیادہ سیکھو۔ یہ سن کر میں نے کہا۔ حضرت: ہی یہ تو اب ضمیمہ ہے۔ جس سے آپ منع کر رہے تھے۔

لمحہ کریہ:

نحوی شیعی نے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی پر اalam دھرنے کے لیے جو جو روایت پیش کی۔ وہ ایک ایسے راوی کی ہے۔ جس سے میںوں ایسی احادیث ملتی ہیں۔ جو اس نے خود بنائیں۔ اور پھر کمال جرأت سے ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف فسوب کر دیا۔ جو راوی اس قدر بے باک ہو۔ وہ اگراب عینہ کے متعلق گھر پیٹھ کر کوئی روایت تراش لیتا ہے۔ تو اس میں کون سی تعمیب کی بات ہے۔ اور پھر اسی روایت سے امام ابو عینہ کی ذات پر اalam کیسے ثابت ہو سکتی ہے۔ ایک جھوٹ کو ثابت کرنے کے لیے کتنی جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ اسی طرح من گھرٹ روایت اور جھوٹی بات کو ثابت کرنے کے لیے دوسرا جھوٹ یہ بولا۔ کجھے (نیم بن حماد کو) یہ روایت سنیان ثوری نے بتلائی ہے۔ اور کبھی یہ کہا۔ کہ امام اوزاعی نے مجھے ایسا کہا تھا۔

ان دونوں ملیل القدر شخصیات کے امام ابو عینہ کے بارے میں آپ خیال سنن پچے ہیں۔ ایک یہ ہے۔ کہ اس نابغۃ روزگار کبھی کبھی ملتا ہے۔ اس سے کہب فیض کرو۔ دوسرا اس کے علاوہ تو اسی کے پیش نظر گھرے ہو کر استقبال کرے۔ اور اپنی منڈپیش کر دے۔ ادھر یہ اور ادھر وہ کہ "ابو عینہ نے اسلامی شیخ کے پیچے ڈھیلے کر دیئے" ہے۔ ان دونوں

میں کیا تعلق و ربط ہے معلوم ہوا۔ کروایت مذکورہ «فیض بن حماد»، کی من گھڑت ہے۔
ہذا کذاب کی من گھڑت روایت نجفی کو اگریکی نظر انی تو یاں کی پسند ہو گی۔ آخر
«تعیہ»، کے خواز کو ایسا پسند ہو گا۔

فاعتبر وايا او لالبصر

اعتراض ۵

بنی پاک ﷺ نے ابو حیفہ کے فتوول پر عمل

کرنے سے منع کیا

حقیقت فقه حنفیہ:

تاریخ بغداد:

مُحَمَّدُ بْنُ حَمَّادٍ يَقُولُ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا تَعْرُلُ فِي النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَيْنَيْفَةَ وَاصْحَاحِهِ أَنْظُرْ فِيهَا وَأَنْهَلْ عَلَيْهَا قَالَ لَا لَا لَا.

(دلیل مشت کی مسیر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۲۵)

ترجمہ:

یعنی محمد بن حماد کتابے کریں نے خواب میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور عرض کی۔ کہ کیا ابو حیفہ کے مسلوں پر عمل کرنا جائز ہے جسپر صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ فرمایا۔ نہیں۔ نہیں۔ (حقیقت فقه حنفیہ ص ۳۰)

جواب:

بیسا کو واضح طور پر ذکر ہے۔ کہ اس روایت کا روایی «محمد بن حماد» ہے۔ اس کے متعلق بخوبی شنی کو اسماً رہا۔ اس کی تباہی دیکھنا نصیب نہ ہو سی۔ اور اگر دیکھ کر اس روایی کی حیثیت معلوم ہو گئی تھی۔ تو پھر اس کا ذکر کرنا اس کی اہمائی حالت ہے۔ کیونکہ اس کے اعتبار سے یہ محبول اور روایات کے اعتبار سے غیر محفوظ ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان:

لَا يُعْرَفُ وَخَبْرُهُ مُنْكَرٌ إِنْتَهَى ذَكْرُهُ الْعُقْلِيَّةِ
فَقَالَ مَجْهُولٌ فِي النَّسْبِ وَالْتِرْوَاءِ تَحْدِيثُهُ
غَيْرُ مَحْفُوظٍ ثُرَّ سَاقِ لَهُ عَنْ مِهْرَانَ عَنْ سُفِّيَانَ
عَنْ قُلَانِ ابْنِ عَيْبَيْدٍ عَنْ عَبْيَدِ اللَّهِ ابْنِ أَبِي رَافِعٍ
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ كَذِبَ عَلَى الْخَ.

(لسان المیزان جلد پنجم حرف

میم ص ۱۲۶) مطبوعہ بیرونی مطبع

(جدید)

ترجمہ:

محمد بن حماد سامنی غیر معروف ہے۔ اور اس کی روایات منکریں عقیلی نہ کہا۔ کہ شخص نسب اور روایت میں محبول ہے۔ اس کی روایت کرده صدیث غیر محفوظ ہے۔ ان۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ روایت ذکرہ ایک ایسے شخص کی ہے جس کے نسب کا کوئی پتہ نہیں۔ جس کی روایات منکریں۔ جس کی احادیث غیر محفوظیں۔ ایسے

شخض کی بات سے امام ابوحنیفہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ کچھ خواب میں دیکھا گیا۔ اور یہ حقیقت ہے کہ محمد بن حماد راوی مذکور نہ تو صحابی ہے اور نہ ہی تابعین میں شامل ہے۔ اگر ان دونوں طبقوں میں سے ہوتا۔ تو شاید مالت نیند میں دیکھا گیا کچھ وزن رکھتا ہے ایک حقیقت ہے کہ خواب کے معاملات دوسرے پر دلیل و محبت نہیں بناتے۔ لہذا اس خواب کے واقعہ کی امام ابوحنیفہ کے فلاٹ دلیل و محبت نہیں بنایا جاسکتا۔ اور خواب و دیکھنے والا بھول النسب والروایہ ہے اور ادھرنیان ذری اور امام اوزانی ایسے ثقہ لوگ ان دونوں میں سے کن کی بات ذری ہے۔ صاف بات ہے کہ ثقہ اور بحوث و حواس قائم ہوتے ہوئے بیداری میں بات کرنے والے کی بات کا وزن زیادہ ہوتا ہے۔ اور سو یا ہمارا خواب دیکھنے والا غیر محفوظ و منکر روایات والا اسے حضرات کی بات کی برابری کیسے کر سکتا ہے۔ وہ محمد بن حماد، کا خواب کہتا ہے کہ ابوحنیفہ کے مسائل پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر کرنے اور عمل کرنے سے منع کر دیا۔ اور ادھر ابوحنیفہ کے بارے میں یہ اختیاطی قول موجود ہے کہ حدیث پاک کے ہوتے ہوئے اور احوال صحابہ کے سامنے یہ اپنی رائے کو برداشت کرنے کا رہیں لاتے تھے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ایسی روایات کے ذریعہ سمجھنی دراصل حدود یہ کے ہاتھوں مجرور ہو کر "کہیا تی بی کہباؤ چے" کا مصلق بناتے ہے۔ اس سے امام ابوحنیفہ کی ذات پر الزم قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔

فلعتبر و ایسا ولی الابصار

اعتراض نمبر ۶

البُوحنیفہ کی کتاب العیل کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تایم بندوں بلدوں میں، ۳۲،
 ابن مبارک کہتا ہے۔ کہ جو شخص ابوحنیفہ کی کتاب العیل پڑھے۔ تو طلاق کو حرام اور
 حرام کو طلاق کر سکتا ہے۔ مولوی ابن المبارک کہتا ہے۔ مَا أَدْرِيٌ وَضَعَ كِتَابُ الْعِيلِ
 إِلَّا شَيْطَانٌ كَتَبَ الْعِيلَ كَسِي شیطان نے بنائی ہے۔ ابن مبارک کہتا ہے۔
 کہ جس نے کتاب العیل بنائی ہے۔ وہ ایس سے زیادہ شرور ہے۔ اور شخص کتاب العیل
 کو پڑھے اس کی عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ۳۱)

جواب اقل:

- اس ایک اذام میں سخنی شیعی نے چار اذامت جمع کر دیئے ہیں۔
- ۱ - کتاب العیل کو پڑھنے والا احلال اشیاء کو حرام اور حرام اشیاء کو طلاق کر سکتا ہے۔
- ۲ - یہ کسی شیطان کی تصنیفت ہے۔
- ۳ - اس کا مصنف شریعت رکن شخص ہے۔
- ۴ - اس کے پڑھنے والے پر اسی کی بیوی مطلق ہو جاتی ہے۔

ان ازمات کے جواب میں اجمالی طور پر اتنا ہی کہر دنیا کافی ہے۔ کہ کتاب سیدنا امام اعظم ابو عینیف رضی اللہ عنہ کی تصنیف نہیں۔ «میزان» میں ذہبی نے کہا ہے۔

وَلَمْ يَرِدْ كِتَابُ الْحَيْلِ إِلَّا ذِي نَسْبٍ إِلَى أَبِي حَنْيفَةِ

ترجمہ:

یعنی امام ابو عینیف کی طرف مسوب "کتاب الحیل"، نای تصنیف کو جنمیں سے
جائتے۔

علاوہ اذی خلیف بقدادی نے اپنی تصنیف میں اس باب کے اندر جن ازمات
جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف مسوب کر ذکر کیے۔ ابن تیمیہ اور ابن قیمؓ ان تمام ازمات
کو رد کر دیا ہے۔ اور اس تردید میں خلیف بقدادی کو بھی ان دونوں نے معاف ذکر کیا ہے۔
کن بات یہ ہے کہ خلیف بقدادی نے یہ تمام ازمات جناب عبداللہ بن مبارک
کی طرف مسوب کر کے ذکر کیے۔ عبداللہ بن مبارک وہ شخصیت ہیں جو سیدنا امام اعظم
رضی اللہ عنہ کے انتہائی عقیدت مند تھے۔ ان کے قابل ذکر شاگردوں میں سے تھے۔
جس کتاب کے بارے میں خلیف بقدادی نے ذکر کیا۔ سرے سے وہ امام ابو عینیف
کی تصنیف، ہی نہیں۔ انہی عبداللہ بن مبارک کی ذکر کردہ روایت مذکورہ کے بارے میں مشتمل
فراتے ہیں۔

تایخ بغداد:

وَكَيْفَ يَشَبَّهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَاكِ بِهَذَا الْكِتَابَ
إِلَى أَيِّ حَيْنَيْفَةَ مَعَ أَكَدَّهُ مِنْ تَلَاقِهِ مَذَبَّ الْذِينَ
كَانُوا يُجَلُّونَهُ حَيْثَا وَمَيْتَا كَمَا نَعَلَ ذَالِكَ
الشَّقَاثُ الْعَدُّ وَلُدْقَلًا يَفْيِيْدَ الْعِلْمَ

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن المبارک اس کتاب کو امام ابوحنیفہ کی طرف نسبت
کیسے کر سکتے ہیں۔ حالانکہ آپ امام صاحب کے ان شاگردوں میں
سے ہیں۔ جو آپ کی زندگی میں اور وصال کے بعد یعنی آپ کی انتہائی تعلیم
و تحریم کرتے تھے۔ اور ان کی شہرت کا باعث بنتے۔ جیسا کہ یہ بات،
بہت سے باوثوق لوگوں نے بیان کی۔ اور ان ائمہ لوگوں کا بیان کرنا
مینداور علمقطبی ہے۔

بلطفہ نور حضرت عبداللہ بن المبارک کے دو میں تعلیفی اقوال اسی تاریخ بغداد سے
پیش فرماتے ہیں۔

نایاب بغداد:

ابو وہب محمد بن مزا حمر قالَ سَمِعْتُ
عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الْمَبَارِكَ يَقُولُ لَوْلَا أَنَّ اللَّهَ أَعَانَتِي
بِأَنِّي حَنِيفَةٌ وَسَفِيَانَ كُنْتُ كَسَارِيَ التَّامِينَ۔

(تاریخ بغداد مجدد امیر، ۳۳۲، ۳۳۴)

ترجمہ:

ابو وہب محمد بن مزا حمر نے عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے پایا۔ اگر اللہ تعالیٰ
البصیرہ اور سفیان ثوری رضی اللہ عنہما کے ذریعہ میری احانت نہ فرماتا تو
میں بھی عام لوگوں کی طرح (بے علم و باہل) ہی ہوتا۔

تلخ بن مُراد:

محمد بن مناحم یقُول سمعت عبد اللہ
بن المبارک یَقُول رأیتْ اعْبَدَ النَّاسِ وَرَأَيْتْ
أَوْرَعَ النَّاسِ وَرَأَيْتْ أَعْلَمَ النَّاسِ وَرَأَيْتْ أَفْقَهَ
النَّاسِ كَامَّا عَبَدَ النَّاسَ فَعَبَدُ الْعَزِيزَ إِنِّي رَوَى وَأَمَّا أَوْرَعُ
النَّاسِ فَالنُّصِيلُ بْنُ عَيَاضٍ وَأَمَّا أَعْلَمُ النَّاسِ
فَسُفْنِيَانُ التَّوْرِي وَأَمَّا أَفْقَهَ النَّاسِ فَأَبُو
حَذِيفَةَ ثُرَّقَالَ مَارَأَيْتُ فِي الْفِقِيهِ مِثْلَهُ

تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۲۲۳

۲۲۳ مطبوعہ السلفیہ المدنیہ

(المنورہطبع جدید)

ترجمہ:

محمد بن مناحم کا ہنا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک سے سن لے
فرمایا۔ میں (وہ خوش قسمت انسان ہوں کہ جس) نے تمام لوگوں سے بڑے
کعبادت گزار کی زیارت کی تمام سے زیادہ پرہیزگار کو دیکھا اور سبے
بڑھ کر عالم کو پایا اور جسے فقر میں بے شل شخصیت کو دیکھنا نصیب ہوا۔ وہ
عیادت گزار بعد العزیز را بی رواد تھے۔ وہ پرہیزگار جناب نصیل بن عیاض
کی شخصیت تھی اور بڑے عالم جناب سفیان ثوری تھے۔ اور فقر میں
بے شل جناب البرھینہ تھے پھر کہا۔ کہ فقر میں امام البرھینہ سا کوئی دوسرا
میں نے نہیں دیکھا۔

تاریخ بصرہ:

مَنْصُورِينَ هَاشَمَ يَقُولُ حَنَامَعَ عَبْدُ اللَّهِ
بْنُ الْمُبَارِكِ بِالْقَادِسِيَّةِ إِذْجَاءَهُ رَجُلٌ قَرَبَ
الْكُرُوفَةَ فَوَقَعَ فِي أَفَيْ حَيْنِفَةَ فَقَالَ لَهُ عَبْدُ اللَّهِ
وَيُحَكَّ أَتَقَعُ فِي رَجُلٍ صَلَّى خَمْسًا وَأَرْبَعِينَ
سَنَةً خَمْسَ صَلَوَاتٍ عَلَى وَضُوءٍ وَاجِدٍ وَكَانَ
يَجْمَعُ الْقُرْآنَ فِي رَكْعَتَيْنِ فِي لَيْلَةٍ وَتَعَلَّمَتُ الْفُقْهَةَ
الَّذِي حِثْدَى مِنْ أَفَيْ حَيْنِفَةَ۔

ترجمہ:

منصور بن هاشم کا کہنا ہے کہ ہم مقام قادر سیرے میں جناب عبداللہ بن المبارک کے پاس بیٹھتے کہ ایک شخص کو ذہنے وارد ہوا۔ اور امام ابوحنیفہ کی شان میں گستاخیاں کرنے لگا یہ دیکھ کر جناب عبداللہ بن المبارک نے فرمایا تیرے یہے بر بادی! تو ایسے شخص کے بارے میں ناتیجا الفاظ کہ رہا ہے۔ جس نے پنتا سال متواری پانچ نمازیں ایک ہی وضو سے ادا کیں۔ اور اس کے بارے میں کہ جو ایک رات میں دو کھوتیں میں مکمل قرآن پڑھا کرتا ہے۔ اور فقہ کا جتنا علم مجھ میں دیکھ رہے ہو یا اسی کا فیضان ہے۔

حضرت عبداللہ بن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں خیالات آپ نے ملاحظہ کیے۔ کیا ایسے شخص کا وہ قول ہو سکتا ہے۔ جو شخصی کو تاریخ بغداد سے ملا۔ ان تمام الزامات کی اہل و دکتار الحیل، ”حقی۔ جو امام عظیم رضی اللہ عنہ“

تحقیق شدہ کتابوں میں شامل ہی نہیں۔ جس کی تصنیف ہوگی۔ وہ جانتے اور اذامات کا جواب بھی اسکی پر لازم۔ وہ شیطان ہے۔ شریر ہے۔ حلال کو حرام اور حرام کو حلال میں تبدیل کرنے والا ہے۔ ہمیں اس سے کیا غرض۔ ہاں آخری بات کہ اس کتاب کے قاری کا اپنی بیوی سے نکاح رُث باتاتا ہے ساں بارے میں گزارش ہے۔ کہ ”دقیقہ“ کا ہتھیار اور کس وقت استعمال کرو گے؟ ۹

جواب اول:

یہ الزم اور اس میں سے دوسرے اذامات جو نبی شیعی نے تاریخ بغداد سے ذکر کیے۔ اگر تحقیق و تدقیق کی ذرا سی جملک بھی اس کے اندر ہوتی۔ تو ان اذامات کے ذکر کرنے سے قبل ان کے تحت تحریر شدہ حواشی کا بھی مطالعہ کر لیا ہوتا۔ آئیے روایت مذکورہ کے بارے میں مخشی نے کیا لکھا ہے۔ ذرا اسے لاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

فِيَمَا مُحَمَّدُ ابْنُ الْعَبَّاسِ الْعَرَّازَ قَالَ
الْقَوْلُ فِيهِ وَرَأَ كَبِيرٌ يَابْنُ بَهْيلٍ عَنْ عَيْدُونَ مُحْرُوفٍ وَ
إِسْحَاقُ الطَّالِقَانِيُّ ذَكَرَهُ الْعَطِيَّيُّ وَقَالَ كَانَ
ذَكْرُهُ مُحْرُوفٌ بِالْأَنْجَاءِ فِيهَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عُمَرَ الْبَرْمَكِيُّ
ذَكَرَهُ الْعَطِيَّيُّ وَقَالَ فَبَعْضُ حَدِيثِهِ مُخْرَرٌ
وَفِيهَا عُصَمُ بْنُ مَعْكُدٍ الْعَرَى ذَكَرَهُ الْعَطِيَّيُّ وَقَالَ فِي حَدِيثِهِ
مُخْرَرٌ

دعا شیعہ تاریخ بغداد جلد ۲۱ ص ۳۴۲)

ترجمہ:

ان روایات میں ایک راوی محمد بن عباس حجازی ہے۔ جس کے تعلق برج
گور حجی ہے۔ دوسرا راوی ذکریاب بن سہل ہے۔ یہ غیر معروف ہے تیر
 Raoی اسماعیل الطاقانی ہے جس کے تعلق خود صاحب تاریخ بغداد نے
 کہا۔ کوہہ مریم فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ چونھا راوی ابراہیم بن عمر ریسی ہے
 خود خطیب بغدادی نے اس کی بعض احادیث کو منکر کیا۔ اور پانچوائی
 راوی عمر بن محمد جوہری بھی منکر الادیث ہے۔

خلاصہ کلام:

امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کی مرفت ایک غلط طور پر پسر بکتاب
کے حوار سے بخوبی نے جو اذمات ذکر کیے۔ اور پھر ان اذمات کا تالیف جناب عبداللہ
بن مبارک کو تھا۔ ان اذمات کی تردید میں ہماری گزارشات آپ نے ملاحظہ فرمائیں
ایں ملکی کتاب۔ جب امام عظیل کی تفصیل ہی نہیں تو پھر اس کے مندرجات کا
ذمہ وار وہ کیوں کر ٹھہریں۔ دوسری بات یہ کہ جب حضرت عبداللہ بن مبارک کسی دوسرے
کی زبان سے امام عظیم ابوحنیفہ کے بارے میں بُرے الفاظ سننا گواہ از کریے۔
تو وہ خود ایسے الفاظ اپنے شیعہ داستاذ کے تعلق کب کہہ سکتے تھے۔ تیسرا بات یہ
کہ اس روایت کے پانچ عدد راویوں پر برج آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ان میں سے
دو تین راویوں پر خود خطیب بغدادی نے برج کی۔ ان تمام امور کو اگر نظر انصاف
سے دیکھا جائے تو کبھی بھی امام عظیم رضی اللہ عنہ کی ذات پر ایمان دھرنے کی جسارت نہ کی
جائی۔ لیکن لیعنی اور عداوت تبلیگی کا کیا حل؟

فَاعْتَبِرُوا يَا اولى الابصار

اعتراض نمبر

ابوحنفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود

نہیں پڑھا جاتا

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معترکت کتاب تاریخ بغداد جلد ۲۱ ص ۳۲۸ رابن مبارک کہتا ہے
وہ مجلس کرسی میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں پڑھا گی۔ وہ مجلس
ابوحنفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تھی۔ اور قیس بن ریسم کہتا ہے۔ کہ ابوحنفہ اجبل
الناس تھا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

تاریخ بغداد سے ذکر کردہ یہ روایت قطعاً مقبول نہیں۔ کیونکہ اس سند میں موجود
تمام راوی و مذہبول... یہی صفت را یک راوی کے حالات کتب اسالے رجالت میں
ملتے ہیں۔ اور وہ ہے عبداً واصدُون ملی۔ اس کا کیا مقام ہے؟ ملاحظہ فرمائیں اگلے
صفحہ پر۔

لسان المیزان:

عبد الواحد بن علی بن برهان العکبری
 وَكَانَ يَمْيِلُ إِلَى مَذْهَبٍ مُّرْجَبَةٍ
 الْمُعْتَزِلَةِ وَيَعْتَقِدُ أَنَّ الْكَفَّارَ لَا يَخْلُدُونَ
 فِي النَّارِ كَانَ يَمْشِي مَكْشُوفَ الرَّأْسِ
 وَكَانَ يَمْيِلُ إِلَى الْمُرْدَانِ مِنْ هَمْيُرِيْبَةِ وَ
 وَقَاتَ مَرَّةً عَلَى مَكْتَبٍ عِنْدَ خَرْوِجِهِمْ فَاتَّهُ
 وَاحِدًا وَاحِدًا فَيَقِيْتُ لَهُ وَيَدْعُ عَرَالَهُ وَيُسْتَعِيْ
 اللَّهَ فَرَأَاهَا أَبْنَ الصَّبَاعِ فَدَسَّ لَهُ وَاحِدًا قَبِيْعَ
 الْوَجْهِ فَاعْرَضَ عَنْهُ وَقَالَ يَا أَبَا نَصْرِيْلَوْغَفِيرُكَ
 فَعَلَّ بِنَاهْدَا۔

(لسان المیزان جلد چیارم
 ص ۸۲ باب حرف العین
 مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

عبد الواحد بن علی راوی معترض کی ایک شاخ مرجبہ کی طرف میسان
 رکھتا ہے۔ اور اس بات کا معتقد تھا کہ کفار دوزخ میں ہمیشہ کے
 سے نہیں جائیں گے نکلے سر پھرنے کا عادی تھا اور
 نوع خربصورت روکوں کی طرف دلی میسان رکھتا تھا۔ اور اس میں
 کوئی چیخنا بہت محوس ذکرتا تھا۔ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے۔ کہ یہ کسی مدرسہ

کے دروازہ پر کھڑا ہو گی۔ اور چھپی کے وقت رذکوں نے جب نکلا شروع کیا۔ تو ایک ایک کو بلاتا۔ ان کے بو سے یتا۔ دعا کرتا اور اللہ تعالیٰ کی تسبیح کرتا۔ ابن الصیاغ نجیب یہ ماحمد ادیکھا۔ تو ان رذکوں میں سے ایک بد صورت رذکے کو چھپا لیا۔ اور بعد میں عبد الوادد کے سامنے لا لیا۔ تو اس بد صورت رذکے کو دیکھ کر بو سر لینے کی بجائے اُس نے منہ موڑ لیا۔ اور ابن الصیاغ سے کہا۔ اے ابو نصر! کاش کر کوئی دوسرا شخص یہ کرتا۔ لیتی ہے تنقید اور میرے فعل پر گرفت تمہاری بجائے کوئی دوسرا کرتا۔ تو مجھے افسوس نہ ہوتا۔

روایت مذکورہ کے تمام راویوں میں سے جس کے حالات کتب اسمائے رجال میں ہے۔ وہ آپ نے ملاحظہ کیے۔ ذاتی طور پر غص پرست اور احکام شرعیہ کی خلاف درزی میں بے باک تھا۔ اور لظہ بیاتی طور پر کفار کے بارے میں ہمیشہ دوزخی ہونے کا قابل نہ تھا۔ ایسے شخص کی زبانی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر یا الزام کان کی مجلس میں درود و سندھم نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کون اسے تسلیم کرے گا؟ یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ جس مجلس میں درود و شریعت پڑھنا منع ہو۔ اس میں برکت ہرگز نہیں وہ مغل اور مجلس نعمان دہ ہوتی ہے۔ دراصل اس روایت کے سہارے ثابت یہ کیا جا رہا ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کی مجالس یہود مند اور منفعت نجاشی نہیں تھیں۔ حالانکہ اسی تاریخ بعد ادیک آپ کی مجالس کا منفعت نجاشی اور پروقار ہر نا فکر ہے۔

تاریخ بغداد

قیل للقاسمین مع ابن عبد الرحمن
بن عبد اللہ بن مسعود مترجمی آن تکریں

مِنْ غُلَمَانٍ أَبِي حَيْنِيْفَةَ قَالَ مَا جَلَسَ النَّاسُ إِلَى أَهْدِ
أَنْفُعَ مِنْ مَجَالِسِهِ أَبِي حَيْنِيْفَةِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۲۶ ص ۳۳)

ترجمہ:

قاسم بن معن سے پوچھا گیا کہ کیا توپ سندر تاہے کہ تمام ابو منیذہ
کے غلاموں (فرمانبرداروں) میں سے ہو جائے تو اس نے جواب
دیا کہ لوگ جن مجالس میں میٹھے ہیں۔ ان میں سے ابو منیذہ کی مجالس
سے بڑھ کر کوئی بھی منفعت نہیں نہیں۔ یعنی میں ان کے غلاموں میں
سے ہو ناہبہت سندر تاہوں۔

تاریخ بغداد:

حَدَثَنَا الْحَمَادُ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ الْمُبَارِكَ يَقُولُ
مَا كَانَ أَوْ قَرُونَ مَجَلِّسِ أَبِي حَيْنِيْفَةَ كَانَ يُشْبِهُ
الْفُقَهَاءَ وَكَانَ حَسَنَ التَّسْمَتِ حَسَنَ الْوَجْهِ حَسَنَ
الشَّوْبِ وَلَقَدْ حَتَّى يَوْمًا فِي مَسْجِدِ الْجَامِعِ
فُوَقِعَتْ حَيَّةٌ فَسَقَطَتْ فِي حَجَرِ أَبِي حَيْنِيْفَةَ وَهِيَ
النَّاسُ عَيْنُهُ فَمَارَأَيْتُهُ زَادَ عَلَى أَنْ نَفَضَ الْعَيْنَةَ
وَجَسَسَ مَكَانَهُ۔

تاریخ بغداد جلد ۲۶ ص ۳۳۶

مطبوعہ السلفیہ، مدینہ منورہ

ترجمہ:

جمانی کہتے ہیں کہ میں نے ابن بیمار ک سے یہ سننا کہ حضرت امام ابوحنینہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہوتی تھی۔ آپ کی مجلس فقیہاء کرام کی مجلس کے موافق و شاہراہ ہوتی۔ خود امام صاحب خوبصورت، اچھے کپڑے پہننے والے اور بہترین اغلاق و کردار کے مالک تھے۔ ایک دفعہ کاذکر ہے کہ ہم جامع مسجد میں بیٹھے تھے۔ اور پر سے ایک سانپ امام ابوحنینہ کی گود میں آگرا۔ امام عظیم کے سوا بھی بھاگ نکلے۔ میں نے لبس یہی دیکھا کہ انہوں نے گود جھاڑ کر سانپ پھینک دیا۔ اور بے خوف اپنی گنگہ پر بیٹھ گئے

لہوت کریم:

قارئُن کرام! امام عظیم ابوحنینہ رضی اللہ عنہ کے مجلس کے وقار اور "انفع" ہرنے کی بات انہی سے آپ نے سی۔ جن کی نسبت سے یہ ذکر کیا گیا تھا۔ کہ امام صاحب کی مجلس میں درود و سلام نہیں ہوتا تھا۔ صلوٰۃ و سلام کے بغیر مجلس انفع نہیں بکریہ تابع الجائز ہوا کرتی ہے۔ اور اگر کوئی کس کہنے کے مطابق یہ بادر کر دیا جائے۔ کہ عبد اللہ بن بیمار کہ امام ابوحنینہ، کی مجالس کو صلوٰۃ و سلام سے خالی قرار دیتے تھے۔ تو پھر ان کے شاگردی میں اتنی عمر گروں صرفت کی؟ لیس دوچار مجالس کے بعد بھاگ جاتے۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ روایت من گھرست یا کسی اور طرف سے ان کی طرف مسروب کر دی گئی۔

راوی عبد الواحد مجی انتہاد حبسہ کا مجرد حجہ ہے۔ جبکہ عبد اللہ بن بیمار نہایت احترام و عتیقدت کے پسیکر ہیں۔ تو یہ روایت کسی طور پر امام عظیم

پر طعن و اعتراض نہیں بن سکتی۔

بال اتنا فضل رہے ہے۔ کہ اس سے بُنی شیعی کی عدالت باطنی اور جہالت کا
کا ثبوت مل گیا۔

فَاعْتَبِرْ وَايَا أَوْلِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر

حق ابوحنینہ کے فتویٰ کی مخالفت میں
ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معبرتاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۳ مطبوعہ السلفیۃ المدینۃ المترہہ طبع جدید) عمر ابن قیس کہتا ہے۔ جس نے حق ڈھونڈنا ہو وہ کوئی نہ آئے ابوحنینہ کا فتویٰ
علوم کر کے اس کی مخالفت کرے۔ اور اسی کتاب کے ص ۳۲۲ پر لکھا ہے۔ کہ ابوحنینہ
بن عیاش کہتا ہے۔ سَرَّتِ اللَّهُ وَجْهَهُ أَنِّي حَنِيفٌ كَفَلَ اللَّهُ بِالْحَنِيفَةِ كَفَلَ اللَّهُ بِالْحَنِيفَةِ کے چہرے
کو سیاہ کرے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ سودابن سام کہتا ہے۔ کہ ابوحنینہ کا نام
مسجد میں لینا جرم ہے۔ نیز ص ۳۴۶ پر لکھا ہے۔ کہ سیناں ثوری کہتا ہے۔ کہ ابوحنینہ فدائی
او مرسل تھا۔ یعنی وہ خود گمراہ تھا۔ اور دوسروں کو گمراہ کرتا تھا۔ نیز کاروں بن یزید کہتا ہے
کہ ابوحنینہ کے پیر و کارنصاری کے مشاہد ہیں۔ نیز امام شافعی کہتا ہے۔ کہ میں نے ابوحنینہ
کے پیر و کاروں کی ایک کتاب دیکھی۔ جس میں ایک سوتیس آں درج تھے۔ اسی سے
انہی قرآن و سنت کے خلاف تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

نحوی شیعی نے درج بالا مبارت کے اعتراض میں چند امور لکھے کر دیے ہیں جنکی تفصیل یہ ہے۔

- ۱ - «دختی»، ابو صنیفہ کے فتویٰ کے خلاف ہے۔
- ۲ - ابو بکر عیاش نے ابو صنیفہ کے نبی پیغمبر سیاہ ہونے، کی بد دعا کی۔
- ۳ - ابو صنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے۔
- ۴ - سفیان ثوری نے ابو صنیفہ کو گمراہ اور گمراہ کرنے والا کہا۔
- ۵ - بقری بارون، ابو صنیفہ کے پیر و کاربیسائیوں کے مشاہدیں۔
- ۶ - امام شافعی کے بقول ابو صنیفہ کے پیر و کاربیکی آدمی سے زیادہ فتحہ خلاف قرآن سنت ہے۔

ذ

تزوید امراؤں

”حق“، ابو عینیہ کی مخالفت میں ہے۔ اس روایت کا مرکزی راوی، ”مؤمل بن اسماعیل“ ہے۔ اس کا مقام ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مؤمل بن اسماعیل..... قالَ الْبُخَارِيُّ مُنْكِرُ
الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زَرَعَةَ فِي حَدِيثِ خَطَاءِ
كَثِيرٍ..... قَالَ مُؤْمَلُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
حَذَّشَنَاعِكْرَمَةَ بْنَ عَمَارٍ عَنْ سَعِيدِ الْمُقْبَرِيِّ
عَنْ . . . أَنِّي هُرَيْرَةٌ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هَذِهِ الْمُتُّعَةُ الظَّلَاقُ وَالْعِتَةُ
وَالْمِيرَاثُ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم
ص ۲۲۱ حرفت الميم مطبوعہ
مصر طبع قدیر)

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا۔ ابو زرعۃ نے
کہا۔ کہا۔ اس حدیث میں ”خطاء کثیر“ ہے۔ مؤمل بن اسماعیل کہا۔

ہے۔ کہ میں عکرم بن عمار نے سیدال مقبری سے اور انہوں نے حضرت الہ بھر پروردگار اللہ عنہ سے یہ حدیث سنائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”دستہ“، طلاق، عدت اور میراث کو ختم کرتیا ہے۔ یہ حدیث منکر ہے۔

”دہمومل بن اسماعیل“ کے متعلق آپ، ملاحظ کر چکے۔ کہ کس درجہ کا راوی ہے اور اس کی روایت کا کیا معامل ہے۔ ایسے خطا کرنے والے ہنگامہ حدیث اور محروم راوی کی روایت کس طرح امام ابوحنیفہ کی ذات پر اعتراض بننے کی صلاحیت رکھتی ہے؟ اور اس کے خلاف تقدیر لوگوں نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقاضہت اور قرآن و سنت کی اتباع میں بہت واضح الفاظ میں آپ کی تعریف کی ہے۔ تاریخ بغداد کی اسی بلدوں میں جناب مسیح بن کرام سے مقول ہے۔

وہ امام ابو عظیز رضی اللہ عنہ کی فتوا اور اجتہاد میں جو بھی غور کرے گا وہ اس کا دلدادہ ہو جائے گا۔ انہی کا بہنا ہے کہ جس نے ابو عظیز کو اللہ اور راضے درمیان دبی بنایا۔ اُسے کسی حیر کا غم نہیں ہے۔ (جلد ۱۱ ص ۳۳۹)

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ہے۔

”دوجو شخص امام ابو صنف کے پاس آ جاتا ہے۔ وہ سمجھ لے کہ دنیا کے تمام فہرماں
سے بڑھ کر فیضی کے پاس آگیا۔ (جلد تلاص ۱۳۲۲)

تاریخ کرام! مولیٰ بن اسماعیل مکتب الحدیث کی روایت ایک طرف رکھیئے۔ اور جن سے یہ روایت نہ کوہ ہوئی۔ (یعنی مسخر بن کلام) ان کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیں تو نتیجہ واضح ہو جاتا ہے۔ ابو صنیف رضی اللہ عنہ کو خدا کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا اور ان تمام حقائق کے انوال کے برخلاف دوخت بنانا، ان میں کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ کیا پاٹھ فتوتے سے صادر کرنے والے کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا جاتا ہے؟ ان

نام حقائیق سے معلوم ہوا کہ مولیٰ بن اسماعیل کی انتداب میں نجی شیعی نے امام ابو عینف رضی اللہ عنہ کی فقہ اور فتاویٰ وسائل پر لایقی اعتراف کر دیا۔ جناب مسیح بن کلام رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے جربات صحت کے ساتھ ثابت ہے۔ وہ یہی ہے کہ آپ امام ماحب رضی اللہ عنہ کبے مداحترام کرتے تھے۔ اور ان کی فقاہت کو قرآن و منہ کے مطابق قرار دیتے تھے۔

ردید مردم

ابو بکر بن عیاش کی روایت سے نجی شیعی جو کچھ ثابت کرنا پاہتا ہے وہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ نکر راوی کو اسماءُ رجاء کی کتابوں میں اس پایہ کا راوی نہیں مانا گیا۔ کاس کی روایت سے دلیل و محبت کا کام لیا جائے۔

میزان الاعتداں:

ابو بکر بن عیاش قالَ أَبُو فَعْيَّانٍ
يَكُنْ فِي شُيُوخِنَا أَحَدًا كُثْرَ غَلْطًا مِنْهُ
وَكَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ لَا يَعْبَأُ بِهِ إِذَا دُسِرَ
عِنْدَهُ كَلَحٌ وَجُبَدٌ۔

(میزان الاعتداں جلد ۶)

ص ۳۴ مطبوعہ السالیہ

المدینہ المتوّرة طبع جدید۔

ترجمہ:

اللئے کام کاہنا ہے۔ کہ ابو بحرون یا اش ایسا کثیر انحطاط عطف ہمارے مشائخ کام میں سے کوئی اعتبار نہ کرتے۔ اور جب اس کا ذکر ہوتا۔ تو وہ یوری چڑھا لیتے تھے۔

کثیر انحطاط اور ناقابل اغفار راوی کی روایت کا سہارا رے کہ امام عقیم فی الاعز عن کی ذات پر طعن کیا۔ اور ان کے یہے بد دعا ذکر کی۔ ایسی دعا تو نجتی کو اپنے حق میں کروانی چاہیتے تھی۔ کپڑے سیاہ ہیں۔ جنہذا سیاہ ہے اور اگرچہ لمبی ایسا ہی ہو جاتا۔ تو ”سو نے پر سہاگر“ کے مصدقہ ہو جاتا۔

فَأَعْتَرْرُ وَإِلَيَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

تردید امر سوم

”ابو حیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے“، روایت مذکورہ کا راوی اسرد بن سالم ہے۔ یہ اور اس کے علاوہ اس کی سند میں سے کوئی نہ تھا۔ جناب یحییٰ بن راوی ہیں مجبولوں کے ٹوکر کی کہی گئی بات کسی عام اور مجب طعن نہیں ہو سکتی۔ چہ جا یہ کہ اس کو ایسی شخصیت کے لیے طعن بنایا جائے۔ جو برسوں تک ایک دخدر سے پانچوں تمازیں ادا کرتا رہا۔ دونوں ہیں پورا قرآن کریم پڑھا رہا۔ علاوہ ازیں مسجد میں دینی مصروفیات اس قدر تھیں۔ کہ کچھ لوگوں نے اس میں شمولیت کی۔ اور پھر ان کا جنازہ ہی اس مسجد سے اٹھایا گیا۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

تاریخ بنف

(اعتراف اول کے نسبت ایہ) جناب مسربن کلام کہتے ہیں۔ کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس جب ان کی مسجد میں ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ تو اس وقت آپ نماز صبح ادا فرمائے تھے۔ فراغت کے بعد ہم تک آپ۔ اُنے حاضرین کو دین و اسلام کی باتیں بتالا میں۔ پھر ظہر پڑی۔ اور عصر تک مصروف تعلیم ہے۔ عصر سے مغرب اور پھر عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ مسربن کلام کہتے ہیں۔ کہ میں نے دل میں خیال کیا۔ کہ یہ شخص اس قدر درس و تدریس کے بعد تھک جاتا ہو گا۔ اور اُسے شب بیداری کی دولت حاصل نہ ہو گی۔ لیکن میر خیال درست نہ تھلا۔ حاضرین پلے گئے۔ اور امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز نفل کے لیے کٹھے ہو گئے۔ اس قدر قیامِ ایں فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور نماز فخر کے لیے والپس مسجد میں تشریف لے آئے۔ نماز صبح سے فراغت پر وہی کل والی مصروفیات شروع ہوئیں۔ باتِ داخلی۔ لوگ الوداع ہوتے۔ آپ نے گزشتہ رات کی طرح صبح تک قیام فرمایا۔ میں سب کچھ دیکھتا رہا۔ اسی طرح تیسرا دن اور رات بھی گزر گئے۔ میں امام ابوحنیفہ کے درس و تدریس اور عبادات کی مصروفیات دیکھ کر آپ کا گردیدہ ہو گیا۔ اور پہکا ارادہ کر لیا۔ کہ میں اب کہیں نہیں جاؤں گا۔ حتیٰ کہ میں مر جاؤں یا ایام ابوحنیفہ کا وصال ہو جائے ان کے اپنے الفاظِ سماحت فرمائیے۔

فَلَمَّاً مُتَّهَّمٌ فِي مَسْجِدٍ هُوَ قَالَ أَبْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَ عَنِي
أَنَّ مُسْعِرًا مَاتَ فِي مَسْجِدٍ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سُجُوقِ دِهِ (جلد ۱۰۴ ص ۲۵۶)

میں (مسربن کلام) نے ابوحنیفہ کی مسجد میں رہنے کو اپنے اور پر لازم کریا۔ اب ابی معاذ کہتے ہیں۔ کہ مجھے یہ خبر ملی۔ کہ مسربن کلام رحمۃ اللہ علیہ کا مسجد ابی ضیفہ میں ہی بجالت۔

مسجدہ انتقال ہوا۔

بلقونِ نجفی شیعی اسود بن سالم کا کہنا ہے۔ کہ دادا ابو حنفہ کا مسجد میں نام لینا حرام ہے اور دادا ابو حنفہ کی شخصیت دہ کو مسجد سے ضرورت کے بغیر باہر نہیں نکلتے۔ اور تیغ عجب بالا کے تعجب یہ کہ دادا مسعود بن کلام، نے اپنی بقیہ زندگی۔ امام ابو حنفہ کی میت میں گزار دی۔ اور انہی کی مسجد میں بھالات مسجدہ انتقال کیا۔

جن کی تقریباً ساری زندگی خانہ خدمائیں دین کی درس و تدریسیں ہی گزری ان کا نام مسجد میں لینا حرام ہے؟ تو کیا پھر ان کا نام دادا مام باڑہ، میں لیا جانا چاہیئے نہادیں بکر ہاؤں؟ میں ان کے تذکرے ہوتے چاہیئیں۔؟ یہ امام ہمارے ہنست کے امام ہیں۔ اور ان میں نیک و متقیٰ شخصیات کے نام مسجدوں میں ہی بھلے لگتے ہیں۔

فاعتبر وايا اولى الابصار

تردد ام رحیم

دادا ابو حنفہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے، کیا یہ بات جناب سفیان ثوری نے کہی؟ ہے شرم تم کو مل گر نہیں آتی۔

یہی سفیان ثوری ہیں۔ کہ جن کے ارشادات (جناب امام ابو حنفہ رضی اللہ عنہ متعلق) مم اعتراض نہیں میں بیان کرچکے ہیں۔ یعنی امام اعظم کے استقبال کی یہ کھڑے ہوتے۔ انہیں انہی سند پر بٹھایا خود سامنے متور باندھ جیٹھ گئے۔ پہچا بیگا۔ کہ آپ نے اس قدر ان کی تعلیم کیوں کی۔ تو فرمایا۔ یہ ہر اعتبار سے لائی احترام ہیں۔

علم، عمر، تفہم فی الدین، زہر و تقویٰ ایک سے ایک بڑھ کر خوبی ان میں موجود ہے جو ان کی تنظیم کرنے پر مجبور کرتی ہے جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اور اس فہم کے درسرے اقوال الگ نجفی شیعی دیکھ لیتا۔ تو بے بنیاد والازام نہ دھرتا۔ علاوه ازیں جناب سفیان ثوری کی طرف مشرب اس روایت کے ذیل میں
ماشیہ پر بھی الگ نظر پڑ جاتی۔ تو پھر بھی شرم آبانتی۔ محنتی رقم طرزیں۔

ماشیہ تاریخ بغداد:

فِيَمَا أَبْوُ نَعِيمُ (أَعْنَى) الْحَافِظُ شَيْعَةً قَالَ
الْخَطِيبُ كَانَ رَجُلًا شَدِيدَ الْعَصْبِيَّةِ فَقَالَ
الْحَافِظُ مُحَمَّدُ بْنُ طَاهِرٍ الْمُتَذَمِّي سَعِيتُ
إِسْمَاعِيلَ بْنَ أَبِي الْفَضْلِ بِمَدْيَانَ وَكَانَ
مِنْ أَهْلِ الْمَعْرِفَةِ يَقُولُ ثَلَاثَةُ مِنْ الْحَفَاظِ
لَا يُبْلِمُهُ لِشَدَّةِ تَعَصُّبِهِ وَقِلَّةِ إِنْصَافِهِ
أَبُو نَعِيمُ الْحَافِظُ وَالْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَأَبُو
بَكْرٍ الْخَطِيبُ وَفِيهَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ
جَعْفَرٍ بْنِ حَبَّانِ أَبُو شَيْعَةِ وَقَدْ تَقَدَّمَ وَفِيهَا
سَالِمُ بْنُ عَصَمَ سَامَ ذَكَرَهُ أَبُو نَعِيمُ فِي تَارِیخِ
أَصْبَهَانَ فَقَالَ كَانَ كَثِيرًا الْحَدِیثُ وَالغَرَائِبُ
وَمَعَ هَذَا فَلَاتَسْ هَامَّةً مَنَاهُ لَكَ عَنِ التَّوْرِیٰ
مِمَّا نَقَلَهُ أَبْرَعُ عَبْدِ الرَّبِّ مِنْ شَنَلِ التَّوْرِیٰ

علی الامام ابوحنین فہمۃ

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۳۶۲ تا ۳۶۴)

طبعہ عالیہ المدینہ المنورہ مطبوعہ جدید

ترجمہ:

مذکورہ روایت میں ایک راوی «ابونعیم» ہے۔ یعنی مافظ شیخ البصیر طلیب اکابر ہے۔ کوئی شخص سخت منصب، تھا۔ مافظ محمد بن طاہر قدمی کا بنتا ہے۔ کہ میں نے ہمدان میں اسماعیل بن ابی الفضل سے جو کہ اہل معرفت تھے، تھا۔ کہ حفاظ الحدیث میں سے میں ادمی مجھے اپنے شہیں لگنے کیز کرو وہ سخت منصب تھے۔ اور انصاف، آن میں نام کا ہی تھا۔ ایک ابر نعیم، دوسرا ابو عبد اللہ الحاکم اور تیسرا ابو بکر الطیب۔

روایت بالا میں ایک اور راوی عبد اللہ بن محمد بن حضرت جہان بھی ہے۔ اس کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ جو مجرد حجت ہے۔ تیسرا راوی سالم بن عاصم ہے ابونعیم نے تاریخ اصیان میں ذکر کیا۔ کہ شخص بکثرت احادیث روایت کرنے والا اور عجیب و غریب، ایسی نسل کرنے والا ہے۔ ان تمام ما توں کے ہوتے ہوئے جانب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے ودار شاد جوانہوں نے امام ابوحنین کی تعریف میں کہے۔ جس کا مذکورہ پہلے ہو چکا ہے۔ تمہیں پیش نظر کھنے چاہیں۔

خلاصہ کہ حاصل، امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات، اور مقام علم پر عینی کو کوئی مطہوس دلیل نہیں کی۔ تو اس نے گھسی پٹی روایات کا ہمارے کرانی آخوند بر بار کرنے کی مزید کوشش کی۔ اور پھر ایسی روایات جن کا کس یا قوسیات دیکھ لیا جاتا۔ آن کے روایوں کے حالات پڑھ لیے جاتے۔ اور مفسوب کو رده حضرات کے تعلیمی کلمات ملاحظہ کر لیے جاتے۔ تو اس طرح کی ذیل کی حرکت نہ ہوتی۔ خدا ہمیت عطا فرمائے۔

تزوید امر پنج

”ابو عینیف کے پیروکار نصاریٰ کے مشاہدیں، اس روایت کے صرف دو راوی ملتے ہیں۔ اور کتب اسمائے رجال کی رو سے دونوں ”محبوب“ ہیں۔ ایک کا نام اپر بن شاربن یکی ہے اور دوسرے کا نام یزید بن بارون ہے۔ اس روایت کا اصل راوی یزید بن بارون ہے۔ اس نے مذکورہ الزم دھرتے ہوئے کوئی وحد بیان نہیں کی اور بلا وجہ جرح یا اعتراض قابل اختصار ہرگز نہیں ہے۔ لہذا اس روایت کے ناقابل عمل ہونے کی یہ دو وجہات ہوئیں۔ اس لیے امام ماتلب کے پیروکار ”لزم“ نہیں بن سکتے۔

”نصریٰ کی مشاہدت“ کس امر میں ہے۔ اس کی وضاحت ہیں کہ نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ”ابن اللہ کا بیٹا“ کہتے ہیں۔ اگر میشافت کی وجہ بنائی جائے تو عاشاد کلام اعظم ربی اللہ عنہ کا کوئی پیروکار اس بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے مقام سے بڑھادیا اسی طرح منفی بھی امام ابو عینیف کو ان کے مقام سے بڑھادیتے ہیں۔ تزوید وجہی پہلی وجہ سے بڑھادیتے ہیں۔ نصاریٰ نے آنابڑھا ایک ”ابن اللہ“ مان بیٹھے۔ یہ کوئی منفی امام ابو عینیف کو ”ابن اللہ“ کجھا پہنچ برا نہ کے لیے بھی تیار نہیں۔ یا یہ کہ عیسیٰ حضرت عیسیٰ کے مقابلہ میں کسی دوسرے پے پغیرہ کو ”برابر“ نہیں سمجھتے اگر یہ ناہم ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ منفی امام مسلم کے مقابلہ میں دوسرے ائمہ کی مساوات کے

قابل نہیں۔ تو یہ بات درست ہے۔ لیکن اس وجہ کے پیش نظر غافل و غیرہ بھی نصاریٰ کے مشاہر ہو جائیں گے۔

مختصر تکشیہ میں کسی ایک امر کی مناسبت ہوتی ہے۔ مشتبہ اور مشتبہ میں تمام امور میں مثالیت اور مشاہدہ نہیں ہوتی۔ مثلاً قبی شیر کی طرح ہے۔ تو یہ تمام امور میں دو نوں ایک جیسے ہیں۔ قبی چھے کاشکار کرتی ہے۔ دو دھپتی ہے۔ قدیم اپت ہوتی ہے۔ میاؤں میاؤں کرتی ہے۔ گئے سے ڈرتی ہے۔ کیا شیر میں بھی یہاں پائیں موجود ہیں۔ ہرگز نہیں تو معلوم ہوا۔ کہ دو چیزیں اس وقت باہم مٹا پکھلانی ہیں جب ان میں کسی ایک امر میں اتحاد ہو۔ یہ یہ دو ہیں۔ ہارون نے ابوحنیفہ کے پیروکاروں کو نصاریٰ سے مشاہدہ قرار دیا۔ آخر کس بات میں؟ اس کی کچھ دعا صاحت ہم سطحی بالایں کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس روایت سے شاگردانِ امام عظیم رضی اللہ عنہ پر کوئی اذام نہیں آتا۔

ت رویدہ مرثیہ

دو شاگردانِ امام عظیم میں سے کسی کی کتاب کو دیکھ کر امام شافعی کہتے ہیں۔ کہ اس کتاب کے $\frac{۹۰}{۱۰۰}$ صفات صحیح مسائل پر شامل ہیں۔ "سیدنا امام محمد بن ادریس شافعی فی الرذمة کو جو عقیدت امام ابوحنیفہ کے ساتھ تھی۔ اگر اس کی ایک اڑھ جملہ صحیحی ملاحظہ کر لیتا۔ تو اس فرم کی بتیکی روایات امام شافعی کی طرف سے پیش کرتے وقت بار بار سچا ہم امام شافعی کے خیالات ذکر کرنے سے قبل روایت مذکورہ کے راویوں کا کچھ تذکرہ کیے دیتے ہیں: ناکروایت کے میدان میں ان کی حیثیت متعین ہو جائے۔"

ہمارے انہیں ایسا مس جائز قرار دیا ہے۔ (حوالہ جات ملاحظہ ہوں)

وسائل الشیعہ

عَنْ عَلَىٰ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْعَسَيْنِ
مُرْسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّجُلِ يُقَبَّلُ
قَبْلًا إِمْرَأًا تَهْمَهُ قَالَ لَا يَأْسَ وَرَوَاهُ الشَّيْخُ
بِإِسْنَادٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَعْقُوبَ وَشَكَّهُ

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۲ ص ۷۷)

(۲- فروع کافی حثاب النکاح باب

نوادر جلد پنجم ص ۲۹۷)

(۳- حلیۃ الامتنیں ص ۱۳۴ در آداب زفاف

مطبیوعہ تهران طبع قدیم)

ترجمہ:

علی بن جعفر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے مولی رضا علیہ السلام
سے پڑھا۔ اس ادمی کے بارے میں کہ جو اپنی بیوی کی پیشگاہ
کا بوسہ لیتا ہے۔ آپ نے فرمایا اس میں کوئی خوف نہیں۔

نونہ:

«وسائل الشیعہ» کے جس باب سے ہم نے یہ روایت ذکر کی ہے اس
کے الفاظ مع ترجمہ ملاحظہ ہوں۔

بَاتٌ حَقَّاً زَقَّيْبٌ الرَّجُلُ قَبْلًا رَوَى حَجَّتٌ بِهِ

وَمَبَاشِرَتِهِ أَمْتَهَ إِلَّا قِهْضَى حَكَانَ مِنْ بَدَنِهِ لِتَلَدِّيهِ
لَا يُغَيِّرُ بَدَنَهُ.

اس باب میں وہ روایات ذکر کی جا رہی ہیں جن میں ذکور ہو گا کہ مردانپنی بیری کی شرم گاہ کو چوم سے تکریب جائز ہے اور ایسی روایات بھی بیج ہوں گی جن میں اس امر کی اجازت ذکور ہو گی کہ اپنی بیوی اور لونڈنی کے ساتھ لانے پر تمام اعضا میں سے کسی عضو کے ساتھ پھیڑھیڑ کی جائے تاکہ اس سے زیادہ مزا آئے تو بھی جائز ہے۔ ہاں اعضا کے علاوہ کسی باہر کی شے سے ایسا کرنا جائز نہیں۔

ان تین عدد حوار بحث میں اور خاص کروسائل الشیعہ میں بخوبی کے متن کی پروری تشریف کی موجود ہے۔ بے چارہ کیا کرے بڑی گوشش کرتا ہے کہ ہماری عادات بھی نہیں اپنالیں۔ لیکن دال نہیں گلتی۔ دسائل الشیعہ اسے نے اس عجیب و غریب طریقوں کی ملت بھی بیان کر دی یعنی اس کے طریقے اپنانے سے دوسرا دچو کھا، آتا ہے۔ واقعی شیعہ مرد حب اپنے امام کے اس قول پر مل کر سے گا۔ تو ان کے فوائد ضرور حاصل ہوں گے اور لذت ملے گی یعنی برس لینے والے کے منزل میں الگ شربت بزوری چلا جائے۔ تو وہ لذت آئے گی جو خیر برادر ہیں بھی نہیں۔ اور اسی شیرینی کا دوسرا فائدہ یہ ہو گا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر استہنزا کرنا اسان ہر جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ بخوبی نے یہ تکلیف فتح کر رہا ہے۔ اور یہ منزل ٹھے کری ہے سیسے سہ آسمیات، کی بد دلت اس پر وہ راز کھلتے ہیں۔ جو شیطان کو بھی ن سوچھے۔ اور ایسی گندی زبان ہر ناقلا ہر سے کہ اس زبان کا کسی شیعہ عورت کی شرمگاہ میں پھرستے رہنے کا نتیجہ ہے۔

اعتراف نمبر ۵۲

بیسا ہر کجا

جنت میں خدا یک ایسی مخلوق پیدا کرے گا جس کا چھپا عصمرتوں اور پر الامڑوں

حقیقت فقہ علیقہ: الدر المختار

سنی فقر میں ہے۔ کہ جنت میں خدا یک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ نصفہم
 الْأَعْلَى كَالذِّكْرُ وَ الْأَسْفَلَ كَالْأَنَاثِ جس
 کا اور دلائل حمد مددوں کی طرح ہرگا اور نیچے والا حمد عورتوں کی
 طرح ہو گا۔ اور اہل جنت ان سے ولی فی الدبر کریں گے۔

(المرد المختار احتجاب الحدود،

باب و طهی۔ حبیبدوم ص ۸۵)

نون:

فقہ نہان تیر سے قربان یہ مذهب علامہ المشائخ کا اتنا رسیا ہے۔ کہ فردوس برس
 میں بھی خواہش رکھتے ہیں۔ کہ ان کو یہ عادت پیدا کرنے کے اسباب میسر ہوں.....
 سنی فقر میں ہے۔ کہ جب رات کو گھر میں کوئی میت ہو جائے۔ تو اسی رات بھری سے
 ہمارستی کی کرناست حضرت نہمان ہے کیونکہ کثوڑا زوجہ نہمان نے جس رات پائی تو نہمان نے
 اسی رات پہنچ دوسرا بیوس سے نہستے تھیں کنجمی۔

نون: (بعاری شیعہ کتاب اربعین باب من یدخل قبل امسأة سے)

بنے بنے بناری شریعت میت کی روئی و ثواب پہنچانے کے لیے یا بیکمل
 تم بزرگ ہے سنی بحدائقوں کو پاہیزے۔ کہ اس عبادت سے کوئا ہی نہ کہاں۔ جب بھی

مرقد آئے کریمہ عبادت فرور سر انعام دیں ما در اس کا ثواب اپنی میت اور روح،
عنشان کو ہریر کریں۔ (حیثیت فقہ ضعیفہ م ۱۲۶)

جواب:

بھنی نے اس ایک اعتراض میں دراصل دو اعتراض کیے ہیں۔ ایک یہ کہ سن کیتے ہیں کہ جنت میں اللہ تعالیٰ ایسی مخلوق بنائے گا جس کا اور پر والادھم مردوں کا اور نپلا عرونوں والا ہو گا۔ اور خوبی ان سے وطنی الدبر کرائیں گے۔ اور اعتراض میں چالاکی یہ کی گئی ہے کہ دو مختلف جبارتوں کو جوڑ کر غلط مطلب بن کالا گیا۔ ایسی مخلوق کے وہاں بنائے بانے کا تذکرہ ہے۔ لیکن ان سے جنتیوں کا وطنی الدبر کرنا بھنی کا اختراع ہے۔ درختوار کی عبارت پیش خدمت ہے۔

ڈرمختار:

(وَلَا تَكُونُ الْمَوَاطِةُ (فِي الْجَنَّةِ) عَلَى الصَّحِيحِ
لَا شَهَدَ تَعَالَى إِسْتَقْبَعَهَا وَسَقَاهَا خَبِيرَتَهَا
وَالْجَنَّةُ مَكَرَّةٌ عَنْهَا افْتَحَ وَفِي الْأَشْبَاهِ
حُرُّ مَتَهَا حَقْلَيْتَهُ فَلَا وَجْهُ وَلَهَا فِي الْجَنَّةِ
وَقِيلَ سَمْعِيَّةٌ فَتُؤْجَدُ۔ وَقِيلَ يَنْهَلُقُ اللَّهُ
تَعَالَى طَائِفَةٌ يَصْفَلُهُ الْأَعْمَلُ كَالْدَحْوُرُ
وَالْأَسْفَنُ كَالْأَنَاثِ۔ وَالصَّحِيحُ الْأَقْلُ۔ وَفِي الْبَعْدِ
حُرُّ مَتَهَا أَشَدُّ مِنَ الْتِنَانِ الْحَرُّ مَتَهَا عَنَّا
وَشَدِّ عَنَّا وَ طَبَّعَا ، وَالْتِنَانَ نَا لِيَنَ بَعْدَام

ترجمہ:

وقل صیحہ یہی ہے۔ کہ جنت میں لا اطت نہیں ہوگی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسے قبیح کیا۔ اور اس کو غبیث بھی کیا۔ اور جنت خباشتوں اور قباشتوں سے پاک بگرے۔ «ادباہ» میں ہے۔ کہ لا اطت کی حرمت عقلی ہے لہذا جنت میں کاپا یا جانا ناممکن ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اس کی حرمت آیات و احادیث کے ذریعہ ہے۔ (عقلی نہیں بلکہ محضی ہے) لہذا جنت میں ہو سکتی ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ ایک ایسا گروہ پیدا کرے گا جن کے جسم کا اور پروالا آدھا حصہ مردوں کی طرح اور نیچے والا عورتوں کی طرح ہو گا۔ اور صیحہ وہی اول قول ہے: «بھر» میں ہے۔ کہ لا اطت کی حرمت زنا سے بڑا کرے۔ کیونکہ یہ (لا اطت) عقولاً، شرعاً اور طبعاً حرام ہے۔ اور زنا دل طبعاً نہیں۔ اس کی شرح رد المحتار کے الفاظ یہیں ہیں۔

رد المحتار:

وَقَوْلُهُ وَقِيلَ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى (الغ) هَذَا حَاجِجٌ
عَنْ مَحَلِ الْتَّرَاجِعِ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي الْإِثْيَانِ
فِي الدُّنْيَا۔

یعنی صاحب در المختار کا واطت فی الجنة کی بحث کرتے ہوئے یہ ذکر کرنا۔ کہ وہاں اللہ تعالیٰ ایک گروہ پیدا فرمائے گا۔ اس کا اور پوا مادہ ظمروں کا الخواص کا بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ علیحدہ سُلْطَنَه ہے۔ علامہ نے یہاں لیے وضاحت کی۔ کہ جنہی ایسے گندھے ذہن کے لوگ اس عبارت کا حقیقی واطت فی الدبر کے ساتھ ملا تے ہیں۔ اور معنی یہ کرتے ہیں۔ کہ جن لوگوں نے جنت میں ولی فی الدبر کا قول کیا ہے۔ اور اس کے ذوق کے قابل ہیں۔ وہ اس کا حل یہ بتلاتے ہیں۔ کہ اس فعل کے لیے اللہ تعالیٰ جنت میں ایک گروہ پیدا کرے گا اخواز اس گروہ کے افراد کے ساتھ واطت کی جائے گی۔

صاحب در المختار نے اس بارے میں فیصلہ صادر فرمایا۔ کہ قول اول ہی صحیح ہے۔ یعنی جنت میں یہ نسبیت و قبیح فعل نہیں ہو سکتا۔ اس کی حرمت جب ہر طرح سے مکمل ہے۔ اور زنا مارے لہجی زیادہ جرم ہے۔ تو زنا جب نہیں ہو گکا دا اس کے امکانات کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ”قیلَ“ سے ذکر کن خود مکمزوری کی دلیل ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ جنہی کا اہل سنت پر بریہتان ہے۔ اور امام قاسم جب آئیں گے۔ تو ان چیزوں کی خبر سب سے پہلے لیں گے۔

(ذجال کشی ص ۳۰۳)

دوسراعتراف نجفی کا یہ تھا۔ کہ حضرت عثمان عنی رضی اللہ عنہ نے اپنی زوجہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے انتقال کرنے پر اسی انتقال کی رات اپنی دوسری بیوی سے ہم بستری کی۔ لہذا سنیوں کو یہ سنت زندہ کر کے حضرت عثمان اور سنت کو تواب پہنچانا چاہیے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے متعلق واقعہ کا تفصیل با اثرہ ہم تحریر جعفری جلد چہارم ص ۳۰۳ پر سے چکے ہیں۔ اس سر کا مطالعہ کر لیں۔ تو اس اعتراض کا جواب مکمل طریقہ سے

اپ پائیں گے۔ یہاں سردست ایک بات ذکر کر دیتے ہیں۔ کنفی وغیرہ کو یہ پاہلیں
بے کھضور مصیل اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیوں کی بیچے بعد دیکھ رے حضرت عثمان
سے شادی کیوں کی؟ اسی پریشانی کو کبھی یہ کہہ کر مٹانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کہ
ام کلثوم اور رقیۃ جعفر مصیل اللہ علیہ وسلم کی حقیقی صاحبزادیاں نہیں۔ کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان
ایسے تھے وہ سے تھے خواہ کچھ بھی ان دونوں صاحبزادیوں کا سرکار دو قائم مصیل اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؑ نکلنے
کیا تھا۔ اپ کو عثمان «ذوالنورین»، اسی وجہ سے کہتے ہیں۔ اور حضور مصیل اللہ علیہ وسلم کو جو حضرت
عثمان سے پیار تھا۔ وہ شیعوں کے واویں لارکنے سے کم نہیں ہو سکتا۔ اس پیار کی
ایک بحدود تم اپنی کتابے بھی دیکھو۔

المبسوط:

وَرَأَوْجَعَ يُنْتِيَنَادُ رُقَيْدَةَ وَأَمَّ حَكْلَثُومَ حُثْمَانَ، لَقَاءَ
مَا تَنَتِ الشَّانِيَةُ فَالَّذِي كَانَتْ شَالِهَةُ لِزَوْجِنَاهُ
إِيَّاهَا۔ رالمبسوط جلد چہارم م، ۵ اخصارں النبی
فـ النکاح۔ مطبوعہ حیدریہ تهران۔

ترجمہ:

اپنے اپنی دونوں صاحبزادیاں رقیۃ ام کلثوم عثمان کے عقد میں دے
دیں۔ جب دوسری فوت ہوئیں تو فرمایا اگر تیسرا ہوتی۔ تو میں اس
کی شاری بھی عثمان سے کر دیتا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۵

نعمانی فقہ میں بھری اور بیوی میں تمیز نہیں رکھی گئی

حقیقت فقہ غافرہ: ہدایہ صع الدرایر

وَالنِّحَاخَ يَنْعَقِدُ بِلَفْظَةِ الْبَيْعِ.

(ہدایہ صع الدرایر کتاب النکاح جلد دوم ص ۳۰۵)

ترجمہ:

کونکاچ لفظ بعثت کے ساتھ واقع ہو جاتا ہے۔

کوفٹ:

کیا کہنا فقہ نعمان کا کیونکر بعثت کا معنی ہے اس نے بیجا گوریا نعمانی فقہ میں بیوی اور بھری میں تمیز نہیں رکھی گئی بیچی اور خریدی تو بھری جاتی ہے یا اس کے مثل دوسرا اشیاء۔

(حقیقت فقہ غافرہ ص ۱۲۸-۱۲۷)

جواب:

لفظ بعثت کے ساتھ جزا زنکاچ پرخوبی نے احناف پرنس طریقہ سے اعتراض کیا ڈھونڈی کوشش ہے۔ کہ بیوی اور بھری میں تمیز نہ رہی، یہ جملہ بدیانتی پر مشتمل ہوتے ہوئے ایک پچھا اور بازاری انداز سے مذاق کے طور پر کہا گیا ہے۔ علاوہ ازیں اس انداز سے بخوبی کی حقیقت اور جہالت بھی پیک رہی ہے۔ وہ اس طرح کو گذشتہ ادوار میں غلاموں اور لوگوں کا کاروبار ہوتا تھا کسی وہندی کے خریدتے وقت خریدار اس

کی پوری شفیقت کا ملک بن جاتا ہے۔ یعنی اس کے تمام جسمانی اعضا مملوک قرار پاتے ہیں۔ اسے فتحی اصطلاح میں ”ملک رقبہ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور یہ بات اسی قانون سے واضح ہے۔ کہ جہاں ملک رقبہ آئے گی۔ وہاں ملک تُفْتُنْ، بھی آجاتے گی۔ یا اسے کہ ”ملک بُقْبَعْ“، ایک آزاد عورت کے ساتھ نکاح ہرنے کی صورت میں اس کے خوازد کو جنم حضوری میکت از روئے کے شرطی ہے۔ وہ عورت کی غلیظ شرمگاہ ہے۔ چون کوئی لونڈی کے ہین دین کے وقت لفظوں سے دشرامد بولا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ ماں ہے۔ اسی طرح مجازی طور پر ملک بُقْبَعْ ماضی کرنے کے لیے اگر بیوی کے لفظ سے اسے تعبیر کیا گی۔ تو اس سے مجاز اعتقد ہو جائے گا۔ اصل سُلْطَنِ نھا۔ جسے جہالت اور بردیانی سے نجی نے کچھ کا کچھ بنادیا۔

یہ اسی طرح درست ہے۔ جس طرح لفظ ”ہبہ“ سے نکاح ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو ارشاد فرمایا۔ إِنَّ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلَّّٰهِ الْخَٰلِقِ کی طرح وہی تقریر لفظ دے ہے، پر بھی چسپاں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”ہبہ“ کو بھری کی جاتی ہے۔ اور ہبہ کے ذریعہ نکاح کا جواز اللہ تعالیٰ نے کر دیا۔ لہذا القول نبھی اللہ تعالیٰ کے ہاں بھری اور ہبہ میں نکرتی تینیزیں۔ وَالْعِيَادَةُ بِاَذْنِهِ

درحقیقت یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔ اسی لیے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے زدیک ”بیس“ کے ہم معنی الفاظ سے نکاح کا انقاد نہیں ہوتا۔ لیکن امام عظیم البصیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ اس طرح مجازاً نکاح ہو جاتا ہے۔ ہر ایک عبارت سعی ما شیرہ لا حظہ ہو۔

الپدایہ

فَوْلَدَ هَرَوَ الصَّبَيْحَعَ لَخْتَرَ اَبْعَنَ قَسْوَلِ

أَقِبْ بَكْرِ الْأَعْمَشِ فَرَأَتْهُ يَقُولُ لَا يَنْعِقَدُ بِلَفْظِ الْبَيْعِ
لَا تَنْهَى حَاصِنَ لِتَمْدِيْكِ مَالِ وَالْمَمْلُوكِ بِالنِّكَاحِ
لَيْسَ بِمَالٍ وَلَكِنَ الصَّحِيحُ هُوَ الْأَنْعَقَادُ لَا تَنْهَى
الْبَيْعَ مَوْجِبٌ وَمُكَانًا هُوَ مَسْبَبُ لِمِلْكِ الْمُتَعَنَّةِ
فِي مَحَلِّهِ -

(هداية مع الدرایہ جلد ملاص ۲۵)

ترجمہ:

مصنف کا ہو الصحیح کہنا دراصل ابو بکر امش کے اس قول سے استراحت ہے۔ کہ جس میں انہوں نے کہا تھا۔ کہ لفظ دینے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ لفظ ماں کے بدالہ ماں کی تملیک کے لیے مخصوص ہے۔ اور جو چیز نکاح میں ملکوں مبتی ہے۔ وہ ماں نہیں ہے۔ لیکن میں میں سند ہی ہے۔ کہ اس لفظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ کے ذریعہ ملکیت آتی ہے۔ اور یہی ملک متعہ کی اپنے محل میں ملکیت کا سبب مبتی ہے۔

اس استدلال سے معلوم ہوا۔ کہ لفظ "بیع" بلا واسطہ نکاح میں استعمال نہیں کیا گی۔ یادوں سکر الفاظ میں یہ لفظ حقیقت نکاح کے لیے نہیں ہے.....
لیکن ایک واسطہ سے نکاح کے معصود کو شامل ہے۔ (یعنی ملکیت کی وجہ سے) اس لیے نکاح میں جب ملک لفظ موجود ہے۔ تو اس اعلیار سے لبرم جائز اس نے نکاح ہو جائے گا۔ نعمی کو چاہئے تھا۔ کہ اس اجتہاد پر گرفت کرتا۔ اس استدلال کو کمزور کر کے دکھاتا۔ لیکن اس عرف کی اسے ہوا ہی نہیں بلکہ اسے لفظ و عنوانی ایسا اندازہ کر دیا ہے۔ کہ اس فقر جنمی پر اعتراض کرنا ہے۔ جاہے اُس سے اس کی اپنی حاقت شیکھی ہو۔ اس کو پرواہ نہیں۔ فاعتمدرو یا اولی الایصال۔

اعتراض نمبر ۵۶

سُنی فقہ میں نکاح کی شان

حقیقت فقہ عنفیہ: الدر المختار

سُنی فقہ میں ہے کہ نکاح ایک ایسی عبادت ہے جو آدم کے زمانہ سے شروع ہے۔ اور جنت میں بھی باری رہے گی۔

(الدر المختار کتاب النکاح ص ۱)

نحوٗ:

رحمۃ الامم فی اختلاف الانوْر کتاب النکاح ص ۲۶ میں لکھا ہے کہ نکاح تمام عبادات سے افضل ہے۔ بنے بنے فقہ نہماں تین میں بیوی کے ساتھ ہم بستری کرنے کا اتنا ثواب ہے۔ جس طرح ایک کافر مارنے کا ثواب ہے۔ اور اگر کوئی شخص نامرد ہو یا بڑھا ہو تو وہ پڑھان کی طرح اچس کی تسلی جملے۔ اور کافروں کی پوری کارونی کو ہی اگلے نگاہ سے نیامت کے دن طیف بھی نہ بسیل اللہ جہاد کرنے والوں کی صفت میں کھڑا ہو گا۔

(حقیقت فقہ عنفیہ ص ۱۳۰)

جواب:

جنہی نے اس جمارت میں دو باتیں قابل اعتراض بنائیں۔ اول یہ کہ نکاح ایسی عبادت ہے جو آدم سے شروع ہوئی۔ اور جنت میں بھی باری رہے گی۔ اس میں خود طلب یہ بات ہے کہ کیا جنہی حضرت آدم کے نکاح کرنے کا منکر ہے؟ اگر ایسا ہی ہے تو پھر اپنے ملالی ہونے کا ثبوت کس طرح دے سکے گا۔ بلکہ کوئی بھی

اس اعتراف سے نبی کے گا۔ اور اگر نکاحِ ادم کو تو مانتا ہے لیکن جنت میں اس کا ہونا قابل اعتراف ہے۔ تو اس سے قرآن کریم کی کئی ایک فتح آیات کا انکار لازم اتم ہے جنہیں یہ کہ درخت کا اصل عبارت ملاحظہ کرو۔ تو جعفری کا اعتراف تا یعنی بحث سے بھی گیا گزرا نظر آتے گا۔ عبارت یہ ہے۔

لَيْسَ لِنَا يَعْبَادُهُ شَرِيعَةٌ مِنْ عَهْدِ آدَمَ إِنَّ الَّذِينَ قَاتَلُوا
شَرِيعَةَ اللَّهِ إِلَّا مَا تَكَانُوا
يُمْسِكُونَ

یعنی ہمارے ہاں کوئی ایسی عبادت نہیں۔ جو حضرت اوم میر اسلام کے زانے سے کتاب ہنک پلی آ رہی ہو۔ اور پھر جنت میں بھی وہی ہماری ہو۔ مگر صرف دو عبادتیں صرف ایسی ہیں۔ ایک نکاح اور دوسرا لہمان۔

دوسرے اعتراف یہ کہ "رحمۃ الاممۃ" میں مذکور ہے۔ کہ نکاح "جہاد" سے بھی بڑی عبادت ہے۔ جعفری نے اس مقام پر دھوکہ اور فریب دینا پاہا۔ کیونکہ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں نکاح کی جہاد و عینہ سے افضلیت ایک خاص حالت میں مذکور ہے۔ لیکن جعفری نے اس خاص حالت کا ذکر کر کے پہلے درجے کی بدیانتی سے کام لیا ہے۔ وہ خاص حالت یہ ہے۔ کہ اگر کسی شخص کی مالی حالت اچھی ہوتے ہوئے جسمانی طور پر وہ اس قدر خواہشات رکھتا ہے کہ اگر وہ نکاح نہ کرے گا تو بکاری و عینہ کا ارتکاب کر دیتے گا۔ ایسے شخص کے لیے نکاح کر لینا فرض ہے۔ اور اس فرضیت کو نماز روزہ و عینہ و پرانی فضیلت ہے۔ ربایک کہ ہر شخص کے لیے نکاح کو فرض قرار دینا اور پھر جہاد و عینہ فرائض سے اُسے افضل قرار دینا تو یہ قطعاً خلاف لقول عقل ہے۔ کیونکہ ہر دو شخص جو اپنے نفس پر تقاور رکھتا ہو۔ کوہہ زندگانی کا ارتکاب کرنے سے پچھے یا۔ تو ایسے پرہیز گارکے لیے نکاح کرنا مستحب اور مستحب کا درجہ رکھتا ہے۔

اس پر فرض نہیں کروہ ضرور نکاح کرے۔ فقہ حنفی کے اس مسئلہ کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ اس فقیریہ کو جو باعث افضل قرار دیا گیا ہے۔ ایک واضح دھوکہ ہے۔ اور بد دیانتی کلڑی مثال ہے۔

آل تیشع کے ہاتھ نکاح کی شان

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي حَمْدَةَ اللَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ جَاءَ
رَجُلٌ إِلَى أَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ هَلْ
لَكَ مِنْ زَوْجَةٍ قَالَ لَا فَقَالَ أَبِي مَا أُحِبُّ
أَنْ لِي الْدُنْيَا وَمَا فِيهَا وَأَنْ لِي بَيْتٌ لَّيْكَهُ
وَلَيْسَتْ لِي زَوْجَةٌ ثُمَّ قَالَ أَكَيْعَتَانِ
يُصَلِّيَّمَ مَا رَجُلٌ مُّتَزَرِّقٌ أَفَضَلُ مِنْ
رَجُلٍ أَهْرَبَ يَقُولُ لَيْكَهُ وَيُصُومُ
نَهَارًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۳ مکتبہ انعام)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام جعفر صادق کہتے ہیں کہ ایک شخص میرے والد امام باقر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ آپ نے اس سے پوچھا کیا تمہاری شادی ہو چکی ہے

کہنے لگا نہیں۔ اس پر میرے والد نے فرمایا۔ اگر مجھے دنیا اور اس کی تمام اشیاء دے دی جائیں۔ اور کہا جائے کہ ایک رات اسی طرح لبیر بیوی کے گزارو۔ تو میرا بات ہرگز پسند نہ کروں گا۔ پھر فرمایا۔ دور کست نماز شادی شدہ مرد کی ادا کرنا اس شخص کی رات بھر کی عبارت اور ان کے روزہ سے بہتر ہے۔ جو کنوار ہے۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا تَلَدَّذَ
الذَّاسُ فِي الدُّنْيَا وَالآخِرَةِ بِأَكْثَرِ
لَهُمْ مِنْ لَذَّةِ النِّسَاءِ وَهُوَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
رُّتِنَ لِلشَّاهِسِ حُبُّ الشَّلَمَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْيَتَيْنَ
إِلَى آخر الآية۔ ثُمَّ قَالَ قَدِ اهْمَلَ
الجَنَّةَ مَا يَتَكَدَّ ذُوقَ بِشَيْءٍ مِنْ الْجَنَّةِ أَسْهَلَ
عِنْدَهُمْ مِنَ النِّكَاحِ لَا طَعَامٌ وَلَا شَرَابٌ۔
(وسائل الشیعہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۰)

کتاب النکاح۔

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ دنیا و آخرت میں لوگوں کے یہ سب سے زیادہ لذت والی بات عورتوں کے ساتھ نکاح کر کے ہم بستری کرنا ہے۔ اور یہی اللہ تعالیٰ کے اس کے قول کا مطلب ہے۔ ”لوگوں کے لیے عورتوں اور زپکوں کی خواہشات

کی محبت بہت خوبصورت کردی گئی ہے۔ پھر فرمایا۔ کہ فتنی لوگوں کی
سے کھانے پینے کی اشیاء استعمال کریں گے۔ ان تمام سے بُرک
لذت وہ نکاح میں پائیں گے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ الصَّادِقَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْعَبْدُ كُلُّمَا أَذْأَدَ لِلِّتِسَابِ
جَبَّا إِذْ أَدَادَ فِي الْأَيْمَانِ فَضْلًا۔

(وسائل الشیعہ جلد گلاص ۱۱)

ترجمہ:

ابوالعباس کہتا ہے۔ کہیں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
ٹنا۔ آپ نے فرمایا۔ کسی شخص کی جگہ جوں ہمارے توں سے محبت بڑھتی
ہے۔ اسی طرح اس کے ایمان، مسیحیت اور فضیلت آجائی ہے۔

ملف کریہ:

اہل سنت کی ایک کتاب سے مخصوص حالات میں نکاح کو جیسا سے نظر
قرار دیا گیا۔ جس پر فتنی کی درگی تقویٰ، پھر کسی اور اس پر اعتراض کر دیا۔ اب ذرا اپنے
گھر کی خبر لیجئے۔

۱۔ امام باقر رضی اللہ عنہ کے زدیک دنیا اور آخرت کی تمام اشیاء ایک ملف
اور ہیوی ایک ملف۔

۲۔ امام جعفر صادق کہتے ہیں۔ کہ دنیا اور آخرت میں عورت کی لذت بے شک ہے۔

۲۔ امام جعفر صادقؑ ہی فرماتے ہیں کہ جب تک سورتوں سے محبت بڑھے گی۔ آنا ایمان
فضل دکال ہو گا۔

ہم اس مقام پر صرف یہی پرچھتے ہیں۔ کہ وسائل الشید میں مذکور اقوال مذاہد اہل بیتؑ
کے اقوال ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں۔ (جیسا کہ جنپی کا مسلک وہ ہے ہمارا ایک جہاد کیا
دنیا و آخرت کی کوئی نعمت بیوی کا مقابلہ نہ کر سکی یعنی بیوی کی تفضیل کل ہے۔ نماز، روزہ
جہاد اور حج و غیرہ نہ اسلام ارکانِ اسلام اور فرا لفظ سے بڑھ کر فرضہ نکاح ہے
فقہ حنفی تو پھر ہیں پچھے ملک ٹھنی۔ تمہاری فقہ نے ترب کچھ مات کر دیا۔ اب کرو اعتراف،
اپنے اماموں پر۔ قارئین گرام یہ صرف زبانی جمع خرچ نہیں۔ بلکہ ان کی کتب کے مطابق
ان کے ایسے امام بھی ہوتے ہیں۔ جنہوں نے عمل طور پر افضلیت حاصل کی۔

جلاء العيون

ابن شہر آشوب روایت کو حضرت امام حسن دولیت و بنیاء
زن برداشتی سیصد زن بنت نکاح خود در آورد۔

(جلاء العيون جلد اول ص ۲۲۹ زندگانی امام مجتبی)

طبع مردم تہران (طبع بدیر)

ترجمہ:

”ابن شہر آشوب روایت کرتا ہے کہ امام حسن رضی اللہ عنہ
نے اڑھائی سو اور ایک روایت کے مطابق تین سورتوں
سے شادی کی۔“

”ذائقہ یہ کرنکا ج واقعی ہر دور میں ایک عبادت رہا ہے۔ اور نفلی عبادات
پر اس کو افضلیت حاصل ہے۔ اور بہت سے شہرائی خیالات سے۔“

مُحَمَّد بْنُ مُحَمَّد بْنِ الْأَشْعَرِ وَلَمْ يُكَلَّهُ أَصْلُ
يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ۔

(السان الميزان جلد سوم ص ۷۷)

مطبوعہ بیرونی طبع جدید

ترجمہ:

ہبل بن احمد نے کوفی بن جاب سے روایت حدیث کرتا ہے اور رفضی
و جبوٹا ہونے کا اس پر لازام ہے۔ یہ الام لگانے والے امام زہری و فیروز
یہیں این الغواص کا کہنا ہے۔ کہ یہ غالی شیعہ تھا۔ ہم نے اس سے محمد بن
محمد بن الاشعث کی کتاب لکھی۔ اس کے پاس کوئی قابل اعتقاد مل نہ تھا۔

(جس پر تیس بھروسہ ہوتا ہے)

الام لگانے والا کون تھا۔ اپنے حقیقت حال حکوم کری۔ نجفی شیعی کی نسل کا ایک
پرے درجے کا جبوٹا اور زوال بناج کی لید کو تبرک بمحکم کر کھا جانے والا۔ ہبل بن احمد ہے۔ اس
کے کی آخرت ہو سمجھی تھی۔ کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی شان میں کچھ کہتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کا دعا فظ الحدیث نہ ہونا۔ یعنی طور پر نامکن ہونے کے علاوہ ایک اکاذب رافضی کی
لید کو اس بھی ہے۔ جس سے نجفی شیعی کے مقصود پر پانی پھرگی ہے۔

تلوٹ:

ممکن ہے۔ کوئی نجفی میسا سر پھرایہ کہدے۔ کہ کتب اسمائے الرجال میں جس اولی
کا نام ہبل بن احمد رافضی مذکور ہے۔ وہ دیبا جی، نسبت رکھتا تھا۔ اور روایت مذکورہ میں
اس کی نسبت واسطی ہے۔ بیان ہوتی۔ لہذا وہ اور تھا یہ اور ہو گا۔ تو اس سلسلہ میں گزارش
ہے۔ کہ اسمائے الرجال کی کتب میں اس نام کا ایک ہی ادمی ملتا ہے۔ جس سے صاف

موم ہر کریہ دلوں اسی ایک کل نسبتیں میں۔ جیسا کہ کہ جاتا ہے۔ فلاں حضری نزدیکی، آنحضری
ہے۔ اور اگر کوئی اصرار کرے۔ کہ یہ دوادی تھے۔ تو اس صورت میں ہمیں کوئی نقصان نہیں
کیونکہ «دیبا جی»، کے حالات ہم نے ذکر کر دیتے۔ سینکن «دوا معلی»، کی نسبت والا ایسیں
نہیں تھا۔ لہذا مجبول الحال ٹھہرا ایسے کی روایت سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر
طمین پھر بھی نہیں ہو سکتا۔

تردید مறہشم

الامم ناسیٰ رحمۃ اللہ علیہ سے مسوب شدہ قول کے مطابق امام ابو ضیغڑ رضی اللہ عنہ حدیث
میں مستبر نہیں تھے۔ یہ بھی گوشتہ الادات کی طرح بے اہل اور لفڑی لازام ہے۔ ایک وجہ وہی
ہے۔ جو کچھلے امر کی تردید میں گزر چکی ہے۔ یعنی حدیث پاک میں غیر معتبر شخص کو «انتقاماں»
کہنا عقللاً غلط ہے۔ کیونکہ فقرہ کا ایک اہم اغذیہ «حدیث»، بھی ہے۔ کیونکہ یہ بات کچھلے طرح
ہو جاتے گی۔ کہ امام ابو ضیغڑ رضی اللہ عنہ فقرہ کے عالم ہونے میں لاشانی تھے۔ ان کی فقرہ
قابل اعتبار ہے لیکن وہ حدیث میں مستبر نہیں ہیں۔ اس کلام کو کون درست تسلیم کرے گا۔
دوسری وجہ اس الازم کے غلط ہونے کی یہ ہے۔ کہ روایت مذکورہ کی سندیں
یہ الفاظ ہیں۔

خبرنا بر قاق اخ برنا احمد بن سعید ابن

ابن سعد الغ

یعنی روایت مذکورہ بیان کرنے والا کوئی «بر قاقی»، ہے ہم نے اس لقب و
نسب والا راوی کتب امامتے رجال میں بہت تکالش کیا۔ سینکن زمل سکا۔ جس کا یہی

مطلوب ہے کہ یہ روایت ایک مجمل الحوال راوی کی ہے۔ ایسے راوی کی روایت کسی امر بس دلیل و جمٹ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ چہ ماہی کسی پر الزام دھرنے میں اس کو قابل قبول سمجھا جائے۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ امام علام فی الفتنہ کی ذات پچھے الزامات کی طرح اس اذنام سے بھی بڑی ہے۔ صرف اتنی بات ہے۔ کہ اس سے تجھنی شیئی وغیرہ کی ذہنیت کا صاف پتہ چل جاتا ہے۔

ذوٹ؟

اس امام کے آخری تجھنی شیئی نے «تو نسوی صاحب» کو جو لفظ یہ ملود پر کہا ہے کہ پہلے اپنے مدرسہ کی کتاب تاریخ بغداد کی تیریزیوں جلد سے اپنے امام کی شان دیکھ لیتے اختم۔ تا اس سلسلہ میں گزارش ہے۔ کہ امام علام فی الفتنہ کے مقلد ہونے کے اعتبار سے دن کر تو نسوی صاحب کے طرفدار ہونے کی وجہ سے، ہم نے تمہارے بے تک نے اور لغو باطل الزامات کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دیا ہے۔ اور آئندہ بھی دیں گے۔ لیکن ہماری طرف سے اب تمیں یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تمہارے امدادی بیت پر ہم نے «حقاً مُعْجَزَةٌ» میں الزامات ذکر کیے ہیں۔ ان کو اگر پڑھو گے۔ ترنا فی اماں یاد آجائے گی۔ عوام دونوں طرف کے الزامات پڑھیں گے جیسا کہ جوابات بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو پھر فیصلہ کرنے کی پوزیشن میں ہر جائیں گے۔

فلاعتبر وَايَا الْأَبْصَارِ

اعتراف نہیں

ابو عینفہ رضی اللہ عنہ کے جنازہ پر عیسائیوں کے پادری

حقیقت فقہ محنفیہ، ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنہ کی متبرکتے تائیں بناد ملہ ۱۳
ص ۳۵۲ -

بشير بن ابی اظہر نے شاپری کہتا ہے کہ میں نے خواب میں بھی کہ ایک جنازہ رکھا ہے۔ اور اس پر سیاہ چادر ہے۔ اور اس کے اردوگرد عیسائیوں کے پادری تشریف فرمائیں۔ میں نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے۔ بتایا گیا کہ ابو عینفہ کی میت ہے۔ میں نے یہ خواب ابو ریوف کو سنایا۔ اس نے کہا بھتیا براہ مہربانی کسی اور کو نہ سنانا۔

(حقیقت فقہ محنفیہ ص ۲۲)

جواب:

امام عظم رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے نجفی شیعی نے ایسی باتوں کا سہارا لیا۔ جنہیں ذی عقل ادمی پیش کرتے ہوئے شرعاً جاتا ہے۔ بشار بن اظہر نے خواب میں

دیکھا۔ اس تائل سے کوئی پوچھے کہ خواب بھی کبھی حجت بنتا ہے؟ پھر امام الازم انقران اس زہ و تقوے میں بے مثال شنیقت پڑائیے غلط خواب کے ذریعہ الام لگانے کیاں کی دلشمدی ہے۔ بخوبی شیئی بھی اس حقیقت سے آشنا ہو گا۔ کہ اس خواب سے امام عظیم رضی اللہ عنہ پر کسی قسم کا طعن والازام ثابت نہیں ہو سکتا۔ علاوه ازیں یہ خواب دیکھنے والا بشیر بن اظہر ہنامی راوی اسلام سے رہاں کی کہ بول میں ”مجہول“ ہے۔ مجہول الحال ہونا اور پھر اس کا خواب یہ دونوں باتیں اکٹھی ہو کر کیا طاقت پائیں گی۔ کہ قابل استدلال ہو سکیں؟ اسی روایت کا ایک اور راوی ”عبداللہ بن جعفر بن درستویہ“ بھی ہے۔ جسے صفتیت کہا گیا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرَ بْنُ دَرَسْتُوِيَّهُ الْقَارِسِيِّ
الثَّخُوَى صَاحِبُ يَعْقُوبَ الْفَسُوِّى قَالَ الْغَطِيبُ
سَمِعْتُ الْلَاكَانِي ذَكَرَهُ مَوْضِعَهُ

رمیزان الاعتدال جلد دوم ص، ۲

حروف العین مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

یعقوب الفسوی کے ماحب عبد اللہ بن جعفر کے متعلق تاریخ بغداد
کا مصنعت خلیف بغدادی کہتا ہے۔ کہ میں نے لاکانی سے سُن۔
اس نے اس کا ذکر کیا اور اسے ضعیف کہا۔

روایت مذکورہ کا تسلی راوی ”عبداللہ بن علی بن عبد اللہ مدینی“ ہے۔ اس
کے متعلق خلیف بغدادی نے یہ کہا ہے۔

تاریخ بغداد:

علی بن محمد بن نصر قال سمعت حمزة
بن یوسف یقُول سأَلَتُ اللَّهَ أَرْقَطِنِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ عَلَیٍّ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْمَدِینِی رَوَى عَنْ أَبِیهِ كَاتِبِ
الْعِلْلَ فَقَالَ إِنَّمَا أَخَذَ كُتُبَهُ وَرَوَى أَخْبَارَهُ
مُنَاوِلَةً قَالَ وَمَا سَمِعَ كَثِيرًا مِنْ أَبِیهِ قُلْتُ
لِمَرْقَالِ لَا تَدْعُ مَا كَانَ يُمْكِنُهُ مِنْ كُتُبِهِ قَالَ وَلَمْ
أَبْنَ أَخْرُ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدٌ وَقَدْ سَمِعَ مِنْ أَبِیهِ
وَرَوَى وَهُوَ شَفِقَةٌ.

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۹۰ و ۹۱)

ترجمہ:

علی بن محمد بن نصر کرتا ہے۔ کہ میں نے حمزہ بن یوسف کو کہتے ہوئے
سنا۔ کہ میں نے دارقطنی سے عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدینی کے
بارے میں پوچھا۔ کہ اس نے اپنے باپ سے ”كتاب العلل“ روایت
کی ہے۔ تو جو اب مجھے انہوں نے کہا۔ کہ اس نے اپنے باپ کے
کتابیں حاصل کیں۔ اور اس کی احادیث کی روایت سن دے بنی کر۔
یہی حقیقت یہ ہے۔ کہ اس نے اکثر روایات اپنے باپ سے نہیں
سنبھی۔ میں نے پوچھا۔ ایسا کیوں ہوا؟ دارقطنی نے جواب دیا۔ کہ وہ اپنے
باپ کی کتابوں سے جس قدر ہو سکا۔ وہی کہتا ہے۔ پھر کہ کہ اس کا ایک
اور بھائی تھا۔ جس کا نام ”محمد“ تھا۔ اس نے اپنے والد سے حدیث کی

ساعت بھی کی اور پھر روایت بھی کی۔ وہ ثقہ تھا۔

لمحہ کریہ:

بنویں شیئی نے روایت مذکورہ کے سہارے امام عظیم رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد آنکی شخصیت پر ایک خواب کے ذریعہ ازمام بلگانے کی بھونڈی کوشش کی خواب ہونا ایک طرف رہا۔ اس کے راویوں میں سے ضعیفۃ اور غیر ثقہ لوگ بھی ہیں۔ وہ بھی میں جو اپنے باپ کی احادیث کو اپنی طرف سے فرب کرنے والے ہیں۔ اور کچھ ایسی بھی روایات میں کہ جن کا وجود نہیں ملتا۔ کیا اس قسم کی روایت قابلِ جمیعت و دلیل بن سکتی ہے؟ تو معلوم ہوا۔ کہ بنیز انہیں کا خواب اور اس خواب کے ضعیفۃ اور مقابل اعتبر راوی اتفاق اہمیت نہیں رکھتے۔ کہ بنی کی امیدیں پوری کر سکیں۔ اور نہ ہی اس سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر کوئی حرف اسکتا ہے۔

فاعتبرروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبرا

ابو حنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم نہ ہوتے

تومیری پیروی کرتے

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ص، ۲۰ جلد ۱۱۱)

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو رَحِيْفَةَ لَوْ أَدْرَكَنِي النَّبِيُّ مَسَّتِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَدْرَكْتُهُ لَا خَذَ يَكْثِيرٍ مِنْ قَوْلِيٍّ-

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا تھا کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک زمانے میں جیسے
ہوتے تو بہت سے سنلوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے فتوے
کو لیتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۵)

جواب:

تاریخ بغداد کے مصنف خلیل بغدادی سے روایت بالا کے الفاظ میں تصحیح

ہوئی ہے۔ اس تصییف کا مർحومت کے ساتھ اسی مقام پر مجشی نے ذکر کیا ہے۔ واقعہ یوں ہے۔ کریم خلیب بغدادی نے لفظ ”ابنی“، مگر ”ابنی“، لکھ دیا۔ جس کی وجہ سے مہم اور مطلب میں تبدلی ہو گئی۔ صحیح شیئی اگر اس روایت کے ضمن میں مذکور عاشیر پڑھ لیتا۔ تو شاید اس الزام کو ذکر نہ کرتا۔ لیکن بغض و حسد کی الگ جلانے سے کہاں چھوڑتی ہے مجشی کی مبارکت خاطر۔

حاشیۃ تاریخ بغداد:

قَالَ فِيْ جَامِعِ الْمَسَانِيدِ هَذَا اَنَصُّ حِيْثُفَتِ مِنْ
الْخَطِيبِ وَقَعَ مِنْهُ وَافْتَضَحَ لَهُ فَإِنَّ الرَّوَايَةَ
الَّتِي يَرْوِيُّهَا أَبُو يُوسُفُ أَتَهُ لَتَأْلِمَرُ عُثْمَانَ
الْبَقِيِّ بِالْبَصَرَةِ وَأَظْفَرَ مَذْهَبَهُ فِي الْأَصْوَلِ
بَلَغَ ذَالِكَ أَبَا حَيْنَفَةَ فَقَالَ لَوْاْنَ الْبَقِيِّ رَأَيْتَ لَحَذَّ
بِكَشِيرٍ مِنْ قَوْلِيِّ وَأَنْتَ إِذَا أَحْطَتَ عِلْمًا لِمَا قَدَّمَنَا
لَكَ عَنِ التَّشْوِيْهِ وَعَنِيْرٍ مِنْ إِسْتِمَاكِيِّ أَبِي حَيْنَفَةَ
بِالْكِتَابِ وَالسَّنَةِ تَعْلَمَرَانَ مَا نُسِبَ إِلَيْهِ مِنْ
قَوْلِهِ وَهَلِ الدِّيْنُ إِلَّا الرَّأْيُ الْعَسَرُ
كِذْبَ مُبِينٍ۔

حاشیۃ تاریخ بغداد جلد ۱۱

ص، ۲۰، مطبوعہ السلفیہ المدینیۃ

المتوہہ طبع جدید)

ترجمہ:

”بِاَنَّ الْمَسَانِيدَ مِنْ ہے۔ کریم خلیب بغدادی کی تصییف ہے۔ جو

اس سے دو قصے پذیر ہوئی۔ اور اس سے وہ رسم ابھی ہوا کیونکہ اس مرضی پر
جور دیا تھا امام ابو یوسف سے مردی ہے۔ وہ یوں ہے۔ ”جب
عثمان ابوی نامی شخص بصرہ میں مشہور ہوا۔ اور اس نے اصول فقہ میں اپنا
مزہب ظاہر کیا۔ تو یہ خبر امام اعظم رضی اللہ عنہ تک رسپنی۔ اس کے
مزہب اور اصول کو سُن کر امام ماحب نے فرمایا۔ اگر عثمان ابوی
محبی دیکھ پاتا۔ لیتی میرے اصول و قواعد سن لیتا۔ تو بہت سی میرے
اقوال سے استنباط کرتا۔ اور ان پر عمل پیرا ہوتا۔

اے کتاب پڑھنے والے! جب گزشتہ اوراق میں امام ثوری رضی اللہ عنہ
وغیرہ کے ارشادات تو ابھی طرح مکمل طور پر جانے گا۔ جو انہوں نے امام ابوحنین کے
کتاب اللہ اور سنت رسول سے تک کے متعلق کہے ہیں۔ تو پھر تمہے اس قول کا یقیناً
صحیح علم ہو جائے گا۔ جو اپنے کی طرف مسوب کیا گیا ہے۔ ”کوئی دن صرف اپنی رائے کا نام
ہے۔“ یہ کتنا واضح جھوٹ ہے۔“

لموف کریم:

خطیب بغدادی سے ایک لفظ غلطی سے کچھ اور لکھا گیا۔ جس کی تصیع نہ ہو سکی۔
یعنی عثمان ”ابوی“ کی جگہ ”ابنی“ لکھا گیا۔ جس سے مفہوم میں زمین و آسان کا فرق پڑ گیا۔ اور
جنہی نے اس کو غنیمت جانا۔ اور حسد و غصہ کی عینک بھی ہونے کی وجہ سے ماشیہ پر
نظر پڑا۔ اور جلدی سے اتزام نقل کر دیا۔ خطیب بغدادی نے تصیع کی۔ اور اس
پر پچھتا یا۔ میکن جنہی نے اس تصیع کو قصد اسمجھا۔ اور بڑی دلیری سے اسے اپنی تصیع پر
 منتقل کر دیا۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بیرہی میکن حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسر
کو بھی معاف نہ کیا۔ کسی کی غلطی کو صحیح سمجھ کر، بوش دعاں قائم ہوتے ہوئے لپنی کتاب

یہ درج کر دیا۔ نہ خوف فدا نہ شرم پنیر۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

امام ابوحنیفہ کے نزدیک مومن کی شان

حقیقت فقه حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۶ ص ۳۸، ۳۹
سینیان ثوری اور شریک اور حسن بن صالح اور ابن ابی سیلی نے مل کر کسی ادمی
کا سرگزی فاطمہ ابوحنیفہ کے پاس بیجا۔

تاریخ بغداد:

مَا تَقُولُ فِي رَجُلٍ قَتَلَ آبَاهُ وَ نَكَحَهُ أُمَّهُ وَ شَرِبَ
الْعَمْرَ فِي رَأْسِ أَسِيدٍ فَقَالَ مُؤْمِنٌ -

(اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۶ ص ۳۸)

ترجمہ:

کاس مرد کے بارے میں تیرا کیا فتوی ہے۔ جو اپنے باپ کو قتل
کرے اور اپنی ماں سے نکاح کرے اور اپنے باپ کی کھوپڑی

میں شراب پئے۔ ابوحنیف نے کہا۔ کمیرے زدیک وہ مومن ہے۔
تو نسوی صاحب آپ نے حقیقت فقہ جفریہ پر رسالہ الحکم کرائے جنفی بھائیوں کی روای
کا سامان ہیا کیا ہے سآپ اس امام کی فقہ کے پیروکاریں جس کے زدیک ماں سے نکاح
کرنے والا بھی مومن ہے۔ فقرہ حنفیہ تبے تبے جس میں باپ کا قاتل بھی مومن اور اس کے
سر کی کھوپڑی میں شراب پئیے والا بھی مومن ہے۔ ایسی ذیلیں فقہ سے ہماری تو
ہزار بار توبہ۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵-۳۶)

جواب

امام عظیم ابوحنیف رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت اور اس کے علاوہ اسی قبیل
گی چار پانچ اور روایات سے لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کرامہ مبارکہ
کا تعلق «فرقہ مر جہہ» سے تھا۔ اس فرقہ کے عقائد میں سے ایک مشہور عقیدہ یہ ہے۔
إِنَّمَا لَا تَصْرُّرُ مَعَ الْإِيمَانِ مُعَصِيَةً كُلَّمَا لَا تَنْفُعُ مَعَ الْكُفْرِ طَاعَةً
یعنی ایمان کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ (مومن کو) نقصان اور کفر نہیں پہنچا سکتا۔ جس
طرح کفر کے ہوتے ہوئے کوئی بندگی (دینیک کام) سود مند نہیں ہو سکتی۔ مر جہہ کہنا یہ
چاہتے ہیں کہ "دومن" کو، پاہتے ہے بتا بڑا گناہ کرے۔ اس کے ایمان میں کوئی خرابی ہو نقصان
نہیں آ سکتا۔

یہ۔ کرامہ ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسی لیے وہ شخص جس نے باپ کو قتل کیا۔ اس
کی کھوپڑی میں شراب پی۔ اپنی والدہ سے نکاح کیا۔ یہ تمام گناہ اپنے مقام پر لیکن اس
کے مومن ہونے میں کوئی خرابی نہیں آئئے گی۔ میں امام عظیم رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ دیا
ائیئے اس مجموعتاریخ بنداد کے عاشیہ پر نظر دوڑا ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

هذا القول افترا علىه اذا صاحبته الـ دین
يعرفون قولـه ذكرـه واعنهـه اـنـهـ يقولـ
انـ مـرـتـکـبـ الـکـبـیرـةـ مـقـرـضـ اـمـرـهـ اـلـلـهـ
تعـالـیـ کـمـاـ يـقـوـلـ ذـاـلـکـ سـائـرـ اـهـلـ السـنـاـتـ
وـ الـجـمـعـاـتـ بـلـ لـقـدـ جـاءـ فـيـ الـفـقـهـ الـکـبـیرـ لـامـاـمـ
ماـنـضـدـهـ وـ لـاـ نـقـوـلـ اـنـ الـمـؤـمـنـ لـاـ تـضـرـهـ الـذـلـوبـ
وـ لـاـ نـقـوـلـ اـنـهـ لـاـ يـدـ خـلـ النـارـ.

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۴۸)

ترجمہ:

یہ قول (کہ ابو عینیہ رضی اللہ عنہ مر جبہ ہیں) ان پر بہت بڑا بسنا ہے اس لیے کہ آپ کے ساتھی جو آپ کے قول کو جانتے ہیں انہوں نے آپ کی طرف سے یہ نقل کیا ہے۔ کہ آپ فرماتے ہیں : «کبیرہ کا واد کا مرتکب اللہ کے پرورد ہے۔ وہ اس کام کا عطا ملکبزی بی جانتا ہے یہ امام ابو عینیہ کا یہ قول تمام اہل سنت و جماعت کے قول کی طرح ہی ہے بلکہ آپ کی تصنیف فتاہ کبر میں واضح طور پر آپ کی طرف سے یہ قول موجود ہے۔ "هم نہ تو یکتے ہیں۔ کہ مون کو کوئی کنہ نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اور زندگی یہ کہتے ہیں۔ کہ وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ مذکورہ الزام امام ابو عینیہ پرتب لگایا جا سکتا ہے جب آپ کو "مر جبہ" میں سے شمار کیا جائے۔ لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ آپ کا اس فرقہ کے

اس عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ باہ اتنا ضرور ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ان کا لیک
قول کبیرہ گناہ کے متذکب کے بارے میں یوں مذکور ہے: «دم تذکب کبیرہ کا معاملہ اُنہیں
کے پردہ ہے» اس کا مطلب یہ ہے۔ کہ اس کے گناہ کرنے کی صیغہ یتیشیت ہم تین
انہیں کر سکتے۔ کہ اس نے گناہ کبیرہ اُسے جائز سمجھ کر کیا ہے یا علیحدہ سے ایسا ہو گی؟ واغہ
بات ہے۔ کہ ان دونوں یتیشیتوں سے کبیرہ کا حکم مختلف ہو گا۔ اگر طلاق و جائز سمجھ کر کیا
تو اُنہوں نے خارج اور اگر نسوانی خواہشات کے تحت کیا۔ تو اُنہوں کے پردہ
معاف کروے یا نہ کرے۔ اس کے اختیارات ہے۔

جواب:

روایت مذکورہ اس قابل نہیں کہ اس کو محبت بنایا جائے۔ کیونکہ اس کی مند
میں موجود ایک راوی «محمد بن جفراء رضی» ادمی ہے۔ جسے فن اسما نے ریال والوں نے
غیر معتربر کیا ہے۔ ثبوت ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن جعفر ابن فضالہ ابو بکر
الادمی القاری البغدادی الشاهد صاحب
الصَّرْوتِ الْمُطَرَّبِ قَالَ أَبْنُ أَبِي الْفَوَارِسِ غَلَطَ
فِيمَا حَدَّثَ وَمَا تَسْنَدَ ثَمَانٌ قَوْ آنَ بَعْيَانَ وَثَلَاثَةٌ
رامیزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۶ مطبوعہ مصر طبع قدیم
(لسان المیزان جلد ۵ ص ۰۱۰۱ احرف المیزان مطبع)
—

ترجمہ:

محمد بن جعفر ادمی قاری بندادی ایک گانے والا آدمی تھا۔ ان فوارس نے کہا۔ اس نے اپنی ہر روایت میں علی کی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} میں غوت ہوا۔ ”میزان الاعتدال“ کے اس حوالہ سے ثابت ہوا۔ کہ روایت مذکورہ کاراوی ”محمد بن جعفر ادمی“ ایک گوئیا ہونے اور اپنی روایات میں گزدرا کرنے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام ابوحنیفہ کی شخصیت پر اعتماد نہیں ہو سکت۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ مذکورہ روایت غلط طریق سے امام توبہ کی صفت مسوب کی گئی ہے۔

جواب ۳:

نغمی شیخی مذکورہ الزام ذکر کرتے ہوئے خوب کھل کھلایا ہو گا۔ اور اس کے آخری الفاظ اس کیفیت کے ترجمان: ”اپ اس امام کی فتویٰ کے پیروکار ہیں۔ جس کے زدیک ماں سے نکاح کرنے والا بھی مومن ہے المثلی ذیل فتویٰ سے ہماری توہڑا توہڑہ، یعنی فتویٰ صنیفہ میں بقول معترض چونکہ اپنی ماں سے نکاح جائز ہے۔ اس لیے یہ فتویٰ ذیل طہری۔ اور اسی وجہ سے نغمی نے ہزار توہڑہ کی۔ پلواس طرح شاید نغمی کا دل مطمئن ہو گیا ہو گا۔ اور اپنے خیال میں ناظرین کے لیے ایک بہت بڑا اعتماد کھدا کر دیا۔ میکن اگر اسی طرح کی ذلت والا مسئلہ اور ہزار توہڑہ کا سبب ہم ان شیعہ لوگوں کی کتنی بولی سے دکھائیں تو پھر نغمی کی عالت دیدنی ہو گی۔ دل تھام کر حوالہ ملاحظہ کریں۔

تمامِ محروم و عورتوں سے نکاح کرنا
حلال اور کسی ناجائز حرام کا کوئی گناہ نہیں ہے۔

(عقیدہ اہل تشیع)

فرق الشیعہ:

وَكَانَ حَمْزَةُ أَبْنَ عَمَّارَةَ يَكْحُجُ إِبْنَتَهُ وَأَحَدَ
جَمِيعِ الْمُحَايِدِمْ وَقَالَ مَنْ عَرَفَ الْأَمَامَ فَلَيُصُنْعَ
مَا شَاءَ فَلَا إِثْمَرَ عَلَيْهِ -

فرق الشیعہ ص ۲۸ مطبوع عن بنت اشرف

(طبع بدیر)

ترجمہ:

حمزة ابن عمرہ نے اپنی بیٹی سے شادی کی۔ اور تمامِ محروم و عورتوں سے
نکاح کو باز و حلال کر دیا۔ (یعنی ماں، بیٹی، بہن، بھائی وغیرہ)
اوہ اس کا قول ہے۔ کہ جس نے امام کو پہچان لیا۔ اس کے لیے
جو پاپ ہے کرن۔ دکھلی چھٹی ہے۔ (کسی قسم کا کوئی رچھوٹا
بڑا) گناہ نہیں ہوگا۔

اہل تشیع مبارک ہو!

منے ہی منے اور وہ بھی مفت میں

”فرق الشیعہ“ میں سے جو اپنے نے پڑھا۔ وہ ایک شرط سے مشروط تھا۔ شرط
یہ تھی کہ امام کو مانتے والا ہو۔ جیسا کہ بدہی بات ہے کہ اہل تشیع ایک نہیں بلکہ امام مانتے
ہیں۔ لہذا ہر شیعہ میں وہ شرط موجود ہے اب مشروط کی طرف آئیے۔ جس کا راستہ حمزہ
بن عمار نے صاف کر دیا۔ امام ابوحنیفہ کی طرف مسروب قول سے ان کی ذات پر لازم
دعو نے والو! تمہاری کتاب کے لقول تمہارے ایک بڑے نے تو اپنی میٹی سے
شادی رجالی۔ اور دوسرا محرم نورتوں کے لیے اجازت دے گیا۔ شاید اس وقت
صرف اسی کی میٹی یہی زندہ ہو گی۔ درنماں، نانی، دادی، ہمشیرہ، بھائی، بھینی، چھوپی
الغرض جو محرم نورست۔ بھی زندہ ہوتی تو امام کی صرفت کے ہمرازے منے کر کے لکھتا
اور مل کا محب جسیں کافدائی، اہل بستی، کاشیدائی اور کربلا والوں کا غم خوار یہ سب کچھ
گزرنے پر ہی۔ لگناہ گلار نہ ہوتا۔ امام ابوحنیفہ نے تو پھر بھی ان دگار کہہ دیا۔ تم نے یہ بھی
کو اڑا کیا۔ منے ہوں تو ایسا۔ مذہب کے تو ایسا، فقہ ہو تو ایسی کہس میں سب کچھ کر
لزرو۔ ”مومن“ ہی رہو۔ تھوڑی سی کسر باقی تھی۔ وہ دمتند کی پیداوار، محمد بن نصیر فرمیری
نے پورتی کر دی۔ بڑا ہمدرد تھا۔ ان دعیت شادی شدہ دیار نہ دے لوگوں، کامی اس
لوخیال تھا۔ جن کی کوئی نہیں۔ اگر وہ عجز و احساری کی سیڑھی چڑھنا چاہیں۔ اور اپنی
طبعت کا بوجھ بدل کرنا چاہیں۔ تو ایک دوسرا کے کو ڈبرا استعمال کریں۔ قوم نوٹ

کے طریقے پر عمل کر کے دوزخ کا ایندھن بنیں۔ دن میں ایک کی باری، رات بھروسے کی۔ اس عجز دانگاری سے ایسا مرتبہ ملے گا۔ کہ قومِ عُظُمی اس سے محروم ہوگی۔ دیکھائیں فقہ دکھائی۔ فقہ حنفی سے ہزار بار تو پرشاید اس یہی تھی۔ کہ اس میں بکیرہ کے مرتکب پر سختی کی گئی۔ کیونکہ فقہ شیعی میں ایسی سختی ممنوع ہے۔ اے مہارم کے ساتھ شہرت رانی لکھنے والے مومنو! اے قومِ عُظُم کے طریقہ پر چلتے والوں اہل بیت کے خادمو! اے اماموں کے نامے کرائی خواہشات نفسانیہ تو شکیں پہنچانے والے مجتو! اگر فقہ حنفی سے ہزار بار تو ہے۔ تو فقہ شیعی سے کروڑ بار تو ہے۔

۵

بے جیا باش ہرچ خواہی کُن

فَاعْتَبِرُ وَايَا اُولِي الْأَبْصَارِ

پ

اعتراض نمبر ۱۲

ابو عینیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

اب سنت کی کتاب تاریخ بغداد میں ۳۰۵- یعنی بن حمزة کہتا ہے۔ کریں نے ابو عینیفہ سے سنا وہ فرماتے تھے۔ اگر کوئی شخص خدا کی غافلگی جوتے کو پہنے تو کوئی نہیں (حقیقت فقہ عینیفہ ص ۳۶)

جواب :

تاریخ بغداد میں «ابو عینیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا»، پر دو عدد روایات ذکر ہیں۔ ان دونوں کا نمبر با ترتیب سات اور بارہ ہے۔ اول اذکر یعنی سات نمبر والی روایت کی اسناد میں ایک راوی «عبداللہ بن جعفر درستوریہ» ہے۔ اس کے متعلق گزر چکار یعنی ضمیمت راوی ہے۔ مؤخرانہ کروایت میں «قاسم بن مصیب»، راوی ہے۔ ابن مسین نے اس کے متعلق «لاشی» کہا ہے۔ لہذا از روئے اسناد ان دونوں روایات میں کوئی دم خم نہیں۔ کوئی پرجمیت بنائی جائیں۔

علاوه ازیں یہ روایات بعض اپنے مفسون کے اعتبار سے غیر معمول اور غیر مقبول ہیں

ایئے اس لفظیں کے لیے روایات مذکورہ کے حاشیہ کو دیکھ لیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي الرِّوَايَةِ الْأُولَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دُرَسْتُوِيْهِ حَكَى
الْخَطِيبُ نَفْسُهُ فِي هِمَعِنِ الْبَرْقَانِ تَضَعِيفَهُ
وَفِي الرِّوَايَةِ الْثَانِيَةِ عَشَرَةِ الْقَاسِمِ
بْنُ حَيْيٍ قَالَ أَبْنُ أَبِي حَاتِمٍ قَالَ أَبْنُ مُعِينٍ لَا شَيْءَ
عَلَى أَنَّ هَذَا التَّقُولَ فِي ذَاتِهِ عَسِيرٌ مَعْقُولٌ صَدُورٌ
عَنْ أَبِي حَيْنِيْفَةَ بْنِ لَاعِيْتَلْ صَدُورٌ عَمَّنْ مُرَأَتْلَ
فِي الْفِقْرِ وَالثَّقْرِ فَإِنَّ هَذَا لَا يَقُولُ إِلَّا جَاهِرٌ
بِالْأَصْوَلِ الْأَوَّلِيَّةِ لِلْبَرْيَنِ بَلْ مَوْلَيْنَ يَعْرِفُ
شَيْيَاءً مِنَ الدِّيَنِ وَهَذَا اخِلَافٌ مَاتَّوْا مَرَّهُنَ الشِّقَاتِ
مِنْ عَسِيرٍ أَبِي حَيْنِيْفَةَ وَمَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ السَّنَّةِ
وَالْجَمَائِعِ مِنْ إِمَامَتِهِ فِي الدِّيَنِ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۱)

ص ۳۴۵ تا ۳۴۶

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ ہے۔ اس کے پارے میں خطیب بغدادی نے خود بر قانی سے حکایت کرتے ہوئے کہا۔ کہ تضییف راوی ہے۔ اور پارھوی روایت میں قاسم بن سبیب ہے۔ اس کے متعلق ابن معین کے حوالے سے ابن

ابن حاتم نے کہا۔ یہ ”لاشی“ ہے (اسناد میں جرح کو پھوڑ کر اس قول میں باعتبار اس کے مہم اور ذات کے غیر معقولیت ہے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے اس کا صدور از روئے عقل درست نہیں۔ بلکہ ایسا قول تو وہ شخص بھی نہیں کہ سکتا۔ جو امام ابوحنیفہ سے فتوے اور تقویٰ میں کم درج کا ہو۔ ایسا قول تو ہی کہے گا۔ جو دین کے بنیادی اور ابتدائی اصول سے ناواقف ہو گا۔ بلکہ جو دین کی کسی بات کو بھی نہ جانتا ہو۔ اور یہ لکھنا (کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اصول دین اور دینیات سے ناواقف تھے) ان شرعاً لوگوں کی مخالفت ہو گا جیسا ہوئے امام ابوحنیفہ کے علم کو بالتزام تر ذکر کیا۔ اور اس لیے بھی کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ کی دین میں امامت و پیشوائی تمام اہل سنت و جماعت کے نزدیک اجماعی بات ہے۔

لمف کریہ:

حضرات قارئین! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے ”بناؤٹی ججۃ الاسلام“ نے روایت اندر کوہہ کے سمارے جو کوشش کی۔ آپ نے اس کی حقیقت معلوم کر لی۔ ذرا سوچئے۔ جب شکنیت کو حضرات، انہ کرام ”امام الفقہ“ مانیں۔ جس کے تقویٰ و ذہب کے بے شش، ہونے کی شہادت دیں۔ جس کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد مرتبہ امامت پر فائز ہوں۔ شرق و غرب میں رہنے والے کو ڈوں مسلمان اس کے پیروکار ہوں۔ ہزاروں لاکھوں اولیاء کامیں جس کے علم و فتوے کے خوش بیین ہوں۔ اُس سے عین ارشد کی پوجا (اور وہ بھی جوئی کی) اسکی طرح منقول ہو سکتی ہے۔ تخفی بھی جانتا ہے۔ کہ اس کے پاس پڑھنے والے الجد کے طلباء بھی اس قول سے برافت کرتے ہیں۔ جب اس قول کی یہ کیفیت ہے۔ کہ ادنی سے ادنی مسلمان بھی اس کا قابل ہونا گوارا نہیں کرتا۔ تو یہ

یکو نجٹکن ہے کہ امام اعظم سیدنا ابو ضیغم رضی اللہ عنہ ایسا قول کریں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ویا
ذکورہ نہ ترمیدان حجتیں میں اس پایہ کی میں۔ کہ کسی پر محبت بن سیکیں۔ کیونکہ ضعیف۔ اور لاشٹیے
راوی کی روایت ایسی ہی ہوتی ہے۔ علاوہ ازاں عقل و دیانت بھی اس قول کی نسبت
امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنے سے مانع ہے۔ ایسے اقوال کی نسبت کرنے والا
اجل ان کس ہو سکتا ہے۔ اور یہ ہے بھی نفس الامر میں درست کیوں تکرہد صحیح الاسلام۔
وغیرہ کوئی لقب رکھلو۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا کر سکتے ہیں۔ کہ اے اللہ! ہے عقل
و گوں کو دین کی سمجھ عطا فرم۔ اور لبغض و حسد کے ماروں کو عدل و انصاف کے
 توفیق دے۔

فاعتبر وايا اولي الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

ابوحنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتویٰ

حقیقتِ فقدم حنفیہ: (ثبت ملاحظہ ہو)

تاریخ بغداد:

أَبَا إِسْحَاقَ الْفَزَّارِيِّ يَقُولُ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ
إِيمَانُ أَبْعَدُ بَعْدِ الْيَقِينِ وَإِيمَانُ إِبْلِيسِ
قَاجِدٌ.

راہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد حدائق

(ص ۳۴۶)

ترجمہ:

ابا اسماق کہتا ہے۔ میں نے ابوحنیفہ کے سننا تھا۔ وہ کہتا تھا۔ کہ ابو بکر
صدیق کا ایمان اور ابلیس کا ایمان ایک ہے۔

نوت:

اہل سنت کے مناظر علم روزی صاحب! آپ نے فقہ جعفریہ کی ذمہت میں

رسالہ کو کرام اہل سنت کو شرمند کرنے کا سامان ہمیا کیا ہے۔ اپنے حقیقت فقة جفری کی نہست میں رسالہ کو غریب شیوں کی غیرت کو لکھا رہے۔ شیعہ بے غیرت نہ تھے۔ کچھ بیٹھے رہتے۔ پس ہم نے دفاعی کارروائی کی خاطر قلم اٹھایا ہے اور اپ کی فتوہ اور اپ کے اماموں کے کچھ پول کھول دیئے ہیں۔ اور آئندہ کے بیان انتظار کریں۔ علامہ صاحبِ دراصل اپنے وجہ دروزہ شروع ہوا ہے۔ وہ مرتبہ وہ میک اپ کے ساتھ رہے گا۔ اور اپ کی کھجل کے لیے کسی انفع کی ضرورت نہ ہے۔ اپنے خواہ مخواہ ملک میں فتح و فرار برپا کیا ہے۔ ورنہ شیز سنسی علماء نے باہم یہ طے کیا تھا۔ کہ یہ دونوں مذاہب اپنی اپنی فتح پر عمل کرنے میں آزاد ہوں گے۔ لیکن اپنے اب میں شرپند عناصر نے دونوں مذہبوں کو اپنے بیکار لانا خدمت دین اسلام سمجھ رکھا ہے۔ انہوں نے ہماری ناکامی کو شکش پر۔

اپنے اپنے رساریں شیعہ رادیوں پر تنقید کر کے یہ سوپا کہ بس ہم نے شیوں کو تحقیق کی چکی میں پیس ڈالا ہے۔ لیکن ہم نے اپنے کے مائی ناز امام اعظم نعیان بن ثابت کوئی کے وہ پول کھول دیئے ہیں۔ کہ اگر اپنے میں کچھ شرم و حیا ہوتا تو ڈوب کر مر جائیے۔ اگر بہت ہے تو ایسے میدانِ تحریر میں ابو ضیف کی صفائی پیش کریں۔ لیکن اپنے کی امنانی پیش کریں۔

آن ہمدردانشہ نبہ کجا کجناہی۔ (حقیقت فقر منیر ص ۳۶، ۳۷)

جواب:

۱۰۰ ابو بحر صدیق اور ابی میس کا ایمان ایک ہے، امام اعظم ابو ضیف رضی اللہ عنہ کی طرف نکوپ کرنے سے پہلے بھی شیعی اگر اس کے رادی کے متعلق جان لیتا۔ کہ وہ کسی رہیم لا ہے۔ تو پھر یہ غرافاً نہ نقل کرتا۔ تاریخ بنداد میں اس مضمون کی دو روایات مذکوریں

ادر دنوں میں ”ابو اسحاق فرازی“ نامی راوی ہے۔ یہ صاحب ”منکر الحدیث“ تھے ان دنوں روایات کے تجسس عمشی کا قول ملاحظہ ہو۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِ الْبَرِّ وَالْأَيَّلَةِ الْأَوْدُوكِ مَجْمُوبُ بْنُ مُوسَى الْإِنْطَارِيِّ
وَلَهُ حِكَايَاتٌ تَالِفَةٌ عَنِ الْفَرَّارِيِّ وَعَنْ يَمِيرِهِ
قَالَ أَبُو ذَاوَدَ لَا يُلْتَفَتُ إِلَى حِكَايَاتِ يَمِيرِهِ الْأَمِينِ
كِتَابٌ وَفِي الْبَرِّ وَالْأَيَّلَةِ أَبُو اسْحَاقِ الْفَرَّارِيِّ
وَهُوَ مُنْكِرُ الْحَدِيثِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۴، ص ۳۰۶)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی ”مجسموب بن موسیٰ“ ہے۔ اس نے فرازی یعنیہ سے فضول روایات بیان کیں۔ ابو داؤد کا کہنا ہے۔ کہ اس کی روایات کی طرف التفات نہیں کیا جاتا۔ دنوں روایتوں میں ابو اسحاق فرازی ہے۔ اور وہ منکر الحدیث تھا۔
لیکن یعنی صاحب ابو نسوی نے اپ کی عنیرت کو لکھا را ہے۔ لیکن بتول اپ کے۔ شیخہ بے بغیرت نہ نہ کہ چپ بٹھے رہتے تھے، خوب چپ توڑی۔ ایک منکر الحدیث کی روایت لے کر اس پر چھوٹے نہیں سماتے۔ سبی چپ ولی گفتگو دنوں میں کوئی فاس فرق نہیں معلوم ہوا۔ کہ منکر الحدیث راوی کی روایت امام عظام فرض پر اعتراض و الزم کا کام نہیں دے سکتی۔ علاوہ ازیں دوسری روایات کی طرح اس روایت کے حاشیہ کی طرف سے بھی کی تسلی نہیں کرایسا قول امام عظام اسی تینیت کی طرف سے متوجہ نہیں ہو سکتا۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَتَشِيهٌ إِيمَانٍ أَدْمَمْ أَوْ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بِمُعِيفَةٍ إِبْلِيسَ الَّذِي نَصَّ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّكَرِيْر
عَلَى أَقْدَمْ رَأْبِيْ قَاسِتَكَبِرَ وَمَكَانَ مِنَ الْكَافِرِيْنَ
لَا يُمُكِّنُ أَنْ يَكُرُونَ مِنْ عِبَارَاتٍ أَبِي حَسِيْفَةَ الَّذِي
يُقَرَّرُ هَذِهِ هُبَّهُ أَنَّ أَنِّي إِسْتِخْنَافٍ بِأَبِي حَلَّمِ
مِنْ الْحُكَامِ الَّذِينَ كُفَّرُوا هَذِهِ مَسَّكَةُ مُمْبَنِيَّةٍ
عَلَى الْقَرْبِ بِالْأَرْجَاءِ وَسَتَعْلَمُ قَرِيبًا بِرَاءَةَ أَبِي
حَسِيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.

رحاشیہ تاریخ بغداد جلد ۳

(صفحہ ۳۴۶)

ترجمہ:

حضرت ادم علیہ السلام یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ایمان کو ابلیس کی معرفت کے ساتھ تشبیہ دینا دینی یوں کہنا کہ ابو بکر صدیق کا ایمان ابلیس کے ایمان جیسا تھا۔ (حضرت امام ابو حیفہ رضی اللہ عنہ کی عبارات.... اس کے امکان کی نفی کرتی ہیں۔ کیونکہ ابلیس وہ ہے کہ جس کے بارے میں قرآن کریم کی نص موجود ہے۔ "وَاللَّهُ كَانَ حَكْمٌ مَّا نَتَنَزَّلَ سَعَى إِلَيْنَا أَنْكَارِكُمْ" اور تکبیر کیا اور وہ کافر تھا (اللہ کے علم میں) امام ابو حیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ یہ ہے کہ دین کے کبھی حکم کو ہلکا اور بے وقت جاننا و کفر، رہے۔ درست

یمنکل (ایمان ایس اور ایمان ابو بکر کی مصادمات) مر جبڑے کے نظر پر ہے (جس کا عقیدہ گذشتہ صفات میں گزر چکا ہے) اور اسے قارئین! تم بہت جلد اگلے صفات میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی اس عقیدہ اور فرقہ سے بیزاری معلوم کرو گے۔

لمکن کریہ:

تاریخ بنداد کے حاشیہ سے اس امر کی صاف تردید معلوم ہوتی۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا عقیدہ یا توں ہرگز نہیں بکھرا یا عقیدہ مر جبڑہ فرقہ کا ہے۔ اور امام صاحب اس سے بری ہیں۔ اور ان کی بڑات زبانی نہیں۔ بلکہ بادیل ہے۔ یعنی آپ کا شری وہ ہے۔ کہ جس میں ایک حکم دین کا استخفاف بھی کفر ہے۔ تو کی کوئی عقلمند یہ بتا ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ ایس کے کفر کے بارے میں فاموش یا مابہت پسند نہیں۔ جس کے کفر کی نص قرآن کریم میں موجود ہے۔؟ یہ امام ابو حنیفہ نعماں بن ثابت ہیں۔ کوئی ”بناؤ کوئی محب اہل بیت“ اور نام نہاد دہم من“ نہیں۔ جو ایسے میں ”دقیقیہ“ ایسی ملعون بات پر ہمارا کسے گا۔ سمجھے کوئی صاحب؟

حمد لله العلام: یہ تھا وہ پول جو آپ نے بڑے مطراق سے کھولا تھا۔ یہ تو ڈھونل کا پول نکلا کہ اس میں کچھ دم ٹھیم نہیں۔ البتہ اب ہم پہنچ کرتے ہیں۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر تاریخ بنداد سے لگاتے گئے تمام الزامات کو صحیح ثابت کر دکھاڑ۔ اور جوان برجی تحریر میں آنا کوئی بہادری نہیں۔

فاعتبر وَا يَا اولِ الْبَصَارِ

اعتراف نمبر ۱۵

امام اعظم کا چالیس سالہ وضوء

حقیقت فقہ حنفیہ

اہل سنت کی کتاب البدایہ والذرایہ جلد نا
صفحہ ۷۰ میں لکھا ہے۔

ابُرْحَنِیْقَةَ مَرْبُثَ آنَ بَعْدَ مَيْنَ سَنَدَةَ يُصَدَّلَتِي
الصَّبْيَحَ دِرْضُوْءَ الْعِشَاءَ۔ کرام اعظم پالیس سال تک صبح
کی نماز عشاء کے وضو کے ساتھ پڑھتے رہے۔ کی بات ہے وانہ
اس پالیس سال کے عرصہ میں امام صاحب کی اولاد کیسے پیدا ہوئی۔ یا اس
عرصہ میں جو اولاد ہوئی ہے۔ وہ دوپہر کے وقت کی کاشت کاری اور
نخ زیریزی ہے۔ یہ واقع تاریخ خمیں ص ۳۲۸ جلد دوم میں لکھا ہے۔

نیز تاریخ خمیں ص ۲۲۶ جلد دوم میں یہی لکھا ہے۔ کابر ضیفہ نے
خواب میں کئی مرتبہ رسول اللہ علیہ وسلم کی قبر کو گھونٹنے کی نیاپاک
کاشش کی ہے۔ اور نیمان کے چھپوں نے اس کی یہ تعبیر فرمائی۔ کہ آپ
دولت علم سے مالا مال ہوں گے۔ یا گندہ خواب اور کیا گندی تعبیر ہے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۸)

جواب :

اعتراف مذکورہ دراصل دوازماں پر مشتمل ہے اول یہ کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ کی اولاد رات کی بجائے دن کی کاشت کا رہی ہے دوسری یہ کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ نے خواب میں بارہ فجر سخیر کو مخدونے کی تاپاک گوشش کی ہے۔ ہم انسان اسلام دوں اعترافات کا جواب دیں گے۔ جواب سے قبل اتنا ضرور کہیں گے کہ جوزیان اس اعتراف میں بعینی شیئی نے استعمال کی۔ وہ دو اس بازار، کے باسیوں کی ہے۔ جو اس "وجوبۃ الاسلام" کے رشتہ دار اور ہم مسلک ہیں اس لیے ہماری گوشش ہو گی۔ کہ ہر اعتراف کا مغل جواب بہر صورت پیش کریں۔ اور اگر جوابات کے ساتھ "درست مصالح" کی ضرورت ہوئی۔ تو اسے بھی بردنے کا راستہ میں گے۔

الزام اول کا جواب:

اماں عظیم رضی اللہ عنہ کی طہارت اور صفائی کے ضمن میں اپ کا چالیس سال تک عشاں کے وظفوں سے سمجھ کی نیازاد کرنا۔ "غیر متواتر" کی طرح اتنی کتابوں میں مذکور ہے کہ ان کی تکنیک ممکن نہیں ہے۔ بعینی نے صرف دو کتب کا حوالہ پیش کیا ہے میر بمال جہاں تک اس کے ثبوت کا تعلق ہے۔ تو اس قدر کتب میں اور اس قدر تاقلین سے نقل اس کے لیے کافی ہے۔ لہذا اپ کی یہ کرامت و طہارت تواتر سے ثابت ہے۔ اور اس کا انکار وہی کرے گا۔ جو عقل و دانش سے نالی ہے۔ اور حقیقیں میں وہ بے نسب ہے۔ اب اس پر وہ الزام یا مدد اس بازار کی زبان میں کلام۔ جو بعینی

شیعی نے ذکر کیا ہے۔ کہ ان چالیس سالوں میں آپ کے ہاں پیدا ہونے والی اولاد دن کی کاشت ہوئی۔

اس سلسلہ میں غبغی اور اس کے تمام ساتھیوں کو ہم کھلی دعوت دیتے ہیں۔ کہ تم انہی فتنہ کی کسی کتاب میں دکھلا دو۔ کہ دن کے کسی حصہ میں اپنی بیری کے حقوق روزیت ادا کرنے نہ میں۔ کسی ایک کتاب سے کبھی ایک امام کا قول ہے۔ تو پیش کرو۔ اور منہ انگلاں ماصل کرو اگر انہر نے عبادت کویر تگ دیا جائے جو تم نے دیا ہے۔ اور اس سے ایک غلط تا مشتر پھیلانے کی حماقت کی جائے۔ تو پھر کان مکول کر سنو۔ اور حوش و حواس قائم رکھتے ہوئے ذرا مندر جہڑیل آنبا سات پڑھ کرو، ہی نیجہ نکانا۔

ارشاد شیخ مفید:

عَنْ جَابِرِ جَعْفُونِ عَنْ أَبِي حَعْفَرَ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
مَحَاجَانَ سَرِيلَيْ بْنَ الْحُسَنِ إِنِّي عَلَيْهِمَا اللَّهُ لَمْ يَصِلْنِي
فِي الْبَيْرُومِ وَاللَّيْكَلَةِ أَنْفَرَ رَكْعَتَهُ -

(ارشاد شیخ مفید ص ۲۵۶ مطبوعہ قمر،

খیابان، احمد، طبع جدید)

ترجمہ:

جعفر بنی حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔ کہ ملی بن حسین (امام زین العابدین رضی اللہ عنہ) پر میں گھنٹوں میں ایک ہزار رکعت رضی پڑھتے تھے۔

چہار دہ معصوم:

حضرت علی کی اولاد میں سے حضرت علی کی شل سرائے زین العابدین کے

دوسرے اگر میں سے کوئی بھی نہیں تھا۔

حضرت باقرؑ میر دبیر معلیٰ بن الحسین در ہر شانزہ روزی ہزار رکعت نماز
میخواند۔

(چہار دہ مخصوص جلد دوم ص ۱۶۴) مناقب حضرت سجاد
مطبوعہ تہران (طبع بدید)

ترجمہ:

حضرت باقرؑ نے فرمایا کہ میر سے باپ معلیٰ بن حسین ہر دن رات میں
ایک ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے۔

اول الذکر روایت کے مطابق امام زین العابدین تقریباً پانچ سو رکعت بعد نماز عشا
تا طلوع بیج صادق روزانہ پڑھا کرتے تھے۔ اور دوسری روایت کے پیش نظر ہر رات ایک ہزار
نفل پڑھتے تھے۔ اور اسی دوسری روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ
ہر رات ایک ہزار نفل پڑھا کرتے تھے۔ ان دونوں حضرات کی نماز جس خشوع و خضوع
کے ساتھ ہوتی تھی۔ اس کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں گی اساری راست۔ ان دونوں
حضرات کی نماز میں بس رہتی تھی۔ اور امام زین العابدین کا دن بھی تقریباً اسی طرح گزرتا
تھا۔ اب اُو انس الفاظ کی طرف جو شخصی صاحب تم نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے شب بڑی
تفعیل کئے تھے۔ ذرا اپنے دل پر بامداد کیجئے۔ اور زبان پر وہی کلمات ان دو بزرگ
شخصیات کے متعلق بھی کہدو۔ کیونکہ معامل ان کا بھی ویسا ہی ہے۔ اولاد ان کی بھی
تھی۔ ان کی بیویاں بھی تھیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے زوجہ متعدد و مطہرو
حضرت ناتوں جنت بھی تو شہپر بیدار تھیں۔ ذرا سرچو۔ کیا کہا تھا۔ اور اب کیا کہنا
پڑگی؟ اگر لگک نہیں ہو گئی زبان تو اسے حرکت دیجئے۔ اگر انصاف وعدہ کے
دلدادہ ہو تو کچھ بھی یہے۔ مجھے تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ جب تم شرم کی پاد راستا ہی پکھے ہو۔

تو پھر ان پاکیزہ شخصیات کے باسے میں بھی بے شرم زبان اور بے جیا کلام کرنے سے نہیں شرماوگے افزٹ مجب اہل بیت، ہم۔ اور یہتے ہیں ناک محبت اور دشمنی میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔

ہم اپنے ہی عرض کر لے یہیں۔ کہاں پی بیوی سے دن یارات کے کسی حصر میں حقوقِ زوجیت ادا کرنے کی کسی امام سے کوئی ممانعت ثابت نہیں ہے۔ اب اگر دن کے وقت اس فعل کو بڑی نیت سے دیکھا جائے۔ اور اس کو مذاق و تمسخر کا رنگ پہنچایا جائے۔ اور اس کے متعلق ایسے الفاظ کا استعمال کیے جائیں۔ جن سے اس فعل کی ممانعت نظر آتی ہو۔ تو آؤ ذرا اپنے دامن میں بھی تھیں دیکھنے اور جانکھنے کی دھرت دیں۔ اور ایک «عظیم عبادت»، کی نشاندہی کریں۔ اور «عین شریعت» پر پابند ہونے کی ترکیب بتائیں۔ سنبھلے!

حلیۃ المتقین:

در حدیث صحیح از حضرت امام محمد باقر مقتول است که زنی آمد و خدمت حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم گفت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گفت حتی شوہر بر زن فرمود لازم است که طاعت شوہر بخند و نافرمانی از بخند و از فاند او ر بے رخصت او تصدق بخند و روز و سنت بے رخصت او ندارد و بزر وقت که اراده نزدیکی او کند مفأائقه بخند اگرچہ بر پشت پالا نے شتر باشد۔

(حلیۃ المتقین ص ۲۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے برداشت صحیح مقتول ہے۔

کا ایک عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ماهر ہوئی۔ اور پرچا
یا رسول اللہ صلی علیہ وسلم غاوند کے بیوی بُر کیا حقوقی بیسے۔ ایسے نے ایسے
فرمایا۔ کہ بیوی کے لیے اپنے فاؤنڈ کی اطاعت لازم ہے۔
اور اس کی نافرمانی نہ کرے۔ غاوند کے گھر سے اس کی اجازت کے بغیر
صدقة و خیرات ادا نہ کرے۔ اور نفلی روزہ بھی اس کی مرمتی کے بغیر
نہ رکھے۔ اور جس وقت بھی وہ اس کے زدیک آئے کا ارادہ کرے
(یعنی اس بستری کرنا پاہے) تو عورت کو دل تنگ نہ ہونا پاہیے۔ وہ
اگرچہ فعل اونٹ کے پالان پر ہی کرنا پاہے۔

حلیۃۃ المقتین:

حضرت امام موسیؑ پر سیدنا اگر کسی فرج زن را برسروں است؟
فمرد باکی نیست۔ واز حضرت صادقؑ پر سیدنا اگر کسی زن خود را
عڑپاں کند و با و نظر کند جوں است؟ فرمود کہ مگر لذتی ازاں بہتر می
باشد۔ در سیدنا کہ اگر بدست و انجشت با فرج زن و کبینہ خود بازی
کند جوں است؟ فمرد باکی نیست۔ اما بغیر اجزائے بدن خود پیغزدیگر
در انجمان مکنند۔

(علیۃۃ المقتین ص ۲۴ مطبوعہ تہران طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام موسیؑ کا ظلمہ حجۃۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے پرچا۔ الگوں شخص
عورت کی شرمگاہ کو حرمے تو کیا ہے۔ ہفماں کوئی خلاہی بات
نہیں۔ حضرت امام عیاض صادق رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے پرچا۔ اگر

کوئی شخص اپنی بیوی کو ننگا کر کے اس کی طرف دیکھتا ہے۔ تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا شاید ایسا کرنے سے لذت بڑھ جائے گی۔ اور لوگوں نے پڑھا۔ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھ اور انگلی کے ساتھ عورت اور اپنی لونڈی کی شرمگاہ سے کھیلتا ہے۔ تو یہ کیا ہے؟ فرمایا حظرہ کی کوئی بات نہیں۔ لیکن اپنے جسم کے اجزاء کے بغیر کوئی دوسری پیزا اس جگہ (عورت کی شرمگاہ) میں نہ ڈالے۔

دونوں حوالہ جات سے منابع ہواؤک

- ۱۔ عورت کی شرمگاہ کو چونما جائز ہے۔
- ۲۔ اپنی عورت کو بالکل ننگا کر کے جبی مجرم کے اس کی طرف دیکھنا جائز ہے۔ نیز اس سے لذت میں اضافہ ہوتا ہے۔
- ۳۔ اپنی لونڈی اور بیوی کی شرمگاہ کے ساتھ ہاتھ اور انگلی سے "تماش کرنا" جائز ہے۔
- ۴۔ عورت کو غلی روڑہ اپنے خادم کی ابازت کے بغیر کھانا جائز ہے۔
- ۵۔ جس وقت بھی اپنی عورت سے جماع کا ارادہ کرے۔ عورت کو اس کی اطاعت لازم ہے۔ اگرچہ اونٹ کے پالان پر ہی بلائے۔

تبصرہ

نجمی شیخی نے امام عظیم رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بکراہ اہم دھرا۔ کہ آپ کی اولاد دن کے لطفہ کی پیداوار ہے۔ مگر یادوں کے وقت اپنی عورت سے وطی کرنا بخوبی کے

زدیک نابعاً زہے۔ بخوبی کے اس نظر یئے کوایک طرف رکھیئے۔ اور دوسرا طرف امر و حکم
چہارم اور پنجم پر ایک مرتبہ پھر نظر دو ڈالیں۔ سپرمان یا۔ کامروں میں دواحتمال موجود
ہیں۔ اگرچہ دوسرا توی نہیں۔ یعنی اپنی عورت کو نٹکار کے اس کی طرف نظر بیس جما کر دیکھنا۔
اگر پھر رات کو بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ لیکن اندر ہی میں کیا نظر آئے گا۔ اور پھر اس کا
”ثواب“ لذت میں اضافہ کیونکہ حاصل ہو گا اس کی صورت یہ ہے۔ کہ روشنی کا وند روشن
کریا جائے۔ بلب ملتا ہو۔ (جرا غ اور لاشین کا زماں گزر گی) تو وہ بھی ہزار روشن کا
ہوتا کہ لذت میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ کہ یہاں بیوی کے گھر، شام غریبیاں،
منائی جا رہی ہو۔ اس یہے یہ احتمال فیضت ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ مفید
اور نظر کی مکملی کا واحد علاج دن کے وقت کیا جائے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
نے صرف اتنا ہی لذت پنچ شیعوں کو نہیں بتایا۔ بلکہ ”لذت میں اضافہ“، کا لفظ فرمائ کر بخوبی کے
نظر پر پانی پھیر دیا۔ لذت کسی اور اس میں اضافہ کیونکہ معلوم ہوا کہ حضرت امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ بھی دن کے وقت اپنی بیوی سے جماع کے قابل اور مجتزہ ہیں۔

امر چہارم میں حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ عورت کا پنچ خاوند کی اجازت
رخصت کے بغیر غلی روڑہ نہیں رکھنا چاہیے۔

بخوبی صاحب! سوچا ہے کہ ایسا حکم کیوں دیا گی۔ روڑہ سمجھی جانتے ہیں دن کا ہوتا
ہے۔ اُڑاں عبادت سے روک کر کسی بہتر عبادت کی طرف رہنائی کی گئی ہو گی بلکہ
اگر انقلی روڑہ خاوند تردد نے کر کے۔ تو رکھا ہوا روڑہ اس کے کہنے پر عورت کو تردد ناپڑے
گا۔ بصورت دیگر وہ گاہر ہو گی۔ کیا یہ اجازت اور اطاعت خاوند ماں اعتراف کیے
لختی۔ جو اپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات میں نظر آیا۔ اسی طرح امر پنجم میں وقت کو مطلقاً
ذکر کر دیا گی۔ (یعنی خاوند جس وقت بھی اپنی بیوی سے جماع کا ارادہ کرے) کیا اس لفظ
وقت میں ”دون“ شامل نہیں؟

”علیتہ المتعین“ کے حوالہ جات سے ایک طرف تو یا مترقبات ہوا کہ اپنی بیری کے ساتھ جب بھی جواع کرنا پا ہے۔ وہ کر سکتا ہے۔ اسوا ان صورتوں کے کہ جن میں شریعت نے منع فرمایا۔ لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اس سلسلہ میں کافی تصریف نہیں آتا۔ دوسری طرف بخشی شیعی کے نزدیک بہب میں ”شرم دھیار“ کامیاب رہی اپنے بیکھار چونکہ یہ تائیں آن کے نزدیک بہب کی ہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں۔ کربنگی صاحب، اپنی بیری کی شرم کا ہجوما کرو۔ لہذا اور انگلیوں کے ساتھ اس میں تماشہ کیا کرو۔ اور اونٹ کے پالان جو دستیاب ہوں اسکل ہے۔ ہاں اس کی بجائے تائیگے، رہڑے، گلڈا اور ٹریل وغیرہ پر اس جائز امر کو کر کے شاہنشاہ مسائل کرو۔

یہ چند طور میں نبھنی کے گستاخانہ کلام کی وجہ سے بھیں۔ ایسے سرتاسر اور رسوائیاں گاہے ہے اپنے لاحظہ کریں گے۔

الزمام دوم کا جواب:

یہ نہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خواب کو بخشی نے تمثیل اور زمان کا شائز بنا یا اور اس کی تعبیر بتانے والے کو دفعمان کے پچھے، کہا۔ خواب جیسا کہ واضح ہے۔ کرام ابو عینیہ رضی اللہ عنہ نے دیکھا۔ اور اس کی تعبیر بتلانے والے محمد بن سیرین ہیں۔ خواب اور اس کی تعبیر ایک ملم ہے۔ اور اس بارے میں احادیث مقدسہ میں کافی مرتبہ امور ذکریں بحکم قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب کی تعبیر اور بھرجناب یوسف کے ساتھ زندان میں دوقیدوں کا خواب اور اس کا ان کی تعبیر بتلانا معاصر است کے ساتھ موجود ہے۔ بخشی شیعی کا بس چلتا نہیں بلی اگر دی زبان کھول دیتا۔ آخر یا نہ سوچ اور ستاروں کے سجدے سے بھائیوں کی اطاعت وغیرہ کا کیا تعلق ہے اور اسی طرح گامے کا تحوط سالی سے کیا جوڑ۔ لیکن اس بے پارے کو اس باعث کی سیریزی

نیب نہ ہوتی۔ صرف امام افضل رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض مقصود تھا۔ وہ بنایا۔ اب ذرا عنان تحریر ان کے گھر کی طرف پھیرتے ہیں۔ پھر پھیل گئے کہ اب کیا کہتے ہو۔

ذبیح عظیم:

ام افضل زوجہ حضرت عباس نے خواب میں یہ دیکھا۔ کہ ان کی گود میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم کا لکھڑاٹ کر گرا ہے۔ تو انہوں نے اس خواب کو بُرا جانا۔ مگر آپ نے فرمایا۔ کہ خواب تو ہمارا نیک ہے۔ میری فاطر رضی اللہ عنہا کے لطفن سے ایک رُخ کا پیدا ہونے والا ہے۔ جس کی تم اپنی گود میں پر درش کرو گی۔ افضل کا بیان ہے کہ ایسے ہی ہوا۔

(ذبیح عظیم ص۔ امطبوعہ کتب فائدہ انعام عشریہ
بلیغ جدیر)

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں قبر حسودنا اور آپ کے جسم اقدس کا لکھڑاٹ کرانی گی گرا ہوا دیکھنا ان دونوں میں زیادہ بُرا خواب دوسرا ہے۔ کیونکہ پہلے خواب میں سر کار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے بلا واسطہ تعلق نہیں ہے لیکن دوسرا میں آپ کے جسم اطہر کے تعلق بلا واسطہ خواب ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ام افضل نے اس کو بُرا جانا۔

لیکن سر کار دو عالم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی جو تفسیر بیان فرمائی۔ وہ اس طرف رہنمائی کر کی ہے کہ خواب میں سے بُرائی نہیں بلکہ خوش خبری ہے۔ اور وہ بقیل ام افضل

ہو کر رہی۔ اسی طرح امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو خواب آیا۔ ابن سیرین نے اس کی جتوں تبیر تائی۔ دلیلے ہی ہوا۔ اب ہم بخوبی سے دریافت کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ خواب دونوں بظاہر گندے اور بڑے ہیں۔ اور تبیریں دونوں کی اچھی ہیں۔ اور واقعہ تبیریں وہی ہوئیں جو تسلانے والوں نے تبلائیں۔ لہذا ابوحنیفہ کا خواب ”گندہ خواب“، اور اس کی تبیر ”گندی تبیر“، کہتے ہیں۔ تو پھر حضرت امام افضل کے خواب اور اس کی تبیر کے تعلق کیا کہو گے۔ اور ابوحنیفہ کے چھوپنے نے گندے خواب کی گندی تبیر کی۔ کیا یہی بخواں حضرت امام افضل کے خواب پر بھی کرو گے؟

فاعتبر وايا اولى الابصار

توضیح:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات اور اپ کے علم و فقاہت و عزیز و پرخوبی شیعی نے تاریخ بغداد سے حوالہ بات پیش کیے۔ اس سلسلہ میں جیسا کہ ہم پہلے عرض کرچکے ہیں کہ صاحب تاریخ بغداد خطیب بغدادی نے ایسی روایات سے قبل اس امر کی داشت نشاندہی اور مراحت کر دی ہے۔ کیس نے رگوں کے اعتراضات من و عن نقل کر رکھے ہیں۔ ان کی تصحیح کا ذمہ نہیں یافت۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ روایت ذکر کر دوں گا میکن اس کے درست ہونے یا نہ ہونے کے لیے میرا بکھر دینا کافی نہیں۔ اور میری کتاب میں ایسی باتوں کا جانا کوئی دلیل و حجت نہیں بن جائے گا۔ بخوبی شیعی نے خطیب بغدادی کے یہ الفاظ سامنے نہ رکھے اور ان روایات کو اس دھنٹائی سے پیش کیا کہ جیسے قرآن کریم کی آیت پیش کر رہا ہے۔ اور بڑے دعوے کے ساتھ یہ کہا۔ کہ اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد میں یہ ہے۔ اور وہ ہے اس سے اپ تاریخ اس کی بد دینانتی اور رحم کو چھپانے کی عادت سے بخوبی آگاہ ہو رکھے ہوں گے۔ اب ہم نے یہ سوچا

کاسی تاریخ نہاد سے چند وہ روایات بھی نقل کر دیں۔ جن میں صحفت نے امام عظیم رضی اللہ عنہ کے نفاذ و مناقب بیان کئے ہیں۔ اس میں مجیب بات اپدیکھیں گے کہ ان روایات کے راوی اکثر روایتی ہیں۔ جن سے وہ روایات بخوبی نے ذکر کیں۔ جن میں امام عظیم کی ذات پر اذمات تھے۔ یہ اسی لیے ضروری سمجھا۔ تاکہ قارئین کرام تصویر کے دونوں رخ دیکھ سکیں اور بخوبی کے فراڈ اور بدیانتی پر آگاہی پا سکیں۔

۴

۶

فصل دوم

امام اعظم فضل اللہ علیہ کی سیر اور فضائل و مناقب

تاریخ بغداد کے آئینہ میں

ا - امام عظیم رضی اللہ عنہ کا نسب:

تاریخ بغداد:

عَبْيَدُ اللَّهِ شَادَانُ الْمَرْوُزِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي
أَبِي عَنْ حَبْرٍ قَالَ سَيَغْتَ أَسْمَاءِ عِيْلَ بْنَ حَمَادٍ
بْنِ أَبِي حَبْرِيْفَةَ يَقُولُ أَنَا أَسْمَاءِ عِيْلَ بْنُ حَمَادٍ
بْنِ النَّعْمَانِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ النَّعْمَانِ بْنِ الْمَرْزَبَانِ
مِنْ أَبْنَاءِ الْفَارِسِ الْأَخْرَى وَاللَّهُ مَا وَقَعَ
عَلَيْنَا رِيقٌ فَظُوْلَدَ حَبْرٌ فِي سَكَةِ تَمَانِيْنَ
وَذُهْبَ ثَابِتٍ إِلَى عَيْنِي بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ صَغِيرٌ
فَدَعَاهُ اللَّهُ بِالْبَرُوكَةِ فِيهِ وَفِي ذُرْبَيْتِهِ وَنَحْنُ
نَرْجُو أَمْنَ اللَّهِ أَنْ يَكُونُ قَدْ إِسْتَجَابَ اللَّهُ ذَلِكَ
لَعِيْلَتِي بْنِ أَبِي طَالِبٍ فِيْنَا قَالَ وَالنَّعْمَانُ بْنُ
الْمَرْزَبَانِ أَبْوُ ثَابِتٍ هُوَ الَّذِي أَهْمَدَ لَعِيْلَتِي بْنِ

ابن طالب الْفَاتُوحَ ذَبَحَ فِي قَوْمِ النَّبِيِّ رَوْزِ -

(تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۳ مطبوعہ

السلفیہ المدینہ المنورہ طبع جدید

ص ۲۲۵ تا ۳۲۶)

ترجمہ:

عبداللہ شاذان المردزی کہتے ہیں۔ کہ میرے والد اور انہوں نے میرے دادل سے بیان کیا۔ کہ میرے اسماعیل بن حماد بن ابی صیفی سے سنا۔ کہنے لگے۔ کہ اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان المرذبی ایرانی نسل کا ہوا درہم شروع سے ہی آزاد رہے ہیں۔ خدا کی قسم ہم پر کبھی غلامی نہیں آئی۔ میرے والد نے میں پیدا ہوتے۔ دیکھنی امام اعظم ابو عینیہ رضی اللہ عنہ (ان کے والد جناب ثابت) کو حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچنے میں مدد کیا۔ جناب علی المرتضی رضی اللہ عنہ نے ان میں اولاد ان کی اولاد میں انتہ تعالیٰ سے نزول برکت کی دعا فرمائی ہے۔ ہم الشرب العزت سے امید رکھتے ہیں۔ کہ اس نے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی ہمارے حق تک ناٹھی ہونی دعا قبول فرمائی ہے۔ پھر اسماعیل کہتے ہیں۔ کہ نعیان بن مرزاں جو جناب ثابت کے والد ہیں۔ یہ وہ خوش قسم شخص ہیں۔ کہ ہنہوں نے یوم نیروز کو حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے ہاں بطور ہدیر فاولدہ بھیجا تھا۔

امام اعظم رضو عنہ کی شخصیت

(۲)

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو نَعِيمَ وَكَانَ أَبُو حِينَيْفَةَ تَحْسَنَ الْوَجْهَ
حَسَنَ التَّيَاتِ طَيْبَ الرِّيحِ حَسَنَ الْمَجْلِسِ
شَدِيدَ الْحَكْرِمِ... حَسَنَ الْمُوَاسَأَةِ
لَا خُوافِهِ .

(تاریخ بغداد جلد میں اص. ۲۲۰)

ترجمہ:

ابو نعیم کا گہنا ہے۔ کہ امام ابو حینیفہ رضی اللہ عنہ خوش شکل تھے پر بڑے
بہت اچھے پہنچتے، خوشبو لگاتے۔ مجلس کے اعتبار سے بہت حسن
تھے۔ کرم و سخاوت میں خوب تھے۔ اور اپنے دوستوں بھائیوں
کے ساتھ سلوک میں بہت اچھے تھے۔

۳ امام عظیم کی فتاہت اور رضا و اصلحیت

تاریخ بغداد:

قالَ خَارِجَةُ دَعَا أَبُو جَعْفَرَ أَبَا حَنِيفَةَ إِلَيْهِ
الْقَضَاءِ فَأَبْاَفَ عَلَيْهِ فَحَبَسَهُ ثُمَّ دَعَاهُ إِلَيْهِ
يَوْمًا فَقَالَ أَتَيْغَبُ عَمَانُهُنْ فِيهِ قَالَ أَمْلَحَ اللَّهُ
أَمْرِيَ الْمُؤْمِنِينَ لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ فَقَالَ لَهُ
كَذَبْتَ ثُمَّ عَرَضَ عَلَيْهِ الثَّانِيَةَ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ
قَدْ حَكِمْتَ عَلَى أَمْرِيَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي لَا أَصْلَحُ
لِلْقَضَاءِ لَا تَهْيِبْنِي إِنِّي الْكَذِيبُ فَإِنْ كُنْتَ مُ
كَاذِبًا فَلَا أَصْلَحُ وَإِنْ كُنْتَ صَادِقًا فَأَقْرَبْتُ
أَخْبَرْتُ أَمْرِيَ الْمُؤْمِنِينَ إِنِّي لَا أَصْلَحُ قَالَ
فَرَدَّهُ إِلَى الْحَبَسِ -

در تاریخ بعد اد جلد ۱۱ ص ۳۲۸)

ترجمہ:

فارج نے کہا کہ قد عباسی ابی عینہ مصور نے امام ابی عینہ کی الرعن
کو عہدہ تقاضا کی۔ امام عظیم نے انکار کر دیا۔ خلیفہ نے آپ
کو زندان میں ڈال دیا۔ پھر ایک دن بلوایا۔ اور پوچھا۔ اے ابی عینہ

کیا تم ہماری میش کش میں کچھ رعنیت رکھتے ہو۔ امام موصوف نے جواب دیا۔ اللہ آپ کا بھلا کرے۔ اے امیر المؤمنین! میں تھا اگر صلاحیت نہیں رکھتا۔ یہ سن کر خلیفہ نے کہا۔ تم جھروٹ بول رہے ہو۔ پھر تیری مر تیر ہمدردہ قضاڑیش کیا۔ تو امام ابو علیفہ نے کہا۔ اے امیر المؤمنین! آپ نے میرے متعلق فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ میں ہمدردہ قضاڑ کی مدد حسینی رکھتا۔ تو امام ابو علیفہ نے کہا۔ کیونکہ آپ نے مجھے جھوٹا کہا ہے لہذا اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو صلاحیت ختم اور اگر میں سچا ہوں۔ تو میں نے امیر المؤمنین کو کہا ہے۔ کہ میں اس ہمدردہ کی صلاحیت نہیں رکھتا راوی کہتا ہے۔ کہ یہ سن کر خلیفہ نے امام ابو علیفہ کو دوبارہ جیلے بھیج دیا۔

تاریخ بغداد:

مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ كَانَ رَجُلٌ
يَا نَحْوَفَةً يَقْرُلُ عُثْمَانَ بْنَ عَفَانَ كَانَ يَهُودِيًّا
فَأَتَاهُ أَبُو حَرَيْرَةَ فَقَدَلَ أَتَيْشَكَ حَاطِبًا قَالَ
لِمَنْ قَالَ لَأَبْنَتِكَ رَجُلٌ شَرِيكٌ غَنِّيٌّ بِالْمَالِ
حَافِظٌ لِكِتَابِ اللَّهِ سَخِيٌّ يَقُولُ الَّذِي لِي فِي رُكْعَةٍ
كَثِيرًا لِمَكَارِمِهِ خَوْفُ اللَّهِ قَالَ فِي دُوْرِينِ
هَذَا أَمْقَنِي يَا أَبَا حَرَيْرَةَ قَالَ أَلَا إِنَّ فِيهِ حَصْلَةً
قَالَ وَمَا هِيَ قَالَ يَهُودِيٌّ قَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ تَعَالَى
أَنْ أَرْزِقَ وَجْهَ أَبْنَيِي مِنْ يَهُودِيٍّ؟ قَالَ لَا تَفْعَلْ!

قَالَ لَأَنَّا إِلَيْكُمْ مَوْلَانَا مَسْلَمٌ رَّضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
إِبْرَاهِيمَ مِنْ يَهُودَيِّنَ؟ قَالَ أَسْتَعْفِنُ اللَّهَ عَنِّي
تَابَ عَلَيْهِ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ.

ستاریخ بغداد مجلد هفدهم

ترجمہ:

محمد بن عبد الرحمن کہتے ہیں۔ کوئی فرم ایک شخص حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو یہ بودی کہا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اس سے کے پاس آئے۔ اور کہا کہ میں نیرے پاس ایک اور دی کی طرف سے اس لیے آیا ہوں۔ مکتسری میٹی کا وہ خواستکار ہے۔ اُدمی شریف، گنی، حافظ القرآن اور سخنی ہونے کے علاوہ ایک رکعت میں ساری رات گزار دینے والا ہے۔ اللہ کے خوت سے بہت روشنے والا ہے اس نے یہ سن کر کہا۔ کہ میں اس سے کم خوبیوں والے پر بھی اکتفا کر سکتا ہوں۔ امام ابوحنیفہ نے کہا۔ میں اس میں ایک اور خصوصت بھی ہے پوچھا وہ کون کی؟ کہا کہ وہ یہودی ہے۔ کہنے لگا۔ سبحان اللہ! تو مجھے ایک یہودی سے اپنی میٹی بیاہنے کو لتا ہے۔؟ پوچھا۔ اچا چھڑ تو ایسا نہیں کرے گا۔ کہنے لگا۔ ہر زن نہیں۔ اس پر امام صاحب نے کہا یہ حضور مسیح اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو بیٹیاں یہودی کے نکاح میں دی تھیں۔؟ یہ سن کر اس نے استغفار کی۔ اور کہنے لگا۔ میں اللہ عز وجل کے ہاں تائب ہو ٹاہر ہوں۔

۳ اپ کے اساتذہ کرام

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَبْنُ أَبِي أَوَّلِيرِ قَالَ سَمِعْتُ السَّرِيعَ
بْنَ يُونُسَ يَقُولُ دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ بَيْعَ مَاعَلَى
الْمَنْصُورِ وَعِنْ دَهْ عَيْنِيَ بْنَ مُوسَى فَقَالَ
لِلنَّصْرُورِ هَذَا عَالَمُ الْأَدْنِيَا الْيَوْمَ فَقَالَ لَهُ يَا
نَعْمَانُ عَمَنْ أَخَذْتَ الْعِلْمَ قَالَ عَنْ أَصْحَابِ
عُمَرَ وَعَنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ وَعَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَمَا كَانَ فِي وَقْتِ أَبْنِ عَبَّادٍ مِّنْ
عَلِيٍّ وَجْهَ الْأَرْضِ أَعْلَمَتْهُ قَالَ لَهُ
رَسُولُ اللَّهِ تَعَالَى يَقُولُكَ.

(تاریخ بغداد عبد مصطفیٰ ص ۳۲۶)

ترجمہ:

ابن ابی اویس نے ہمیں بتایا کہ میں نے رہیم بن یونس سے
سن۔ کہ ایک دن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فقیہ منصور کے ہاں تشریف
لے گئے۔ اس وقت وہاں عیینی بن موسیٰ بھی تشریف فرمائے

انہر (مسی بن موسے) نے منصور سے کہا۔ کہ شخص (ابو حنفہ) اس وقت کا عالم یکتا ہے منصور نے آپ سے پوچھا۔ اے ابو حنفہ! تم نے کن حضرت سے حاصل کیا۔ آپ نے فرمایا۔ میر نے حضرت عمر کے ساتھیوں کے ذریعہ حضرت عمر کا علم حضرت علی المرتضیؑ کے ساتھیوں سے حضرت علی کا علم اور حضرت عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے ان کا علم حاصل کیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس جس دور میں تھے۔ اس وقت روئے زین پر ان سے بڑا عالم نہ تھا۔ میر نے منصور نے کہا۔ پھر تو تم نے اپنی ذات کو با دُوق بنا لیا۔

لمحکمرۃ:

قارئین کرام! امام اعظم رضی اللہ عنہ کے اساتذہ کرام کے اسماء میں گرامی اجہاد پڑھے۔ گویا آپ کل شفیقت میں علم فاروق اعظم، علم مرتفع اور علم ابن عباس جمع تھا۔ یہی بامیت تھی۔ کہ امام شافعی رحمۃ اللہ کو کہنا پڑا۔ کل شفیقت پرمیانی لائی حینفہ تمام فہمہار اسلام حضرت امام ابو حنفہ کے بال پچے ہیں۔ نجفی شیعی و غیرہ جو اپنے آپ کو محبان علی اور عاشقانِ الہ بیت کہتے ہیں۔ انہیں تو امام ابو حنفہ رضی اللہ عنہ سے محبت و عقیدت ہونی چاہئے تھی۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس کے فرزند ارجمند جناب عبداللہ کے مائی ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ لیکن انہیں بعض وحدت نے کہیں کامہ جھپوڑا۔

۵، امام اعظم حضور ﷺ کی سلم کی

پیش گوئی کا منظہر

تاریخ بغداد:

عَنْ أَبِي سَلْمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ فِي أَمَّتِي رَجُلٌ لَا وَفِي حَدِيثٍ
الْقُصْرَى يَكْحُنُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ أَسْمَاهُ نَعْمَانٌ
وَكُنِيَّتُهُ أَبُو حَيْنَيْفَةَ هُوَ سِرَاجٌ أَمَّتِي فُوَسِرَاجٌ
أَمَّتِي - هُوَ سِرَاجٌ أَمَّتِي.

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۲۲۵)

ترجمہ:

ابو سلم نے جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت اکی کہ رسول کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد ہو گا۔ اور حدیث القصری کے انداز کے مطابق فرمایا۔ میری امت میں ایک ہر ز نعمان نامی ہو گا۔ اس کی کنیت ابو ضیفہ ہو گی۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔

۴۔ قیامت کے قبل امام ابوحنیفہؓ کے علم

کا ظہور ہو گا۔

تایار بخ لغہ راد:

محمد بن حفص عن الحسن بن سليمان
أنَّهُ قَالَ فِي تَسْبِيرِ الْعَدِيْدِ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ
حَتَّىٰ يَظْهَرَ الْعِلْمُ قَالَ مَوْعِدُ عِلْمٍ أَيْنِيْنَاهُ وَلَنْ يُنْهَىٰ
الآثَارَ۔

(قارئ میخ بعده ادجدہ ماص ۳۳۶)

ترجمہ:

محمد بن حفص جناب حسن بن سليمان سے بیان کرتے ہیں۔ کہ
انہوں نے صدیث لا تقوم الساعة (قیامت اس وقت
ہے کہ نہیں آئے گی۔ جب تک علم ظاہر ہو گا اسی تفسیر بیان کرتے
ہو سے کہا۔ کہ اس علم سے مراد، علم ابی منیفہ ہے۔ اور آثار مسلم کیم
کی تو انہوں نے تفسیر کی ہے۔ وہ مراد ہے۔

۷۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کو علم عطا فرمایا۔ آپ صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابوحنیفہ کو منقتل کیا۔

تاریخ بغداد

قَالَ حَنْفَتُ بْنُ أَيُّوبَ صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى
مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَصْحَابِهِ
ثُمَّ صَارَ إِلَى النَّاسِ بِعِينَ شُرُّ صَارَ إِلَى أَيْنِ حَيْنِيْفَةَ وَأَصْحَابِهِ
فَمَنْ شَاءَ فَلَيَرْضَعْ وَمَنْ شَاءَ فَلَيَسْخُطْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۳۳۶)

ترجمہ:

حنف ابن ایوب کہنا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب رضوان اللہ علیہم کو ادا صاحب پذیری نے تابعین کرام کو علم منقتل کیا اور یہ پھر علم امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب میں آیا۔ سو یہ سن کر جو پا ہے خوش ہو۔ اور جس کی مرضی ناراض ہو جائے۔

لکھن کریہ:

ان روایات سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ «سراب امت محمدیہ» ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کو چند والسلوں سے ان کو عطا فرمایا۔ اس پر غصہ و حرثے کے (جنہیں اینڈ برادرز) اگر نالاضف ہوتے ہیں۔ تو ان کی اپنی بد صحیت ہے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت حضرت علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ کی دعاء کا صدقہ ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گئی کی برکت ہے۔

۸۔ مسنود حدیث پر مبنی ہونے والے امام عظیم رضی اللہ عنہ

کا خصلہ اور باری

تاریخ بغداد: (چونکہ یہ حوالہ گزر چکا ہے۔ اس لیے صرف ترجیح پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

ترجمہ:

حمالی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے حضرت ابن البارک کو کہتے ہوئے مستذا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہوا کرتی تھی۔ فقیہ اکرام سے ملتی ملتی تھی۔ خود امام ابوحنیفہ شکل و صورت کے اعتبار سے خوبصورت تھے۔ کپڑے اچھے اچھے پہن کرتے تھے۔ ہم ایک دن مسجد بامیں ان کی مجلس میں تھے۔ اپانک آپ کی گود میں اوپر سے ایک سانپ آگرا۔ آپ کے ساتھ ماضرین بھاگ بخکھے۔ میں نے صرف اتنا دیکھا۔

کلام ابو عینہ نے صرف اس کو اپنی گود سے بھاڑ دیا۔ لیکن اپنی سے آپ دھرہ رہ رکھے
ہیں ہوئے

ذوٹ: یہی عبد اللہ بن مبارک ہیں۔ کہ جن کی طرف بھجنی شیئی نے ایک ایسی بات کی نسبت
کر دی۔ جس سے امام عظیم پرمتراض وطن ثابت کرنا پاہا۔ اس کی تفصیل گزشتہ دراق
میں گزر جوچی ہے۔

۹ - امام عظیم رضی اللہ عنہ کا مقام ان کے بھعصر علماء کے ذمیک

تاریخ بغداد :

سَمِعْتُ أَبَا يَحْيَى الْحَمَادِيَ يَقُولُ مَا رَأَيْتَ رَجَلاً
قَطُّ خَيْرًا مِنْهُ إِذْ حَيَّفَةَ سَمِعْتُ
أَبَا بَكْرِ بْنَ عِيَاشَ يَقُولُ أَبُو حَيْنَفَةَ أَفْضَلُ أَهْلِ
رَمَانِهِ قَالَ قَيْلَبُ الْقَاسِمِيُّ بْنُ مَعْنَوْ بْنِ
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ تَرَضَى
أَنْ تَكُونَ مِنْ عِلْمَانِ أَفْيَ حَيْنَفَةَ
فَلَمَّا جَلَسَ النَّاسُ إِلَى أَسْدَ اتَّمَعَ مِنْ مَجَالِسِهِ
أَفْيَ حَيْنَفَةَ

تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۲

(۳۲)

ترجمہ:

(ملی بن سالم عامری سامری کا ہنا ہے کہ) میں نے ابو عینیہ حنفی کو یہ
ہکتے تھا۔ کہ میں نے ابو عینیہ سے بہتر کوئی دوسرا اُدی ہرگز نہیں دیکھا
منجانب نہیں کہا۔ میں نے ابو بحر بن عیاش کو یہ ہے ہوئے ہوئے تھا۔ ابو عینیہ
اپنے دور کے تمام علماء سے زیادہ فضیلت رکھتے تھے۔ قاسم بن من سے
پوچھا گیا۔ کہ کیا تم ابو عینیہ کے خادموں میں اپنے کاپ کو شمار کرنے میں راضی ہو۔
قلامنوں نے کہا۔ کہ ابو عینیہ کی لفظ بخش مجلس لوگوں کو
دوسرے کے ہاں بیکسے ملے گی۔ (یعنی میں ابو عینیہ کے غلطان میں داخل
ہونا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ ان کی مجلس ویگر تمام مجالس سے
زیادہ لفظ بخش ہے)

۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو عینیہ رضی اللہ عنہ کے

بارے میں تأثیرات

تاریخ بغداد:

فِيْلَ لِهِ الْكَبْنُ أَنْسُرٌ هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَيْنَةَ نَعَّالَمَ
قَالَ نَعَّالَمَ رَأَيْتُ رَجُلًا لَّذَّ كَلَمَكَ فِي هَذِهِ
السَّيَارَيْةِ أَنَّ يَعْلَمَ مَاهَ دِبَالَتَامَ يَحْجَجُهُمْ
تَمَّا سَمِعْتُ أَبَا عُثْرَانَ سَمِعْتُ وَقَبْنَ بْنَ أَبِي
الْطَّوْسِيِّ يَسْوُلُ سَمِعْتُ عَبْدَ الدِّينِ بْنَ الْمَبَارِكَ

يَقْرُلْ قَدِمْتُ الشَّامَ عَلَى الْأَوْزَاعِ فَرَأَيْتُهُ
بِبَيْرُوتَ فَتَاهَ إِلَيْيَّا خَرَجَ بِالْكُوفَةِ يُكْنَى
الْمُبْشِدُ الَّذِي خَرَجَ بِالْكُوفَةِ يُكْنَى
أَبَا حَرَيْفَةَ فَرَجَعَ إِلَيْ بَيْتِهِ فَأَقْبَلَ عَلَى
كَثِيرٍ أَفِي حَرَيْفَةَ فَأَخْرَجَتْ مِنْهَا مَسَائِلَ
مِنْ جِيَادِ الْمَسَائِلِ وَبَقِيَتْ فِي ذَالِكَ تَلَاثَةَ آيَاتٍ
فَجِئْتُ يَوْمَ التَّالِثِ وَهُوَ مُؤْذَنٌ بِسُجُودِهِمْ
فَإِمَامًا مُلْمِرًا لِكِتَابٍ فِي يَدِي فَقَالَ أَتَيْتُ شَيْئًا
هَذَا لِكِتَابٍ فَتَأَوَّلْتُهُ فَنَظَرَ فِي مَسْبِلَةِ
مِنْهَا رَقِيعَتْ عَلَيْهَا قَالَ النَّعْمَانُ فَمَا زَالَ
قَائِمًا بَعْدَ مَا أَذَنَ حَتَّى قَرَأَ صَدْرَ اِمِينِ الْكِتَابِ
كُمَّةً ضَعَفَ فِي كُمَّهِ ثَرَاقَامَ وَصَلَى ثَرَاقَامَ خَرَجَ
لِكِتَابٍ حَتَّى أَتَى عَلَيْهَا فَقَالَ إِلَيْيَّا خَرَجَ
الْنَّعْمَانُ ابْنُ الْكِتَابِ هَذَا قَلْتُ شَيْخَ
لِقِيَتُهُ بِالْعَرَاقِ فَقَالَ هَذَا اَنْبَيْلٌ مِنَ الْمُشَائِخِ
إِذْ هَبَّ فَاسْتَكْثِرْتُ مِنْهُ قَلْتُ هَذَا الْبُوْحَنِيفَةَ
الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ -

دَارِيَخُ بَغْدَادِ جَلْدُ ١٣

ص ٣٣٨

ترجمہ:

حضرت امام، اک بن اس رضی اللہ عنہ سے پڑھا گیا۔ کیا آپ نے اپنے مخفیہ کو دیکھا ہے؟

فرمایا۔ ہاں ایک ایسا ادمی پایا۔ کہ اگر وہ اس ستون کو سونے کا ثابت کرنا چاہے۔ (یعنی وہ سونے کا ہونے تو اپنی قوت فقاہت و حجت سے اُسے سونے کا ثابت کر دکھائے گا۔۔۔۔۔) فیصل بن عبدالجبار کہا ہے کہ میں نے ابو عثمان حمدون بن ابی الطوسی کو کہتے سن۔ انہوں نے جناب عبد اللہ بن المبارک کو یہ کہتے سننا۔ کہ میں ایک مرتبہ شام گیا۔ اور یہ روت کے شہر میں میری ملاقات امام اوزاعی سے ہوئی۔ دورانِ گفتگو انہوں نے پوچھا۔ اے خراسانی! ابو عینیہ کی نیست کا ایک شخص کو ذمہ کچھ نہیں باتیں کر رہا ہے۔ یہ بد عینی کون ہے۔؟ امام اوزاعی کی یہ بات سُن کر میں (عبد اللہ بن مبارک) اپنے گھر آگئی۔ جہاں ٹھہر ہوا تھا۔ گھر کو میں نے امام ابو عینیہ کے بیان کردہ مسائل میں سے چند پوچھے مئے نہیں کئے اور تین دن کے بعد پھر امام اوزاعی کو دیئے۔ امام اوزاعی وہاں ایک مسجد کے مژدان اور امام تھے۔ میرے ہاتھوں میں کچھ اور اق تھے دیکھ کر پوچھا۔ یہ کسی کتابے، میں نے وہ کاغذ اوزاعی کو دیئے۔ انہوں نے اس میں سے ایک سُلڈ پر لنظر ڈالی جس پر یہ الفاظ تحریر تھے۔

قال المنعمان۔ اذان دینے کے بعد کھڑے کھڑے انہوں نے کتاب کا ابتدائی حصہ پڑھا۔ پھر تھیلے میں کتاب ڈالی اور غماز ادا فرمائی نماز سے فارغ ہونے پر پھر اسے پڑھنا شروع کیا۔ بالآخر پوچھنے لگے۔ اے خراسانی! یہ نعماں بن ثابت کون ہے؟ میں کہا۔ ایک شیخ (استاد) میں۔ میں انہیں عراق ڈالتا ہے۔ تو امام اوزاعی نے فرمایا۔ کہ اس شخص مشائخ کرام میں بڑا ذمہ در صاحب عزم وہمت ہے۔ اس سے جاگر اور بھی پڑھنا۔ اور کسب فیض کرنا۔ میں نے عرض کیا۔ یہ وہی ابو عینیہ

کہ جس سے اپنے منع کیا تھا۔

امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر

خوف نہیں رہتا

تاریخ بغداد:
ترجمہ:

ابوغسان ہستے ہیں۔ جس نے اسرائیل سے سُنا۔ انہوں نے کہا۔
کہ نمان بن شاہب بہترین ادمی تھے۔ ہر دو صدیث جس میں فقہ کا
کوئی تسلیم تھا۔ اس کا عافظ امام موصوف سے بڑھ کر کوئی نہ ہوا۔ اس
میں بہت زیادہ غور و خوض کرنے اور فقیہ مسائل کا استنباط کرنے
والا ان سے زیادہ عالم و فیضہ کوئی نہ تھا۔ انہوں نے حضرت محمد
رضی اللہ عنہ سے علم لیکھا۔ اور اُسے احسن طریقے سے یاد کی۔ امام موصوف
کے زمانے کے امراء و زراد اور علفاد ان کی بہت زیادہ تکریم و اکرم کرتے
تھے۔ تقدیف الدین کا یہ عالم تھا۔ کہ اگر کوئی شخص آپ کو کسی مسئلہ
غور و فکر کرتے دیکھتا۔ تو آپ کا فریقہ ہو جاتا۔ اور مسیر بن کلام کا ہوتا
ہے۔ جس نے ابوحنیفہ کو اپنے اور انہر کے درمیان وسیلہ بنایا۔ مجھے
اہمید ہے۔ کہ وہ خوف حشر سے پچے جائے گا۔

(تاریخ بغداد بلد ۳۴ ص ۳۲۹)

حضرت سفیان ثوریؑ کا مام اعظم اللہ عز و جل کو

۱۴

خروج عقیدت

سایر بعـاد :
ترجمہ :

اسماں علیل بن حماد رحمۃ اللہ علیہ جناب ابو بکر بن عیاش سے بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت سفیان ثوریؑ کا بھائی جب فوت ہوا۔ تو ہم چند لوگ اس کی تعزیت کے لیے گئے۔ بہت سے لوگ تعزیت کے لیے پہلے سے موجود تھے۔ ان میں ایک بعدالثین اور ایسیں بھی تھے کچھ دیر بعد امام ابو حنیفہؓ چند افراد وہاں تشریف لائے۔ جناب ثوریؑ رضی اللہ عنہ نے اٹھ کر ان کا استقبال کیا۔ اور اپنی مستند پر بیٹھا کر خود ان کے سامنے بیٹھ گئے۔ ابو بکر بن عیاش ہے ہیں۔ کہ یہ دیکھ کر مجھے بہت غصہ آیا۔ میں کہ غصہ کے اشارہ دیکھ کر ان اور ایس نے مجھے کہا۔ افسوس ہے تم پر۔ مختصر یہ کہ ہم وہاں بیٹھے رہے۔ تعزیت کو اُنے داے جب تقریباً سمجھی جا چکے۔ تو میں (ابو بکر بن عیاش) نے بعدالثین اور ایس کو رکنے کے لیے کہا۔ وہ رک گئے۔ بالآخر ہم نے سفیان ثوریؑ رضی اللہ عنہ اور حنیفہؓ کی اس تعلیم کے متعلق دریافت کیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ تھیں غصہ کیوں آیا۔ اور میرا ایسا کرنانا پسند کوں یا

هَذَا رَجُلٌ مِنَ الْعِلَّمِيْسَكَانِ فَإِنْ لَمْ أَقْرُمْ لِفِتْحِهِ قُمْتُ
لِفِتْحِهِ وَإِنْ لَمْ أَقْرُمْ لِفِتْحِهِ قُمْتُ دُوَرِ عِدَّهُ فَأَعْجَمْنِي
فَلَمْ يُرِيكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ۔

یعنی یہ وہ مرد ہے۔ کہ اس کا علم میں ایک خاص مقام ہے۔ اگر علم کی وجہ سے میں ناظھتا تو میں ان کی عمر کی وجہ سے تعظیم کرتا۔ (ذیکر نکر وہ مجھ سے عمر میں بڑے ہیں) اگر عمر کو بھی چھوڑ دیں۔ تو میں ان کی نقاہت کے پیش نظر ان کی تعظیم کرتا۔ یہ بھی نہ ہی تو میں ان کے تواریخ کی خاطر قیام کرتا یہ کہہ کر سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے لا جواب کر دیا۔

(بلد ۱۰۱ ص ۲۲۱)

۱۳ -

بے مثال فقیہہ

تیار ببغداد:
ترجمہ:

محمد بن مزا حم کہتے ہیں۔ میں نے جناب عبداللہ بن مبارک کو کہتے
ٹھان کریں نے سبے بڑا عابد، سب سے بڑا پر ہمیزگا راسب سے
بڑا عالم اور سب سے بڑا فقیہہ دیکھا ہے: «سبے بڑا عابد،»
عبدالعزیز بن ابی رداد، سب سے بڑا پر ہمیزگا رضیل بن عیاض،
سب سے بڑا عالم سفیان ثوری اور سبے بڑا فقیہہ ابوحنیفہ ہیں۔

(میں نے ان تما) حضرت کی زیارت کی ہے جلد ۱۰۱ ص ۲۲۲، ۲۲۳

۱۴۔ پسندیدہ رائے والا

تاریخ بغداد؛
ترجمہ:

یحییٰ بن معین کا ہنا ہے۔ کہ یحییٰ بن سعید قطان کا کرتے تھے۔ وہم انتقالی
کے بارے میں صحبوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے
بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔

۱۵۔ تمام فقہاء کرام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے

عیال ہیں

تاریخ بغداد؛
ترجمہ:

روایت ہے یہ ہے۔ کہ میں نے امام شافعی کو کہتے تھا۔ وہ تمام لوگ فقط میں امام ابوحنیفہ
کے عیال ہیں۔ میں نے ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔.....
جو فقہ کی معرفت پا ہتا ہے۔ اس کے لیے ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب
کے بنیز پارہ نہیں ہے۔

۱۶۔ بہت بڑے متنقی اور فیقیہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

اب راہیم بن علکمر کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام ابو صنیف رضی اللہ عنہ سے بڑھ
گر کوئی متنقی اور فیقیہ نہیں دیکھا۔ (جلد ۲۱ ص ۳۲)

۱۷۔ خوفِ خدا کے آثار والاجہرہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

یحییٰ بن سید قطان کہتے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم نے امام ابو صنیف کی مجلس
کی۔ ان سے سماحت کی۔ بخدا! جب بھی دیکھا۔ تو مجھے ان کے
چہرہ پر اللہ تعالیٰ کے خوف کے آثار نمایاں نظر آتے تھے۔

لمحہ کریہ:

روايات بالا سے حضرت امام ابو صنیف رضی اللہ عنہ کا علم انہیں، افقہ الناس
شیخ المذاہع اور حرم معظم ہونا ثابت ہے۔ وہ زبردوسخانے کے پس کرتے۔ اور امام الامم
تھے۔ ان تمام صفات کے پیش نظر اگر کوئی ان کی ذات پر طعن کرتا ہے۔ تو اسے
بڑھ کر بے بصیرت، اور کوہ بالٹن کون ہو سکتا ہے؟ ان پر لعنت بصیرتے والا خود ملومن ہے۔

فَاغْتَبُرْ وَأَيَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

۱۹۔ دنیا کو ٹھکرای بنے والے

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَبْرَاهِيمُ بْنُ أَحْمَدَ حَنْزَاعِيٌّ قَالَ سَمِعْتُ
أَدِيَّ يَقْرُلَ سَمِعْتَ سَهْلَ بْنَ مَرَاجِمَ رَيْتُونَ
بَذَلَتْ إِذْنَيْ إِلَيْهِ حَنْيَةَ فَكَرِيرَدَهَا وَضُرِبَ
عَلَيْهِ بِالسَّاطِ فَلَمْ يَتَبَلَّهَا.

(جلد ۷ اص ۳۲۴)

ترجمہ:

ابراہیم بن احمد حنزاگی کہتے ہیں۔ کہیں نے اپنے والدگرامی سے تنا۔
کہیں بن مراجم کہتے تھے۔ دنیا ابو عنید کے سامنے پیش کر دی گئی بیکر
انہوں نے اس کے قبول کرنے کا ارادہ نہ کر دیکا۔ اور اس کی ناظر
اپ کوڑتے بیگانے لگائے گئے۔ پھر بھی قبول نہ کیا۔

وضاحت:

کچھ لوگوں کا خیال ہے، کہ امام ابوحنینہ رضی اللہ عنہ نے بعض اپنی شہرت کی غاطر
اجنبیاد میں علوی۔ ان کے لیے یہ روایت کافی ہے۔ اپ۔ کو دنیا پیش کی گئی بیکر
ٹھکرایا۔ غلینہ منصور نے آپ کو دنیا وی بڑا ہمہدا، «قاضی»، پیش کیا۔ اپنے اس سے
جس طرح پہلو تھی کی۔ اس کا تمذکرہ ہو چکا ہے۔ شہرت تلاش کرنے والا تو اب اسے مراتع

ڈھونڈتا ہے۔ زیرِ کران مواتع کو ملکراہا ہے۔

۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہر و لقوے

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ كَانَ
أَبُو حَنِيفَةَ يَحْرِي اللَّيلَ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ
فِي رَكْعَةٍ تَلَاثَيْنَ سَنَةً۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۵۲)

ترجمہ:

ہمیں حفص بن عبد الرحمن نے بتایا۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ میں سال
مک ایک رکعت (دونقل) میں پڑا قرآن کریم پڑھتے رہے۔ اپ
کی شب بیداری کا یہ عالم تھا۔

چالیس سال تک عشاء کے وضوع سے

صح کی نماز ادا فرمائی۔

تاریخ بغداد:

حداد بن قریش کا کہنا ہے کہ میں نے اسد بن عمر سے سئیا کہ
امام ابو حنیفہ کے متعلق مجھے یہ اچھی مرحی یاد ہے۔ کہ انہوں نے چالیس سال

متو اتر عشاء کے وضو سے مجع کی نماز ادا فرمائی۔ اور رات کو خوفِ خدا سے اس قدر روتے۔ کہاں کے پڑو سیوں کو آپ پر ترس آ جاتا۔

(جلد ۱۳ ص ۳۵۲)

۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک ایک وضو سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کہتا ہے۔ کہ میں قادر سیہ میں جناب عبداللہ بن مبارک کے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ اپانک ایک آدمی کو ذسے دہاں آیا۔ اور اس نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں نازیبا الناظ کہنے شروع کر دیئے۔ اس پر عبداللہ بن مبارک نے اُسے کہا۔ تو بر باد ہو جائے۔ تو ایسے شخص کے بارے میں ادھر ادھر کی باتیں کرتا رہا۔ جس نے پینتالیس سال تک پانچوں نمازیں ایک وضو سے ادا کیں۔ اور دو رکعتوں میں پورا قرآن کریم ختم کر دیا کرتا ہے۔ اور میں نے تمام فقہہ اسی سے لیکی۔ جو تم میرے اندر دیکھ رہے ہو۔

(جلد ۱۳ ص ۲۵۵)

۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام

تاریخ بغداد:
ترجمہ:

حضرت امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میرا اور امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کہیں جا رہے تھے کہ دو آدمیوں کی گفتگو ہم نے سنی۔ ان میں سے ایک دوسرے سے کہہ رہا تھا کہ دیکھو وہ ابوحنیفہ جا رہا ہے۔ جو رات کو نہیں سوتا۔ یعنی سن کر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ خدا کی قسم امیری طرف سے ایسی کوئی بات لوگوں میں نہ بیان کی جائے۔ جو میرے اندر نہیں ہے۔ مالا نکہ آپ واقعی پوری پوری رات نماز اور گردی زاری میں گزار دیا کرتے تھے
ابو حجرہ کا گھنائے۔ کہ مجھے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی صحبت میسر رہی اور میں دعا ری سے کر سکتا ہوں۔ کران سے بہتر شرب، بیداری والا کوئی بھی میں نے نہیں دیکھا۔ کتنی مہینے گزر گئے۔ میکن میں نے انہیں زین سے مبو لگائے تھے۔ (لعلی سوتا ہوا زد دیکھا)

۲۳ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفت

تایار نج بعذاد:

ترجمہ:

جناب مسیح کرام کہتے ہیں۔ کہ میں ایک دفعہ امام ابو صنیف رضی اللہ عنہ کی مسجد میں آپ کی ملاقات کے لیے ماضر ہوا۔ اس وقت آپ مسیح کی نماز ادا فرمائے ہے تھے۔ فارغ ہوئے۔ تو علم پڑھانے کے لیے بیٹھ گئے۔ حتیٰ کہ نہ کہ وقت آگیا۔ نہ کہ نماز ادا کر کے عصر تک پڑھایا عصر سے مغرب اور مغرب سے عشاء تک یہی سلسلہ باری رہا۔ میں نے دل میں سوچا۔ کہ یہ شخص سارا دن درس و تدریس میں گزار دیتا ہے۔ صرف فرضی نماز ادا کرتا ہے۔ رات کو اس سے عبادت نہیں ہوتی ہوگی۔ کیونکہ قلب جاتا ہو گا۔ لہذا میں اس خیال کی تسلی چاہتا تھا۔ عشاء کے بعد جب اکتساب علم کرنے والے پلے گئے تو میں نے دیکھا۔ کہ امام ابو صنیف مسجد میں نماز کے لیے کھڑے ہوئے اس قدر قیام الیل فرمایا۔ کبھی ہو گئی۔ نماز صبح سے تھوڑا سا پہلے کھڑے اشرافیت لے گئے۔ کھڑے تبدیل کیے۔ اور پھر وہی کل والا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ایک دن دو دن تین دن سورتین راتیں گزر گئیں۔ اب ان حالات کے پیش نظر میں نے اپنے دل سے معاہدہ کر لیا۔ کہ اس شخص کا دامن نہ چھوڑ دوں گا۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس انتقال کر

جاوں۔ یہ کہ کریں نے اپ کی مسجد میں اپ کے ساتھ رہنے کا انترا
کر لیا۔

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبْنُ أَبِي مَعَاذٍ فَبَلَغَنِي أَنَّ مُسْعِرًا مَاتَ فِي
مَسْجِدٍ أَبِي حَيْثِيفَةَ فِي سُجْرُودٍ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۵۶)

ترجمہ:

ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے اطلاع ملی کہ جناب مسین کرام رحمۃ الرؤیلی
کا انتقال امام ابو ضیف کی مسجد میں بجالت سبود ہوا۔

۲۲

حضرور صلی اللہ علیہ وسلم اور اپ کے صحابہ کی سنت کا اعظم
کے ہاں مرتبہ و مقام

تاریخ بغداد:

وَكَانَ إِذَا أَوْرَدَتْ عَلَيْهِ مُسَيْلَةً فِيهَا حَدِيثٌ
صَيْحَيْحٌ إِتْبَعَهُ وَإِنَّ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَأَتَاهُمْ
وَإِلَاقَامَ وَأَخْسَنَ الْقِيَاسِ حَدَّ ثَنَا بَشَّرٌ
بْنُ الْوَلِيدِ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا يُونُسَ فَيَقُولُ
مَارَ آئَيْتُ أَحَدًا أَعْلَمَ بِتَقْسِيمِ الْحَدِيثِ وَمَوَاعِظِ

النَّكَتُ الَّتِي فِيهَا مِنَ الْفِتْقَةِ مِنْ أَبِي حَيْنَافَةَ -

(جلد ۶ ص ۳۲۰)

ترجمہ :

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا طریقہ تھا۔ کہ جب آپ کے ہاں کوئی مسئلہ پیش ہوتا اور اگر کوئی میسے حدیث اس بارے میں مل جاتی۔ تو اس کی اتباع کرتے۔ اور اگر صحابہ کرام اور تابعین سے اس بارے میں کچھ مل جاتا۔ تو بھی اسی کی اتباع کرتے بصیرت دیگر قیاس فرماتے۔ اور آپ کا قیاس بہت اٹلی درجہ کا ہوتا۔ بشر بن الولید نے کہا۔ کہیں نے امام ابویوسف کو یہ کہتے ہوئے سننا۔ میں نے حدیث کی تشرییع و تفسیر اور اس میں فہمی باریکیاں جاننے والا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہیں دیکھا۔

۶۲۵ امام عظیم کی خدا و اصلاحیت

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ مَعْلُوسٍ قَالَ
سَمِعْتُ مُحَمَّدًا بْنَ سَمَاعَةَ يَقُولُ سَمِعْتُ
أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ مَا خَالَفَتْ أَبَا حَيْنَافَةَ فِي شَيْءٍ
فَظَفَرَتْ بِهِ تُدِلُّ إِلَارَأْيَتْ مَذْكُورَةً الَّذِي ذَهَبَ
إِلَيْهِ أَنْجَى فِي الْآخِرَةِ دَمْثَنْتَ رَبُّمَا مِلْتَ إِلَى

الْحَدِيثُ وَكَانَ هُوَ أَبْصَرُ بِالْحَدِيثِ
الصَّحِيحِ مِنْيَ.

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۳۲۰)

ترجمہ:

امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے جب بھی کسی مسئلے میں امام ابو منیذ رضی اللہ عنہ کے غلاف قول کیا۔ پھر میں نے اسی خرب غور و خوف کیا۔ تو مجھے یہی نظر آیا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا ذہب ہی ایسا ہے۔ جو آخرت میں زیادہ نجات دہندہ ہے۔ اور یوں بھی کہی مرتبا ہوا۔ کہ میں کسی حدیث کی طرف مائل ہوا۔ لیکن حال یہ تھا کہ امام ماحببد مسیح حدیث کی بیان پہچان میں مجھ سے بہت آگئے تھے۔

امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا مقام و مرتبہ

۲۶

تاہیہ بغداد:

سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدَ الْقَطَانَ يَقُولُ لَا تَكُونُ
إِنْدِهِ رَبَّهُمَا أَخْذُ بِالشَّدِّيْدِ وَمَنْ رَأَى فِي حَسِيفَةَ
..... يَتَرَلُ لَا تَكُونُ بَعْدَهُ إِنْدِهِ مَا سَمِعْنَا لَا حَسَنَ
مِنْ رَأَى فِي أَبْيَنِ حَسِيفَةَ وَلَتَدَ أَخْذُنَا بِأَكْثَرِ

أَقْوَالِهِ قَالَ يَغْيِيْ بَنُّ مُعِيْنَ وَكَانَ يَحْيِيْ بَنْ
سَعِيْدٍ يَذْهَبُ إِلَيْهِ فِي الْفَتْوَاٰ إِلَى قَرْبِ
الْكَوْفِيْنَ۔

(تاریخ بغداد جلد مکاہص ۳۲۵)

ترجمہ:

- سعید بن سیدقطان نے کہا۔ کہ، ہم اللہ تعالیٰ پر محبوث نہیں کہتے۔ ایسا
بنا رہا ہوا۔ کیس نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے پر عمل کیا۔ ایک اور بھگت
کہا۔ کہ، ہم اللہ تعالیٰ پر محبوث نہیں کہتے۔ ہم نے رائے کے اعتبار
سے امام اعظم سے بڑعا کراچی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔ ہم ان
کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔ سعید بن معین کا کہنا ہے۔ کہ یعنی بن
سعید فتویٰ دینے کیں اہل کوفہ کا نامہ مب انتیار کرتے تھے۔

لمون کریہ:

قارئین کرام! اپنے لاحظہ فرمایا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقاہت اور حدیث دانی
کا کیا مرتبہ و مقام ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اس قدر اس کے قائل تھے۔ کہ بروز
آخر اپ کی نفعہ کونجات دہنندہ کہہ رہے ہیں۔ اور پھر سعید بن سعیدقطان ایسا ناقہ
محمدث بھی اپ کے اقوال کو اپناندہ مب بنارہ ہے۔ آخر یہ سب کچھ بکریوں معلوم
ہوا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قیاس اور اپ کی رائے قرآن و حدیث اور اثمار صواب
میں ڈوبی ہوئی تھی۔ ایسے نابغہ روزگار پر اذامت صنانے بے عقلی کی دلیل نہیں تو اور
کیا ہے؟

۲۷ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی سخا و تباہ ببغداد:

الحسن ابن زیاد قال رأى ابوحنیفة عَلَى
بعض جُلْسَاتِهِ ثُبَّا بَارِثُيَّةَ فَأَمَرَهُ فَجَلسَ
حَتَّى تَفَرَّقَ النَّاسُ وَبَقَى وَحْدَهُ فَقَالَ لَهُ أَرْفِعْ
الْمُصَلَّى وَكَانَ تَعْسَمَ الْأَفْتُدُرُهُمْ فَقَالَ
لَهُ خُذْ هَذِهِ الدَّارِهَ فَغَيَّرَ بِهَا مَنْ
حَالِكَ.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۱)

ترجمہ:

حسن ابن زیاد ہے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں ایک شخص کو پھٹے پرانے کپڑوں میں دیکھا۔ تو اس کو فرمایا۔ بیٹھے رہنا۔ جب حاضرین پہلے گئے۔ اور وہ اکیلا رہ گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ میراصلی الھاؤ۔ اور اس کے نیچے سے جو کچھ ملے۔ لے لو۔ اس شخص نے مصلی الھایا اور دیکھا کہ اس کے نیچے ایک ہزار درهم ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ لے جاؤ۔ اور اپنی عالت کو ذرا بہتر بنالو۔

۲۸ ضرورتِ مندوں کا خیال

تاریخ بغداد:

سعید اللئنی قَالَ سَمِعْتُ حَفْصَنَ بْنَ حَسْرَةَ الْقَرْشَیْنِ يَقُولُ كَانَ
 أَبُو حَنِیْفَةَ رَبُّمَا مَرَّ بِهِ الرَّجُلُ فَيَجِدُ لِسْ
 إِلَيْهِ بِغَيْرِ قَصْدٍ وَلَا مُجَالَسَةً فَإِذَا قَامَ
 سَالَ عَنْهُ فَإِنْ كَانَتْ بِهِ فَاقَةٌ وَصَلَةٌ وَإِنْ
 مَرِضَ عَادَ هَحْنَى يَجْرِي إِلَى مُوَاصِلَتِهِ وَكَانَ
 اخْرَمَ النَّاسَ مُجَالَسَةً

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۰)

ترجمہ:

سعید بنی کا گناہ ہے۔ کوئی نے حفص بن حمزہ قریشی سے مٹا۔ کرامہ ابو
 حنفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے قریب سے اگر کوئی آدمی گزرتا۔ اور بلازروہ
 دہل بیٹھ جاتا۔ تو اپنے فارغ ہونے پر اس سے پوچھتے۔ اگر وہ اپنی
 سنگدستی اور فاقہ قزوگی بیان کرتا۔ تو اپنے اس کی مد فرماتے۔ اور اگر ہماری
 کافیہ کرتا۔ تو اس کی بیاد فرماتے۔ پھر اپنے دیر سک ان لوگوں کو
 عملیات پہنچاتے رہتے۔ امام الحنفی رضی اللہ عنہ کی مجلس سب سے زیادہ کرم و
 ہمیشش کی مجلس ہوتی۔

۲۹۔ احسان و حاجت روائی

تاریخ بغداد:

اسماعیل بن یوسف سنہ بڑی قَالَ
 سَمِعْتُ أَبَا يَوْسَفَ يَقُولُ كَانَ أَبُرُ حَسِيْفَةَ
 لَا يَكَادُ يُسْتَلِحَ حَاجَةً إِلَّا قَضَاهَا فَجَاءَهُ رَجُلٌ قُتِلَ
 ذَلِكَ أَنْ يَغْلَبَ عَلَىٰ خَمْسِ مِائَةٍ دِرْهَمٍ وَأَنَّا ضَيْقَنَا
 فَسَلَّمَ يَصْبِرُ عَنِّي وَيَرْجُرُ فِيٍّ فَكَلَمَ أَبُرُ
 حَسِيْفَةَ صَاحِبَ الْمَالِ فَقَالَ صَاحِبُ الْمَالِ
 هِيَ لَهُ قَدْ أَبْرَأْتُهُ مِنْهَا فَتَالَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ
 لَا حَاجَةَ لِيٍّ فِيهَا فَقَالَ أَبُو حَسِيْفَةَ لَئِنْ لَمْ يَعْلَمْ
 لَكَ وَإِنَّمَا الْحَاجَةَ لِيٍّ قَضَيْتُ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۲۶۱)

ترجمہ:

اسماعیل بن یوسف سنہ بڑی کہتے ہیں۔ کہیں نے امام ابو یوسف حضرت اوریل
 سے سنا۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی مادت ریخنی۔
 کہ جب بھی کوئی آپ سے سوال کرتا۔ تو آپ پرواف مار دیتے۔ اسی طرح
 ایک آدمی آپ کے پاس آیا۔ اور کہتے لگا۔ کہ فلاں آدمی کے مجرہ پر
 پانچ سورہ مقرضہ ہے۔ میکن میں تنگست ہوں۔ ابھی ادا نہیں کر سکتے۔

اپ اس سے کہیں۔ کہابھی مجھ سے نہ مانے گے۔ اور کچھ ہملت دیوے یہ
گن کراما عظیم اس قرف دینے والے کے پاس تشریف لے گئے۔
اور اس سے گفتگو۔ وہ کہنے لگا۔ میں نے وہ پانچ صد درہم اسے نہیں
دیئے۔ میں نے قرف سے اس کو بے باک کر دیا۔ یہ میں کرمقرضہ نے
کہا۔ مجھے اس نہیں کی ضرورت نہیں۔ تو امام عظیم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
اچھا اگرچہ میں ضرورت نہیں۔ میں مجھے تو ضرورت ہے۔ یہ کہ کہا اپ نے
اس کی طرف سے رقم ادا کر دی۔

۴۰۔ خوفِ خدا سے رونما اور دوزخ سے

بکاؤ کی دعائیں

تاریخ بغداد:

یہ زید بن الکیت ہوتے ہیں۔ (جو بہترین ادمی تھے) کراما عظیم ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ سے بہت زیادہ ڈرنے والے تھے۔ ملی ابن
حسین نے ایک دن ہمیں نماز عشار پڑھائی۔ اور اس میں سورت
اذ ازلات الارض کی تلاوت کی۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ بھی اس کے
یہی محظی کھڑے تھے۔ جب نماز ادا ہو چکی۔ اور لوگ مسجد سے نکل گئے
 تو انکے دیکھا۔ کراما ابوحنیفہ ایک بگر بیٹھے ہوئے اس سورت
کی آیات میں غزر و گزر کر رہے ہیں۔ اور سانس پھرلی ہوئی ہے۔ میں
نے یہ دیکھ کر دل میں کہا۔ کہ مجھے اب یہاں سے پٹے جانا چاہیئے۔

تاکہ میری دبیر سے ان کا دل پر بیشان نہ ہو۔ لہذا میں بھل گیا ماس وقت
۱ قندل روشن تھی۔ اور اس میں تھوڑا سا تیل تھا۔ میں دوبارہ طلوع فجر کے
وقت آیا۔ تو دیکھا۔ کہ امام عظم کھڑے ہیں۔ اپنے اپنی دار الحی اپنے
باختہ سے پکڑا ہوتی ہے۔ اور کہہ رہے ہیں۔ «اے وہ ذات!
جو ایک ایک ذرہ نیکی کی جزادے گی۔ اور ایک ایک ذرہ برائی
کی سزادے گی۔ اپنے بندے نمان کو دوزخ کی آگ سے بچا
لے»، (جلد ۲۱ ص ۲۵)

۳۱

خشوع و خضوع کی ایک جھلک

تایم بنداد:

قال حدثى قاسم بن معین أَكَّا أَبَا حَيْنَةَ
قَاتِلَ يَلِدَةَ بِهِذِهِ الْأَيَّةِ رَبِّ الْسَّاعَةِ مَوْعِدُهُ مُمْرُ
وَالسَّاعَةُ أَذْهَى وَأَمْرَرَ) مِرْدَدُهَا وَيَبْكِي وَيَتَضَرَّعُ
رقاریخ بعد اد جلد ۲۱ ص ۲۵

ترجمہ:

قاسم بن معین ہستے ہیں۔ کہاں عظم رضی اللہ عنہ رات بھر کھڑے اس
ایک آبیت کی تلاوت کرتے رہے۔ اسے ہار بار پڑھتے اور
روتے اور عاجزی و انکساری کا افہام کرتے رہے۔ آیت یہ ہے
بل الساعۃ موعد هرالذ بلکان کا وعدہ قیامت ہے۔

اور قیامت ہنایت کڑوی اور سنت ہے
تاریخ بغداد سے چند اقتباسات پیش کر کے ہم اپنے مضمون کو اگے چلاتے
ہیں۔ لیکن ان اقتباسات کے آخر میں چند باتیں ذکر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس
بیانے اب چند گزارشات ملاحظہ ہوں۔

الحاصل:

”تاریخ بغداد“، میں سے ہم نے پہلیں کے قریب وہ حالات نقل کئے
ہیں۔ جن سیدنا امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کے ہر گوشہ کو تقریباً بیان کیا
گیا ہے۔ ان حالات سے قبل ہم نے نجی شیعی کے وہ اعتراض والزام جو اسی
کتاب سے نقل کیے گئے۔ آن کے جواب تحریر کیے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کفار میں کرام
تصویر کے دونوں رُخ دیکھ کر کسی فیصلہ پر پہنچنے کے قابل ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ہم پہلے
بھی لکھ پکھے ہیں۔ کاظمیہ بغدادی نے اپنی تصنیفت میں اعتراض والی جو روایات ذکر
کیں۔ آن کی توثیق و تصدیق کا بیڑا نہیں اٹھایا۔ اس امر کی تصریح کاظمیہ بغدادی نے
اپنے قلم سے اسی کتاب میں کر دی ہے۔ جب خطیب بغدادی خود ایسی روایات
کا ذمہ نہیں لیتے۔ تو پھر نجی شیعی کو کی حق تھا۔ کران روایات کا ہمارے کرام امام عظیم ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرتا۔ اگر نجی میں کچھ بھی عدل و انصاف ہوتا۔ تو ان روایات
کے ساتھ کران روایات کا بھی ذکر کر دیتا۔ جو خطیب بغدادی نے مختلف حضرات سے امام عظیم
رضی اللہ عنہ کی تعریف میں ذکر کیں۔ لیکن ایسا بیان بوجہ کرد کیا گیا۔ کیونکہ نجی کو بخوبی معلوم تھا
کہ اگر میں نے وہ روایات بھی ذکر کر دیں۔ جن میں امام ابوحنیفہ کی تعریف کی گئی ہے
تو بجا تے اس کے کمیں قارئین کو ان میں سے منفر کرنا چاہوں۔ آئئے وہ امام ابوحنیفہ
کے کزویدہ ہو جائیں گے۔ اس حد و نفع کی آگ نے اس کی انکھیں چند صیادیں اور

تی بیان سے محروم رکھا۔ پلواگر وہ تعریفی روایات نہ بھی ذکر کرتا۔ تو کم از کم ان اعتراض والی روایات کے متعلق جو مخفی نے لکھا تھا۔ وہی ساتھ بیان کر دیتا۔ انہاں روایات کا تقاضا ہی تھا۔ لیکن یہ دولت "جمهور الاسلام"، کو کہاں نصیب۔

ہم ذرا اور زم بھر میں یوں بھی کہہ لیتے ہیں۔ کہ وہ ایسی روایات ذکر نہ ہی کرتا۔

جن میں امام ابوحنیفہ کی مدح و تعریف تھی۔ اور مذہن الزامات والی روایات کا عاشری ہی نقل کرتا۔ کم از کم اپنے الزام کو نجت کرنے کے لیے ان الزامی روایات کے روایوں کے کتب اسماء کے رجال میں حالات پڑھ کر ان کی حیثیت تو بتلا دیتا۔ تاکہ دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جاتا۔ لیکن تحقیق نام کی کوئی چیز بھی تو بے چارے نہیں کے پاس نہیں ہے۔ امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر جرح کرنے تو بیٹھ گیا۔ لیکن بدحواسی اور حسد کا یہ عالم ہے۔ کراس بھی یاد نہ رہا۔ یعنی یہ کسی پر جرح دلیل کے بغیر ہرگز قبول نہیں ہوتی۔ آخر میں ہم اس سلسلہ میں خلیف بندادی کی تصنیف "الکفاۃ فی ملم الروایہ" سے جرح اور تنقید کے متعلق اس کا اپنا نظر ذکر کرتے ہیں۔

الکفاۃ فی علم الروایۃ:

کتاب مذکورہ میں خلیف بندادی نے امام مالک بن انس، سیان ثوری سے یعنی بن مینہن مک کے حضرت کو ایک طبقہ میں شمار کیا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ کرجوگ استقامۃ مال، بلندی ذکر اور صداقت و بصیرت میں ان لوگوں کی طرح ہوں۔ ان کے عادل ہونے کے بارے میں سوال نہیں کیا جا سکتا۔ بلکہ ان کے مذکورہ حالات، ہی ان کی عدالت پر گواہ ہو جاتے ہیں۔ اس سلسلہ

میں ایک دو واقعی میں نقل کیے ہیں مثلاً الحکا کرام احمد بن مبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے جناب اسماعیل بن راہمیہ کے بارے میں پوچھا۔ کہ وہ ازر و مئے روایت کس درجے کے تھے۔ تو امام احمد بن مبل نے فرمایا۔ کیا اسماعیل بن راہمیہ کی شان رکھنے والے شخص کے بارے میں ایسے سوالات کیے جا سکتے ہیں؟ ایسا ہی ایک قول تھی بن عین کے تعلق ابو عبید کا بیان کیا۔ (الحفایہ ص ۱۱۲، ۱۱۳) اس کے بعد لکھا۔ کہ جریودی قبول ہوگی۔ جو دعا حست اور تشریع کے ساتھ ہو اور رائی ہی جرج کلامہ حدیث کے تزویک مسئلہ ہے۔ اس ضمن میں امام سلم و نیر حما کے احتجاج کی مثالیں بھی دیں۔

(دیکھوں ۲۴ انحرافی)

خطیب بندادی نے اس کتاب میں دو باتیں بطور خاص ذکر کی ہیں۔ ایک یہ کہ امام مالک بن انس وغیرہ ایسی شہرت رکھنے والا عادل ہوتا ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ جرج بغیر تشریع کی توضیں سے حضرت ائمہ حدیث کے بارے غیر معمولی ہوتی ہے اب ان دونوں باتوں کو سامنے رکھیے۔ اور امام ابوحنیفہ کی شخصیت کو ان کے ساتھ فلک کیجئے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضل و علم، زہر و آنوثی، جبارت و اغفار اور کرم و سخا دکا کیا عالم تھا۔ اس کی ایک جملک گزشتہ حوالہ باتیں میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے یہ۔ خطیب بندادی کے اس فاصلہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو یہ عادل اور قیمع سنت سمجھتے تھے۔ لیکن جو روایات امام عظیم پروطب عتری فہمی تھیں وہ بوجبہ بعد ذکر کر دیں۔ امام عظیم کی اچھی شہرت کا نقشہ صاحب "المغنى"

نے یہ لکھنے پا ہے۔

المغنى (ترجمہ)

۱۱۱) ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فتویٰ کے مطابق لاکھوں کروڑوں مسلمان

اللہ کی عبادت کرتے رہے۔ کر رہے ہیں۔ اور ان کی رائے پر مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد میں پسپا ہے۔ اس کثرت سے ان کی فقہ اور رائے کا معمول بہ ہوتا "دلیل صحت" ہے۔ بلکہ اول درجہ کی صحت ثابت ہوتی ہے۔ ابو جعفر طحا وی نے ایک کتاب مسمی "عقیدہ ابو حنفیہ" لکھی ہے۔ یہ حضرت امام ابو حنفیہ کے مذہب سے بہت زیادہ افسز کرنے والوں میں سے ہیں۔ لکھا ہے۔ کہ یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ خاک ارشاد ای بھی ہوتا ہے۔ کہ یہ عقائدِ نبی میں اس بات کی تصدیق و تائید میں پیش کی جاسکتی ہے۔ یہ وہ کتاب ہے۔ کہ فی زمان عقائد کی صحت اور عدم صحت کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اُن عقائد میں سے اس کتاب میں ایک بھی ایسا عقیدہ نہیں۔ جو "تاریخ بنزاد" میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کیوں منسوب کیے گئے ہیں۔ عقیدہ ابو حنفیہ میں امام طحا وی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی نشاندہی کی ہے کہ لوگوں نے اس قسم کے عقائد امام ابو حنفیہ کی طرف کیوں منسوب کیے ہیں ان کے ذکر میں کی کوئی فہرست و عاجبت نہیں۔ کیونکہ امام ابو حنفیہ کی ذات جس مرتبہ و مقام کی ہے۔ اور اسلام میں اللہ تعالیٰ نے جو انہیں شہرت دوام عطا فرمائی ہے۔ وہ اس کی محتاج نہیں ہے۔ کہ ان کی طرف سے معندرت کی جائے

(المختصر م ۲۴ مطبوبہ مطبع فاروقی دہلی)

اللکھا یہ اور المختصر کی ان شہارتوں سے یہ بات اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔ کہ حضرت امام ابو حنفیہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اسی شہرت کی لامک ہے۔ کہ لوگوں نے ان پر جائزات لگائے۔ وہ خود ہی تابود ہو جاتے ہیں۔ بلکہ اس سے امام صاحب کی شخصیت اور ابھر کر

سامنے آتی ہے۔ بخوبی شیئ کو پا ہے تھا۔ کہ اگر اپنی فہمی لئن ترانیوں سے یقیناً پھر اپنا پا ہتا
تھا۔ تو کسی ان بیکار و بیرونی نہ اپنا تنا۔ کوئی معمول بات پیش کر کے دو امام عظیم، پر اسلام لگاتا
یکن وہ ماں مرگی۔ جس کے گھر میں ایسا بچہ پیدا ہو جو اب ضئیف کی ذات پر اسلام لگا کر ثابت
کر دکھائے۔ بہت سے آئے گزر گئے۔

مٹ گئے مٹتے ہیں مٹ بائیں گے اعلاء تیرے
زمٹا ہے زمٹے گا کبھی پر چا تیرا!

فاعتبر وايا اولى الابصار

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے

فضائل و مناقب اور سیرت

امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آباء کرام۔

اللام الصادق:

يَقُولُ الْأَسْتَاذُ السَّيِّدُ حَفِيفِي عِثْمَانُ دَذْكُرِ لِوَالدِّ
أَبِي حَنِيفَةَ نَمَرَ ثَابِتُ بْنُ النَّعْمَانَ بْنِ الْمَرَزَبَانِ
وَحَشَانَ ثَابِتَ هَذَا إِبْرِحَاحُ إِلَيْدِينِ وَعَقْلٌ وَمَرْفُوَةٌ
تَصَدُّرُ مُرْعِنْ جَبَّةٍ فَقَدْ رُوَى أَنَّهُ كَانَ فِي شَابِيهِ
وَرَحَارَاهِدًا وَكَانَ يُؤْمِنُ بِالْمُسْتَوْهَةِ مَنْ يُؤْمِنُ
فَجَاءَتْ تُفَاحَةَ فِي الْمَاءِ فَامْسَكَهَا وَأَكْلَهَا
بَعْدَهُ أَفْرَغَ مِنَ الْوَصْرُ وَلَمْ يَبْصُقْ قَرَأَ بِصَاقَةَ
دَمَّا فَتَالَ فِي نَفْسِهِ لَعَلَّ مَا أَنْكَلَتْهُ حَرَامٌ وَالآ
لَمَّا تَغَيَّرَ بَصَاقِي فَتَبَعَ رَأْسَ الْجَبَّةِ دَوَلِ فَوَجَدَ
شَجَرَةَ تُفَاحَهَا وَمِثْلُ مَا أَنْكَلَ فَطَلَبَ صَاجِهَا

وَقَصَّ عَلَيْهِ الْقِضَةَ وَأَعْطَاهُ دُرْهَمًا وَقَالَ
 اجْعَلْهَا فِي حَلٍ فَلَمَّا رَأَى مَالِحَبِي التَّفَاعِهَ
 وَرَغْمَهُ وَصَلَابَتَهُ فِي دِينَهِ أَعْبَهُهُ وَقَالَ
 لَا أَرْضَى بِدُرْهَمٍ هُبُرْ وَلَا بِالْفِتْ دِرْهَمٍ وَلَا بَاكَتْرِي
 فَقَالَ ثَانِيَتْ جَيْمَرْ تَرْضَى قَالَ إِنَّ لِي إِبْنَةً لَا تَرْبِي
 وَلَا تَنْطِقُ وَلَا تَسْمَعُ وَلَا تَتَشَشِّي فَلَمَّا تَزَوَّجَتْهَا
 اجْعَلْهَا فِي حَلٍ وَإِلَّا أَخَاصِمُكَ يَوْمَ السُّرَالِ
 وَالْعِسَابِ فَلَيْثَ ثَانِيَتْ فِي التَّفَكِيرِ سَاعَةً
 ثُمَّ قَالَ فِي نَفْسِهِ عَذَابُ الْمُنْيَا أَسْهَلْ وَيَقْنَعُ
 فَعَذَابُ الْآخِرَةِ
 أَشَدُّ وَأَبْقَى وَتَرَقَّجَ بِهَا فَلَمَّا دَخَلَ عَلَيْهَا
 تَقْبَلَتْهُ بِقُبُولِ حَسَنٍ فَامْسَتَبَهُ عَلَى ثَانِيَتْ
 الْأَمْرَ لَا تَدْرِي وَجَدَهَا حَسَنَاءً سَمِيعَةً بِصَرِيرَةً
 نَاطِقَةً فَقَالَتْ لَهُ أَنَارَ وَجْهَكَ بِذُنُوبِكِ
 قَالَ وَجَدْتُكِ عَلَى خِلَافَتِ مَا وَصَفَكَ أَبُوكِ
 قَالَتْ نَعَمْ فَإِنِّي كَنْتُ مِنْ سِنِينَ لَمْ أَطْأَهُ خَارِعَ
 الْبَيْتِ وَلَمْ أَنْظُرْ الْأَجَانِبَ وَلَمْ أَسْمَعْ كَلَامَهُمْ
 وَلَمْ يَسْمَعُوا أَشْكَلَهُ فَعَرَفَتْ ثَانِيَتْ الْحَالَ وَقَالَ
 دَالِلَّهُمَّ لِلَّهِ الْذُّو أَذْهَبَ عَنَّا الْحَرَقَ إِنَّ
 دَبَّنَا الْغَفُورَ شَكُورَ

ترجمہ

استاد یعنی حضرت ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے والد گرامی کا ذکر کرتے وقت
کہتا تھا کہ ان کا نام ثابت بن السنان بن المزبان تھا اور ثابت بہت
بڑے دیندار اور عقائد اور صاحبِ مروت تھے۔ یہ بخوبی انہیں
اپنے دادا سے ملی تھیں۔ روایت ہے کہ یہ جوانی میں ہی پرہیزگار
اور عبادت گزار تھے۔ ایک دن ہنر پر و خوار ہے تھے کہ اپانک تیڑا
ہوا ایک سبب آیا۔ انہوں نے وضو کے بعد اسے پھر کھایا۔ پھر
جب تھوک کا تو تھوک میں خون ٹلا ہوا تھا۔ دل میں سروپا شایر جو سبب
میں نے کھایا۔ وہ حرام کھایا۔ اس لیے تھوک خون الوہ ہو گیا۔ یہ سوچ
کرنے کے کنارے کارے پل پڑے۔ حتیٰ کہ ایک درخت نظر آیا
جس کے سبب اسی سبب سے ملتے بلتے تھے۔ جو انہوں نے ہرے
نکال کر کھایا تھا۔ اس درخت کے مالک کو تلاش کیا۔ اسے سارا
قصہ بیان کر کے ایک درہ مدمدیا۔ اور اس سے درخواست کی کہ وہ سبب
اس درہ کے بدلے مجھے ملال کر دو۔ یہ سبب کے مالک نے
ان کا تقویے اور دینی مضبوطی دیجی۔ تو ان کو چاہئے لگ کیا۔ اور کہنے
لگا۔ ایک چھوٹہ ہزار درہ مدمدی دیں۔ میں پھر بھی راضی نہیں ہوں گا
جناب ثابت نے پوچھا۔ اچھا پھر کیسے راضی ہو گے؟ کہنے لگا
دیکھو! میری ایک بیٹی ہے۔ جو دیکھتی، سنتی اور بولتی نہیں۔ اگر
اس سے شادی کرلو۔ تو میں وہ سبب تم کو جائز و مباح کر دوں گا
وہ زبردست قیامت میرا تھا افیصلہ ہو گا۔ یہ سن کر جناب ثابت
پکھ دی رکے یہ سوچ میں پڑ گئے۔ پھر دل میں کہہ دنیا کا عذاب

تو اسان اور ختم ہو جاتے والا ہے۔ اور عذاب آخرت سنت اور ختم ہونے والا ہے۔ اس لڑکی سے شادی کر لی۔ جب دونوں نے ایک دوسرے کو علیحدہ مکان میں دیکھا۔ تو اس لڑکی نے جناب ثابت کو بڑے اپنے طریقے سے خوش آمدید کہا۔ جناب ثابت اُسے دیکھ کر ششد رہ گئے۔ کیونکہ وہ نہایت خوبصورت، دیکھنے سننے والی اور گفتگو کرنے والی تھی۔ لڑکی بولی۔ جناب! میں آپ کی بیوی ہوں۔ فلاں کی بیٹی ہوں۔ مگر یہ نہیں۔ آپ نے کہا۔ تمہارے بچپن نے جو تیکے اور صفات مجھے بیان کیے تھے۔ تمہیں تو ان میں سے ایک بھی نہیں ہے۔ معاملہ بالکل اکٹھ ہے۔ کہنے لگی۔ ماں۔ حیثیت ہے کہ کئی سال گزر گئے۔ میں نے اپنے گھر سے قدم سک بامہرہ کر کھا۔ کسی بھی کو نہیں دیکھا۔ کسی غیر کی گفتگو سئی۔ اور زہی غیر محروم نے میر کلام سن۔ جب لڑکی نے اپنے متعلق.... یہ بیان کیا۔ تو جناب ثابت کہتے ہیں۔ کہ مجھے حیثیت مال معلوم ہو گئی۔ اور میں نے کہا۔ الحمد لله الذی الم۔ تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے جو ہم سے ہیں و پریشانی دوئے گیا۔ یقیناً ہمارا پرو ر د گار بخشنے والا وہ شکر قبول کرنے والا ہے۔

”الإمام الصادق“ کے حوالہ سے ہم نے ایک شبی مصنف استاذ عفیفی کا قل نقل کیا۔ اس میں عفیفی نے: ... امام عظیم رحمی الشعنۃ کے آباء کرام کی پرمہنگاری اور دینداری میں ایک نام واقعہ درج کیا۔ اس واقعہ کے اندر اس کے بعد یہی مصنف یعنی سید عفیفی اس پر اپنا خیال اور تبصرہ لکھتے ہوئے کہتا ہے۔

الإمام الصادق :

استاذ السيد حفيقي العاصي يقول ميلات
 لا يأبه في الزمان بمتل ثابت ولا يمثل معاحبته
 فلا عجب أن يتوسل منهاؤ الدف صورة
 الإنسان و سيرة الملك ويحيى الله به دينه
 القويمر ويشيع مذهبة في الأقطار وعلمه
 في الأمصار ويقول من هذا العالد العزيز
 الناهي وهذه الأمة لظاهره ولذا الإمام
 الأعظم بأبُو حنيفة التعمان في مدینة
 الكوفة في سنة ٨٠ من الهجرة الكبوية
 في عصر الدولة الاموية في خلافة
 عبد الملك بن مروان ويقول بعد
 ذلك إن اسْمَة التعمان وهو منقول من اسم
 جنسٍ وقيل أنه الدم وقيل إنَّه الرُّوح
 فيكون إتناً أحسناً لأنَّ أباً حنيفة روح
 الفقه وقوامة ومية منشأه ونظامه
 (الإمام الصادق جلد اقلص ٢٨٣)

مطبوعه بيروت

ترجمه:

استاذ عزيفي كاتبنا ہے کہ اسے زانہ ثابت ایسا شخص نہ پیش کر

لے گا۔ اور زہری ان کی بیوی بیسی کوئی عورت نہ ملے گی۔ لہذا ان دونوں شفیتوں سے اگر ایک پچھلی صورت انسانی اور بصیرت فرشتہ پیدا ہو تو اس میں کوئی توجہ نہیں۔ اور پھر اس پچھلے کے بسب اللہ تعالیٰ اپنے دین قدم کو زندگی و تازگی عطا فرمائے۔ اس کے مذہب کو چاروں گلالمیں پھیلاتے اور اس کے علم کو شہر لشہر عام کر دے۔ تو یہ بھی تعبہ والی بات نہیں۔

استاذ عظیفی یہ بھی کہتا ہے۔ کہاں متى اور زاہد اور لسی پاکیزہ ماں سے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے، بھری میں کو فہرشنگ پیدا ہوئے یہ دورانی ایمیہ کا دور تھا۔ اور ان دونوں عبد الملک بن مروان فلیق تھا۔ اس کے بعد بھی عظیفی مزید کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام تھا۔ جو اسم جس سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ اس کا معنی خون یار وح ہے۔ تو دیکھئے کیا اچھا الفاظ ہوا۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ اپنے نام کی متناسب سے نمرک روح اور قوام ہوئے۔ اور انہی سے فتنے نشوونما پائی۔ اور انہی سے اس کو ظلم و حق مالی ہوا۔

لکھن کریم:

شیخہ صنف استاذ عظیفی نے واقع کے مضمون میں جو تبصرہ اور تجھہ ذکر کیا۔ وہ حقیقت پہنچنی ہے۔ بلکہ حقیقت کی ترجیحی کر کے استاد مذکور نے عناوی و تعجب کو نزدیک نہیں آئنے دیا۔ کیا اچھا ہوتا۔ کہ سمجھی شیعی بھی لغیض وحدت کی عینک اس طرح پھینکتا۔ اور حقائق کو دیکھنے اور قبول کرنے کی توفیق پاتا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے والدین و آبا و اجداد اور خود امام صاحب کی سیرت کی ایک جملک اپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آئیئے ذرا

ایک اور گوشہ سیرت پر نظر والیں۔

امام ابو عینفہ کا، فتنی متعارض و صیر درالحضرت علی

المرتضی اللعن علیک دعا کا شہر ہے

الامام الصادق:

وَيَقُولُونَ إِنَّ رُوْطِقَجَةَ أَهْدَى لِإِمَامٍ عَلَىٰ
حَلَيْبَ السَّلَامُ فَالْوُدُودُ جَاءُوكُمُ النَّيْرُ وَزِيَانُ
ثَامِتَ صَغِيرًا فَهَدَى لَهُ إِمَامٌ عَلَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ
بِالْبَرَكَةِ أَمَّا أُمُّهُ فَلَمْ يَتَعَرَّضْ إِلَيْهِ
لِذِكْرِهَا بِالْقُصْبِيلِ۔

(الامام الصادق جلد اقل ص ۲۸۲)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

بیان کرتے ہیں۔ کہ امام ابو عینفہ رضی اللہ عنہ کے واد جناب زوالی حرثہ از علیہ
نے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے ہاں بطور ہدیر نوروز کر فالودہ بھیجا ان
دول ابو عینفہ کے والد جناب ثابت چھٹے بچھتے۔ حضرت
علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے ہاں ان کے لیے برکت کی دعا فرمائی
امام ابو عینفہ رضی اللہ عنہ کی والدہ کا تذکرہ کتب تاریخ میں تفصیل نہیں ملا

امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے علوم ظاہری و
باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے اخذ کیے

الامام الصادق:

إِسْتَمَرَ عَلَى حَلْقَةِ تَذْرِيبٍ وَإِفَادَاتٍ
جَعْفَرُ صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْأَمَامُ الْأَعْظَمُ
ابُو حَنِيفَةَ وَاسْتَفَادَ مِنْهُ أَقْلَلَ فِي الْمَعَارِفِ
الظَّاهِرِيَّةِ وَالْبَاطِنِيَّةِ -

الامام الصادق ص، د مطبوع بيروت

ترجمہ:

زمان دراز تک امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ملکہ تدریس میں بیٹھتے رہے۔ اور ان سے آپ ابتداء معارف ظاہریہ اور باطنیہ سے مستفید ہوتے۔

امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پر فخر کرتے
 تھے جو اپنے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 کی خدمت میں بُرے کیے

الامام الصادق:

نَوْلَا السَّنَتَيْنِ لِلَّهِكَ نَعْمَانُ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 يَقُولُ الْأَكْرَمُ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ وَهُوَ مِنْ
 أَهْلِ السُّنَّةِ يَقْتَخِرُ وَيَقُولُ بِأَفْصَحِ لِسَانٍ
 نَوْلَا السَّنَتَيْنِ لِلَّهِكَ نَعْمَانُ يَعْنِي السَّنَتَيْنِ
 الَّتَّيْنِ حَلَسَ فِيهِمَا لَا خُذِ الْعِلْمَ عَنِ الْأَمَامِ جَعْفَرِ
 صَادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(الامام الصادق من ۵۸ مطبوع بيروت)

ترجمہ:

اگر دو سال نہ ہوتے تو اب حنفیہ ہلاک ہو گیا تھا۔ اوسی کہتا ہے کہ یہ
 ابوحنیفہ نے کہا۔ جو اہل سنت میں سے ہیں۔ اور فخر ہی کہتا کرتے تھے اور
 فیض طور پر کہتا ہے۔ کہ اگر دو سال نہ ہوتے تو اب حنفیہ ہلاک ہو باتا ان

دو سالوں سے مراد وہ دو سال ہیں۔ جو انہوں نے علم حاصل کرنے کے لیے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں گزارے۔

**امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق
کو اُرت محدث مسلمہ کا بہت بڑا علم سمجھتے تھے**

الامام الصادق

وَكَانَ الْمَنْصُورُ يَأْمُلُ بِالْأَهَامِ أَبِي حَيْنَةَ تَعْنَدَ
مَا رَأَاهُ بِعِنَاءِ يَهِ وَنَصْرِهِ وَقَدَّمَهُ عَلَى كَثِيرٍ
مِنْ الْفُقَهَاءِ أَنْ يُوَجَّهَ مِنْهُ شَخْصِيَّةً عَلِمِيَّةً
تَعْقِفُ إِمَامًا إِنْتِشَارَ مَذْهَبِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَا كُنَّ قَدْ خَابَ أَمْلَهُ فَهُدَى الْإِمَامُ
الْبُوْحَنِيفَةُ يَصْرَحُ لِلْمُلَائِكَةِ بِأَنَّهُ مَارَأَى لِلْمُلْمَرَ
مِنْ جَعْفَرِ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ بْنَ مُحَمَّدٍ وَأَنَّهُ
أَعْلَمُ الْأَمْمَةِ۔

(الامام الصادق ص ۲۲۳ تا ۲۲۴)

مطبوعہ مطبوعہ

ترجمہ:

فیض منصور نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیئت کی رعایت

کی۔ ان کی مدد کی اور بہت سے فتاویں کا دلیلت و تقدیم دیا ہے۔ سب کچھ اس نے اس لیے کیا کہ غلیظہ یا امید لگائے بیٹھا تھا۔ کران سے کوئی ایسی علمی حیثیت پیدا ہو۔ جو امام جعفر بن محمد کے مذہب کے پیشے میں روکا وٹ بن کر کھڑی ہو سکے لیکن غلیظہ کی یا امید پوری نہ ہو سکی۔ کیونکہ امام عظیم رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں علی الاعلان بارہ کہا تھا۔ کہ حضرت امام جعفر بن محمد رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے۔ کہ امت کے سب سے بڑے عالم ہیں ہیں۔

لمحہ کریمہ :

روایت مذکورہ اس امر کی واضح نشاندہی کرتی ہے۔ کہ وقت کا غلیظہ منصور خاں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے مذہب کو پھوٹا پھلتا دیکھتا گواہ کرتا تھا۔ اور اسی مقصد کے حصول کے لیے اس نے امام عظیم رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے غلام استعمال کرنے کی کوشش کی۔ لیکن امام ابو صنیفہ رضی اللہ عنہ نے دنیوی لائق اور غلیظہ کے رعب و دلاب کی پرداام کیے بغیر عوام میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی علمی حیثیت کا کلمہ پرچار کیا۔ اور بہانگ دہل یہ کہا۔ کہ لوگوں امت میں اس وقت امام جعفر رضی اللہ عنہ جیسا عالم کوئی بھی نہیں۔ اس داقر سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابو صنیفہ بے حد احترام کرتے تھے۔ اور ان کے علم کو بے شل سمجھتے تھے۔ ایسا کیوں نہ ہوتا۔ آخر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ان کے شیعہ اور استاذ تھے۔ کاش صتنی عقیدت و محبت امام ابو صنیفہ رضی اللہ عنہ کو تھی ماس سے آدھی بھی تجھنی شیعی کے دل میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ہوتی۔

فاعلۃ بر وا یا اولی الابصار

وضاحت:

جیسا کہ ہم اہل کتبے کی تابت کر پکے ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں میٹنے سے مغلل ہرئے۔ اور خود امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اس مجلس پر فخر بھائی فرمایا کرتے تھے۔ تو اس بات کی درجہ سے ذہن میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب شاگرد اور مرید ہرئے۔ تو اہل سنت کو امام ابوحنیفہ کی بجائے ان کے پیر و مرشد اور استاذ کی تقلید کرنا پاہیزے تھی کیا امام ابوحنیفہ کی تقلید کی وجہ بھی ہر لمحیٰ ہے۔ کہ چونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اہل بیت کے عظیم فرد ہیں اور سنیوں کو اہل بیت سے محبت نہیں۔ اس لیے انہیں چھوڑ کر ابوحنیفہ کی تقلید کرتے ہیں؟ اس سوال کا تفصیلی جواب ہم اسی بحث کے آخر میں اشارہ اللہ دیں گے۔ سر دست اس کا اجمالی جواب دیا جاتا ہے۔

رجال کشی و دینیہ معتبر کتب شیعہ میں یہ بات امراضت کے ساتھ موجود ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ

”اہم اہل بیت کے ائمّہ سے مردی روایات و احادیث کو بیان کرنے والے بہت سے ایسے لوگ ہیں۔ جو من گھرست احادیث بیان کرتے ہیں۔ ان لوگوں کی وجہ سے ہم سے مردی کسی روایت پر اعتبار نہ رہا لہذا بیس (امام جعفر صادق) کہتا ہوں۔ کہ ہم سے مردی روایت و صریح جس بیک قرآن کریم کے مفہایں کے مطابق نہ ہو۔ اس عمل کرنا من ہے“ ॥

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ایک مسلم امر ہے۔

یہن سید تقدیر میں آپ کی روایات وغیرہ غیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ جب بقول امام موصوف ان روایات پر اعتباری نہیں۔ تقدیر کس طرح کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی عظمت و احترام کو مانتے ہوئے ان کی ملتوں سے غیر معتر اور منع شدہ روایات کی تقدیر نہیں کرتے۔

وَاللّٰهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

امام ابو حینیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجا امام جعفر^{رضی اللہ تعالیٰ عنہ}
 سے فتنوگ کرتے تو یا ابن رسول اللہ سے
 خطاب کرتے

الامام الصادق:

رَوِيَ أَيَّاتٌ مَّعَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 وَمَيْلَةً لِأَمْلِ الْبَيْتِ وَخَانَ أَبُو حَيْنَيْفَةَ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِمَّنْ يَعْتَلِفُ عَنِ الْإِمَامِ
 الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَسْعَلَةُ عَنْ كُثُرِيْنِ
 مِنَ الْمَسَائِلِ مَعَ أَدَبٍ وَاحْتِرَامٍ وَلَا يُخَاطِبُهُ
 إِلَّا يُتَرْكِلُهُ جَعَلَتْ فِدَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ
 وَقَدْ رَوَى أَبُو حَيْنَيْفَةَ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَدَّثَتْ عَنْهُ وَالْأَصْلَبِيُّ فِي
 الْمَدِينَةِ مَذَاهِيَّةً مِنَ الزَّمَنِ وَعَلَى
 أَنْتَ حَالٍ فَإِنَّ لِأَفْوَتِ حَيْنَيْفَةَ صِلَةً مَعَ
 أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَخَانَ يَنْتَصِرُكُمْ

رَدِيْوَ اَزْ رَهْمَرْ فِي جَمِيعِ مَرَاقِفِهِمْ.

اللَّامِ الصَّادِقِ مِنْ ۲۱ مُطبَّع.

(بیروت)

ترجمہ:

امام ابوحنیفہ کی اکثر روایات حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہیں اور ان کو اب بسیت سے بہت محبت تھی ابوبنیفہ وہ ہیں جن کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ہاں بیشتر آنا جانا تھا۔ ان سے بہت سے مسائل پر چاہ کرتے تھے اور نہایت ادب و احترام سے گفتگو کرتے بہبی منا لمب کرتے تو ان الفاظ سے منا لمب کرتے۔ ”میں آپ پر قربان اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت حدیث کی۔ اور ان کے ساتھ مدینہ میں ایک نذرت تک تیام بھی کیا۔

بہر حال امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت رحموں اللہ علیہم کے ساتھ گہر تعلق اور لگاؤ تھا۔ ان کی کڑے وقت میں ہر ممکن مرد کیا کرتے تھے۔ اور ان کے بوجھ ملکے کیا کرتے تھے۔ گریا ہر مقام میں ان کی خدمت کے لیے ہر تن ما فر تھے۔

قابل غور:

”اللَّامِ الصَّادِقِ“ کے صفت اسد حیدر نے دلوں کی بات کہر دی۔ کہ خواہ کچھ بھی ہو۔ بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت سے بے پناہ محبت تھی۔ اور اس تعلق کی وجہ سے ان کی ہر طرح خدمت کی۔ یہ شخص جب حضرات اہل بیت کے ساتھ اس قدر مخلص اور ان کا اتنا محبت ادا کرے وہ تو میں کام آئے والا

ہو۔ تو ایسے شخص کے متعلق حضرت اہل بیت کا کیا رد یہ ہو گا؟ جو شخص اہل بیت کی سیرت و اسوہ سے آشنا ہے۔ وہ یہی کہے گا۔ کہ «هل جن اہل الاحسان الا احسان» کے مطابق اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ہاں امام ابو عینیف کی بھی ناص تدریوم منزلت ہو گی۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ کامام ابو عینیف ان کی خدمت کریں مادر وہ ان کی خدمت کریں پسندی شیعی کو کم از کم اپنے ہم سلک دو گول کی بات تسلیم کریں چاہئے تھی۔ یہ امام ابو عینیف کا مام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کہ رہا ہے۔ اور وہ امام موسوفت کو ان کا فائدہ اور غلام ثابت کر رہے ہیں

امام ابو عینیف کے نزدیک حضرت علی المرضی

کے اقوال کامقاوم

الامام الصادق:

کَيْفَ وَأَيْمَنَةَ الْمَذَاهِبِ أَنْفَسَهُمْ قَدْ أَخَذُوا
عَنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَجَعَلُوا ذَا الِكَ فَخَرَّ الْمُهْرُ وَ
سَبَبَّا التَّجَاجِيرَ فَلَهُ الْإِمَامُ أَبُو حَيْثَةَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَأْخُذُ بِأَقْوَالِ عَلِيٍّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى جَعَلُوا ذَا الِكَ مِنْ مَرْجَاجِاتِ
مَذَاهِبِهِمْ عَلَى غَيْرِهِمْ مِنَ الْمَذَاهِبِ
لِقَرْوَلِ الَّتِي مَسَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ
مَدِينَةَ الْعِلْمِ وَعَلَى بَابِهَا ذَرَّ ذَا الِكَ

الْمُقَدَّسَةِ يَنْبُوْلِيْ فِي أَخْسَنِ التَّقَاسِيمِ وَكَانَ أَبُو حَيْثَيْفَةَ
يَفْتَخِرُ بِالْأَخْذِ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَقُولُ
كُوْلَا السَّنَّاتِ لِلَّذِكَّرِ النُّعْمَانُ

(الآمام الصادق ص ۲۳۲ مطبوعہ)

بیروت)

ترجمہ:

ماہب کے امور نے بذاتِ خود حضرات اہل بیت سے علم حاصل
کیا۔ اور اس کو اپنے لیے باعث فرمیں۔ اور سبب نجات گردانہ۔
امام ابو منیر رضی اللہ عنہ حضرت ملی الرتفہ رضی اللہ عنہ کے اقوال پر عمل کیا
کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ان اقوال کو اپنے ذریبے لیے باعث ترجیح
قرار دیتے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد آن کے سامنے تھا۔ اپ
نے فرمایا۔ میں علم کا شہر ہوں اور غلی اُس کا دروازہ ہے۔ المقدسی نے
یہ بات احسن التقاسیم میں ذکر کی۔ امام ابو منیر رضی اللہ عنہ اس بات پر فخر
کیا کرتے تھے۔ کہ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم
حاصل کی۔ اور کہا کرتے تھے۔ وہ اگر دوسال ز ہوتے آرمان ہلاک ہر جاتا
لیسی وہ دوسال جو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے شرف گتھکر میں لے رہے
اگر ز ہوتے تو فہمی مسائل میں ٹھوکر کھا جانے کا اندیشہ تھا۔

امام اعظم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی فقاہت

مکالمہ مانین ابو حییفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و نادق

ناسخ التواریخ:

در زینت المحسن سطور است. کروزے ابو منیذ در سید شستہ بود
جماعتی از زنا و قبیلوں آمد و آهنگ تباہی او را داشتند گفت از من یک
مسند بشنوید بعد از آن اختیار شمار است گفته بگوی گفت کشی پر از بر بیدم
بدول ایک کشی با ان میان گشت آن را نماید بروئی در یا میرفت تا بقصد،
پیوست آن جماعت گفته ممال است کشی با بر یک لسی تو امد بود
ابو منیذ گفت بمحاجن اللہ حرس روابنا شد که سفیر بے مر بر بگهیان بنظام
حرکت نماید چون روا میدارید که سائر افلاک و کواکب و نظام عالم بالا و پیش
بیوی و سستی مدبرانا و معتقد روانا صورت پذیر و حچل ملاعده ای سخن بینید
بیشتر از ایشان سلامی گرفتند.

(ناسخ التواریخ زندگانی امام جعفر صادق جلد چهارم
ص ۲ مطبوع تہران (طبع جدید)

ترجمہ:

زینت الجیاں میں لکھا ہوا ہے۔ کہ ایک دن امام ابو عظیز رضی اللہ عنہ مسجد میں تشریف فرماتھے۔ بے دینوں کی ایک جماعت اس ایسا ہے سے باہر نکلی۔ کہ آپ کا کام تمام کر دے۔ آپ نے فرمایا مجھ سے ایک مسئلہ سن لو۔ بعد میں جو تمہارے دل میں آئے کریں۔ انہوں نے کہا۔ بتلا یہ کیا مسئلہ ہے؟ آپ نے فرمایا۔ میں نے ایک کشتی سامان سے لدی ہوئی دیکھی۔ جو دریا میں بغیر محافظہ اور کشتمی چلانے والے کے چل رہی تھی۔ اور بالآخر انہی منزل پر پہنچ کئی بیسن کروہ جماعت بولی۔ کشتی کا بغیر محافظہ اور کشتی بان کے ایک ہی طریقہ اور یعنیت پر رہنا محال ہے۔ امام ابو عظیز بولے۔ سبحان اللہ! جب کشتی کا بغیر محافظہ کے درست چلنامکن نہیں ہے۔ تو یہ کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔ کہ تمام انسان، سیارے اور کائنات کا نظام کسی مذہب اور قادرو قیوم کے بغیر چل رہا ہو۔ جب آن بے دینوں نے آپ کی بات سنی۔ تو ان میں سے بیشتر نے اسلام قبول کریا۔

لطف کریے:

قارئین کرام! ان روایات میں آپ نے جو کچھ ملاحظہ کی۔ اس سے سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی خداداد صلاحیت آپ پر فروز و شن کی طرح ظاہر و باہر ہو گئی۔ الشربت العزت نے انہیں وہ ذہن رسائی فرمایا تھا۔ کہ عقلی دلائل سے آپ نے بہت سے بے دینوں کو مشرف باسلام کیا۔ ایسی صلاحیت اور استعداد والا شخص خود بے دین اور گراہ (معاذ اللہ) کیسے ہو سکتا ہے؟ الشربت عالی نجیبی شیئی کو بھی

جس بخون کی ترقی اور برادریت عطا فرمائے۔

حضرت علی المرتضی اور آپ کی اولاد کے

متعلق امام ابو حینیفہ رضی اللہ عنہ بکل عقیدہ

الام الصادق :

وَكَانَ أَبُو حَيْنَيْفَةَ يُرَاى أَنَّ عَلِيًّا بْنَ أَبِي طَالِبٍ
عَلَى الْعَقِيقَةِ فِي قِتَالِهِ لِأَهْلِ الْجَمَلِ وَعَيْنِهِ
وَيَنْصَحُ ذَالِكَ مِنْ أَقْرَبِ الْمُؤْمِنِينَ فِي عِدَّةِ مَوَاطِنٍ
مِنْهَا أَتَهُ سُرِّيْلَ عَنْ تَيْمَمِ الْجَمَلِ فَقَالَ سَارَ
عَلَيْهِ فِيهِ بِالْعَدْلِ وَهُوَ أَعْلَمُ الْمُسْلِمِينَ فِي
قِتَالِ أَهْلِ الْبَغْيِ۔

وَقَوْلُهُ - مَا قَاتَلَ أَحَدَ عَلَيَّ إِلَّا وَعَلَيَّ أَوْلَى
بِالْحَقِّ وَنُهُ

وَقَوْلُهُ - إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ اِنْمَا قَاتَلَ
طَلْحَةَ وَالرَّبَّيْرَ بَعْدَ أَنْ بَأْيَاهَ وَخَالَفَا.
وَقَالَ يَوْمًا لِأَصْحَابِهِ أَتَدْرُونَ لِمَرْيُيْغَضِّنَا
أَهْلَ الشَّامَ قَاتُوا الْأَقَالِيَّةَ نَوْشِمِدْ نَاعَسَكَ
عَلَيْهِ بَنْ أَبِي طَالِبٍ وَمَعًا وَيَةٌ لَكُمْ تَأْمَعَ عَلَيْهِ رَغْفَلَلَنْعَنَّهُ

أَتَدْرُونَ لِمَ يَعْصُمُنَا أَهْلُ الْحَدِيثِ؟ قَاتُوا لَا
قَالَ لَا نَأْتَ بِي حِبْ أَهْلَ بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَآلِهِ وَنَبِيِّنَا يَلِيمٌ وَفِي رَوَايَةٍ
أَتَدْرُونَ أَتَدْرُونَ لِمَ يَعْصُمُنَا أَهْلُ الْحَدِيثِ؟
قَاتُوا لَا - قَالَ لَا نَأْتَ بِي تَبَثَّتَ خِلَافَةَ عَلَيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
وَهُمْ لَا يُشَبِّهُنَّهُ -

(الإمام الصادق ص ۳۱۸ ت ۳۱۹)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام ابو عینیہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی۔ کہ حضرت مولی المرتفعہ
رضی اللہ عنہ اہل جمل کے ساتھ رکاوی کرنے میں حق بجانب تھے۔ اپ
کی یہ رائے بہت سے اقوال سے ثابت ہوتی ہے۔ ان میں
سے ایک یہ کہ اپ سے جنگ جمل کے بارے میں پڑھا گی۔ تو
جو اب دیا۔ کہ حضرت مولی المرتفعہ رضی اللہ عنہ اس جنگ میں عدل
پر پڑے۔ اور اپ بائیزوں سے رکاوی کرنے کے سند کو تمام معاذن
سے زیادہ جانتے تھے۔ دوسرا یہ کہ ابو عینیہ کا قول ہے۔ کہ حضرت مولی
المرتفعہ رضی اللہ عنہ سے رکاوی کرنے والے کی نسبت حضرت مولی المرتفعہ
رضی اللہ عنہ حق پر ہوتے کے زیادہ مستحق تھے۔ تیسرا یہ کہ انہوں نے فرمایا
”حضرت مولی المرتفعہ رضی اللہ عنہ نے حضرت طلۃ اور زیر قریۃ الامہ
سے رکاوی اس لیے کی۔ کہ انہوں نے بیعت کر لیئے کے بعد مغلات
کیا تھا۔“ امام اعظم ابو عینیہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن اپنے اصحاب سے

فرمایا۔ کیا تم جانتے ہو کہ شامی اُگ تھیں برا کیوں سمجھتے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا ہمیں۔ تو آپ نے اس کی وجہ پر بیان فرمائی۔ کہ ان کے بغیر کی وجہ ہے۔ کہ ہم اگر حضرت علی اور معاویہ کے مابین ہونے والی جنگ میں شرکیں ہوتے۔ تو ہم یقیناً حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہوتے۔ پھر ایک اور سوال پوچھا۔ کہ کیا جانتے ہو کہ الحدیث ہم سے ناراضی کیوں ہیں؟ اصحاب نے پھر عرض کیا ہمیں معلوم فرمایا۔ اس لیے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت کرتے ہیں۔ اور ان کی تنقیم و احترام کرتے ہیں۔ ایک اور روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اصحاب سے دریافت فرمایا کیا، تھیں ہمیں معلوم ہے کہ ہم سے ”اداہل الحدیث“ کیوں بغیر رکھتے ہیں۔ اصحاب نے عرض کیا ہمیں معلوم فرمایا۔ وجہ یہ ہے۔ کہ ہم حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ثابت کرتے ہیں۔ اور وہ اس کے ثبوت کے قابل نہیں ہیں۔

لمحہ فکریہ:

”الامام الصادق“ کی مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی۔ کہ حضرت امام ابو عینیف رضی اللہ عنہ کی خلافت اصحاب سے بغیر و عناد رکھنے والے دو گروہ پیش تھے۔ ایک شامی اور دوسرا اہل حدیث (جو فارجی تھے) حضرت امام ابو عینیف رضی اللہ عنہ نے دونوں کے بغیر و عنادوت کی وجہ پر بیان فرمادی۔ جس کا فلاصیر ہے۔ کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھنا اور اہل بیت سے محبت کرنا یہ دو سبب تھے۔

جمال تک جگ جبل و عینہ کا معاشر ہے۔ اس سلسلہ میں ہم اہل سنت کا نظر ہے۔ بھی وہی ہے۔ جو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا تھا۔ اس کے مقابلت لوگ ”فارجی“ یہی نسبی شیعی نے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مقابلت کر کے کن لوگوں کی طرفداری کی۔ اور کن کا کردار اپنا پایا۔؟ بات بالکل واضح ہے۔ کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب (شیعی حضرات) کی مقابلت کرنے والے شامی اور فارجی تھے۔ تم مسلم ہو۔ کہ نسبی کا تحریم بھی کہیں ان کی طرف سے آیا ہے۔ اسی لیے آن کا سا پھل دے رہا ہے۔ اور اسی سے اس بات کا بھانڈابھی چھوٹ گیا۔ کہ ”محب اہل بیت“، کون ہے؟ یعنی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے تعلیف رکھنے والے دراصل اہل بیت کے مقابلت اور حضرت علی المرتضیؑ کو بالطل پر سمجھنے والے تھے۔ انہی مقابلین ایلی ہست اور حضرت علی المرتضیؑ کے دشمنوں کی سیرت نسبی نے اپنائی۔ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے اس شامی اور فارجی نے ”محب اہل بیت“، کا روپ دھا برکھا ہے۔ ادھر حضرت امام عظیم رضی اللہ عنہ نے اہل بیت سے محبت کرنا اپنا اور ٹھنا اک چھوٹا بنارکھا تھا۔ آپ اس قدر ان کی تنیزم و توقیر کیا کرتے تھے۔ اور ان کی عزت آپ کے دل میں اس قدر باغزیں تھی۔ کہ مرتبے دم تک یہ مقراز ہوتی۔ ملاحظہ ہو۔

الامام الصادق :

وَ عَلَى أَيْتَ حَالٍ ثَرَاثَ لِأَبِي حَيْنِيَّةَ صِلَّةٌ مَعَ
أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْنِهِمُ السَّلَامُ وَ كَانَ يَنْتَصِرُ
لَهُمْ وَ يُؤْمِنُ إِلَيْهِمْ فِي جَمِيعِ مَا قَيْفَيْمُ
لَقَدْ نَاصَرَ زَيْدَ بْنَ عَلَيٍّ وَ سَاهَمَ فِي الدَّعْوَةِ
إِلَى الْخُرُوجِ مَعَهُ وَ كَانَ يَقُولُ مَثَاهَا

خَرُوْجُكَ ذَيْدَ خَرُوْجُكَ سُولِ اللَّهِ يَوْمَ بَدْرٍ
 فَقِيلَ لَهُ لِمَ تَخَلَّفَ عَنِّي؟ قَالَ حَسِبَنِي
 وَذَا أَيْمَعَ النَّاسَ عَرَضَتْهَا عَلَيَّ ابْنُ آدَمَ لِيُلَقِّمَ
 يَقْبَلُ۔

(الامام الصادق ص، اسجد اول)

ترجمہ:

بہر حال امام ابوحنین رضی اللہ عنہ کا ہل بیت کے ساتھ حسن سلوک اور خبرگیری ایک واضح امر تھا۔ تمام مولائے پران کی مدد کرتا اور ان کا بوجہ بٹانا آپ کا شیوه تھا۔

زید بن ملی رحمۃ اللہ علیہ کے خروج میں امام ابوحنین نے ان کا ساتھ دیا اور اس خروج کے متعلق آپ کہا کرتے تھے۔ کہ زید بن ملی کا خروج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ بدر سے متاثرا ہے۔ کسی نے آپ سے پوچھا۔ اگر آپ کے نزدیک خروج زید کی حقیقت ہی ہے تو آپ نے عملی طور پر ان کا ساتھ کیوں نہ دیا؟ فرمایا۔ وہ بیرقی مکر لوگوں کی میرے پاس امانتیں پڑی ہوتی تھیں۔ میں نے ملی بن ابی سلیل سے کہا۔ کہ میری طرف سے یہ امانتیں تم آپکے پاس رکھو۔ (کیونکہ میں زید بن ملی کے ساتھ خروج میں شرکیک ہونا پاہتا ہوں) لیکن میری پیشکش اُس نے قبول نہ کی۔ (لہذا مجھے ان امانتوں کی وجہ سے آپکے رہنا پڑا گی)

اباب قتل ای خنزفہ فی الاعنة

الامام الصادق :

وَأَخْرُونَ يَرْوُونَ أَنَّ الْمَنْصُورَ إِنَّمَا اسْتَقْدَمَهُ
مِنَ الْكُوفَةِ لِأَثْمَهُ لِأَنَّهُمْ بِالشِّيَعَةِ لِإِبْرَاهِيمَ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَسَنِ فَإِنَّهُمْ أَعْلَمُ الْإِنْسَانَمَ
لِجَانِبِ دَعْوَةِ مُحَمَّدٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَأَفْسَى
بِيُوجُوبِ الْخُرُوقِ مَعَ إِبْرَاهِيمَ رَبِيعَةِ ثَنَاءِ
أَبْيُونَ الْفَرَّاجِ الْأَصْفَهَانِيِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ
قَالَ سَيَغْتَبُ أَبَا حَنْيَفَةَ وَمُرَقَّا تَرَ عَلَى دَرْجَتِهِ
وَرَجْلَانِ يَسْتَقْبِلَا نِهَمَ فِي الْغُرْوِيجِ مَعَ
إِبْرَاهِيمَ وَهُوَ يَقْرُئُ أَخْرَجَاتِهِ كَتَبَ
إِلَى إِبْرَاهِيمَ شِيرَعَلِيَّا وَأَنَّ يَقْصُدَ الْكُوفَةَ
وَيَدْخُلُهَا مَسْرَأً أَفَيَا مَنْ فِيهَا مِنْ شَيْعَتِكُمْ
يُبَيِّنُونَ أَبَا جَعْفَرَ فِي قِتْلَوْنَاهُ أَوْ يَأْخُذُونَ
إِنْ قُبْطَتِهِ فَيَا تُؤْنَكَ بِهِ وَكَتَبَ لَهُ حِكَماً
الْخَرَفَنَفَرَ أَبُو جَعْفَرَ بِكِتَابِهِ قَسَيْرَةَ
وَبَعَثَ إِلَيْهِ فَأَشْخَصَهُ وَسَقَاهُ

مشنون بہہ فرمائاتِ مشنا۔

(۱۔ الامام الصادق ص ۳۱۹ تذکرہ اباب

قتل ابی منیف مطبوعہ بیروت (طبعہ مددید)

۲۔ مقاکل الطالبین ص ۲۶۵ تا ۲۷۶

تذکرہ تسمیہ من خرج من ابراہیم الخ - مطبوعہ

بیروت (طبعہ مددید)

ترجمہ:

حضرت امام ابو منیف رضی اللہ عنہ کے سانقاں کے بارے میں ایک روایت یہ ہے۔ کہ غیضہ کے کہنے پر انہوں نے ہمدردہ قضاۃ قبول نہ کیا تھا۔ جس کی بنابر اس نے آپ کو مردا دیا۔ اس کے علاوہ کچھ لوگوں نے یوں روایت کی ہے۔ کہ امام ابو منیف رضی اللہ عنہ چونکہ جناب محمد اور ابراہیم کے ساتھ محبت رکھنے میں جھہم تھے۔ اس یہی منصور نے کرف سے آپ کو بلوایا۔ اس کے ساتھ ساتھ امام عظیم نے ان دونوں کی دعوت کے ساتھ مل جانے کا اعلان بھی کر لکھا تھا۔ اور یہ فرمائی بھی دیا تھا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شرکیہ ہونا واجب ہے بالآخر اصفہانی کا بیان ہے۔ کہ میں نے عبداللہ بن ادریس کو... یہ کہنے سا بکر ایک دفعہ امام ابو منیف رضی اللہ عنہ اپنے مکان کی طرف ہی پڑھ رہے تھے۔ آپ سے دو ادمیوں نے سوال کیا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شرکیہ ہونا کیا ہے؟ امام ابو منیف نے انہیں کہا کہ تم خروج کرو آپ نے امام ابراہیم کی طرف۔ ایک خط لکھا۔ جس میں تحریر تھا۔ کہ تم کو فرم میں خفیہ طور پر آجائو۔ کیونکہ یہاں تمہارے،

پاہنے والے کافی تعداد میں ہیں۔ ابو جفر و اتفاقی کے ہاں رات بسکریں اور اسے قتل کر دیں۔ یا اسے پھر اکاپ کے سامنے آئیں۔ پھر ایک اور خط تحریر کیا۔ یہ بن اس خط کی ابو جفر و اتفاقی کو اطلاع ہو گئی خاطر پھر اگیا۔ اس کے بعد امام اعظم کو گرفتار کیا گیا اور کونسے بغداد منگولیا یا یہاں پہنچنے پا نہیں مکالیت دیں۔ اور زہرہ بلاشربت اب کو پلاکر شہید کروادیا گیا۔

الامام الصادق:

وَكَانَ أَبُو حَيْنَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ
جَمْلَةِ الْفُقَلَاءِ الْمُنْتَصِرِينَ لِمُحَمَّدٍ
وَإِبْرَاهِيمَ كَمَا لِكَبِيرٍ بْنِ أَنْسٍ وَالْأَعْمَشِ
وَمَسْعِيرِ بْنِ كُثْدَاءِ وَعَبَادَةَ بْنِ الْعَوَّامِ
وَعِمْرَانَ ابْنَ دَاؤِدَ التَّنَطَّانَ وَشَعْبَةَ بْنِ
الْحَجَاجِ وَغَيْرِهِمْ وَكَانَ بَعْضُهُمْ حَضَرَ
حَرْبَهُ وَكَانُوا يَعْذُونَ شَهَادَةَ
وَقَعْدَتِهِ حَكَمَهُ شَهَادَةَ بَدْرٍ وَيُسَمُّونَهَا بَدْرَ
الصَّغِيرِ وَقَدْ رَأَيْنَا الْمُنْصُورَ يَعْمَلُ عَنْ
مُوَاحَدَةٍ وَأُولَئِكَ الْفُقَلَاءُ لِأَنَّهُمْ بِحَاجَةٍ
مَاسَةٍ لِيَقَائِمُوا وَالْمُعَاوَنَةُ مَعْلُومٌ وَإِنَّكَ
يَتَصَدَّى إِيجَادَ مَجْمُوعَةٍ مِنْهُمْ لِتَغْيِيفِ
خَطَرٍ إِنْتِشَارِ ذُكْرِيَّعَقِيرٍ ابْنِ مُحَمَّدٍ فِي الْأَقْطَلِ

فَقَدْ كَانَ هُوَ الشَّجِيْرُ الْمُغَتَرِبُ فِي
حَلْقِهِ وَمِنَ الْحَقِّ وَالْإِصَادَاتِ أَنْ تَقُولَ
إِنَّ مَوْقِعَتَ آئِي حَيْنَيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
لَيْسَ كَمَرْقِعِتْ مَا لِكَ بَنِي آذَنِ فَإِنَّ مَا لِكَ
لَتَأْعُوْقِبَ لِأَجْلِ فَتْوَاهُ بِالْخَرْوَجِ مَعَ مُحَمَّدٍ
أَخْلَصَ بَعْدَ ذَالِكَ لِلْمُنْصُرِ وَتَغَيَّرَ مَوْقِفُهُ
حَتَّى كَانَ يَظْهَرُ أَنَّ لَأَفْضُلِ لِعَلِيٍّ عَلَيْهِ
السَّلَامُ عَلَى عَيْدِهِ وَمِنَ الصَّحَابَةِ بِلْ هُوَ كَسَابِ
النَّاسِ أَمَّا الْبُوْخَتِيْفَةَ فَكُمْ يَتَغَيَّرُ مَرْقِعَهُ
(۱-الآمَام الصادق ص ۲۳۶ مطبوعہ)

بیروت جدید)

(۲-مقاتل الطالبین ص ۳۶۴ مطبع)

بیروت جدید)

ترجمہ:

امام محمد ابراہیم کے معاونین فہاد کرام میں سے امام ابو منیذہ بن الٹون
بھی تھے۔ آپ کے صلاوہ بنا بک بن اک بن انس، علیش، ہسرن کدام
عبارۃ بن حماد، علیان بن داؤد قطان، شعبہ بن الجماح اور دروسے
حضرت جی تھے۔ ان میں سے بعض

نے زبان کی لڑائی میں شرکت بھی کی۔ اور اس میں مرنے والوں کو
شہید کہتے تھے۔ اور اس لڑائی کو بدرا سے مناسبت کی وجہ پر ”بدرا الفتنی“
کہتے تھے۔ ہم نے دیکھا۔ کل قلیلہ منصرہ ان فہاد کرام سے موافذہ

کرنے میں پشم پوشی کرتا تھا۔ کونکھ اسے ان فقہاء کرام سے کچھ کام لینا تھا۔ اور ان کی مردگی اسے ضرورت بھتی۔ لہذا وہ ان کی خاطر تائیں بھی کیا کرتا تھا۔ تاکہ اس طرح جناب جعفر بن محمد کا کاذکر چھیٹنے سے روک جائے۔ جناب جعفر کا ذکر دراصل منصور کے گلے میں پنسی ہرئی ہڈی بن چکا تھا۔ حق و انصاف کی بات یہ ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا موقعت حضرت مالک بن انس کے موقعت سے کہیں مضبوط تھا ایک بوجہ امام مالک بن انس نے جب امام محمد کے حق میں خروج کر لئے کے متلوں ایک فتویٰ دیا۔ کہ یہ جائز ہے۔ تو اس فتویٰ پر انہیں فیض کی طرف سے پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بالآخر انہوں نے منصور کے حق میں اپنا، خلوص ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا۔ اور اپنا موقعت تبدیل کر لیا تھا۔ یہاں تک وہ ظاہر آگہا کرتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے صحاپ کرام پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔ وہ بھی عام لوگوں کی طرح ہی ہیں یہیں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے تادم آخریں اپنا موقعت تبدیل نہ کیا۔

ناسخ التواریخ:

بالمجزأ برایم در شبِ دو شنبه عزہ شهر رمضان در سال یک صد و چهل و پنج بھری در لبهره دعوت خواشیں را آشکار ساخت تا مسلمانان با او بیعت کردند اندیشیر الربال و عاشش بن مهران و عباد ابن منصور قاضی صاحب مسجد عباد در لبهره مفضل ابن محمد و سعید الحافظ و اشال ایشان و ابوحنیفہ را در حق محمد و برایم عقیدتی استوار پود۔ گویند بعد از

قتل ابراہیم زنی بنزدابو منیفہ امد گفت تو فتوی کردی کہ پسر من با ابراہیم،
خود کو کند برفت و مقتول گشت درمنی تو اور ایشان گاہ فرستادی
فنتال لہا لیستی حکمت مکان ابیندو گفت کاش من
بجا نے پسر تو بودم و در رکاب ابراہیم شہید می شدم۔

(تاج العاریع جلد دوم در علاالت امام حسن
ذکر ابراہیم بن عبداللہ ص ۲۹ مطبوعہ تہران
(طبع قدیم))

ترجمہ:

معنتر یہ کہ جناب ابراہیم نے ۱۲۵ھ رمضان المبارک کی ابتدائی
تاریخوں میں بروز پیر پنچی دعوت کا آغاز کیا۔ بہت سے مسلمانوں نے
آن کی بیعت کر لی۔ جن میں بشیر رجال، عاش بن ہمان، عباد بن
منصور، بصرہ کی مسجد کے قاضی، مفضل ابن محمد، سعید المحافظ اور رائے
جیسے بہت سے مسلمانوں اور امام ابو منیفر رضی اللہ عنہ کی عقیدت
امام محمد کے بارے میں بہت مضبوط تھی۔ بیان کرتے تھے۔ کہ امام
abraہیم کے قتل، ہو جائے کے بعد ایک عورت امام ابو منیفر کے
پاس آئی۔ اور کہتے ہیں۔ کہ تم نے فتوی دیا۔ اور میرزا بیٹا امام ابراہیم
کا مفرزار بن کر مخالفوں سے لڑتے ہوئے مر گیا۔ درحقیقت تم
نے اسے ابو منیفر آسے ملا ہے۔ یہ سن کر امام موصوف نے فرمایا۔
کاش کرتے ہیں کہ جگہیں ہوتا۔ اور ابراہیم کی رکاب تھامے
ہوئے شہید ہوتا۔

کتب شیعہ سے امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور سیر کا مختصر فراہم

- ۱۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شاگردی نصیب ہے اور کتوں لا السنت ان لفظت التعمان (اگر وہ درسال میری زندگی میں شامل نہ ہوتے۔ جن میں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں پڑھ کر علوم ظاہری و باطنی ماضل کرنے کا موقعہ ملا۔ تو اس ہلاک ہو جاتا۔) کا جلد بدریہ اس پر شاہر ہے۔
- ۲۔ آپ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ارادت مندوں میں سے تھے۔
- ۳۔ آپ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے بھی تھے اس کے ثبوت کجھی حوالی ہے۔

مناقب آل ابی طالب:

ابو عَبْدِ اللهِ الْمُحَدَّثِ فِي «رَاوَشِ افْجَزَةَ»
إِنَّ أَبَا حَيْنَيْفَةَ مِنْ تَلَامِذَةِ تَهْ وَإِنَّ أَمَّا كَانَتْ
فِي سَيِّدَ الْمُرْسَلِينَ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(مناقب آل ابی طالب تصنیف ابن شمس)

(اشوب جلد ۲۷ ص ۲۲۸ مطبوعہ قم جدید)

ترجمہ:

رامش افزائے نامی کتاب میں ابو عبد اللہ محدث نے لکھا ہے کہ امام ابو حیفہ رضی اللہ عنہ حضرت یا م جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے تھے۔ اور ان (ابو حیفہ) کی والدہ امام موصوف کے عقد میں حصیں۔

- ۲ - اپنے اہل بیت رسول کے بہت زیادہ معاون تھے۔ ان کی محبت سے سرشار تھے۔ حتیٰ کہ جناب محمد و اہم، یحییٰ بن عبد اللہ الحنفی زید بن علی رحمۃ اللہ علیہم کی محبت اور طفداری کی وجہ سے غلیظہ وقت منصور نے انہیں قتل کروادیا۔
- ۳ - اپنے حضرت علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ کے اقوال کو اپنے ذہب میں ترجیح دیا کرتے تھے۔
- ۴ - امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو فدا کیا۔ ان رسول اللہ کے الفاظ سے مخاطب کرتے تھے۔
- ۵ - امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو امتیت محمد رضا کا اپنے دریں سب سے بڑا عالم سمجھتے تھے۔
- ۶ - ابو عطیہ کا فتنہ میں جو بھی مقام و مرتبہ ہے۔ وہ حضرت علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ کا فیضان ہے۔
- ۷ - اپنے اہمیتی ذمیں، فیقہ اور عابد و زادہ تھے۔
- ۸ - اپنے والد کو بھی نہایت پارسا اور بندگان خدا تھے۔
- ۹ - محبت اہل بیت کی وجہ سے نارجی انہیں بغض و حسد سے ریختے تھے۔
- ۱۰ - اور حضرت علی المرتفعہ رضی اللہ عنہ کو حق بجانب کہنے کی وجہ سے شایرون نے اپنے کی مخالفت کی۔

یہ مختصر ساختا۔ جو ہم نے کتب شیعہ سے امام عقلم ابو منیف رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کے سلسلہ میں ذکر کیا۔ اور ایسا اس لیے کیا۔ تاکہ تجھی شیعی کو عدم ہو سکے۔ کہ امام ابو منیف کی شخصیت وہ ہے جسے اس کے بڑے بھی بڑے ادب و احترام سے دیکھتے تھے۔ اگر ایک یہ ناقلت نکل آیا۔ تو اس سے ابو منیف کے سورج کی روشنی کب ماند پڑ سکتی ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ان کے بال کتنا تھا۔ آپ وہ بھی ملاحظہ کر چکے۔ اس قدر احترام کرنے والے اور سوتیلا بیٹا و مریر یہ کہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مسائل میں مناظرہ کرنے کھڑا ہو جائے کون اسے تسلیم کرے گا؟ یہ صرف اور صرف بناؤٹی دو جو جہة الاسلام، کی جمیت بازی ہے۔ وہ بھی اس لیے کہ بغرض وعداوت کی آگ میں ملنے والا آخر کسی کی خوبی کیسے دیکھ سکتا ہے۔ اسی طرح وہ مجادے اور مناظرے جو اہل شیعہ اسے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے جیتنے کے بارے میں گھٹے ہیں۔ بالکل بے اصل اور لغویں۔

خلاصہ یہ کہ تجھی شیعی نے «تاریخ بغداد» سے امام عقلم ابو منیف رضی اللہ عنہ کے بارے میں چند حوار باتاں پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ امام ابو منیف اس قابل نہیں تھے۔ قبناک حنفیوں نے انہیں بنادیا۔ مالا بکراں روایات کو اور وہ نے عقل و درایت اور باعتبار مالات رواۃ اگر دیکھا جاتا۔ تو اس مرتبے کے ہرگز نہیں کوئی سے کسی پر محبت قائم کی جاسکے۔ اور پھر خود صاحب تاریخ بغداد نے صرف آن کے ذکر کرنے کی ذمہ داری اٹھائی ہے۔ آن کے صحیح و ثابت ہونے کا استلزم نہیں کیا۔ اور علاوہ ازیں مخشی نے آن روایات کا جواب بھی وہیں درج کر دیا۔ لیکن ان میں سے کچھ بھی تجھی شیعی کو نظر نہ آیا۔ ان روایات کے جمابات کے بعد کتب شید سے ہم نے امام ابو منیف کے فضائل و مناقب

بیان کر دیئے ہیں کہ کسی شیعہ کو امام صاحب کی ذات اور ان کی نقاہت پر اعتماد باقی نہ رہے۔ لہذا اگر کتنی بیض و حسد کا مارا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تحقیر کرتے ہوئے ان کے لیے لفظ ”جولاہا“، استعمال کرتا ہے۔ تو ایسے درشام غربیاں، کی پیداوار سے ہم پرچھ سکتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ایسے جولاہے کی والدہ سے نکاح کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ایسے کوشش اگر دادرم پر بنانے میں کیوں کوشش کی۔؟ حقیقت وہی ہے۔ جو شیعوں کا استاذ غنیمی بیان کر گیا کہ ”دابوغنیم کے والدین میں کسی کے والدین ہوں۔ تو ان کے ہاں اسی طرح کا بیٹا پیدا ہو گا۔ جو شکل و صورت میں انسان ہو گا۔ یہیں سیرت و کردار میں فرشتہ ہو گا۔“

(فاعتبر و ایسا اولی الابصار)

تشریفیہ:

بغی شعیی نے اپنی تصنیف فقہ حنفیہ میں ص ۲۸ تک پندرہ عدد ایسے اعتمادات
والزمات ذکر کیے ہیں۔ جن کا تعلق امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات سے تھا۔ ہم نے
ان تمام کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دے دیا۔ «فقہ حنفیہ» میں کے ص ۲۹
سے ص ۴۰ تک خواہ مخواہ ورق سیاہ کیے گئے ہیں۔ ان میں کوئی قابل ذکر بات
نہیں۔ اسی فقہ میں شانِ فدائ تعالیٰ تاریخ بنداد کے حوالے سے، «اسی فقہ میں ثبوت کی
شان، یہ دو من نوع ان صفات پر تحریر ہیں۔ ان موضوعات کے ثبوت کے لیے
تفسیر کبیر اور تاریخ بنداد سے حرال بجات پیش کیے۔ ملم سے تھی «محجة الاسلام»
کو یہی مسلم نہیں۔ کہ یہ دو قول کتے ہیں و فقر، کی ہیں؟ بہر حال ان صفات پر بھی
ہر کوئی بحث میں نہیں۔ کہ یہ دو قول کتے ہیں و فقر، کی ہیں؟ بہر حال ان صفات پر بھی
ہر کوئی بحث اور بیان وہ گوئیوں کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کبون کہ یہ اور اس
سے مطلے بستے اعتمادات والزمات کا تفصیل جواب تحریر جعفریہ، عقائد جعفریہ اور

قرآن کریم کی تحریف کی بحث میں، ہم دنے پکے ہیں۔ اگر تحقیق و تشفی کی ضرورت ہو، تو ان کتب و مفاہیں کی طرف رجوع کریں۔

”تحقیقت فقہ ضعیفہ“ کے ص ۲۹ تا ص ۳۰ میں، سبک فقہ حنفی کے متعلق جملہ اعتراضات کا جواب ہم انشاد اللہ دے رہے ہیں ان اعتراضات کو بالترتیب بتیا ہے صفحہ درج کرتے ہیں۔ اور پھر ہر ایک کامیابی بخش جواب پیش ہے۔

:

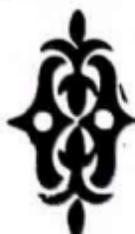


بَابُ سُوم

فقہ حنفی پر

حنفی کی طرف سے اٹھئے گئے

اعتراضات کے جوابات



باب سوم:

فقہ حنفی پر نجفی کی طرف سے
اٹھائے گئے اعترافات اور ان
کا بالترتیب جواب

”سُنّی فقہ میں شاکن و تاریخ پاک“

اعتراض نمبرا

حقیقت فقہ حنفیہ

سُنّی فقہ ہے۔ کہ اگر کسی کی نجسیر پیروت جائے۔ اور وہ شفا مصل کرنے کی نیت سے قرآن پاک کو نَوْحَكَتَبَ پاپِ بَوْلِ آن پالِ الدَّمِ اور عَلَى جَلْدِ الْمَيِّتَةِ لَا يَأْسَ بِهِ۔ پیشاب، کے ساتھ باغون کے ساتھ لکھے یا مردار کی کھال پر لکھے۔ تو کوئی گناہ نہیں۔ (فتاویٰ تاضیٰ محمد فان جلد ٹاسی، ۸۰)

نحو:

فقہ نمان نے قرآن پاک کا ترقی جنازہ ہی نکال دیا ہے۔ مذکورہ تمیزوں چیزوں نسبت میں۔ اگر ان چیزوں سے قرآن پاک لکھنا چاہیز ہے۔ تو پھر اور کون سی نجاست ہے جس سے قرآن نہیں لکھا جا سکتا۔ نمان ماحسب نے معاملہ کچھ اُٹا ہی کر دیا ہے۔

پڑشاہ سے لکھنے کے قابل آرجناری شریعت بھی سرکن بخاری کو چھپوڑا فتویٰ قرآن کے بارے میں صادر فرمادیا ہے۔ کیا ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمانؑ کی تعلیمات یہی ہیں۔ اور کیا فتنہ ان یہی ہیں کہ قرآن کی ہتھک کی جائے۔ جس کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لا یَعْلَمُ
الَّاَمُطْهَرُونَ۔ بغیر طیارت کے قرآن کو مردمی نہ کرو۔

(حقیقت فقہ ضمیمه ص ۵۳)

جواب اول:

جیسا کہ ہر صاحبِ عقل شور جانتا ہے کہ ”فقہ حنفی“، امام اعظم از منیہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور فروعی مسائل کا نام ہے کسی حنفی کی تحریر ”فقہ حنفی“، کا درجہ نہیں رکھتی۔ جب ہتھ دہ آن اصول و قواعد کے مطابق نہ ہو۔ جو ”فقہ حنفی“ کے مدون میں مذکور ہے اس پر نکیر کے مبنی پرسائل کے ضمن میں تحریر فرمایا ہے۔ کنکیر کے بند کرنے کے لیے بطور علاج ددو۔ اگر کوئی شخص بول سے فاتحہ شریعت لکھتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن ان کا یہ تکددینا دو فقہ حنفی۔ نہیں بن جاتا حنفی ان کے مقلد نہیں۔ بلکہ امام اعظم ابوزینید کے مقلد ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے۔ کہ حرام اشیاء کا استعمال بطور دوا اور بہ نیت شفاری بھی جائز نہیں ہے۔ اس فتویٰ کی تصریح درختار میں ان الفاظ سے مذکور ہے۔

وَلَا يَشَرَبُ بَرْلَدٌ أَصْلًا لَا لِتَسْدَادِيٍّ وَلَا يَغْبَبِيٍّ
عِثْدَ آئیٌ حَيْنِيَّةً۔

(در مختار جلد اول ص ۲۱۰)

ترجمہ:

یعنی علال بانور دوا کا بول نہ دوا کے طور پر اور زبر کسی دوسری غرض کے

پیش نظر پینا درست ہے۔

بہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقیر پر مذکورہ اعتراض والزد ہوئیں سکتے۔

جواب دوم:

نبغی شیعی نے امام کو سنوارنے کیلئے جس بات کوہ کری طور پر پیش کیا۔ وہ یہ ہے۔ کہ تمہوں چیزیں (بول۔ خون اور مردار کا چھڑا) نہیں ہیں۔ اس لیے نہیں اشیاء اللہ کے کلام کو لکھنا اکس طرح درست ہو سکتا ہے الخ۔ دریافت طلب یا وضاحت طلب یہ بات ہے۔ کہ ان تین اشیاء میں سے ”بول“، سے مراد کس کا بول ہے۔ درختار میں اس بگر جو اصل مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔ وہ ایک مخصوص بول کے بارے میں ہے۔ کتاب مذکور کی عبارت ملاحظہ ہو۔

وَبَوْلُ مَا كُحُولٌ اللَّهُمَّ نَجِسٌ فِي جَاسَةٍ
مُخَفَّفَةٌ وَمُطْلَبٌ، مُحَمَّدٌ وَلَا يُشَرِّبُ بَوْلُهُ
أَصَلًا لِتَدَوِّاً فِي وَلَا يُغَسِّلُهُ عِثْدَهُ أَدِفْ
حَتَّىٰ فَدَةٌ -

(ص ۲۱۰ جلد اول)

ترجمہ:

ان جانوروں کا بول کر جن کا گوشت (صلال ہونے کی بنابر) کھایا جاتا ہے۔ نجس ہے۔ لیکن اس میں نجاست خفیہ ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پاک کہا۔ اور امام اعظم ابرضیفہ کے نزدیک اس بول کو نہ تو بطور دو استعمال کرنا جائز ہے۔ اور زہری کسی دوسرے کام کے لیے۔

صاحب درمنتار نے اس بول کے بارے میں دھراقوال ذکر کیے (نجاست خفیض اور طہارت) امام عظیم اس کو ناپاک اور امام محمد اس کو پاک کہتے ہیں۔ بیسا کہ اسی عبارت میں صراحت ہے۔ کہ امام ابو صنیف کے نزدیک اس بول کی بطور دوا یا الطور شنا یا بی استعمال میں لانا تادرست نہیں۔ تو وہ اعتراض والازام امام عظیم پر کس طرح وارد ہو سکتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک پیشاب سے سورہ فاتحہ کھننا جائز ہے۔ لہذا بخوبی کہ یہ تحریر کرنا "نعمان صاحب نے معاملات کر دیا ہے"، فرب اور دھوکہ دینے کی حماقت ہے۔ نعمان صاحب کا فتویٰ ہم نے ذکر کر دیا۔ نعلہ بہتر جانتا ہے۔ کہ انہیں میں ذکر کردہ فتویٰ کیس نعمان کا ہے؟

اور اگر لقول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس بول کو پاک سمجھا جائے۔ تو نہیں چیزوں سے قرآن لکھتا، کس طرح ثابت ہو گا۔

یہ تو پاک چیز سے قرآن لکھنا ہے۔ رہایہ معاملہ کران جانوروں کا پیشاب پاک ہونا صرف امام محمد کا قول ہو۔ اور حرفی ہونے کے ناطے سے اس قول کی وجہ سے "نقر حرفی" مور دی الزام بن جائے۔ تو سینئے۔ بخوبی صاحب! آپ کی نظر ہی ان جانوروں کے بول کو پاک کہتی ہے۔ اور ان کے ساتھ دو اکرنا جائز تبلاتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تحفۃ العوام :

جانور ان ملال گوشت کا بول دی باز پاک ہے۔ بشرطیکہ نجاست فارجی
ان سے ملحت نہ ہو۔ (حصہ اول ص ۱۰)

المبسوط:

وَمَا أَحِلَّ لَهُمْ كُلَّاً يَأْسَ إِبَوْلَهُ وَرَوْثَهُ

وَذَرْقِهِ إِلَّا ذَرْقَ اللَّهِ جَاعِ خَاصَّةً وَمَا يُكْرِهُ
لَحْمُهُ فَلَا بَأْسَ بِبَرْلِهِ وَرَقْبِهِ مِثْلَ
الْيَعَالِ وَالْعَيْرِ.

(المبسوط في فقه الإمامية)

ابو جعفر طرسی شیعی جلد اول

ص ۲۶ کتاب الطهارت مطبوعہ

حیدر تهران

ترجمہ:

جس جائز کا گر شست، کھی یا جاتا ہے۔ اُس کا پیشاب، گو برادر منځیاں پاک ہیں۔ صرف مرغ کی بیٹ پاک نہیں ہے۔ اور وہ جائز ہن کا گر شست کھانا مکروہ ہے۔ ان کے پیشاب اور گو بربریں کوئی گناہ نہیں۔ جیسا کہ خچرا در گدھے۔

لئنی صاحب! ہر شیخ ٹھکانے لگا۔ صرف پیشاب ہی نہیں گو برادر وغیرہ بھی پاک ہے۔ اب کسی پاک پیزیر سے قرآنی آیات تحریر کرنے میں اپ کو بھی ہچکپاہٹ نہیں ہونی چاہیئے۔ امام اعظم تو ان اشیاء کو بطور روا استعمال کرنے سے نجس، بخے کے باعث منع فرماتے ہیں۔ اور اپ کی نفع نے ان کی پاکیزگی ثابت کر کے بطور روا ان کا استعمال جائز کر دیا۔ کہا بخال ہے۔ کبھی ان مرغ عن اور خوش بودا راشیا، کا ناشت کرنے کے لیے تشریف لائیں۔ اطلاقاً پہلے ہو جانے تو کافی مقدار اپ کی ترا فض کے لیے منجوں ایں۔ ”ذوالجناد“ کے ”آگے تیجھے“ تھیں اسی لیے کس کر باندھے جاتے ہیں۔ کہ اُس سے گرنے والی کستوری اور عنبوٹ میٹ رہے۔ اور رو عانی جسمانی بیماریوں کے علاج کے لیے ایک ادھ قطرہ دیگر، وغیرہ بیٹ ڈال کر شناہ

حاصل کی جائے۔ جب یا اتنی متبرک اشیا ہیں۔ تو میں ممکن ہے کہ "صحیح اربعہ" دعیہ اسی کی سیاہی سے تحریر شدہ ہو۔

جواب سوم:

لصوصوتِ تسلیم کر فہماد کرام نے خون سے سرہ ناتخ تحریر کرنے کی اجازت دی۔ لیکن یہ اجازت چند شرائط کے ساتھ مشروط ہے۔ شرائط اس حوالہ میں درج ہیں۔ اور اس کی دلیل بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔

رد المحتار:

إذَا سَأَلَ الْدَّمُ مِنْ أَفْئَالْ إِنْسَانٍ فَلَيَنْتَطِعْ
حَتَّى يَخْشَى عَلَيْهِ الْمَوْتُ وَقَدْ عَلِمَ أَنَّهُ لَوْ
كَتَبَ فَاتِحَةُ الْكِتَابِ أَوْ إِخْلَاصَ بِذَالِكَ
الْدَّمِ عَلَى بَنْبَكِيهِ يَسْتَطِعُ فَلَامِينَ حَصْرُ لَهُ
فِيْهِ وَقَيْلَ يَرَ حَصْرُ كَمَارٍ خَرَصَ فِيْ شَرْبِ
الْحَمْرِ لِلْعَطْشَانِ وَأَكْثُلَ الْمَيْتَةِ فِيْ
الْمَخْمَصَةِ -

ر جلد اول ص ۲۱۔ مطبوعہ مصر

(طبع جدید)

ترجمہ:

جب کسی ادمی کی نحیر پھوٹے۔ اور رکتی نہ ہو۔ حتیٰ کہ اسے مر جانے کا خوف ہو۔ اور اسے یہ غلب ہو کہ اگر سورہ فاتحہ بالغما

اُس خون سے اپنی پیشانی پر لگھے گا۔ تناخیر بند ہو جائے گی۔ تو اُسے ایسا کرنے کی رخصت نہیں دی جائے گی۔ اور کہا گیا ہے کہ اُسے رخصت ہونی پاہیئے۔ جیسا کہ سنت پیاس سے کو شراب پینے اور بھوک سے مرتے کو مردار کھانے کی ہے۔

عبارت مذکورہ میں منتهی ہے قول یہی مذکور ہے۔ کہ تناخیر بند کرنے کے لیے اُسی خون سے قرآنی آیات لکھنا جائز نہیں۔ لیکن ایک فیض قول اس کے جواز پڑ بھی ہے۔ اُس رخصت کو کیوں روار کھائی۔ صاحب رد المحتار اس کی وجہ بیان کرتے ہیں۔

لَاَنَّ الْحُرْمَةَ سَاقِبَةُ عِنْدَ الْإِسْتِشْفَادِ
وَ حَلَّ الْخَمْرُ وَ الْمَيْتَةُ لِلْعَطَشَابِ
وَ الْجَانِبِ.

کیونکہ شفا یابی کے لیے (خون کی) حرمت ختم ہو گئی۔ اور پیاس کے لیے شراب پی لینا اور بھوک کے کے لیے مردار کھالینا ملال ہو گی۔

مورت مذکورہ میں خون تناخیر سے سورہ الحمد یا اخلاص کو لکھنے کی شرائط یہ ٹھہریں۔

۱۔ اس مرض سے موت کا خطرہ پیدا ہو جائے۔

۲۔ کسی مسلمان حکیم یا داکٹر کا مشورہ یہ ہو۔ کہ اس علاج کے سوا کوئی دوسرا طریقہ شفا نہیں۔

جب ان دونوں شرائط کی وجہ سے شراب اور مردار کا استعمال باائز ہو گی۔ بلکہ خود قرآن کہتا ہے۔ فَمَنِ اضْطَرَّ عَزِيزٌ بَاعِظَ وَلَا عَادٍ

فَلَا إِشْرَاعٌ لِّذِيْ^و. جو شخص حالت مجبوری میں بنا دلت اور زیادتی سے بھٹکر حرام اشیاء کا استعمال کریتا ہے۔ اس پر کوئی کناد نہیں۔ امام ابو عینیف کے نظریہ کے مطابق ان بانفوروں کا بول نہیں ہے۔ اور اسے استعمال کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن نجاست خفیہ تھی۔ ادھر شراب اور مردار اندر نہیں ہیں۔ نجاست غیر ظریف رکھتے ہیں۔ باصر مجبوری ان کو ملال کر دیا گیا۔ تو کیا باصر مجبوری و خون کی نجاست، طہارت میں تبدیل نہ ہو جائے گی؟ لہذا معلوم ہوا۔ کثر انظہر کو رکد کی وجہ سے خون، بول وغیرہ نہیں اشیاء سے نجاست اٹھ جائے گی۔ اور پاک اشیاء کے لحوم میں آبائیں گی۔ اس لیے ان سے قرآنی آیات لکھنا و نہیں اشیاء سے لکھنے، کے ضمن میں ہرگز نہ آئے گا۔ جب صحیحی شیئی کی فقہ بول، گورا اور لید کر پاک کہتی ہے۔ تو پھر فتنہ ضمیم اعزاز کس مدنے سے کیا چاہا ہے۔

فَاعْتَبِرُ وْ أَيَا أَوْلَى الْأَبْصَارَ

اعتراض نمبر ۲

فقہ حنفی میں قرآن مجید کا یوسر لینا بدعت ہے

سُنی فقہ میں کسی ملائے کا انتہا چونا یا کسی بادشاہ کا انتہا چونا تو ٹھیک ہے اور اس میں کوئی حرث نہیں۔ لیکن تَقْيِيْلُ الْمُحْمَّدٍ بِدُعَةٍ قرآن پاک کا چونا بہلت ہے۔

(الدار المختار کتب الحظر م ۵۵ جلد چہارم)

نکتہ:

یہ خرافات ہے فقہ نعمان۔ ملائے کا انتہا دن میں کئی مرتبہ بیشاب و پاناز کے مقامات پر پھرنا رہتا ہے۔ اس کا چونا تو کوئی گناہ نہیں۔ اللہ پاک کا قرآن چونا بدعت ہے۔ حنفیوں کو پاہیزے کر ملائوں کے متحول کی بجائے ان کے خصیتین بھی جو میں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵)

جواب اول:

جب آدمی بے ایمانی پر آجائے۔ تو اسے کون رو کے لیکن بے ایمانی جب دوسروں تک پہنچ رہی ہو۔ تو دوسروں کو مگر ابھی سے بچانے کے لیے خدائی سامنے لانے پاہیں۔ نجی شیعی تزادہ عارکھائے بیٹھا ہے۔ کہ سنی فقہ کوئی کسی طریقے لوگوں میں بذاتِ کام کیا جائے۔ انہی کوششوں میں سے ایک کوشش اس اعتراض

میں بھی کل گئی ہے اہل سنت و جماعت کا یہ سلسلہ تلقینی و اجماعی ہے۔ کہ قرآن کریم کو پونا جائز ہے۔ صاحب درمنتار نے مذکورہ بالاقول نقل کرتے وقت «تَقْيِيلٌ» سے شروع کیا ہے۔ اور اس لفظ سے کسی بات کو شروع کرنا ہر اہل علم مانتا ہے۔ کہ آگے ذکر ہرنے والی بات کو ذکر در مرعوح۔ بے ایمانی کا یہ عالم کریمی نے یہ لفظ سے اڑادیا اور بات اس انداز میں ذکر کر دی۔ کہ پڑھنے والے واقعی وہ مفہوم ہان لیں۔ جو وہ منوانا چاہتا ہے۔ صاحب درمنتار نے اسی قول کے فوراً بعد حضرت صحابہ کرام کا اس بارے میں عمل نقل کی۔ یعنی یہ کہ وہ قرآن کریم کو چوپا کرتے تھے۔ اگر قول مذکورہ اتنا مفسوس ہوتا تو اس کے خلاف عمل صحابہ کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معلوم ہوا کہ صاحب درمنتار نے اس طبقہ کراپ کا اس قول کے ضعیف ہرنے کی توثیق کر دی اصل عبارت للاخظہ ہو۔

الدر المختار:

قُلْتُ وَ تَقَدَّمَ فِي الْحَجَّ تَقْيِيلٌ عَتَبَةَ
الْكَعْبَةِ وَ فِي الْقُعْدَةِ فِي بَابِ مَا يَعْلَمُ
بِالْمَقَامِ تَقْيِيلٌ الْمَصْحَفِ قِيلَ بِذِعَةٍ
لِكِنْ رُوِيَ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ لَمَّا يَأْتِه
الْمَصْحَفَ كُلُّ عَدَّاً وَ يَعْتَدِلُهُ وَ يَقْرَأُ عَهْدَهُ
رَفِيقٍ وَ مِشْتُورٍ رَبِيبٍ عَثْرَقَ حَبَلَ وَ حَكَانَ
عَثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَسْتَهِلُ الْمَصْحَفَ وَ يَسْتَعِدُ
عَلَى وَجْهِهِ

(الدر المختار جلد ۶ ص ۲۱۷ مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

(صاحب درمنتار بوس کی اقسام بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔) میں ہوتا ہوں کہ مسائل حج میں گزر چکا ہے۔ کہ کبھی پاک کی دہلیز کو بوس دیا جاتا ہے۔ ”قُنْيَه“، میں قبرستان کے متعلق مسائل کے باب میں لکھا ہے۔ کہ قرآن کریم کو چونا بعدت کہا گیا ہے۔ لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ آپ ہر سعی قرآن کریم کو لاحق میں کے کرپہے اُسے چوتے اور پھر کھتے کریے میرے رب کا ہمدار فرشتہ ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی قرآن کریم کو چوتے تھے۔ اور اپنے منہ پر پھرستے تھے۔

اب آپ کو اس بات کا بخوبی علم ہو گیا ہو گا۔ کہ صاحب اور منتار اس قول میں پہلے ”ردِ قیل“ کے ساتھ لکھ دوڑی کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ اور پھر صحاپ کرام کے عمل سے اس لکھ دوڑی کو مزید واضح کر رہے ہیں۔ لیکن دوڑ دستے کرتے کہ شکے کا سہارا، کے مصاق شفیعی شیعی کو یہ تمام بائیں یکسر نظر آئیں۔ اور اہل سنت پر اذام دھرنے بیٹھ گیا یغیث و حسد کا رکشہ ایسا ہی ہوتا ہے۔

جواب دوم:

اگر بخوبی اینہ المکتبی کو اصرار ہو۔ کہ ”ردِ قیل“ سے ذکر کیا گی قول مضبوط ہوتا ہے۔ (المذاہی قول بھی مضبوط ہے) تو اس پر کتب شیعہ سے صرف ایک قول پیش کرتے ہیں۔ پھر جو کچھ ہو گا۔ دیکھا جائے گا۔

المیسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمْ أَنَّ الْحَيَّوَانَ حَدَّلَهُ طَاهِرٌ فِي

حَالٍ حَيْسٍ تِه وَلَمْ يَسْتَشِنُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرَ
قَالَ إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ -

رَأْلِبِسُوطِ جَلْدٌ ۶۰ ص ۹، مطبوعہ

(تمہران جدید)

ترجمہ:

بعض شیوه مجتہد کہتے ہیں۔ کہ ہر حیوان مکمل طور پر اپاک ہوتا ہے۔ جب تک وہ زندہ ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے ان مجتہدوں نے نہ تو کئے کو نکلا اور نہ ہی خنزیر کو..... ماورکہا ہے۔ خنزیر اور اس دو صورتوں میں ناپاک ہوتے ہیں۔ قتل ہرنے یا مرنے سے۔ زندہ کتے اور سور کو اپاک کہنے والے کون ہیں؟ کبھی ان کی مگی اتنی ہے؟ پرچھتے ہیں۔ ان "صلال و پاک جانوروں" کا گوشت کیس ہے؟ ذرا بتلاؤ تو ہیں؟ ان بھابھات سے یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ قرآن کریم کا چیز مناہم اہل صفت کے نزدیک ہرگز بدعت نہیں ہے۔ جب طرح بزرگوں کے ہاتھ چمنے جائز ہیں۔ اسی طرح قرآن کریم کو بوسہ دینا یقیناً درست اور جائز ہے۔ جواب تو ہیں تکھا۔ اعتراض کے آخریں شخصی نے جو دو تبصرہ، لکھا۔ اُس میں ضفیبوں کو ملاؤں کے خصیتیں چھومنے کا مشروطہ دیا۔ جہاں تک اس مشورہ کے جواب کا معاملہ ہے۔ تو ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ اس فعل کے جواز کا کوئی ضمیمی قابل نہیں۔ لہذا اس بات کا اعتراض کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ بالآخر اتنی بات ضرور ہے۔ کہ از قبیلہ خرافاتِ شخصی یہ مشورہ ایک نمود ہے۔ ہم ضفیبوں کو اس مشورہ دینا زیب نہیں دیتا۔ کیونکہ اس کا ثبوت کوئی نہیں۔ اور نہ ہی ہم میں سے کوئی اس کے جواہر کا قابل ہے۔ بالآخر شخصی اور اس کے ہم مشرپ لوگوں کو ہم کہ بادیل

اور با ثابت مشورہ دے رہے ہیں۔ نئیے:

از حضرت امام موسیٰ کاظمؑ پر سیدنہ کو اگر کسی فرع زن را بوسد چوں است
فرمودباکی نیست.

صلی اللہ علیہ وسلم در غفتہ ترمذی

ترجمہ:

لوگوں نے امام موسیٰ کاظمؑ سے دریافت کیا۔ یا حضرت اگر کوئی شخص
حدت کی شرمنگاہ کو چوم لیتا ہے۔ تو یہ کیسے؟ فرمایا۔ کوئی خطرہ کی بات
نہیں۔

ذرافرایے تو۔ اپنے امام کے قول دارشاد پر عمل کرتے ہو؟
اگر
عمل نصیب ہے۔ تو اس بوسہ بازی سے ہفت طبقی روشن ہو جاتے ہوں گے۔ ایسا ذائقہ اور
مٹھاں شاید ہمیں ہشدیں بھی نہیں۔ ہمارا یہ مشورہ نسبیں۔ بلکہ اپنے امام کی باتیں جانیں
جو یعنی آپ کی کتابوں میں ہیں۔ اگر بھی کہیں۔ کہ پڑھنے والے نے تو امام سے اپنی عورت
کہ کر سوال نہیں کیا۔ (اگر یہی سوال ہوتا تو) ”فرع زنِ خود را، مکے الفاظ ہوتے“ (بلکہ فرع
زن، کہ کر دریافت کیا۔ جس کا معنی یہ ہے۔ کہ کسی عورت کی شرمنگاہ چوئے۔ تصریح
کلی بائگ ہو گئی۔ جب بھی کام و دن کا ذائقہ خراب ہرا۔ اپنے امام کا نسخا استعمال کیا۔ ن
اپنی دلکشی نکسی دوسرے کی۔

نوت:

حاشا و کلا۔ حضرت امام موسیٰ کاظمؑ رحمۃ اللہ علیہ ایسی گری ہوئی بات فرمائیں۔
ان پاکیزہ شخصیات ان باتوں سے مبترا ہیں۔ یا لوگوں نے مغفرہ اپنی تناش بینی کے لیے
ان پاکیزہ شخصیات کا سہارا لیا۔ جھوٹی باتیں ان کی طرف نسب کر کے اپنے

الرسید عاکر نے بیٹھ گئے۔ زوہان کے امام اور زیریان کے چاہنے والے اس قسم کی بائیں کرنے والا کوئی اور موئے نامی شخص ہرگز۔ اس درفرضی امام مرسلی کے یہ تم نے امام کے لفظ استعمال کیے۔ ورنہ سیدنا حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی ادنیٰ توہین بھی ناقابلی برداشت، ہے۔ ہم ایں سنت کا توہینی حصیدہ بھے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حضرت اہل دین، اور ائمۂ عظام کی پیغمبری اور حقیقی محبت سے فرازے۔

امین

(فَاعْتَدْهُ وَرُوَا يَا أَوْلَى الْأَنْصَارِ

اعتراض نمبر ۲

قرآن مجید کا نرم کداں ر حل

حقیقت فقہ حنفیہ:

سچی فقیریں ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نبی میں عالیش روی اللہ عنہما کی رانوں میں سرکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے۔

رزاد المعاو لا بن قیتم باب اسیرۃ النجات
من ازدواج)

نوث:

فقة نعمان کے دارے دارے جاوائیں تلاوت قرآن مجید کے یہے نرم دنازک پر عمل تجویز کیا ہے۔ رانوں کو چاہیئے کہ سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو زندہ کریں اور شبینوں میں یوریں کو مسجد میں لے جائیں اور ران کی رانوں میں سرکھ کر قرآن شریعت پڑھیں اور ترا دیعے شریعت کے لیے بھی یہی رحل مناسب رہے گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۵)

جواب:

حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت، عالیش صدقۃ نیتِ رحمی اللہ عنہما کے ران پر سرکھ کر تلاوت قرآن کریم کرنے میں کوئی عیوب نہ ہے۔ جو نبی کو نظر آیا۔ اس کے خبث بھائیوں کو ٹھانٹا کریں۔ کہ رانوں پر کو ”رانوں میں“ تبدیل کر کے بے حیائی کا ریکارڈ ترددیا۔

اور دو میں ”کے ذریعہ یہ بادر کرنے کی کوشش کی۔ مکرم عاذ اللہ حضرت، عائشہ رضی اللہ عنہا۔ کا جسم اندر کس برہنہ تھا۔ اور ایسے میں حضرت مولی اللہ علیہ وسلم نے وہاں سر کھکھ کر قرآن پڑھا۔ حاشا وکلا۔ روایت مذکورہ کا یہ خبیث مفہوم نجفی کے سراکبی کسی نے نہیں کیا۔ جہاں تک اس روایت کا مفہوم ہے۔ وہ یہ ہے کہ سر کار دو عالم مولی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھی سردار حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر کھکھ کر تلاوت قرآن کریم فرمایا کرتے تھے۔ ایسا کرنے میں کون سی قباحت ہے؟

روایت کے مفہوم کو اپنے مطلب کے مطابق بناؤ کر پھر ”نوٹ“ لکھ کر نجفی نے سیدہ اتم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی گود میں زرم و نازک ریح میں تسلیم کیا۔ گویا از راد تخریج اور استہدا مریم حاشیہ آرائی کی گئی۔ رسول اللہ مولی اللہ علیہ وسلم کی نزد مدرسہ کے ساتھ مذاق اڑاناکس قدر باعثِ گمراہی اور غصہِ الہی کا سبب ہے؟ اسی نجفی کے ایک گردہ کی زبانی سنئیں۔

منبع الصادقین:

مَنْ أَذْنَبَ ذَنْبًا ثُمَّرَ تَابَ وَمَشَّ قُبْلَتْ تَرْبَتْ
إِلَّا مَنْ خَاصَّ فِي أَمْرٍ عَادِيَةً - یعنی ہرگز کسی گنہ کند ازاں
وَهُنَّمَا يَدْلُو بِرِمْقَبْلِ اسْتِمْكَرَانَ لَمْ درَمَ عَائِشَةَ فَخَوْفَنَ كَرْدَهُ -

(منبع الصادقین جلد ۲ ص ۲۶۱)

سورہ نور۔ مطبوعہ تهران جدید

ترجمہ:

جب بھی کوئی شخص کوئی گنہ کرتا ہے۔ اور پھر تو بکریتا ہے۔ تو اس کی توہن مقبول ہوتی ہے۔ مگر اس شخص کی توہن ہرگز مقبول نہیں ہوتی۔ جس

نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں عیب جو فیکی

جو اعیّب:

روایت مذکورہ میں اگر ادھر مزید کوئی بات قابل اعتراض نہیں ہے۔ تو یہ کہ ایسا کوئی تہذیب سے گرا ہو افضل ہے۔ یعنی اس فعل کو غیر مہذب کہہ کر پھر جا شیہ ادائی کی گئی آئیے! اہل تشیع کی معترکت بے ایک حوالہ پڑھیں۔

تہذیب المتنین:

القدح حضرت امیر فرماتے ہیں۔ کہ اس مسج کو سردی زیادہ تھی۔ میں اور فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک چادر میں لپٹتے تھے۔ جب ہم نے حضرت کی گفتگو حضرت اسحاد کے ساتھ سنی۔ تو پاہا کا ڈھونڈ کر علیحدہ ہو جائیں حضرت نے اپنے حق کی قسم دی۔ کہ اپنی جگہ سے نہ ہنا۔ ناچار مسماں طریق لیٹتے رہے۔ تباہ کہ حضرت اگر ہمارے سرپا نے بیٹھ گئے اور اپنے دونوں پاؤں ہمارے نیچے پھیلا دیئے۔ داہنا پاؤں میں نے اپنی چھاتی سے اور بیان پاؤں فاطمہ نے اپنی چھاتی سے لگایا۔ لکھنگی ان کی دور ہو۔ حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ حلال کام میں نیزت نہیں چاہیئے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی و فاطمہ رضی اللہ عنہا۔ کوشب زفات فرمایا۔ کہ کوئی کام نہ کرنا تا وقتنیکریں ہمارے پاس نہ آؤ۔ اور جب صبح کو ان کے پاس تشریف لائے تو پاہے مبارک ان کے درمیان دراز کیے۔ اور وہ بچھنے پولیٹے کئے تھے (تہذیب المتنین بلدارل ص ۸۲ مطبوعہ یوسفی دہلی طبع قدیم)

نوفٹ:

تجھی وغیرہ اہل شیعہ کے ہاں حضرات صحابہ کرام اور ازواج مطہرات خصوصاً سیدنا و مأثر صدیق رضی اللہ عنہما کے بارے میں نازیبا انشاۃ کہتا اور رکھنا ایک نام معمول ہے۔ لیکن اہل بیت کرام کے متعلق، ہم ان (اہل شیعہ) کے روایہ کے پیش نظر ہمیں بھی یہ جرأت نہیں کرتے۔ اس لیے "تہذیب المتبہن" کے صفت ہو لوئی ایسے مظہر حسین نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو لکھا ہے کہ آپ فرماتے ہیں "صلال کام میں غیرت نہیں چاہیے، ہمیں چاہیے" حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہا در حضرت اخاذون جنت رضی اللہ عنہما دو توں ایک پادریں یہی شے تھے۔ اور حضور علی اللہ علیہ وسلم ارشادیت لائے۔ آپ نے ایک پاؤں علی المرتضی کی چھاتی اور دوسرا جناہ با طارکی چھاتی پر رکھا ہم۔ گریا ماں جنر مادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس واقعہ کے درست ہونے کی دلیل پیش کی جا رہی ہے۔ سرکار دو عالم میں اللہ علیہ وسلم کا القبول اہل شیعہ اگر حضرت شیر قولا اور خاتون جنت کی شبِ زفاف سے فراغت پر جبکہ دونوں ایک ہی استرین تھے۔ اپنے پاؤں ان دونوں کی چھاتیوں پر رکھنا جائز ہے۔ تقرآن کریم کی تلاوت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کی گود میں سر رکھ کر کرنا کس قدر قبیح ہوا؟ وہی سا شیر یا واقعہ کے مطابق ادھر ادھر کی بخواست "تہذیب المتبہن" کی عبارت پر بھی کی جاسکتی ہیں۔ لیکن تجھی کی بے غیرتی اور اہل بیت رسول اللہ علیہ وسلم (عنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما) سے تفسیر کے باوجود وہیں ان مقدس حضرت کے متعلق وہ سوچنا بھی پسند نہیں کرتے۔ یکوں نجح حضرت علی المرتضی اور خاتون جنت ان کے نہیں، ہمارے محبوب اور پیشوں ایں -

فاعتبروا ایا اولی الابصار

جواب:

حضرت عالیہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گردیں سرکھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کریم پڑھنا اسی یہی نبی کو کہا ہو گا کہ ایسا کرنے میں قرآن کریم کی عزت و ادب نہ رہا تراہی طرع بکلاں سے بھی زیادہ حیران کن صورت تہاری کتابوں میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

المبسوطہ

وَ لَا يُقْرَأُ الْقُرْآنُ عَلَى حَالٍ إِلَّا يُطِيلُ إِلَيْهِ الْكَرْزِيٰ

(المبسوط جلد اول ص ۱۸)

مطبوعہ ایران جدید

ترجمہ:

پافا نہ کرتے وقت قرآن نہ پڑھا جانے۔ مگر آیت الحسی دکے
سلامت کی جائے)

اس حوال پر ہم تبعروہ نہیں کرتے۔ یہ اسی ذہن سے جو چاہیں کہیں۔ ہم نے
صرف الزمی جواب دیا ہے۔ حضرت عالیہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گرد اور سیت الخلامان
میں کی مناسبت ہے۔ لیکن یہ جائز اور وہ قابل اعتراض؟

اعتراض نمبر ۲

حقیقت فقہ حلیفہ: فقہ حنفی میں نجاست چاٹنا باز ہے۔

سئی فقہ میں ہے۔ کہ اذا آصابتِ الْتَّجَاسَةُ بِعَضَّ لَعْصَمِهِ
وَلَحِسَنٍ مِّلْسَانِيْهِ مَحْتَى ذَهَبَ اثْرُهَا۔ جب انسان کے کسی
بھی عضو پر کوئی نجاست لگ جائے۔ اور اسی اس کو چاٹ لے۔
یہاں تک کہ اس نجاست کا انسان ختم ہو جائے۔ تو وہ عضو پاک ہے
(فتاویٰ قاضی نعan کتاب الطہارۃ ص ۱۱)

ذوٹ:

حضرت نعan امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے چڑغ شامنے کیب
صلی بھری جھوڑی ہے۔ نعan کے ذکرہ فتویٰ کا مطلب ہوا کہ اگر
کسی کے آنے والے ناس پر منی یا پیشاب لگ جائے۔ اور وہ خود سکھیت
کر کے اسے پاٹ لے یا کسی حنفی بھائی سے چٹوا لے تو آنے والے
پاک ہے۔ (حقیقت فقہ صنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض کے جواب سے قبل اس معاملہ کی وضاحت ضروری ہے۔ تاکہ
حقیقت احوال سامنے آجائے۔ نجاست دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک جرمی دوسرا
عین جرمی۔ جرمی وہ جس کا وجود نظر آئے۔ اور ردود کرنے سے دور ہو جائے میاں کہ

پا غانہ، گورا درخون غیر جرمی اس کے غلاف میں اک پشاپ اور نجس پانی۔ قانون یہ ہے کہ احتناف کے ہال نجاست جرمی کی وجہ سے تا پاک چیز اس وقت پاک ہو جاتی ہے۔ جب اس نجاست کے وجود کو کسی طریقہ سے ختم کر دیا۔ اور اس چیز پر دیکھنے میں نظر نہ آتی ہو۔ اسی قانون کی روشنی میں اگر پانی وغیرہ دستیاب نہ ہونے کی صورت میں کوئی سے وہ نجاست زائل کی جاسکے۔ اگر کوئی شخص خلاً با تھہر پر گئی ہوئی اس نجاست کو زبان سے پاٹ کر صاف کر دیتا ہے۔ (اور تھوک قبہ عال وہ پیشک ہی دے گا) تو وہ ہاتھ پاک ہو جائے گا۔ مسئلہ اس قدر تھا۔ اب اس کو مذاق میں ڈال دینا اس میں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ نجاست پیدا کن اور نجس سورج سے نجاست کوہ منی، پر محول کیا۔ اور عضو سے مراد اور تناسل ہے یا۔ پاہیئے تو یہ تھا۔ کہ احتناف کے اس قانون پر کوئی احتراہ کرتا۔ اور اسے قرآن و سنت کی تعلیمات کے غلاف قرار دیتا۔ لیکن اس کی بجائے بے جیانی کا منظاہرہ کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب ہم کیا دیں۔ کچھ اسی قسم کے مسائل حضرات انہاں بیت کے اقوال سے بھی ان کی کتابوں میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہوں۔

من لا يحضره الفقيه:

وَسَأَلَ حَنَّاَنَ بْنَ سَدِيْدٍ أَبَا عَبَّادِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ إِنِّي بَمَا بُلْتُ فَلَا أَقْدِرُ
عَلَى الْمَاءِ وَيَسْتَدِدُ ذَلِكَ عَلَى فَقَالَ إِذَا بُلْتَ
وَتَمْسَحَتَ فَامْسَحْ ذَكَرَكَ بِرِيقِكَ فَإِنْ وَجَدْتَ
شَيْئًا فَقُلْ هَذَا مِنْ ذَلِكَ -

(درسن للاعضاۃ الصغیرہ بلد اول عن المطبیعہ تہران بعد میر۔ ۲۔ ص ۲۱۳ مطبیعہ بخصر تدبیم)

ترجمہ:

خان ابن سدید نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کیا
بعض دفعہ پیشاب کرنے کے بعد پانی کی قدرت نہیں رکھتا لہ کہ اس
سے استنبادر کروں) مجھ پر بیات بہت دشوار گزرتی ہے۔ (تو اسی مدت
میں مجھے کیا کرنا پاہیے؟) امام صوفی نے فرمایا۔ تو جب پیشاب کر
چکے۔ اور ذکر کو ادھر ادھر کی چیز سے پونچھئے۔ تو پھر میں اپنے تھوک
کو اختر پر لگا کر اس کے ذریعہ آسے صاف کر دیا کر۔ لیکن تھوک سے
پانی کا کام سے کراستنبادر کر دیا کر) اگر انہیں تناسی پر تھوک لگانے کے بعد
کچھ (تری وغیرہ) معلوم ہو۔ تو یہ سمجھ دیا کر۔ کہ یہ تری وغیرہ تھوک ہی ہے
(کوئی دوسری چیز نہیں یعنی پیشاب یا سی)

نغمی صاحب! احناف کے قانون کے تحت ایک فرضی جزو تھی۔ جس پر تمہیں
پستی کئے کا مقدمہ تلا۔ اب اپنے گھر کی ایک ایسی جزو بھی دیکھو۔ جو جناب خنان بن
سدید کو کئی مرتبہ پیش آئی۔ اور اس کے جواب پانے پر میں ایسا واقعہ بارہا آیا ہوا کہ اس نے اسکے
پر تھوک لگا دی۔ اور پھر جو کچھ نکلے وہ تھوک ہی سمجھو۔ اور اگر تھوک لگاتے دلت اس نے "علم"
بلند کر دیا۔ اور سنید پانی کی بارش شروع ہو گئی۔ تو پھر بھی پروادہ نہیں۔ بلکہ اس تا اور
لا جواب نہیں ہے۔

اگر اس فرضی جزو میں تباہت یہ نظر آئی۔ کہ اس طرح نجاست تھوک کے ذریعہ
مزہ میں پلی جائے گی۔ (جب کہ تھوک پھینکنا ز جاتے۔ اور اگر پھینک دیا جائے۔ تو یہ
ندوسرے بھی موجود نہیں ہے) اور مذہب دنایا کہ ہو جائے گا۔ تو یہاں تو صرف ایک
احتمال ہے۔ ہم تمہیں دکھاتے ہیں۔ کہ ہر مرد نے والا شیعہ منہ اور آنکھیں ڈھیروں نہیں
لیے ہوئے ہوتا ہے۔ جس کو صاف کرنے کا کوئی موقع نہیں رہتا۔

من لا يحضره الفقيه:

وَسَيْلَ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَعْلَمُ يَفْسَلُ
الْمَيْتَ قَالَ تَغْرِّبُ مِثْلُ النَّطْفَةِ الَّتِي خَلَقَ
يَمْنَاهَا تَغْرِّبُ مِنْ عَيْنِهِ أَفَمِنْ فَيْلُو -

(۱- من لا يحضره الفقيه مجلد اول

ص ۸۳ في غسل الميت مطبوع

تمهان طبع جديده)

(۲- من لا يحضره الفقيه ص ۳۳۳

مطبوعہ الحسن طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا۔ کہ مردہ کو غسل کیوں دیا جاتا ہے؟ (اس کی علت کیا ہے) فرمایا اس لیے کہ وہ نطفہ کو جس سے وہ مرنے والا پیدا ہوا تھا۔ اب مرتے وقت اس کی آنکھ یا اس کے منہ سے نکلا ہے۔ جس کی وجہ سے اسے غسل دیا جاتا ہے۔

تجھی شیئی ذرا بتلاؤ۔ اس فرضی جز پر مذاق اڑایا ہے۔ تو کسی فقرتے ہے کہ جس میں ہر مرنے والے (شیعہ) کے منہ میں مت آجاتی ہے۔ ان بخوبی میں اس کا جلوہ ہوتا ہے۔ شاید اس لیے کہ مرنے والا شیعہ ساری زندگی حضرات صحابہ کرام کو جس زبان سے بُرا بھلا کہتا رہا۔ وہ زبان مرتے وقت اسی لائقی ہے۔ کہ اسے متی سک نہ لایا جائے۔ اور وہ آنکھ جو حق بینی سے اندر ہی ہو جایا کرتی تھی۔ اس کا سرمه

اُس مپید چینر کو بنایا جائے۔ جس سے ہر ذی شور متغیر ہوتا ہے۔ پھر عجیب باستادیہ ہے۔ کہ مرد سے کو خسل دیتے وقت اُس کے منہ میں پانی ڈال کر کلی کرنا اور اس کی آنکھوں میں پانی ڈال کر طہارت کرنا خود ان شیعہ لوگوں کے نزدیک بھی درست نہیں ہے۔ اب کی صورت بنے گی۔ کمر نے والا تو مر گیا۔ لیکن خود نہ کلی ذکر کرتا ہے۔ زانہ میں پاک کر سکتے ہے۔ اور نہ اس کے عنق دپنے والے ان دونوں کو پاک کرنے کے لیے پانی استعمال کرتے ہیں۔

مرفت روئی سے صاف کیا جاسکتا ہے۔

حیرت پر حیرت یہ ہے۔ کہ شیخ کو مرستے وقت کلمہ طبیہ زبان پر باری ہزا بھی نصیب ہوتا نظر نہیں آتا حضور مولی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے، کہ اپنے مردوں کو کلمہ طبیہ کی تلقین کرو۔ بو ترتیب مرگ منہ اور آنکھوں میں منی کا ہزا کس مرفت تشریف لے جانے کا اشارہ ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ حجۃ الاسلام کے ذہن میں اور طلب درود میں یہ ایسی سماں ہوتی ہے۔ کہ تحریر میں اسی کا تذکرہ ہوتا ہے۔

فَاعْتَبِرُونَ فَإِيَا أُولَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵

فقہ حنفی میں پیشاب کے قطرے پاک ہیں

حقیقت فقہ حنفیہ

سُنِ فقہ میں ہے۔ کہ پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات پاک ہیں۔
 (فتاویٰ عبدالحمیڈ ص ۱۰۵)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض مذکورہ میں دو باتیں قابل توجیہ ہیں: دو پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات اور دوسرا بات "پاک ہیں" فتاویٰ عبدالحمیڈ کا نجی شیعی نے حوالا دیا۔ اس میں ان دونوں باتوں کا ذکر نہیں پہلے لفاظ کی جگہ یہ لفظ ہے۔ ورنہ نئے چھینٹے، اور دوسرے کی جگہ "معاف ہیں" مذکور ہے۔ ان دونوں میں بہت زیادہ فرق ہے۔ اور سوال وجواب میں ان کی حیثیت علیحدہ علیحدہ کیفیت کی حال ہوتی ہے۔ فتاویٰ مذکورہ میں یہ لفاظ ایک سوال کے جواب کے طور پر مرقوم ہیں۔

فتاویٰ عبدالحمیڈ:

(سوال) پیشاب کے نئے نئے چھینٹے اگر بدن پر پڑ جائیں تو کیا حکم ہے؟
 (جواب) معاف ہیں۔ سیئے بخاری کی شریع میں ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشری پیشاب کرتے وقت اس لفاظ سے کچھیٹے اڑ کر بدن پر نہ پڑیں۔ شیشے کے اندر

پیشاب کرتے تھے۔ حضرت مذکورہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا۔ ایسا نہ
کیا کرو۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسے تادہ پیشاب۔
کرنے دیکھا ہے جس میں چھینٹیں پڑنے کا زیادہ احتمال ہے۔
(فتاویٰ عبدالحی بلڈاول ص ۱۵۱ مطبوعہ

سید کبیری کراچی)

فتاویٰ کی اصل بھارت (جو سوال و جواب کی صورت میں ہے) آپؐ نے عاظمہ
کی۔ سوال نئے چھینٹوں کے بارے میں تھا۔ اور جواب میں ”معاف ہیں“ کے اندازوں
ہم نے فتاویٰ کی بھارت اسی نسبت کی۔ تاکہ غصیٰ کی بے ایمانی اور عبارت میں اس کی
بد دیناتی اور خیانت آپؐ پر واٹھ ہو جائے۔

وَضْلَاحْتُ:

جناہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عذر کی بنا پر کھڑے ہو کر چند مرتبہ
پیشاب فرمایا۔ جس سے حضرت مذکورہ رضی اللہ عنہ نے یہی بھاگ کر اس طرح جسم یا
کپڑوں پر چھوٹی چھوٹی چھینٹیں پڑنے (نسبت پیشاب کرنے کے) کا زیادہ احتمال
ہے۔ لہذا انہوں نے حضرت ابو موسیٰ الشعريؓ کو تبلیغ سے منع کر دیا۔ اس حدیث
اذراس سے مولانا عبدالحیؓ کا استہناد اس امر کی شانداری کرتا ہے۔ کرایے نئے نئے
چھینٹوں سے کپڑا نہیں ہوتا۔ لہذا اسے دھونے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور نہ ہی
جسم پر پڑنے کی صورت میں جسم کو دھو کر پاک کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ عموم
بلوای کے طور پر ری معاف ہیں۔ میطلب نہیں کہ وہ چھوٹے چھوٹے چھینٹے پاک ہیں۔
پیشاب کی چھینٹ اور پھر پاک جو یہ کون کہہ سکتے ہے لیکن نجھنی شیعی نے کمال چالاک
سے یہ لکھ دیا۔ کہ سنی فقہ میں وہ چھینٹے پاک، ہیں۔ اگر مطلب یہی یا باعے تو تمہاری

نحو کے مطابق بقدر درست میں نجاست مگر ہو۔ تو وہ پاک ہے۔ ہم نے بقول نجفی پیش اب کی چھوٹی سی نظر آنے والی چھینٹ کر پاک کر دیا۔ لیکن نظر شیعہ نے تو رہبر خون کو پاک کر دیا۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

الروضۃ البیلیۃ فی شرح اللمعۃ الدمشقیۃ لہ :

عَنْ أَبِي جَعْفَرَ وَأَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
لَا يَأْتِي أَنْ يُسْلِمَ الرَّجُلُ فِي الشَّرِبِ بِرَبِيعِ الْدَّمْ
مُنْفَرٍ قَاتَمْتَ بِهِ التَّسْفِیَّ وَإِنْ سَخَانَ فَذَرْ رَهْدَهُ
صَاحِبَةُ قَبْلَلَهُ فَلَمَّا بَأْسَ بِهِ مَا لَهُ بَحْنُ
مُجْتَمِعًا فَأَسْدَدَ الدَّرْهَمِ.

(۱- الروضۃ البیلیۃ الفتح دب. ادارہ

ص ۶۰۔ مطبوعہ صوبی جدید)

۲- الوسائل جلد چہارم ص ۲۰

(باب النجاسات)

ترجمہ:

حضرت امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
ذلمتے میں۔ کہ جب کسی شخص کے پیڑے پر خون لگا ہوا ہو۔ اور وہ ایک
بگھٹھ نہ ہو۔ بلکہ منفرد ہو۔ تو اس کے دھوئے بنی اسرائیل کے پیڑے کو
پہنچے ہوئے نماز پڑھ لینا درست ہے۔ اگرچہ اس شخص نے نماز سے
قبل وہ خون دیکھ گیا ہو۔ پھر گئی کوئی حرمنہ نہیں۔

لمف کریہ :

فتاویٰ عبدالجی میں چھوٹے چھوٹے پیشاب کے چینیوں کو معاف کہا گیا اسی طرح دوا اموں نے خون کے قطرات متفرد کو معاف کہا۔ اور ان کو دھوئے بنیر نماز درست فرائی۔ لبڑا نماز کا درست ہےنا۔ اگر ہمارے مسلک میں چینیوں کے پاک ہونے کے متبوئن ہاں تو یہی اسی تاکھرہ سے امام جعفر و امام باقر رضی اللہ عنہما کے فتوای کے مطابق خون کے متفرق قطرات پاک ہوں گے۔ اب ہم پرچھتے ہیں۔ کہ مجھی صاحب اور اوس اماموں کا فتوای اگر درست ہے۔ تو تم نے بخواں کی۔ اور اگر وہ غلط ہیں۔ اور تو سپتا ہے۔ تو پھر چینیوں کی امامت کوں تسلیم کرے گا۔ لبڑا مسلم ہوا۔ کہ امین کا فتوای درست ہے۔ لیکن مجھی آن کا پروگار نہیں۔ بلکہ یہ حسد و نیض اور عداوت کا بندہ ہے۔ جو وہ کہتی ہیں۔ وہی لکھتا ہے۔ اور اگر مجھی کی منطق یہ کہتی ہو۔ کہ پیشاب کے چینیں جس چیز پر پڑ جائیں۔ اُسے نجس کر دتی ہیں۔ وہ پانی ہو یا کپڑا اس کا استعمال درست نہیں رہتا۔ تو ہم ان کی کتب سے یہ دکھائتے ہیں۔ کہ میں نے باکل غلط ہے۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ اَسْلَمِ قَالَ سَأَلَتْ اَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْسَّادِ الَّذِي يَبْوُلُ فِي الدَّوَابِ
وَتَلْعُغُ فِي دِكْلَابٍ وَيَخْتَلِ فِي دِكْلَبٍ جَنْبُ شَارِ إِذَا كَانَ
الْمَاءُ فَدَرَرْتُ لَهُ بُنْجَسَةً شَعْرِيًّا۔

۱۵۔ فروع کافی جلد سوم ص ۲ مطبوعہ تہران ہدیہ

۱۶۔ ہند بیب الاحکام جلد اول ص ۴

ترجمہ

محمد بن اسلم کا بیان ہے۔ کریں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے پانی کے پاک یا ناپاک ہونے کے بارے میں دریافت کیا۔ جس میں چار پانی پر میثاب بھی کرتے ہیں۔ کتنے اُس میں داخل ہوتے ہیں۔ اور صندل آدمی اُس میں غسل کرتے ہیں۔ فرمایا۔ جب یہ پانی ”وگز“ کے برابر ہو۔ تو اس کو کوئی چیز ناپاک نہیں کہ سکتی۔ لفظ ”وگز“ سے کتنی مقدار مراد ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:-

فروع کافی:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ اللَّهُرَّ
مِنَ الْمَاءَ نَحْرُجُتُنِي هَذَا وَأَشَارَ بَيْدِهِ إِلَى
إِلَيْهِ حُتٍ وَمِنْ تِلْكَ الْعَبَابِ الَّتِي تَكُونُ بِالْمَدِينَةِ
فروع کافی جلد سوم ص ۳
ملبووعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”وگز“، میرے اس شکھے میں پڑے پانی کی مقدار کو کہتے ہیں۔ آپ نے یہ فرماتے رہتے ایک شکھے کی طرف اشارہ کیا۔ جو مرینہ منورہ میں پائے جاتے تھے

تصریح:

اہل تشیع کے پاس ایک مشکل بھرپانی ہو۔ اور اس میں کتنے بتے داخل ہونے کھلتے رہیں۔ گھوڑے کے گردھے پیشاب کریں۔ اور صبی مدد و عورت اور اس میں نسل کرتے رہیں اس کے باوجود دوہنی پاک ہرنے کا نام تک نہیں لیتا۔ اس سے دضر و مذکی جائز اور اس دفعہ سے نماز بھی درست۔ اور یہ فتویٰ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ہے کہ معمولی آدمی کا نہیں۔ اور اس طرف چھوٹے چھوٹے چھینٹے ہوتے ہوئے نماز کے جاز پر اعتراض کیا جا رہا ہے۔ آخر یہ کہاں کی منطق اور داشتمانی ہے؟ مزید وفاحت لاحظہ فرمائیں۔

من لا يحضره الفقيه:

وَمَنْ أَمَّاَبَ قَلَسْوَةً أَوْ عَمَامَةً أَوْ تَكَّةً
أَوْ جَرَبَةً أَوْ خَفَّةً، مِنْيَىً أَوْ بَوْلًىً أَوْ دَمًىً أَوْ
غَائِطًّا فَلَا يَأْمَسَ بِالصَّلَاةِ فِيهِ، وَذَا الِكَلَائِنَ الصَّلَاةِ
لَا تَقْتَرَّ فِي شَنَّىٍ مِنْ هَذَا وَحْدَهُ۔

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۲۴ مطبوعہ تمہارا لطبع جدید

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۲۲ لطبع قدیم تکمیل

ترجمہ اہ:

جس کی ٹرپی، پچڑی، چادر اور تہینہ جراجری بخون پیشاب

پا غاز لگ جائے۔ تو ان کی پہلے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے کیونکہ
ان پڑھوں میں سے کسی ایک کٹرے کو تباہ ہن کر نماز مکمل نہیں ہوتی
ان حوالہ جات کی روشنی میں نجفی شیعی کی تسلی ہو جانی چاہیئے۔ کیونکہ بول کے ز
معمولی چینی سے اسے کیوں کھلتتے تھے۔ اور انہیں اعتراض کرنے کے لیے میں اڑاکن
یہ نظر نہ آیا۔ کہ اپنی فقرے تو حک کر دی ہے۔ ٹٹی سے بھرا ہبند، خون سے بھری چادر
پشاپ میں بھیگی ہوئی تو پی ان کے ساتھ بھی نماز ادا کی جا رہی ہے۔ اور فرقہ
نہیں پڑتا۔

محض قریب کا بخوبی کو فیصلہ کرنے پر ہم مجبور کریں گے۔ کاگروہ حضرات امدادیت
کا پیروکار کہلاتا ہے۔ تو اسے ان سے مردی روایات کی روشنی میں امام عظیم اعظمینہ
کی فقہ پر اعتراض نہیں کرنا پاہیئے۔ اور اگر ان کی پیروی اسے منظور نہیں۔ تو پھر معاشر قوم
اس کی راہ اور راہ اور ہماری اور۔

فاختابر وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر

فقہ مالکی میں خنزیر وغیرہ کا جھٹا پاک ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

رحمۃ الامر فی اختلاف الامر:

سُنِّي فقہیں ہے۔ قَالَ مَالِكٌ بَطْهَارَةُ السُّورِ مُحْكَمٌ.

ترجمہ:

امام مالک کہتا ہے کہ کتنے اور خنزیر کا جھٹا بلکہ ہرشی کا جھٹا پاک سمجھتا ہے۔

(رحمۃ الامر فی اختلاف الامر ص ۱۰ بر ماشیہ میزان)

نوت:

سُنِّی فقہ بنے بلے اگر کتنے اور خنزیر کا جھٹا بھی پاک ہے۔ تو پھر مزاتوب ہے کہ پہلے کچھ دودھ کتے کو پلا دیا جائے اور چھارس کا بچا ہوا اس ملوانے کو پلا یا جلتے جو کتنے کا تھبڑا پاک سمجھتا ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

بہم اس سے پہلے گزارش کرچکے ہیں۔ کہ ہم آن اعتراضات فائزات کا جواب دینے کے پندرہ میں۔ جو "فقہ حنفی" پر دارد ہرتے ہیں۔ اور حنفی کا تعلق

ہماری فقرتے نہیں اگر کا جواب ہمارے ذمہ نہیں جس کتاب سے بخوبی شیعی نے مذکورہ حوالہ تحریر کیا ہے۔ وہ ”فہرست“، کتاب نہیں۔ ہم پر اعتراض تب ہوتا کہ کوئی حوالہ ایسا پیش کیا جاتا۔ جسٹھام ابوضیغیر یا ان کے شاگردوں کی زبانی یہ تحریر ہوتا کہ کتاب اور خنزیر کا جو ٹھاپک ہے۔ مذکورہ مسئلہ فتحہ بالکی کا ہے۔ جیسا کہ ”قال مالک“، کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اس مسئلہ کا کتاب کے نام سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا فرمادے ہے۔ کہ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ چونکہ شیعہ نہیں۔ بلکہ سنی ہیں۔ اس لیے ان کا یہ نظریہ بھی ”وشیعی“ کو تلاک کر گیا۔ لہذا اس اعتبار سے ہم ان کی طرف سے اس اعتراض کے باسے میں کچھ کہہ دیتے ہیں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے کتاب اور خنزیر کے جھوٹے کو پاک کہا۔ اور خوبی کے پیش میں دردائھا۔ لیکن اس کے بڑے کتبے بلے اور خنزیر کی ذات کو بھی پاک قرار دیتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْعَيْوَانُ كُلَّهُ طَاهِرٌ فِي حَالِ
حَيَاةِ تِيهٍ وَلَمْ يَسْتَشِنْ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْمَقْتَلِ
وَالْمَوْتِ۔

(المبسوط جلد ۲ صفحہ ۲۷)

کتاب الاطمئنة الخ مطبوعہ قیلان

(طبع جدید)

ترجمہ:

بعض شیعہ علماء کہتے ہیں۔ کہ تمام حیوان پاک ہیں۔ جب تک وہ زندہ

بیں۔ ان علماء نے کہا اور خنزیر کو بھی اس حکم سے نہیں نکالا۔ اور یہ بھی کہا۔
کہ کہ اور خنزیر پر یا تو قتل کرنے سے یا مر نے سے غصب ہوتا ہے۔

تبصرہ:

جس طرح اہل سنت میں سے الحکیم ”دیعف“، بیں۔ اسی طرح اہل شیعہ میں
بے ”دیعف“، کا قول ہم نے مسٹر کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ امام اک فہری اللہ عن
نے تمام جانوروں کے جھوٹے کر پاک کہا۔ لیکن ان بعض شیعوں نے کہتے اور خنزیر کے
جھوٹے ملنہیں بلکہ ان کی ذات کو طاہر کرنا۔ تو جس کی ذات لماہ راس کا جھوٹا بھی پاک ہے
جیسا کہ بھی کی ذات اور اس کا جھوٹا پاک ہے۔ اسی طرح کہ، بلا اور سورہ بھی پاک اور ان کا
جھوٹا بھی پاک ہے۔ لہذا ازردتے ناق ہم بھی جواباً کہہ سکتے ہیں۔ کہ کار پورشین والوں
کو دوائی کھلا کر کتے ارنے سے قبل بھی ایڈر برادرز سے رابطہ قائم کرنا چاہیئے۔ تاکہ ان
کو ٹھکانے لگانے کی زحمت برداشت ذکر فی پڑے۔ اور جانوروں کو تلف کرنے
کی بجائے اگر ان کے پیچے شیعوں کو چھوڑ دیا جائے۔ تو ہم خرماد و حم ثواب کے مصداق
حکومت کا خرم بھی بچے گا۔ اور صفت میں پلے ہوئے جانوروں سے عزاداروں کے منے
بھی ہو جائیں گے۔ یہ صفت میں گوشہ اور وہ بھی موٹے تازے جانوروں کا مل گیا۔
اب ذرا ہا ضمہ درست رکھنے کے لیے چمنی بھی تیار ہے۔

فروع کافی:

عَنْ زَرَّارَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ

إِنْ سَأَلَ مِنْ ذَكَرِكَ شَئْٰ مِنْ مَذِيَّ أَوْ دِيَّ

وَأَنْتَ فِي الْصَّلَاةِ فَلَا تَعْسِلْهُ وَلَا تَنْقَطِعِ الْعَلَوَةَ

وَلَا تُنْقِضُنَّ لَهُ الْوُصُورَ وَإِنْ بَلَغَ عَيْبَكَ فَإِنَّمَا
ذَاكَ يَمْتَزِلُ كَوَافِرَ النَّخَامَةِ۔

(فروع کافی جلد سوم م ۹ باب المدى والمدی
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

زارہ کھتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ اگر تیرے
آلہ تنازل سے نماز پڑھنے کے دوران مذی یا دودی نکل آئے۔ تو
اسے مست دھو۔ اور نماز کو توڑو۔ اور نہ ہی اس سے وضو درمود کھٹا ہے۔
اگر پردہ مذی یا دودی تیری ابڑیوں تک بہرہ کر پہنچ جائے۔ وہ یقیناً
بلجنی تھوک کی طرح ہے۔

نحوی صاحب اور دیگر امول کو چاہئے کہ ایسے وقت میں کوئی پلیٹ پاس
رکھا کریں۔ اور اسے پاؤں کے نیچے لے یا کریں۔ تاکہ اکام تنازل سے گزرنے والی
دودھیا چٹنی اس گوشت کو ہضم کرنے کے کام آسکے۔ جو بھی اور پر سطروں میں ان کے لیے
تجویز کیا گیں اس خوراک سے وہ عقدے کھلیں گے۔ جو عرازمیں پر بھی مخفی ہیں۔

فاعتبر و ایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سُنّتِ فِقْهٖ مِنْ وَضْوَءٍ كَشَانٌ“

بخاری شریف:

قَالَ الرَّهْرِيُّ إِذَا قُلَّتِ الْمَاءُ لَيْفَ إِنَّ أَوْلَى الْمَاءِ
لَكَ رَضُوْنَهُ حَذَرَهُ يَسْوَدَهُ بِهِ۔

(بخاری شریف کتاب الوضوء

جلد اول ص ۲۱)

ترجمہ:

کجب کسی برتن میں پانی پائے اور دوسرا پانی بھی موجود نہ
ہو۔ تو اس پانی سے دخود کیا جا سکتا ہے۔

نحو:

بخاری شریف بنے بنے اور سنیوں کا امام زہری بھی بنے بنے کہنیوں نے کہتے
کے محبوثے پانی سے دخود کو باز قرار دیا۔ اور دین اسلام کا فان خراب کر دیا۔ ایسے دخود
سے پڑھی ہوئی ممتاز اولیں فرصت میں قبول ہوگی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

بیسا کہ ام گز شرطہ اعتراض کے جواب میں تحریر کر لے چکے ہیں کہ ہم ان اعتراضات کا جواب دینے کے پابند نہیں۔ جو فہرستی پر وارد ہوتے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض چونکہ امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں کی طرف سے نہیں۔ بلکہ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ اس یہے فہرستی کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اعتراض سابق کی طرح ایک سنبھالنے کے روشنہ سے ہم اس کی صفاتی میں کچھ پیش کرنا چاہیں گے۔ امام زہری نے ذکر کرنے کے جھوٹے سے وضو درکار نہ کیا۔ اور وہ بھی اس وقت جب اس بھروسے پانی کے سوا اور کوئی صاف پانی نہ تھا ہو۔ جیسا کہ فہرستی نے ترجیح کرتے وقت بھی انتہی میں کیا۔ گویا مالت اضطراری اور با مجبوری ایسا کرنا جائز کہا۔ لیکن فہرست جزیرہ کے قریبان کا اس نے تو ایک ایسا ملکا پانی کا جس میں کتنے پیشاب کرتے ہوں۔ اُدمی اپنی منی دھوئیں۔ اس سے بھی وضو درکار نہ کر دیا۔ اور وہ بھی کسی اضطرار اور مجبوری کے بغیر۔ حالت ملاحظہ ہو۔

فرفع کافی:

(اعتراض مذکور کے جواب میں چونکہ اصل عبارت تحریر ہو چکی ہے اس یہے
یہاں ترجیح پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

ترجمہ:

محمد بن سلم کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق فی الفتن
سے دریافت کیا۔ کروہ پانی جس میں کتنا بلکہ خنسہ ریو وغیرہ جائز
پیشاب کرتے ہوں۔ کتنے اس میں گھس کر غسل کر کے پیتے ہوں

جتابت والے اس میں نہماں۔ تو کیا یہ پانی پاک ہے۔ یا نہیں؟
امام جaffer صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اگر یہ پانی ایک ٹھکے کے پانی
کے برابر ہو۔ تو اسے کہنی چنینجس نہیں کر سکتی۔

د۔ فروع کافی بلدوں مص ۲ باب الماء

الذی لَا ینحسے الْعَمَلُ وَ تَهْرَانُ (بدیر)

(۱۲- من لا يحضره الفقيه جلد اول

صلہ مطبوع تہران بدیر)

بخاری شریف کی روایت کی

توضیح

قارئین کرام! بخاری شریف سے ذکر کردہ روایت کی توضیح بھی اسی کے
ساتھ موجود ہے میکن اس کو بغایت شیبی بان بوجھ کر یہ قلم کر گیا۔ امام زہری کے قول کرپش
کرنے کے بعد اس کی دفعاحت یوں درج ہے۔

بخاری شریف:

وَقَالَ سُقِيَّانَ هَذَا الْفِقْهُ بِعِينِهِ لِقَوْلِ اللَّهِ
عَزَّ وَجَلَّ فَلَمْ تَعِدْ وَأَمَاعَ فَتَيَّمَّهُ وَهَذَا
مَا أَرَى فِي التَّقْسِيسِ مِنْهُ شَيْءٌ مُّؤْمِنٌ بِهِ وَمُتَّقِمٌ
(بخاری شریف مدلول مص ۲۹ کتاب الوضوء مطبوعہ فرمودہ علام الطالبی کراچی)

ترجمہ:

جناب سفیان غری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ امام زہری کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ اس آیت کے مطابق ہے۔ فلم تجد و االغ۔ جب ہمیں پانی نہ ملے۔ تو تم کرو۔ اور یہ پانی ہے۔ (یعنی جس پانی میں سے کٹھے نے پیا یا ہو وہ بقیہ پانی) لیکن اس کے متعلق دل میں کچھ کھٹکا سائتا ہے۔ لہذا اس کلامت کے پیش نظر پانی موجود ہونے کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اسی دخواج کیا جائے گا۔ اور شک کی وجہ سے بعد میں تمیم بھی کرنا چاہیئے۔

امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی دلیل یوں بنی۔ کہ اللہ تعالیٰ نے پاک پانی موجود ہوتے ہوئے اور اس پر قدرت استعمال ہونے کی صورت میں تمیم کی اجازت نہیں دی۔ یہ پانی کہ جس کو کتنے نے منہ مار کر مشکوک کر دیا۔ دو مالتوں والا ہو گیا۔ ایک یہ کہ ”پانی“ ہے۔ اس جہت سے اس کے ہوتے ہوئے تمیم درست نہیں اور دوسری مالت یہ کہ پانی تو ہے۔ لیکن علی الاطلاق ظاہر نہیں۔ اس لیے ذہنے کے برابر ہو گیا لہذا تمیم رو ہوا ان دونوں جہتوں کے پیش نظر جناب سفیان غری نے امام زہری کے قول کی توجیہ کر دی۔ کہ اس پانی سے دخواج بھی کیا جائے۔ اور تمیم بھی۔

مسئلہ کی اصلیت اپنے مقام پر تھی۔ اور اس کی وضاحت بھی ساتھ ہی مذکور تھی۔ اب اس پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے خوبی کا امام بخاری اور امام زہری کو بتئے اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دینے والا کہ کہ مذاق اڑانا قابل نفرت امر ہے۔ اگر کتنے کا جھوٹا دخواج کے قابل کہنے پر بخاری شریف قابل طعن، امام زہری قابل گرفت اور دین اسلام کی خرابی لازم آتی ہے۔

قریبہ راس ملکے کے پانی سے رک جس میں سُختے تھے پیشاپ کریں غسل بنتا

اس میں کیا جائے۔) وضو کرنے کے فتنے پر کیا کہو گے۔ جبکہ اس وضو و بعد تعمیر کا بھی کوئی ذکر نہیں امام زہری نے گواہتیاً وضو و اور تعمیر دو قول کرنے کو کہا۔ اور تمہارے اگر نے تو صرف وضو پر بھی اتفاق آیا۔ لکھنے کے حجرت سے عداوت اور پانی میں ملے ہوئے اس کے پیشہ سے مند و حونا کلی کرنا بخوبی کے لیے باعث فخر ہے۔ اگر مجہت قابل ستائش ہے تو وہ عداوت قابل دید ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۸

حقیقت فقہ حنفیہ: ہنسنے سے وضو باطل

سُنْنَةِ فَقِيرٍ مِّنْ مُرْجُونَ هُنَّ أَكْبَرُ حَقِيقَةً وَأَصْحَابَهُ
 شَنَقُصُ الْوُضُوءُ بِالْقَلْمَقْلَةِ

(رسالۃ الرمۃ فی اختلاف الامم)

ص ۱۲ (کتاب الطهارة)

ترجمہ:

ابن حنفیہ اور اس کے اصحاب کہتے ہیں۔ کہ جزو در سے ہنسنے اس کا وضو باطل ہے۔

ذوٹ:

یہ نہایتی مسئلہ ہے۔ اور اس کا ثبوت قرآن و سنت میں موجود ہیں۔

جواب:

اعتراف مذکور میں کہا گیا کہ اس مسئلہ کا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود ہیں۔ اس سدل میں ہم کہتے ہیں۔ کہ اگر نفس حدیث کا انکار کیا گیا۔ تو یہ صفات اور احادیث سے نادلیت کی دلیل ہے۔ اور اگر اس کی تاویل یہ کی جائے۔ کہ احادیث تو موجود میں سینکن تبہہ لگانے سے وضو کا لوثان عقل کے خلاف ہے۔ پورنکو وضو کے توڑنے میں اصل یہ ہے۔ کہ سبیلین سے کسی چیز کا خروج ہزنا پا ہے۔

اور قبھر اس فہرست میں نہیں آتا۔ اگر فس محدث کا انکار ہے۔ تو تم سرو سوتیں در
اما دیت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ صحیحی کی جہالت واضح ہو جائے۔

حدیث اول: فتح القدر:

عَنْ مَعْبُدِ بْنِ أَبِي مَعْبَدٍ الْخَزَاعِيِّ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بَيْنَمَا هُوَ فِي الصَّلَاةِ لَذَا قُبْلَةَ
أَهْمَلَى مِيرِبِ الْصَّلَاةِ فَوَقَعَ فِي زَبِيلَةِ
فَاسْتَضْحَكَ الْقَوْمُ فَقَالُوا إِنَّمَا الْمَسَرَّةَ
مَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ
مِنْكُمْ فَلْمَقَدْ فَلْيُبَدِّلِ الْوُصُورَ وَالصَّلَاةَ

(فتح القدیر جلد اقبل ص ۲۵)

باب فوایض الوضوء مطبوعہ

مصر قدیم

ترجمہ:

معبد بن ابی معبد خزاعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے
ہیں۔ کہ ایک دفعہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھ رہے تھے
کہ ایک نابینا آیا۔ اور وہ نماز پڑھنا پا ہتا تھا۔ لیکن نابینا ہونے کی وجہ
سے وہ ایک حرف میں گر گیا۔ اس کے گرنے کی وجہ سے لوگوں نے
زور سے بننا شروع کر دیا۔ پھر حب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نماز مکمل کر چکے۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا۔ تم میں سے جو بھی قبھر کا
کر بننا ہے۔ آئے وضور دو بار و کرنا پا جائیں۔ اور نماز کا ملی اعادہ

کنا پائیئے۔

حدیث سوم: فتح القدر:

حَدَّثَنَا أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قَهَّمَةً فِي الصَّلَاةِ قَهَّمَةً شَدِيدَةً فَعَدَّتْ وَالْوُضُوءُ وَالصَّلَاةُ

(فتح القدر حبلاً) اول ص ۵۴

مطبوعہ مصر طبع

ترجمہ:

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتب رسول اللہ ملی اللہ ملی و مسلم نے ارشاد فرمایا۔ جو شخص نمازیں زور سے ہنسے ہے اسے خود بھی دوبارہ کرن لے گا۔ اور نماز بھی اٹھانی پڑے گی۔

حدیث سوم: فتح القدر:

عَنْ أَبْنِ حُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قَهَّمَةً فِي الصَّلَاةِ قَهَّمَةً فَلَيُعَذَّبَ الْوُضُوءُ وَالصَّلَاةُ

(فتح القدر حبلاً) اول ص ۳۵

مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن حمر رضی اللہ عنہما ہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا۔ جس نے نماز میں زور سے قہقہہ لگایا۔ اُسے وضو اور نماز دو فریں لوٹانی چاہیں۔

ان تین عدداً حادیث سے دہ مسئلہ مراجحت سے ثابت ہے۔ جس کے بارے میں نبی نے یہ کہا تھا۔ کہ اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے کتب حدیث میں کوئی ایک حدیث بھی نہیں تلمذ معلوم ہوا۔ کہ نبی شیعی کا ایسا اکٹھنا یا تردھو کر پر منی ہے۔ یا احادیث سے جاہل ہونے کی دلیل ہے۔

اب ہم دوسری طرف آتے ہیں۔ کہ مسئلہ ہذا از روئے عقل درست نہیں کیونکہ دو سبیلین سے نکلنَا، اس میں مرجوج نہیں۔ اور نہ ہی کوئی ناپاک چیز کا دقوص ہوا۔ تو اس اعتراض کا جواب یوں دیا جاتا ہے۔ کہ جس طرح وضو کے توڑنے کے لیے کسی چیز کا دو سبیلین سے نکلنَا، از روئے عقل درست ہے۔ اس کے سوا کوئی چیز وضو کو توڑنے کے تو عقلدار درست نہیں۔ اسی طرح جھوٹ بولنا بھی چونکہ ان چیزوں میں سے نہیں۔ لہذا اس سے وضو نہیں توڑنا پاہیئے۔ لیکن مرنے کی بات ہے کہ یہ خلاف عقل بات کتب شیعیہ میں موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ

السَّلَامُ يَقُولُ أَنْكَذَ بَةً شَفَعَصْ الْوَضُوءَ۔

روسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۰ باب

وجوب امساك الصائم عن الكذب

(مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

ابوالصیر کرتا ہے۔ کریں نے امام جفتر مادق کو فرماتے ہوئے سند کو "تجھٹ" و "ضور" کو توڑ دیتا ہے۔

واضح بات ہے کہ جس طرح تہقہکہ کا تعلق "بیلین" سے نہیں۔ اسی طرح تجھٹ کا بھی آن سے کوئی تعلق نہیں۔ جب تہقہکہ سے ضور ڈھنے پر اعتراض ہے۔ تو تجھٹ سے ڈھنے پر فاموشی کیوں؟

وضاحت:

چونکہ تہقہکہ سے ضور کا لڑٹ جانا واقعی خلاف عقل ہے لیکن احادیث میں اس سے ضور ڈھنے کی تصریحات موجود ہیں۔ اس لیے حضرت مولی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق اس سے ضور ڈھنے پر بھی انگر کا اتفاق ہے لیکن اس کو اصل بناء کر مزید اور کسی چیز کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔ بلکہ یہ سند اسی قدر ہے گا۔ اسی لیے انہ کرام نے تہقہکہ کی صورت میں ضور ڈھنے کی ان احادیث کی روشنی میں چند شرائط لکھی ہیں۔ جو یہ میں۔

- ۱۔ تہقہکہ لگانے والا نماز بآجماعت میں شامل ہو۔
- ۲۔ نماز بھی وہ ہر جس میں رکوع و سجدہ ہوں۔
- ۳۔ تہقہکہ لگانے والا نا بائغ بھی نہ ہو۔

چونکہ حضرات صحابہ کرام کو جن سے فعل سے رزد ہوتا تھا۔ آن کی اس حالات کے پیش نظر وہی امر رشراطنظر قرار دیئے گئے۔ بہر حال خلاف عقل و قیاس ضور ہے لیکن اس بارے میں احادیث ایک نہیں کئی موجود ہیں۔ لیکن نجی کو اپنی فتویٰ کی وجہ نظر آئی۔ جو خلاف اسی اس اور خلاف احادیث ہے۔ ودیہ ہے کہ دوران نہان اگر

کسی نماز کی کہداختری ہو جائے تو جب تک اس کی اواز نہ سننے میں آئے۔ وضو نہیں فتنے کا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فرفع کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْقُخُ فِي
ذَجَرِ الْإِنْسَانِ يَحْيَى لِمَ يَعْيَلُ إِلَيْهِ أَنَّهُ خَرَجَ
مِنْهُ رِيحٌ فَلَا يَنْقَضُ الْوَضْرُورَةُ إِلَّا يَعْسُمُهَا
أَوْ تَحِدُّهُ يَعْتَهَا

(روایت شافی جلد سوم ص ۲۶)

(کتاب الطہارت)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ انسان کی دبریں شیطان پر نکھلائی ہے۔ یہاں تک کہ انسان کو خیال لگتا ہے۔ کہ اس کو ہونا غاری ہو گئی۔ سوسن رکھو۔ وضو صرف اس ہرا کے غاری ہونے سے لڑتا ہے۔ جس کی اواز سنائی دے۔ یا بد بگرس ہو:-

لہذا جب تک رانی توپ کا گورنڈ پلے۔ اس وقت تک نماز میں ڈالے رہو۔ اس سے کہ اگر کچھ خیال شریف میں آئے۔ تو سمجھو۔ کہ شیطان کی شرارت تھی۔ اور اگر توپ نہ پلے۔ تو دوسری صورت یہ ہے۔ کہ گٹھ کامنہ کھل جائے۔ اور بد بگرس ایام باڑے کے کو گھیرے۔ کتنا ارادم وہ سلک ہے۔ جب یہ کینیت طاری ہو۔ تو دوسری کے دروازے کو خوب مغبیرٹی سے بند رکھو۔ تاکہ بے چاری ہرا دھموئی ہو کر سکیاں

بھرتی نکلے۔ اور کافیں کان خبر تک نہ ہو۔ اور حجۃ الاسلام کی ناک بدبو کے بیے
ترستی رہے۔ بس ساری زندگی و خود رکھنے کا نام تک نہ ہو گا۔ فدا مہتر جانتا ہے کہ کشیدوں
کی گانڈ سے شیطان کو اتنا پیار کیوں ہے۔ مُوہان کے سوراخ سے کھینتا ہے زندگی
میں اُس نے اسے مر پڑ بنائے رکھا۔ اور جب دنیا سے اُٹھ گئے۔ تو میسا ریا فے
گیا۔ بتا غسل سے قبل رہتی کسر ہی نکل جائے۔ دوستی ہو تو ایسی۔

فَأَعْتَبِرُهُ فَرَايَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۹

گدھے کی کھال پر مسح

حقیقت فقہ حنفیہ
بخاری شریف:

سی نقیصیں ہے۔ کہ گدھے کی کھال پر جبکہ اس سے بناہر اجتنامیاں میں ہو سکتی ہے۔ اور آدمی کے چڑھے پر بھی مسح کرنا جائز ہے
(بخاری شریف کتب الوضوء مبدأول ص ۲۸) (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲)

جواب:

بخاری شریف کے باب المسیح میں اس نام کی کوئی صریحت موجود نہیں۔ لہذا اس کے جواب کی ضرورت بھی نہیں۔ میکن اس مقام پر ایک بات تجھنی سے پوچھی باسکتی ہے۔ کہ گدھ عالمہ اپنے ملک میں تجسس نہیں۔ بلکہ "ظاہر" ہے۔ جس کا حوالہ تجھے اگر رکھا ہے اور خنزیر کو فقہ عجم نے تجسس ایسین بھی کہا ہے۔ اس تجسس العین کے چڑھے سے بناہر اذول ہو۔ تو اپکے مزہب میں اس سے پانی نکان جائز ہے لیکن ایسے ذول کے نزد می پاک ہی رہے گا۔ اور اس ذول کا پانی پینا بھی جائز ہے۔ اسی طرح سور کے بازوں سے بھی ہر قسم کی تھمارے نظریہ کے مطابق پانی نکانا درست ہے۔ آخر کیادہ ہے کہ خنزیر سے اتنا پیار اور گدھ سے اتنا دشمنی؟

فاختت بربر ایسا اولی الایصار

اعتراض نمبر

گردن کے مسح کا جائز استحباب

حقیقت فقه حنفیہ

فتاویٰ فاضیٰ نان میں، ابتداءً ذکر و خود میں لکھا ہے۔ کہ گردن کا مسح کنانزہی سُشت ہے۔ اور نہیٰ آداب میں ہے۔ پس سنی موانع سے کوئی پڑھے۔ کہ جب یہ سُشت ہے۔ اور نہیٰ کوئی آداب بلکہ بُعت ہے۔ تو بھرا کی بُعت میں اپنے نے بیچاری عوام کو کبیوں پھنسایا ہوا ہے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۵)

جواب:

اس اعتراض کا جواب فتاویٰ فاضیٰ نان میں خود موجود ہے۔ اگرچہ اس کی پری عبارت نقل کر دیتا۔ تو ہر پڑھنے والے کو اس مسئلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی۔ اور اعتراض کی گنجائش نہ رہتی۔ فتاویٰ کی مکمل عبارت ایک ہے۔

فتاویٰ فاضیٰ نان:

وَأَتَمَا مَسْخَ الرَّقْبَةِ لَيْسَ بِآدَبٍ
ذَلِكَ مُسْتَهِنٌ وَقَالَ بَعْضُهُمْ هُوَ مُسْتَهِنٌ
وَعِنْهُ أَخْتِلَافٌ الْأَقَادِيرُ يُلْحَدُونَ فِي
عَدْلٍ

اولیٰ ہیں توبہ کہ ہے۔

(فتاویٰ تاضی نام حج لد اول

ص ۳۵ مطبوعہ مصر طبع قدیما)

ترجمہ:

گردن کا صحیح نہیں ہے نہ کی آداب و ضروریں سے ہے۔ بنت میر سے ہے بغض علیحدہ کہ
یہ سنت ہے۔ جب اس کے متعدد مختلف اقوال نظر آتے ہیں تو پھر
اس کو کریباً نہ کرنے سے بہتر ہے۔

فتاؤیٰ تاضی نام کی مکمل عبارت پڑھنے سے معلوم ہوا کہ گردن کے سعے
متعدد مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول کے مطابق یہ نہ سنت ہے۔ اور نہ کی آداب
و ضروریں شامل ہے۔ دوسرے قول کے مطابق یہ سنت و ضروریں سے ہے۔ ان
اختلاف اقوال کے پیش نظر حاصل فتاویٰ نے یہ تجویز کیا۔ کہ گردن کا منع کریباً بہتر
ہے بہرہ نہ تو یہ تھا۔ بلکہ غنی شیئی نے اسے کیا زنگ چڑھا دیا۔ اسے بہت
قرار دیا۔ اور پھر عرام کو چیخانے کا مذاق کیا۔ دراصل فریب اور دھرم کو غنی کی فطرت شناسی
بن پکھے ہیں۔ ان کے ہاتھوں وہ بے بس ہے۔

فاعتبر وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۱

حقیقت فقہ صنیفہ:

”سُنّی فقہ میں استنباط کی شان“

رحمۃ الامۃ:

قالَ أَبُو حَيْنَةَ قَاتِلُ رَلْوِيَّتَ تَنْجِ
صَحَّتْ صَلَاتُهُ.

(رحمۃ الامۃ ص ۵۵ افضل فی المسنیجا)

ترجمہ:

ابو حینہ کہتا ہے۔ کاگر کوئی شخص استنباط کرے یعنی مقام پا گا زکر
پانی سے نہ دھوئے اور نماز پڑھے تو اس کی نماز صحیح ہے۔

نحوٗ:

صنیفوں کو موسم سرماں بڑے مزے ہیں۔ نماز بگر کون ٹھنڈا پانی ڈالے
بنیر گانڈھوئے نماز پڑھیں۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کو دعا میں دیں۔

(حقیقت فقہ صنیفہ ص ۸۵)

جواب:

استنباء کی تفصیل فقہ شیعہ اور فقہ حنفی میں کچھ اس طرح ہے۔ بول و برانے سے فراغت کے بعد اگر کوئی شخص صرف ڈھیلے استعمال کرتا ہے۔ اور نجاست دُور کر لیتا ہے۔ تو یہ طریقہ بھی درست ہے۔ اس کے بعد پانی سے استنباء کرنا صرف بہتر ہے۔ ضروری نہیں اور اگر ڈھیلے استعمال کرنے کی بجائے ابتدائیں ہی پانی سے منافی کرتا ہے۔ تو یہ بھی درست ہے مقصداً ہے۔ کہ نجاست دُور ہونی پاہیزے صرف ڈھیلے استعمال کرنے سے یا پسلے ڈھیلے اور پھر پانی استعمال کرنے سے یا صرف پانی ہی کے استعمال کرنے سے۔ ان تین صورتوں میں ڈھیلوں اور پانی دونوں کا استعمال بہتر اور افضل ہے کہ شیعہ سے اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَإِذَا أَرَادَ الْمُسْتِنْجَاءَ مِنْ مَخْرَجٍ إِلَيْهِ
كَانَ مُحَمَّدًا بَيْنَ الْمُسْتِنْجَاءِ وَبِشَلَاثَةِ الْحَجَارِ
وَإِذَا أَتَاهُ بِالْمَاءِ رَأَى الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا أَفْضَلُ
بَيْنَهُمَا بِالْحِجَارِ شُرَبَ يَغْدِي سِلْ بِالْمَاءِ وَالْأَقْتِيلُ
عَلَى الْمَاءِ أَفْضَلُ مِنْهُ عَلَى الْأَحْجَارِ

(المبسوط حـ لـ دـ اـ ولـ صـ ۱۶) مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جب کوئی شخص بول و برانے کے بعد استنباء کرنا چاہے۔ تو اسے اختیار

بے۔ کتنی طریقوں میں سے کوئی ایک طریقہ اپناے۔ پہلا یہ کہ تین پھر استعمال کر کے معافی کر لے۔ دوسرا یہ کہ صرف پانی کا استعمال میں لائے تیسرا یہ کہ دونوں کو کام میں لائے۔ اور یہ تیسرا طریقہ ہے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ دونوں کو الٹھا کر کے استعمال کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے پھر استعمال کرے۔ پھر پانی سے دھوڑا لے۔ اور صرف پانی سے ہونا صرف پھر استعمال کرنے سے افضل ہے۔

لمحہ فکر یہ:

امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کی فقہ سے مسئلہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی فقہ کا مسئلہ دونوں ایک سے ہے۔ کیونکہ شیعہ فقہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت ہے۔
ذوٹ کے ضمن میں جو بخنی نے بجواسات کیں۔ وہی بعینہ ان کے مسلک پر بر سکتی ہیں جخنی شیعی کو اپنے ساتھیوں کو بھی یہی مشورہ دینا چاہیے۔ کہ گروہ شیعیان علی! تم امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا شکر ہے بجا لاو۔ جنہوں نے تمہیں سردیوں میں زم و نازک.....
کانٹ بیزید صورتے مثلاً رہنے کی اجازت دی۔ اور جنہیں تلاکو بھی دعائیں دو کہ جس نے ہمارا ہلست پر کچھ اچھا کر لائیں مجھ کی راہ بھی تمہاری کانٹ کی کچھ خبریں

فاعتبر و لیا اولی الابصا

اعتراض نمبر ۱۲

استنباء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ

سُنِ فَتْرَمِيلَ بَعْدَ أَنْ سِتَّرَاءَ مِنْ أَنْتَشِي
الشَّرَعَتْيَخَ وَ قِيلَ مُكْتَشِي بِمَسْتَحِ الدَّكَرِ وَ اجْتَرَاهُ
ثَلَاثَ مَرَاتٍ۔

رفتاوی عبد الحی ص ۲۰۸ باب الاستنباء

(نیز غنیمة الطالبین)

ترجمہ:

پیشہ کے بعد استبراء کرنا واجب ہے۔ اور وہ چند قدم پنے سے
یا کھانے سے یا آئٹا ناصل گھوڑے سے ہو۔ اور میں مرتبہ پھر آنال
کو گھینپھنے۔

نوٹ:

اگر حنفی احباب استبراء کے لیے آئٹا ناصل کو ہر دو زکھینچتے رہے۔ تو پھر کسی کے
استعمال طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ امام عظیم رحمۃ الشریعہ کی برکت سے آئٹا ناصل آخر
 عمر تک گھوڑے کے آئٹا ناصل کے برابر ہو جائے گا۔

(حقیقت فقہ جعفری ص ۸۶)

جواب ۱

پڑشاہ کے بعد استبراء کے مخفف طریقوں کو موردا لازم ٹھہرا گیا۔ اور اس ضمن میں حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ پردشنا مطرازی کی گئی۔ قبیح نظر اس کے کراس کا جواب ہو گا یا نہ ہو گا۔ اس قسم کی ہرزہ سرائی بہر عال درست نہیں۔ جہاں تک استبراء کا مسئلہ ہے۔ تو اس کی مخفف صورتیں کتب شیدریں بھی موجود ہیں۔ بلکہ ان میں زیادہ کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا يحضره الفقيه:

وَمَنْ أَرَادَ الْمُسْتَبْرَأَةَ فَلِيَمْسَحْ بِأَصْبَارِهِ مِنْ
عَشِدِ الْمِقْعَدِ قَالَ إِلَيْهِ أَنْتَيْمَ ثَلَاثَ مَرَاتٍ شَرَّ
يَنْثَرُ ذَكْرَهُ كَثَلَاثَ مَرَاتٍ.

(۱- من لا يحضره الفقيه مبدأ قول ص ۲۱ مطبوعہ تہران
طبع بدیر)

(۲- فروع کافی مدد سوم ص ۹۰ کتاب الطهارت الخ
مطبوعہ تہران طبع بدیر)

ترجمہ:

جو شخص استنبیا کرنے کا ارادہ کرے۔ آسے پاہیزے کریں و قواں طرع
کرے۔ کر اپنی انگلی سے گانڈکی طرف ذکر کو پکڑا خستین پرے کھینچے
اس روایت میں و دنتر، کا لفظ استعمال ہوا۔ اس کا معنی فروع کافی کے ماشیہ پر
بول ذکر ہے۔

اللَّهُ أَعْلَمُ بِذَبْبِ الشَّهْيَ دِشَدَةً وَمَدَهُ أَنْتَرُ الْمَسَدَةَ

فی الاستبراء۔

یعنی کسی چیز کو پوری طاقت سے کھینچنا دنستہ، کہلاتا ہے۔ اور اسی سے استبراء میں دینستہ لذکر، کافل خطا استعمال ہوا ہے۔ یعنی آزاد تناسل کو زدرے سے کھینچنا۔

لمف کریہ:

قارئین کرام! شیعہ فرقہ کی کتاب سے باحوالہ تم نے ثابت کر دیا ہے۔ کہ استبراء کا طریقہ جو احتات کے باہم تحریر ہے۔ وہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ان کی فقرہ میں موجود ہے۔ احتات نے تو یہ کہا ہے۔ کہ آزاد تناسل کو نجوم کر قدرات دھویے جائیں۔ لیکن شیعہ فرقہ نے یہ طریقہ بتلا دیا ہے۔ کہ آزاد تناسل کو خصیتیں کی طرف سے انگلی سے پکڑدا جائے۔ اور پوری طاقت سے انگلی کو آزاد تناسل کے سر سے تک کھینچا جائے۔ اور عیلِ تمیں دفعہ کی جائے۔

جیسا کہ خود شیخ زید رگوں نے تسلیم کیا ہے۔ کہ ان کی فرقہ کا ہر مسئلہ کسی ذکری امام سے ثابت اور مقول ہے۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرات ائمہ اہل بیت نے یہ طریقہ اس لیے ایجاد کیا ہو گا۔ (باقول شفیعی) کہ مطہر، کی خود رستہ پڑے۔ اور آزاد تناسل میں لمبا تی بھی آجائے۔ (معاذ اللہ شفیعی شفیعی کی اس یادو گوئی نے کیا زنگ دکھلایا۔ حضرات ائمہ اہل بیت بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ رہا بخوبی کا یہ کہنا۔ کہ شفیعی اگر ساری عرب ایا کتنے رہے۔ تو آزاد تناسل گھوڑے کی طرح لمبا ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے۔ کہ شفیعی کو اپنے بڑوں کے استبراء کرنے سے بخوبی اس امر کا مشاہدہ ہے۔ کہ آزاد تناسل بڑا ہو جاتا ہے۔ لمبا نیں گھوڑے سے تشبیہ نے بھی کیا مکمل کھلایا۔ گھوڑے کا آزاد تناسل تو شفیعی غیر

کا پسندیدہ منظر ہے۔ آخر ذوالجناح جو بتا ہے اور وقت میلوں اس کو نافذ
چڑھا کر محفوظ کر لیتے ہیں۔ تاکہ ان کی دو شیزیاں جب اس کے نیچے سے گزر کر
”وجنت“، میں جانے کے لیے رخت سفر باندھیں۔ تو کہیں یہ روکاوت زبن جائے
اور اسے کھلا رکھ کر اپنے خاوندوں سے منہ نہ مورڈیں اور دبایا جی، کی نہ ہو جائیں۔
یعنی مردوں کے بیچ یہ باندھی اور پردہ کیسا؟ بہر حال اس قسم کے غلیظ خیالات یا
گزینہ جھروں کو آتے ہیں۔ یا قوم لوٹ کے پسندیدہ افراد کو۔ ہم فیصلہ کرنے کے حق میں
ہیں۔ کوئی بھی شیئی ان درزوں میں سے کس کروہ کا فرد ہے۔

فَاعْتَبِرُ وَايَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

حقیقت فقہ حلفیہ

ایسٹنی فقہ میں غسل کی شان

ابو سلمہ اور عائشہ کا بھائی کہتا ہے کہ تم عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئتے۔ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کے بھائی نے پوچھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فتنہ کی طرف کرتے تھے۔

بخاری شریف:

فَذَعَتْ بِي نَاءٌ نَخْرَ أَمِنَ مَاعِ شَاحَدَتْ رَأْنَاقَتْ

حَلْلَيْ رَأْيَةَ ۚ ۖ

(بخاری شریف جلد اول ص ۵۶)

ترجمہ:

پس بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع تقریباً تین سیر کی مقدار

پان منگو بیا۔ اور سر پر بھایا۔ اور غسل کر کے دکھایا۔

ذوق: ذکر و دو اقوم سے ابر بجر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی عائشہ

کی سخت ترین ثابت ہوتی ہے۔ اور ابسلی راوی کی اور امام بخاری کی بے شری کا ثبوت جیسی اس سے ملتا ہے کی صاحبِ کلام رضی اللہ عنہم کو نفل جنابت سیکھنے کے لیے بی بی عائش رضی اللہ عنہا کے علاوہ اور کوئی اس تانی نہیں ملتی تھی۔ فقة ضفیہ تیرے صدقے جاداں سورتیں غیر مردوں کو نفل جنابت، سکھائیں۔ یہ سنت عائشہؓ تھے۔ اور فقة ضفیہ کا مایہ نماز مسئلہ ہے۔

(حقیقت فقة ضفیہ ص ۸۶)

جواب:

بخاری شریف کی مذکورہ روایت میں جس واقعہ کو بیان کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔ پھر اعتراض کی حقیقت آپ سمجھ جائیں گے۔ اس واقعہ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں عاضر ہونے والے دو شخص کون تھے؟ ان میں سے ایک۔ ابو سلمہ رضی اللہ عنہ میں جو رشتہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بھائی تھے ہیں۔ دوسرے حضرت عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے رضاگی بھائی تھے۔ یہ دونوں آپؐ کے محرم ہیں۔ لہذا ان کو عام صاحبی کے درجہ میں رکھنا بے وقوفی ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر یہ کہ ”وَ عَوْرَتٍ مِّنْ غَيْرِ مَرْدُوْنِ“ کو نفل جانا سکھائیں۔ ”خوبی کی بخواہ ہے۔

اس واقعہ میں بھائی شیعی نے جبت بالٹی کے پیش نظر تائید یعنی کی کوشش کی۔ کہ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان دونوں کو برہنہ عالت میں نفل کر کے دکھایا۔ ... حالانکہ حقیقت یہ نہیں۔ بلکہ اٹی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع پانی منگوایا۔ اور پر رے کے پیچے میٹھا نفل فرمایا۔ اور اپا سر مبارک دھوتے ہوئے انہیں اس کی کشف سکھائی اور ازادوں نے شرعی محرم مردوں سے اتحاد پاؤں اور سر کا ڈھانپا فرض نہیں ہوتا۔ بال جن احتراوں کا مستقر فرض ہوتا ہے۔ ان کو اگر دکھایا جاتا۔ تو قابل اعتراض باستہ ہوتی۔

وَأَنْشَأَتْ سُلْطَنَيْ رَأْبِدَا كَمَا الْفَاقِلَاسِيْ اَمْرِكِيْ نَشَانَهَا كَرَهَهُ يَسِ - مَرْفَ سَرْ دَهْوَتَهُ دَكَهَا نَكَجَا بِرْهَنَهُ مُوْرَكَعَلَ كَرَتَهُ دَكَهَا نَكَجَا

علاوه ازیں ازوے عقل بھی یہ بات غلط ہے کہ ایک بھانجو اور دوسرا رضا فی
بھانی اور پھر دونوں حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی یہ جرأت کریں کہ سر کار دو عالم مصلی اللہ علیہ وسلم کی عدم موجودگی میں ان کے گھر جائیں۔ اور آپ کی زوجہ مقدسرہ کو یہ عرض کریں۔
کرآپ ہمیں برہنہ ہو کر ایک صاف غسل کر کے دکھائیں اور پھر ان کی اس ناہمکن جرأت پر ماٹی صاحبہ رضی اللہ عنہا ان کی فرمائش ان کی خواہشات کے مطابق پوری کرد کھلائیں
ہندادہ مقصد اور طلب بخوبی شیعی نکانا پا ہتا ہے۔ وہ کسی طریقی درست نہیں ہو سکتا۔ اس
یہے اس کا یہ لکھنا کہ «مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور بنی کریم مصلی اللہ علیہ وسلم اور بنی مائشہ
رضی اللہ عنہما کی سخت تربیت ثابت ہوتی ہے» خداوس پریث آتا ہے۔ امام المؤمنین رضی اللہ عنہ
کے بارے میں یہ تائش زدنیا اور حضرت صاحب کلام رضی اللہ عنہ کے متعلق بد تہذیب الفاظ
ذکر کرنا ان کی تربیت نہیں تراوریکا ہے۔ اور پھر اس طرح یہ ابو بکر صدیق اور رسول مقبل مصلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت بن گئی۔ دونوں صحابی (جو حضرت تھے) ایک سُلْطَنَیْ سُلْطَنَیْ کے لیے ماض
ہوئے۔ اور ماٹی صاحبہ رضی اللہ عنہما نے با وجود غسل کی ضرورت نہ ہونے کے بھی ایک
صاف پانی سے غسل کر کے دکھایا۔ اس سے تو ماٹی صاحبہ کی تبلیغی ندامت اور تعلیمی برداشتی
نظر آتی ہے۔ گویا اس طرح اس روایت میں ماٹی صاحبہ رضی اللہ عنہما کی شان بیان ہو رہی
ہے۔ میکن بخوبی نے اسے مذاق و تمسخر کارنگ۔ دیا۔ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہما کو
«استانی»، کاتانام دے دیا۔ دے دے کے جو معاملہ اس واقعہ میں
نظر آتا ہے۔ وہ یہی ہے کہ ماٹی صاحبہ نے سر و ہو کر دکھلایا۔ اور اس کا
جو اب ہم لکھو چکے ہیں۔

اب ذرا فتنہ جعفرت کا ایک منزہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور پھر دونوں واقعات

كما هم معاذل كريء واقعه بهجوم

من لا يحضره الفقيه:

وَكَانَ صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُطْلَعُ فِي الْحَمَامِ
 فَإِذَا بَلَغَ مَسْوَبَيْهِ الْعُورَةَ قَالَ لِتَذَرِّي يُطْلَعُ شَيْئَهُ ثُمَّ
 يُطْلَعُ هُوَ ذَلِكَ الْمَوْضِعُ فَعَنْ أَطْلَاعِ فَلَآبَاسَ
 أَنْ يُلْعَى الشَّرْعَنَّهُ لِأَنَّ التَّوْرَةَ سَتُرُّ وَدَخَلَ
 صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَمَامَ فَتَالَ لَمْ مَلَحِبَ
 الْحَمَامِ تُخْلِيْهُ لَكَ فَتَالَ لِأَنَّ النَّسْوَةَ مِنْ خَفِيفَتِهِ
 الْمُؤْدِنَّةِ وَرُوَى عَنْ عَبْيِيدِ اللَّهِ الْمَرَافِقِيِّ قَالَ
 دَخَلَتْ حَقَّاً مَا بِالْمَدِينَةِ فَإِذَا شَيْئَهُ كَبِيرٌ
 وَهُوَ قَيْمِ الْحَمَامِ فَقُلْتُ لَهُ يَا شَيْئَهُ الْحَمَامِ
 هَذَا الْحَمَامُ فَتَالَ لِأَنِّي جَعْفَرُ مُحَمَّدٌ ابْنُ
 عَلَيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْتُ كَانَ يَدْخُلُهُ قَالَ
 كَانَ يَدْخُلُ فَيَبْدَأُ فَيُطْلَعُ عَانَتْ لَهُ وَمَا
 يَلِيهَا ثَرَّ يَلْعُثُ إِنَّا رَاهَ عَلَى أَطْرَافِ إِحْرَانِهِ وَرَيْدَ
 غُرْفَةِ شَاطِئِ سَافِرِ جَسَدِهِ فَتَلْتُ لَهُ بِرُّ ما
 مِنَ الْأَبَدِ الَّذِي تَجْرِهِ إِنْ رَاهُ قَدْ رَأَيْتَهُ قَالَ
 كَلَّا إِنَّ التَّوْرَةَ سَتُرَّةٌ.

(١) من لا يحضره الفقيه جلد ماص ٣ مطبوعة الكھنوت قدیم

(٢) من لا يحضره الفقيه جلد ماص ٥ مطبوعة تہران مطبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ حام میں طلاق کاتے تھے۔ جب شرمنگاہ تک پہنچتے۔ کہ طلاق کرنے والے کو کہتے۔ یہی طلاق کرنے کی جگہ اور جو اس تک پہنچ پائے اُسے کوئی گناہ نہیں کہ پرده اماں پہنچنے کیونکہ پُونا خود پرده بن جاتا ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ حام میں گئے۔ آپ کو دیکھ کر حام کے مالک نے کہا۔ اگر آپ فرمائیں تو آپ کے سواتnam لوگوں سے حام نالی کر دیں۔ فرمایا کہ توی خودرت نہیں۔ یوں تکمیل کر زیادہ تکلیف نہیں دی جاتی۔ عبد اللہ مرافقی سے روایت ہے۔ کہیں ایک دفعہ مریمہ کے ایک حام میں گیا۔ وہاں مجھے ایک عمر رسیدہ شخص نظر آیا۔ اور وہاتفاق سے اُس حام کا منیجہ تھا۔ میں نے اس سے پوچھا۔ یہ حام کس کا ہے؟ کہنے لگا۔ ابو جعفر محمد بن علی بن ابی جعفر علیہ السلام

کا ہے۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا وہ خود اس تاشریعت لاتے ہیں۔ کہا۔ ہاں۔ پوچھا۔ دو یہاں کس طرح طلاق وغیرہ کرتے ہیں۔ کہنے لگا وہ آتے ہی اپنی شرمنگاہ کا طلاق دلگھاتے ہیں۔ اور شرمنگاہ کے تصل حصہ پر بھی پھر تہیندا پسے آلات اسال کے اردو گردی پیٹ کر مجھے ملا تے ہیں۔ میں عاضر ہو کر اُن کے تمام جسم پر طلاق دلگھاتا ہوں۔ میں نے ایک دن اُن سے عرض کیا۔ کریا حضرت! اس جگہ کو کہ جس کا دیکھنا کسی دوسرے کے لیے آپ بُرا سمجھتے ہیں۔ میں اُسے بوقت طلاق دیکھتا ہوں۔ فرمایا۔ ہرگز نہیں۔

کیونکہ اس پر لگا ہوا پچونا اس کا ستر ہے

محمد فکر یا:

ام المؤمنین حضرت مائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نیچے سر کو دہ عمار کے سامنے

دھونے کی صورت میں بھی کرتے ہیں نظر آئی۔ اور ماٹی صاحب کا خیر خواہ بن کر یہ «فربی»، شیوں پر اعتراض کرنے میمگی۔ فراس واقعہ کو بھی ملاحظہ کیا ہوتا۔ حضرات ائمہ اہل بیت کو تم نے کس طرح کھلونا بنایا۔ انہیں حمام میں نشکنگر کر دیا۔ اور اجنبی لوگوں کے سامنے امنی آڑنا سال اور اس کے اگر گرد ٹلدار لوگوں اُن ٹلدار لگانے والا یہ جانتا ہے۔ کہ جسم کا یہ حصہ کسی کو نہیں دکھانا چاہیے۔ لیکن شیوں نے امام کی طرف یہ قول فسوب کر دیا۔ کہ کوئی حرج نہیں چونا اور ٹلدار ہی اس کا پردہ بن جاتے ہیں۔ بے چارہ چونا لگانے والا ہبھارہ بھروسے مجھے آپ کا وہ..... نظر آ رہا ہے۔ اس پر بالحکمی لگ باتا ہے۔ لیکن امام نے فرمایا۔ پرواہ نہ کرو۔ تم دیکھتے ہی رہو۔ اور کام بھی کرتے باو۔ گناہ، تو اتو میراذ مرہ ہے۔ لیکن صاحب! امام جعفر صادق رنسی اللہ عنہ کی محبت کا یہی صلح تھا۔ اُن سے پیار کا یہی تقاضا تھا؟

مزید یہ کہ اہل تشیع مرد عورت کی صرف اگلی شرمنگاہ کو قابل سر صحیح ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے حصے پر دہ میں شامل نہیں۔ اور اس ایک عضو پر بھی الگ کوئی ہاتھ رکھ لے تو پردہ ہو جاتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

عَنْ أَبِي الْحَسَنِ الْمَاضِيِّ الرَّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
الْمَوْرَةُ حَرْثَانَ الْقَبْلُ وَالْذُبْرُ قَاتِمَالَذُبْرُ
مَسْتَوْرٌ بِالْأَلْيَتَنِينَ فَإِذَا أَسْتَرَتِ الْقَضِيبَ
وَالْبَيْضَيْتَنِينَ فَقَدْ سَتَرَتِ الْمَوْرَةُ وَقَالَ
فِي رِوَايَةِ أَخْزَرِي قَاتِمَالَذُبْرُ فَقَدْ سَتَرَتِهُ
الْأَلْيَتَانِ وَأَمَّا التَّبَلُّ فَأَسْتَرُهُ بِسَيْدِكَ۔

(زادۃ کافی جلد ۴، دلیل ۱۷، ۱۵۲۰ تہران بعدہ) وسائل الشیعہ جلد ۱۸، ۲۳۷۶ بعدہ تہران)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ قابل ستر و چیزیں میں مرد عورت کا اگلا حصہ اور کھلا حصہ بہر حال دُبڑو دنوں چوتھوں میں حصہ ہوتی ہے۔ (لہذا اس کا پردہ قدر شایا ہو گیا) سوجب تر نے آئی تناصل اور دلوں گولیوں کا پردہ کر لیا۔ کہ تیری شرم گاہ کا پردہ ہو گیا۔ ایک اور روایت میں فرمایا کہ دُبڑ کو تر دلوں چوتھا ناپ لیتے ہیں۔ (اس لیے اس کے پردے کا نظام موجود ہی ہے۔) اور آئی تناصل پر اگر تو نے انتہر کر دیا۔ تو اس کا جبکہ پردہ ہو گیا مذہبیں! اپ کے امام نے منزے بنادیے۔ دُو چیزیں پردہ کرنے کی قابل تھیں ایک کا از خود انتظام کر دیا گیا۔ اور دوسری پر ہا قدر کھلو۔ تو مسئلہ حل ہو گیا۔ ایک امام نے ہاتھر کھوا کر بے شرمی سے بچایا۔ اور دوسرے نے اپرچنا لکھا کر حیادار بنا دیا۔ فقرہ عصرہ کا ایسا زی پردہ مبارک ہو۔ مجلسِ تعزیہ، جلوس دسویں محروم الحرام اور خرید و فروخت کے لیے بازاروں میں واجبی پردہ کر کے اُنکی دعوت دی جاتی ہے۔ آخر تہاری فقرہ اور تمہارے انہر کے احوال پر تم عمل نہ کر دے گے۔ تو اد کون عمل کرے گا۔ اور اگر تم سٹ پیاو۔ کر دوسروں کو دکھانے کے لیے میسٹلہ نہیں ہے۔ یادوسرے نہ دیکھیں۔ تو اس کی دلیل بیش کرو۔ کیونکہ پردہ تغیریوں سے ہوتا ہے۔ اپنے اور انہوں سے نہیں۔ انہوں سے پردہ کی کیا حد ہے؟ ملاحظہ ہو۔

توضیح المسائل:

مردو زن کر با یک دیگر محمد انداز قصد لذت نداشتہ با شندی
تو انہ غیر از عورت تمام بدن یک دیگر نگاہ لکھدی۔

(توضیح المسائل مسئلہ نمبر ۲۲۳ ص ۲۶۶)

ترجمہ:

ایسے مرد و عورت جو کو ایک دوسرے کے محروم ہوں۔ اگر لذت کا قصد نہ رکھتے ہوں۔ تو شرمنگاہ کے ساتھ جسم ایک دوسرے کا دیکھ سکتے ہیں۔ اگر تمہاری فقر پر جائیں۔ تو سرے سے اپنی صاحبہ رضی اللہ عنہا پر کوئی احتراف آتا ہی نہیں۔ کیونکہ دو ذریں مجانی آپ کے محروم تھے۔ لیکن ہم اس بے شرمی کے قابل نہیں اس لیے اپنی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی ذات ان تمام خدائیات سے پاک ہے۔ جو شخصی کو درطاعت مذکورہ میں نظر آئے۔

فَاعْتَدِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

آنال کے بغیر غسل و لجب نہیں

حقیقت فقه حنفیہ: میزان الکبری

سُنّی فقہ میں ہے۔ کہ قَالَ دَازْدُ وَجَمَاعَةٌ مِنَ الصَّحَابَةَ -

بِهِ بَأْنَ الغُسْلُ لَا يَجِدُ إِلَّا بِالْأَنْذَلِ -

(میزان الکبری باب افضل ص ۱۲۰)

ترجمہ:

ملائے داؤ دا اور صمایہ کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے۔ کہ غسل جنابت منی

نکلنے کے بغیر واجب نہیں ہے۔

نحوٹ:

سُنّی لوگوں کے بڑے مزے ہیں۔ بے شک ہم بتیری کرتے رہیں۔ اگر منی
فارج نہ ہو۔ تو صحیح بنتیل کے نماز پڑھیں۔ اور صمایہ کرام کو اپنی نیک دعاؤں کے ساتھ
یاد کریں۔ مذکورہ فتویٰ شرع پاک کے خلاف ہے۔ کیونکہ دخل یا ازالہ انت
دونوں صورتوں میں غسل جنابت واجب ہے۔

میزان الکبری:

سُنّی فقہ میں ہے۔ کہ قَالَ أَبُو حَيْنَةَ لَا يَجِدُ الْغُسْلُ

فِي وَطْيِ الْبَنِيمَةِ إِلَّا بِالْأَنْذَلِ -

(میزان الکبری باب افضل ص ۱۲۰)

ترجمہ:

ابو عینیف فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص چوپائے سے بھلی کرے تو اس پر غسل بقیر ازال کے واجب نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ میں ۸۶، ۸۷)

جواب:

ہم اس سے قبل کہہ پکے ہیں۔ "ز فقہ حنفی" پر اعتراض کا جواب ہے میں اپنے ذمہ یتے ہیں۔ یہ اعتراض حنفی فقہ پر نہیں کیوں نہ کہ "میزان الحجری"، شافعی نہ ہب کی ہے لیکن سنی ہونے کی وجہ سے ہم اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ موسوی فیض ہے کہ مسلم ذکرہ کے درج کرنے میں تجھنی نے دینہ بند دیناتی کا ارتکاب کیا ہے میزان الحجری کی الگ مکمل عبارت درج ہو جاتی۔ توبات واضح ہو جاتی۔ مکمل عبارت ملاحظہ ہو۔

میزان الحجری:

وَأَمَّا مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ فَمِنْ ذَالِكَ إِنْقَاصُ
الْأَئْمَانَةِ الْأَرْبَعَةِ عَلَى مُجُورٍ
الغَسْلِ مِنْهُ إِنَّمَا مَعَ قَوْلِ دَافَدَ وَجْهَ مَاعِتَةٍ مِنْ
الْمَحَابَةِ بِإِنَّ الغَسْلَ لَا يَعِبُ إِلَّا بِالْأَرْبَاعِ
إِنْ لَمْ يَبْثِتْ نَسْخَ ذَالِكَ.

(میزان الحجری جلد اول ص ۱۲)

باب الغسل۔ مطبوع

ترجمہ:

ابن ترہ حاہنول نے اختلاف کیا ہے۔ پس اسی سے انہار بعید کا اتفاق ہے۔ کہ اس شفیع پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ جو اتنا گئے ختنین کا مرتخیب ہو۔ لگجھے اس صورت میں ازالہ نبھی ہو۔ داؤ دا اور بعض صمایہ کرام کا قول ہے۔ کہ اس صورت میں بغیر ازالہ کے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اگر اس کا نفع ثابت نہ ہو۔

توضیح:

حضرت انہار بعید کا متفقہ فیصلہ ہے۔ کہ مردوزن کی شرمگاہ کا بلا پرودہ ملابہ ہو جائے۔ اور شفیعی غائب ہو جائے۔ تو دونوں پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اس اجتماعی قول کے خلاف داؤ دا اور بعض صمایہ کرام کا قول ہے۔ جو اس کیفیت کے ماتھے ازالہ کی بھی شرط لگاتے ہیں۔ لیکن یہ قول حضرت مولی اللہ علیہ وسلم کی ایک صریح سے منسوخ ہے۔ جس میں اپنے نے اتنا گئے ختنین سے غسل کے وجہ کا ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں اگر منسوخ نہ ہوتا۔ تو ان دونوں داؤ دا اور ایک جماعت صمایہ پر اعتراف تھا۔ لیکن شعبی نے توبہ اعتراف سنی فقرہ پر کیا۔ اور اس کے ضمن میں شعبی نعمہ پر ازام دے مارا۔ میزان الحجری کی پوری عبارت سے بات واضح ہو گئی۔ کہ من کا قول شعبی نے ذکر کیا۔ وہ منسوخ ہے۔ ابیسے قول سے اعتراف کرنے کا عقلمندی ہے۔ عبارت میں خیانت روکھنے کے علاوہ شعبی شیئی نے حضرت صمایہ کرام اور اپنے کام مذاق اڑایا۔ اس منسوخ قول پر یہ مذاق اور اپنے ہاں اس سے بڑھ کر مذہم مند پر فامر شی افرکیوں؟

المیسوط:

فَأَمَّا إِذَا آتَى حَسْلَ ذَكَرَهُ فِي مُبِيرِ الْمَرَأَةِ أَوْ النَّقَامِ

فَلِإِصْحَابِنَا فِي هِرْ قَاتِنَاتِ إِحْدَى أَهْمَاءِ يَجِبُ الْغَسْلُ
عَلَيْهِمَا وَالثَّانِيَةُ لَا يَحِبُّ عَلَيْهِمَا قَاتِنَ آتِنَرَ
وَاحِدَةٌ مِنْهُمَا وَجَبَ عَلَيْهِ الْغَسْلُ لِمَكَانِ
الْأَنْرَالِ فَأَمَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرَهُ فِي فَرْجِ
بَهِيْمَلَةِ أَوْ حَيَوانِ اخْرَ فَلَا نَصْرَ فِي هِرْ قِيَنْبَغِي
أَنْ يَكُونَ الْمَذْهَبُ أَلَا يَتَعَلَّقُ بِهِ غَسْلٌ لِعَدِمِ
الْدَلِيلِ الشَّرِيْعِيِّ عَلَيْهِ

(المبسط في فقه الإمامية تصنیف

ابو جعفر طوسی شیعی جلد اول

ص ۲۸، ۲۹ کتاب الطهارت مطبع

تهران طبع جدید)

ترجمہ:

”البترہ اگر کوئی (شیعہ) اپنا آڑ تنازل عورت کی گانڈیں داخل کرتا ہے یا کسی لوٹے کے ساتھ دخول کرتا ہے۔ تو۔ ہمارے اصحاب کے اس بارے میں دونوں ہیں۔ ایک یہ کہ ان دونوں پر غسل واجب ہے۔ اور دوسرا یہ کہ کسی پر میں غسل واجب نہیں ہوا اور اگر ان دونوں میں سے کسی ایک کو ازالہ ہو گیا۔ تو اس پر اس لیے غسل کرنا واجب ہے کیونکہ اگر ان دونوں میں سے کسی کو ازالہ نہیں ہو۔ البترہ اگر کسی (شیعہ) نے کسی پار پاریہ دوسرے جیوان کی گانڈیں آڑ تنازل داخل کر دیا۔ تو اس بارے میں ہمارے اصحاب سے کوئی تصریح نہیں۔ اس لیے اس بارے میں شیعہ فرم سب یہی ہونا چاہئے۔ کہ اس طرح کرنے سے غسل ہرگز واجب

نہیں۔ جو کہ مشوش قول ہے۔ اور دوسرا قول۔ امام عظیم ابو ضیف کا تھا کہ چوپا یہ کے ساتھ
وٹی کرنے کے بعد جب تک ازال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا۔ نجی شیعی کروزیں سے
برے گے۔ اور سنی فقہ پر اعتراض کر دیا۔ لیکن اس کے اپنے گھر کا حال جو ہم نے پیش کر دیا
ہے۔ اس کی خبر نہیں۔ وہاں ازال کے بغیر غسل کرنا لازم نہ تھا۔ یہاں ازال کے بعد بھی غسل
کرنا دا بس بھی نہیں۔ مزے یہاں ہیں یا وہاں۔ اور پھر منڈے کے بازی اور عورت سے
واہمت تو شیعہ فقہ کا طرہ ایسا نہ ہے۔ کیونکہ یہ ان کو وراشت میں ملا ہے۔ المبسوط کے ذکر و
حوالہ میں ایک انوکھی بات آپ کو دکھائیں تو۔ آپ اس کے معنت کو داد دیں گے۔
یہ کہ کوئی انسان عورت کی دُبڑیاں تو نہیں کی تدبیر میں اگر تناصل داخل کرے۔ پھر دونوں
میں سے کسی کو ازال ہو جائے۔ دوںوں میں سے کسی ایک کو ازال۔ کیا خوب سرپا
کیا عورت اور لندٹے کو ہی ازال ہونے کا احتمال ہے۔ مالانکر دخول ان کی دُبڑی
میں کیا جا رہا ہے۔ دو دُبڑے ازال۔ شیعہ فقہ کی انوکھی پیش کش ہے۔

بہر ماں شیعوں کے دارے نیا رہے۔ اپنی بیوی اگر ادھر سے نزدیک نہ آئے
تو ادھر سے ہی ہی۔ اور اگر پھر بھی دولتی جھاڑے تو لندٹے کو نشانہ ہوں بنائ کر قوم لوٹ
کی سنت بھی زندہ کرو۔ اور سردی گرمی میں تہانے کے علاپ سے بھی پھر لڑ۔ اور اگر
لندٹا بھی کھسپر پھسپر کرے۔ تو گدھی اور کتی آخر کب کام آئے گی۔ نہ حق مہر، نہ زنان و
نفقة اور نہ رہائش کی مصیبت۔ کیوں جناب ایک تیر سے کتنے شکار ہو گئے۔ شا باش
اے شیعہ فقہ شا باش۔

فاعتبر وَا يَا اولى الابصار

اعتراض نمبر ۱۵

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شل دینیا یاد نہ رہا۔

حقیقت فقه حنفیہ: بخاری مشریفہ:
سُنِّی فقیر میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر پہنچ گئے۔ ثُرَّةَ ذَكْرَ أَنَّهُ جَعَلَ پَرِادَايَا مَجْهَلًا جَنَابَتْ كَرَنَاهِے۔ پھر
واپس آگئے۔ اور شل کر کے آئے۔

(بخاری شریف کتاب الغسل جلد اول ص ۵۹)

ذوٹ:

بخاری شریف تیرے صدقے جاداں کیا شان رسالت بتائی ہے۔ جس
بندے کو یہ بات بھی یاد نہ رہتی ہو۔ کوئی اس نے ہم بستری کی ہے۔ اور اسے شل
بھی کرنا ہے۔ اور پھر ناز پڑھانے کے لیے مصلی پڑھنے جائے۔ ایسے شخص کو اگر نبوت
مل جائے۔ تو وہ دین ندا پینپا نہیں بھی گھبلا مارے گا۔ (حقیقت فقه حنفیہ ص ۸)

جواب:

نبی شیعی نے حضرت ختمی مرتبہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”گھبلا مارنے والا“ کہ کراچکاب
کفر کیا ہے۔ کیونکہ مذکورہ واقعہ موجود ہے۔ اور اس کی محکمت ہم بھی چند طور اگے شیعہ
کتب سے ہی پیش کریں گے افصیلی جواب سے قبل اس مسئلہ کے متلوں ایک لفڑی
بيان کرنا، ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ یعنی یہ کہ حضرات انبیاء میں کلام کو نسیان ہوتا تھا یا
نہیں۔ اور کیوں؟

حضرت انبیا سے کرام کو نسیان لاتی ہونے کی علماء نے دو صورتیں بھی ہوتیں
ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آئنے کے بعد اس میں نسیان ہو جائے۔ نسیان کی
یہ صورت ممکن نہیں۔ اور دوسری بھی ہے۔ کیونکہ الگ وحی الہی میں نسیان ہوتا ہرگز کا۔ تو قرآنی
آیات و احکامات میں اس کا اثر ہرگز کا۔ یوں قرآن کریم کے محفوظ اور احکامات سے بکل ہونے
پڑ رہا ہے۔ اس لیے اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ کتبیخیں میں ہر نسیان
نہیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ احکام کی ادائیگی میں ہو تو نسیان ہو جائے
تو قسم موجود ہے۔ اور اس کا عقیدہ رکھنا بھی فروری ہے۔ ورنہ مفوضہ اور غلطہ کی طرح
ٹھوک ہو جائے۔

اہل سنت کی طرح اہل شیعہ بھی اس کے قائل ہیں۔ ان کے بہت بڑے
محبہ شیعہ صدوق نے اس مسئلہ کی تفصیل یہی ذکر کی۔

مَنْ لَا يَحْضُرُ الْفِيقَهُ

قَالَ مُصَدِّقٌ هَذَا الْكِتَابِ إِنَّ الْفُلَادَةَ وَالْأَنْفَرِضَةَ
لَعَنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ يَنْكِرُ رُونَ سَلْمَوَالْأَنْجَوِيَّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَسْرُلُونَ لَرْجَادَ أَنْ يَسْلَمُو عَلَيْهِ
السَّلَامُ فِي الصَّلَاةِ جَازَ أَنْ يَسْلَمُو فِي التَّبْلِيغِ
لِإِنَّ الصَّلَاةَ عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ كُمَّا أَنَّ التَّبْلِيغَ
عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ وَهَذَا الْأَيْلَزِيْمَنَا..... وَذَلِكَ
لِإِنَّ جَمِيعَ الْأَحْوَالِ الْمُشْتَرَكَةِ يَقْعُدُ عَلَى النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْأَمْرُ فِيهَا مَا يَقْعُدُ عَلَى
غَيْرِهِ وَهُرَمَّتْعَيْدٌ فِي الصَّلَاةِ كَثِيرٌ وَمِمَّنْ

لِيَسْ إِنْتِي وَلَيْسَ كُلُّ مَنْ سَرَاهُ بِيَنْتِي كَهْرَ
 فَالْحَالَةُ الَّتِي أَخْتَصَّ بِهَا هِيَ التَّبَرُّةُ وَالثَّبَلِيَّعُ
 مِنْ شَرِّ اقْطَلْهَا..... وَلَا يَجُوَزُ أَنْ يَقْعُدَ عَلَيْكُ
 فِي الثَّبَلِيَّعِ مَا يَقْعُدُ عَلَيْهِ فِي الصَّلَوةِ لِأَنَّهَا عِبَادَةٌ
 مَحْصُوصَةٌ وَالصَّلَوةُ عِبَادَةٌ مُشَرَّكَةٌ.....
 وَلَيْسَ سَهْرُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَهْرُنَا
 لِأَنَّ سَهْرَهُ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَإِنَّمَا أَسْهَاهُ
 لِيَعْلَمَ أَنَّهُ بَشَرٌ مَمْلُوكٌ فَلَا يَتَّخِذُ مَعْبُودًا
 دُوَّنَةً وَلِيَعْلَمَ النَّاسُ بِسَهْرِهِ عَمْمَ السَّهْرِ وَمَتَى
 سَهْرُهُ..... وَكَانَ شَيْخُنَا مُحَمَّدُ بْنُ
 الْعَسْنَ بْنَ اَحْمَدَ بْنَ الْوَلِيدِ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ
 يَقُولُ أَقْلُ دَنَجَةً فِي الْغُلْكُرِ نَفْيُ السَّهْرِ عَنِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَرْجَانَ أَنْ تَرَدَّ
 الْأَخْبَارُ الْوَارِدَةُ فِي مُذَادِ الْمَعْنَى لِجَازَانَ تَرَدَّ
 جَمِيعُ الْأَخْبَارِ وَفِي رَدِّهَا إِبْطَالُ الْدِينِ وَالشَّرِيعَةِ
 وَأَنَا أَخْتَبِي الْأَجْرَ فِي تَصْيِيفِ كِتَابٍ مُنْقَرِّدٍ
 فِي إِثْبَاتِ سَهْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَالرَّدِّ عَلَى مُسْتَرِّيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى .

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ٢٢٥، ٢٢٢ مطبوعة تهران

طبع جديد)

ترجمہ:

اک کتاب کامصنف (شیخ صدوق) کہتا ہے۔ کامفوفر اور غلام حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہبہ کا انکار کرتے ہیں۔ اللہ کی ان پر بھکاری ہو اور کہتے
ہیں۔ کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دو ران نماز ہبہ باائز جانا جائے۔ تو پھر
امور تبلیغ میں بھی ہبہ باائز نہیں پڑے گا۔ یہ نہ تبلیغ کی طرح نماز بھی
اپ پر فرض ہے۔ لیکن یہ ہبہ پر لازم نہیں آتا۔۔۔۔۔ اس لیے کہ وہ تمام
احوال جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے لوگوں کے لیے مشترک ہیں
ان کا اپسے صدور جائز ہے۔ اپ بھی دوسرے لوگوں کی طرح نماز
کے مختلف ہیں۔ اور دوسرے لوگ اپ کی طرح بھی ہرگز نہیں۔ لہذا
اپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص حالت صرف نبوت ہے۔ اور تبلیغ
شرائط ثبوت میں سے ہے۔۔۔۔۔ اور بھی جائز نہیں اکھروں میں
اپ کو نماز میں تو ہوتا ہے۔ تبلیغ میں بھی جائز ہونا چاہیئے یہ اس لیے
کہ تبلیغ مخصوص عبادت ہے۔ اور نماز مشترک عبادت ہے۔۔۔۔۔
اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہبہ ہمارے ہمراں کی طرح نہیں۔ اپ کا ہبہ
تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپ سے یہ اس لیے
مادر فرمایا۔ تاکہ اپ کا بشر اور مخلوق ہر نامعلوم ہر جائے۔ لہذا کوئی
شخص اپ کو معبود بنانے کی فکر نہ رکھے۔ اور اپ کا ہبہ وہ اس لیے
بھی اللہ تعالیٰ نے واقع کی۔ تاکہ لوگوں کو اپ کا ہبہ دیکھ کر اپنے ہبہ
کے مسائل معلوم ہو سکیں۔۔۔۔۔ ہمارے شیخ محمد بن حسن الاریڈ کہا
کرتے تھے۔ کہ بنی ایں نتو کا پہلا درجہ یہ ہے۔ کہ ان کے ہبہ سے انکار
کی جائے۔ اور اگر ان اخبار و واقعات کو رد کر دیا جائے۔ جو ثبوت

ہوئیں ہیں۔ تو پھر تمام انبیا کا درکرنا بھی جائز ہو جائے گا۔

اور اس اکنے میں دین و شریعت کا ابطال ہو جائے

گا۔ اور یہ خیال کرتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کے ہبود نیان کے موضع پر مستقل کتاب لے کر۔ تو اس کو اجر ملے گا۔ اور اس کتاب میں ملکرین کا رد بھی ہو۔ تو انشاء اللہ وہ ثواب پائے گا۔

لکھ کر بیہ:

نجفی شیعی نے اس حدیث پر اعتراض کیا تھا۔ جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مردی ہے۔ اور جس میں سرکار دو عالم مصلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہبود نیان کا ذکر تھا۔ گویا نجفی کے نزدیک یہ نیان واقع نہیں ہوا۔ اور یہیں وہ یہ کہنا پا ہتا ہے کہ نبی کریم مصلی اللہ علیہ وسلم نیان سے محفوظ و مامون ہیں۔ لیکن ان کی صحابہ اربعہ میں سے من لا یکضره الفقیرہ کا صفت شیخ صدقہ یہ کہہ رہا ہے۔ کہ رسول اللہ مصلی اللہ علیہ وسلم کے نیان کا منکر یا آنحضرت محفوظہ ہے۔ یا غالی لوگوں میں سے ہے۔ اور ان دونوں پر خدا کی بھکرا اب بچکے نجفی بھی یہی اعتیادہ رکھتا ہے۔ تو ری بھی محفوظہ یا غلوکرنے والوں میں سے ہو۔ اور اس پر بھکر شیخ صدقہ کی طرف سے ندائی افت۔

اس کے ساتھ شیخ صدقہ بھی کہتا ہے۔ کہ (نجفی) ایسے معون شخص کی تزوید اور رسول اللہ مصلی اللہ علیہ وسلم کے ہبود نیان پر اگر کوئی مستقل کتاب لے کرے گا تو اس کو اجر و ثواب ملے گا۔ ہم شیخ صدقہ کے کہنے پر ثواب کے امیدوار نہیں ہیں۔ لیکن اس کے مانتے والوں کو میدان میں آجانا پا ہے۔ اور انہیں اس ملک نجفی شیعی کی تزوید کر کے یہ موقع گزانا نہیں پا پہنچئے۔

”وَلِبَوْلِ شِئْنَ صَدْوَقَ“ حضور مصلی اللہ علیہ وسلم بھولتے نہیں۔ بلکہ جعل میں جاتے

ہیں۔ اس میں دو چیزیں اس نے ذکر کیں۔ ایک یہ کہ اس سے بشر اور مختلف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جس کی بناء پر لوگ ایسے شخص کو معمود بنانے سے رُک جائیں گے۔ دوسری چیخت یہ کہ لوگوں کو اپنے ہو و نیان کے مسائل معلوم نہ ہوتے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس یقینت سے دوچار نہ ہوتے۔ لیکن یہ کچھ جانتے ہوئے بھی تجھی نے کوشش یہ کی۔ کہ یہو لے بھائے نیوں کو یہ دکھا کر مجھ کا یا جائے۔ کہ سنی موصیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل یہ کہتے ہیں۔ سنی تو فرب میں نہ آسکے۔ البتہ تجھی کو شیخ صدوق کی طرف سے ایک قیمتی تحفہ ضرور مل گیا۔ اور وہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے لعنت یہ ترشیخ صدق کا تخفہ تھا۔ لیکن اس کم بنت نے سرکار دو و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو و نیان کا انکار کر کے آپ کا نبی ہونا بھی زمانہ۔ صاف لکھ دیا۔ کہ اگر ایسے شخص کو نبوت مل جائے تو وہ لا یعنی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے واقعی ہو، تو تجھی کے نزدیک ایسا شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ اس یہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکار کر کے مردود ٹھہرا۔ اور پھر دھپیلا مارنا، کہنا و افع کفر یہ عبارت ہے۔ اس طرح کئی وجوہات سے اس نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تخلیف پہنچائی۔ ایسے کے باسے میں اللہ رب العزت۔ کلا ارشاد گرامی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يَيْؤُذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمْ رَبُّهُ

فِي الدُّنْيَا وَالآخِرَةِ وَأَعَذَّ لَهُمُ الْعَذَابُ إِنَّمَا مُهَمِّيْنَا

پتھر۔ ترجمہ: یعنی ان لوگوں پر انہیں لعنت ہے۔ جو اللہ اور اس کے

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو وکھو دیتے ہیں۔ یہ لعنت دنیا میں بھی اور آخرت میں

بھی ان کے ساتھ ہے۔ اور علاوہ ازاں ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ

تے بڑا رسماں مناب تیار کر رکھا ہے۔

فَاعْتَبِرُ وَايَا اولى الابصار

اعتراض نمبر ۱۶

حقیقت فقہ حنفیہ:

نئی فقہ میں میت کی شان

سنی فقہ میں شہید پائجی ہیں۔

(۱) جو طاغون کی بیماری میں مرے (۲) (الاہمال) جو راستوں کے اور تکش کی بیماری میں مرے (۳) جو غرق ہو کر مرے (۴) جو دیوار کے نیچے اکر مرے۔

(بخاری شریعت کتاب الصلاۃ جلد اول ص ۱۲۸)

فتوٹ:

نئی بھائیوں کی بخاری شریعت نے تردنی اسلام پر جھرو پھر پیاسے اور شہادت اتنی سستی کر دی کہ اگر کسی موانے کو جاں گذاکی کر دیاں وے کردار دلایاں یا وہ زیادہ صراحت کر دستوں کی بیماری میں مرجاۓ تو وہ شہید ہے۔ اسی کا نام ہے کم خرچ اور بالاشیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۸)

جواب:

نبی شیعی نے اپنی عادت مسرو کے مقابلے اس اعتراض میں شہداء کا تمثیل ہرایا۔ اور حدیث پاک کی کتابے متعلق تہذیب سے گرے ہوئے الفاظ کے طبق مالائکہ حقیقت یہ ہے کہ شہید کی اقسام ان پانچ سے بھی زیادہ ہیں اور خود شہید کیں اس کی تعدادیت کرتی ہیں۔ اس بحث کے ضمن میں ایک بات کی طرف تو مجہندوں کرانا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ اور خود شہید کی از روئے احکام دو اقسام ہیں۔ ایک وہ کہ جس کو شہادت کے بعد عشی و لفظ نہیں دیا جاتا۔ اور دوسرا وہ جو شہید توہرتا ہے۔ بلکہ اسے عالم مرنے والے مسلمان کی طرح عشی و لفظ دیا جاتا ہے۔ اس دوسری قسم کے شہدا کی بیہ شہداء کے ساتھ ثواب پانے میں برابری کی وجہ سے یہ نام دیا گیا۔ اہل تشیع کی کتب میں پانچ سے زائد شہداء کی اقسام لاحظہ ہوں۔

اللمعة الدمشقية:

وَمَنْ حَرَجَ عَمَّا ذَكَرَنَا يَعِبُّ تَعْبِيَّدَهُ
وَتَكْحِيفِيَّتَهُ وَإِنْ أَطْلُقَ عَلَيْهِ اسْمُ الشَّهِيدِ وَالْمُقَسَّلَةِ
فِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ كَالْمُطْعُونَ وَالْمُبْطَرُونَ
وَالْغَرِيْبُ وَالْمَهْمَدُونُ عَلَيْهِمْ وَالنَّقَارُونَ
وَالْمَقْتُولُونَ دُوَنَ مَارِلَمْ وَأَهْلِلَمْ مِنْ قَطَاعِ
الْقَطْرِ نَيْقٍ وَعَنَيْرٍ هِنْوَ.

اللمعة الدمشقية جلد اول

ص ۱۲، امطبوعہ قمر طبع جدید

تریجعہ:

وَهُوَ أَدْمَى بِجَرَالِ الشَّرِّ كِي رَاهِ مِنْ لَطْسَتِ رَاهِ شَهِيدٍ هُوَ الْغَيْرُ اَسْ كَي عَلَادُه
جُوشِمِيُّهُنِّيں۔ ان کو غسل دینا اور کفن دینا واجب ہے۔ اگرچہ ان پر شہید
کا اطلاق ہوتا ہے۔ میسا کہ بعض اخبار میں ہے۔ کہ طاعون سے مرنے
والا، پیٹ کی بیماری سے مرنے والا، ذوب کر منے والا، مکان
یا دیوار کے نیچے دب کر منے والا نفاس میں مرنے والی عورتیں اور
اپنے مال و اہل کا دفاع کرتے ہوئے مرنے والا یہ سب شہید ہیں
انہیں ردفانع کرنے والوں کو) ڈاکو ماریں۔ یا کوئی اور۔
اس کی تشرییع و تفسیر کرتے ہوئے صاحب روضۃ البھتائے ہے۔

روضۃ البھتیۃ:

فَالْمَعْنَى حِينَئِذٍ أَنَّ عَيْنَيْهِ مِنْ ذُكْرِ مِنَ الشُّهِيدِ
مِمَّنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ لِفَظُ الشَّهِيدِ فِي الْأَخْبَارِ
قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنْ مَا تَعْرِفُ بِإِيمَانَ شَهِيدٍ
فِي طَلَبِ الْعِلْمِ مَاتَ شَهِيدًا مِنْ مَاتَ يَوْمَ الْجُمعَةِ شَهِيدًا مِنْ مَا
فَلَمْ كَانَ شَهِيدًا فِي الشَّوَّابِ وَالْفَضْلِ
لَا إِلَهُ كَانَ شَهِيدًا حَقِيقَةً فِي الْحُكْمَ كَالْعُسْلِ
وَالشَّكْفِيُّنِ۔

روضۃ البھتیۃ جلد اول ص ۱۲۰ مطبوعہ قم

طبع جدید

ترجمہ:

لمتہ و مشقیہ کی بحارت کا معنی یہ ہے کہ حقیقی شہداء کے علاوہ جن دوسرے شہیدوں کا ذکر کیا گیا۔ اور ان پر لفظ شہید بولا گیا اور انہیں یہ نام انجاہیں دیا گی۔ وہ حضور مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو پرنس میں مراودہ ہجی شہید، جو علم دین کی تلاش میں مراودہ ہجی شہید اور جمعہ کے دن مراودہ ہجی شہید ہوا۔ یہ لوگ ثواب اور فضیلت میں شہیدوں کی طرح ہیں۔ یہیں کہ حقیقی شہداء کی طرح ان کا نسل و نعم نہ ہو گا۔

لمفت کریہ:

نبغی شعیی نے پیٹ کی بیماری سے مرنے والے کی تعداد پر مذاق اڑایا (حالانکہ خردان کی کتب میں بھی اس کو شہید تسلیم کیا گیا) یہ مذاق اس شخص سے نہیں دریل سر کار دو عالم مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے استہزاء اور قسخ کیا گیا ہے۔ اور ازروئے قرآن سر کار دو عالم مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑانے والا پکا کافر ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ایسے رگوں سے متعلق فرمایا۔

وَإِنْ مَا لَتَهُمْ لَيَقُولُونَ إِنَّمَا كُنَّا نَحْنُ مُنْ وَ
نَلْعَبُ فُلْمَأْ يَا هَلْلُو وَ آيَا تَهْ وَ رَسُولُهِ كُنْتُمْ
تَسْتَهِنُونَ - لَا تَعْتَذِرُو وَ آقَةَ كَفَرَتُمْ بَعْدَ
إِيمَانِكُمْ - (پٽع)

ترجمہ:

اور اگر تم ان سے پوچھو۔ تو وہ یہی کہیں گے۔ ہم تو یہی ہی مذاق اور ہنسی کرتے ہیں۔ فرمادیجئے۔ کیا تم اللہ، اس کے رسول اور اس کی

ایات سے مذاق کرتے رہے ہو۔ اب تم کوئی عذر نہ کرو۔ تم نے یقیناً ایمان کے بعد کفر کا اذکار کا باب کیا۔

الشہرست العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور ان کے ارشادات سے استہنزا اور مذاق کرنے والے کو تقطیعی کافر قرار دیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ مجھی نے جانتے بوجھتے ہوئے کہ پیٹ کی بیماری سے مرنے والا رسول اللہ کی نظر میں شہید ہے۔ پھر اس کا مذاق اڑایا۔ اور اس وجہ سے وہ اگر مومن تھا۔ تو اب نہیں رہا۔ اللہ کے عبیب کے ارشادات سے مذاق کرنے پر اسے اللہ کی طرف گئی انعام ملنا چاہئے تھا۔ جو مل گیا۔

فاعتبر و روا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱

میت کی دبر میں روئی ڈالی جائے

حقیقت فقہ ضفیہ

سنسنی فقرہ میں ہے۔ کہ آدمی جب مر جائے تو کچھ مقدار روئی اس کے مقام پا غانہ میں لٹھنے دی جائے۔

(فتاویٰ قاضی خان باب غسل میت

جلد اول ص ۹)

نوٹ:

علوم ہر اک سنسنی لوگ اپنی میت کو گاہنڈر گز کرتے ہیں۔ کہ پھر چونکہ پا غانہ کا مقام کھل جاتا ہے۔ پھر اس میں روئی بھردیتے ہیں جنکی لوگ اتنے بے شرم ہیں۔ کہ اپنی میت کا گز خود کرتے ہیں۔ اور الازام بے چارے شیعوں کے سر پر تھوپ دیتے ہیں۔ (حقیقت فقہ ضفیہ ص ۸۹)

جواب:

مردے کے ساتھ یہ سلوک کرنا ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاتفاق بُرا ہے۔ روئی داخل کرنے کا معاشرہ ناک اور کان کے متعلق ضرر موجود ہے۔ بنی نے فتاویٰ قاضی خان کی عبارت لمحہ میں بد دیانتی اور خیانت سے کام کام لیا ہے۔ میت کی گاہنڈر میں روئی لٹھنے کے متعلق صاحب فتاویٰ نے ہے

تعلیٰ قیسہ کہا ہے یہ مخفی کو اس سے کیا غرض آسے کرنی لڑما پھر ماجلد پا ہے۔ فتاویٰ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَيِّ حَيْنَيْقَلَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَتَهُ يَجْعَلُ
الْقَطْنُ الْمَخْلُوقَ فِي مِنْغَرَيْبٍ وَفَمِ بَوْ
بَعْضُهُمْ قَاتُوا يَجْعَلُ فِي صِبَاخٍ أَذْنَيْهِ أَيْضًا
وَقَالَ بَعْضُهُمْ يَجْعَلُ فِي دُبَيْهِ أَيْضًا وَ
هُوَ قَبِيْعٌ.

رفتاویٰ قاضی خان جلد عاص ۱۴۲۱

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے مردی ہے۔ کمال صرف روئی مرد سے کے ناک کے سراخوں اور منہ میں رکھی جائے۔ اور بعض نے کہا کہ کالوں کے سوراخوں میں بھی رکھی جائے۔ کچھ نہ کہا۔ دُبَر میں بھی رکھنی چاہیے۔ لیکن یہ قول قیسہ ہے۔

قارئین! کلام! فتاویٰ قاضی خان کی عبارت میں ترجیح اپنے ملاحظہ کی۔ اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں کہ جس کا معنی یہ ہے۔ کتنی مرد سے کی گاہ میں گزر کرتے ہیں خود بخنی نے ترجیح کیا ہے۔ ماس میں بھی کوئی ایک لفظ ایسا نہیں یہ گزمارنا، تو کہاں صرف گز کا بھی لفظ نہیں ہے۔ لیکن ترجیح کے بعد دنوٹ، میں دہگانہ گزر کرتے ہیں ذکر کیا۔ اور پھر اسی پر لقب مارشیڈارائی کی ہے۔ ماحسب فتاویٰ نے وضاحت

گردی کہ اگر اس بارے میں کوئی قول ملتا ہے تو وہ یہ کہ مرد سے کہ دُبْریں بعض نے عین رکھنے کا کہا۔ لیکن ساقِ حقیقی بخودیا کہ قول فعل قبیع ہے۔ اور حقیقت ہے کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہرگز نہیں۔ بخوبی نے ایک غلط منہج بنایا۔ اور اس سے اہل سنت کی توبین کی رہنماں کا مذاق اڑایا۔

اہل تشیع کا اپنی میست کے ساتھ سلوک

بیسا کہ نتاؤی قاضی غان کی عبارت سے واضح ہو گی کہ مسلک اہل سنت اور فقہ ضعیفی میں میست کی دُبْریں روئی ڈالنے والی بات قبیع ہے۔ اور اس پر کسی کامن نہیں ہے اس قبیع اور غیر معمول فعل کو بخوبی نے ڈالا ہے۔
 گزرنا، بھاہے۔ آئیے گاند گز کرنے کو ہم نے تو قبیع قرار دیا ہے لیکن کتب شیعہ اس سے بھری پڑی ہیں۔ اور حضرات امداد اہل بیت کا تسلیم شدہ قول ان میں موجود ہے۔ جس کو کسی نے بھی قبیع نہیں کہا۔ لہذا اس بخوبی کی تعریف صادق آتی ہے۔
 حوار بات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

وَ أَعْمَدَ إِلَى قَبْطِنِ هَرَّ عَلَيْهِ شَيْئًا مِنْ مُنْوَطٍ
 وَ ضَعُفَ عَلَى فَرْحِيْهِ قُبْلٍ وَ دُبْرٍ وَ احْشِيْسٍ
 الْقَبْطَنَ فِي دُبْرٍ هِ لِسَلَالَ يُخْرِجُ مِنْهُ شَيْئًا ۝

در فروع کافی جلد سوم صفحہ ۱۸۶
 کتاب الجنائز مطبوعہ تهران

ترجمہ:

اور غسل دینے والے کو روئی کے راس پر تھوڑا سا حنف طحہ کر لینا
پاہیزے۔ پھر اس روئی کو میت کی الگی اور پھل شرمگاہ پر رکھ دینا
پاہیزے۔ اور تھوڑی سی روئی مرے کی گاندیں اُن کو دینی چاہیے تاکہ اس کی جیز نکلے۔

من لا يحضره الفقيه:

ثُمَّ يَضَعُ الْمَيِّتُ فِي أَكْفَانِهِ وَيُجْعَلُ
الْجَبَرِيَّةَ تَلْقَى مَعَ إِحْدَى أَهْمَامِنْ عِنْدِهِ
الْمَوْقِرَةَ يَلْصِقُهَا بِعِلْدِهِ وَيَمْدُ
عَلَيْهِ قَمِيْصَهُ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْمَنِ وَالْعَرِيْبَهُ
الْأُخْرَى عِنْدَهُ وَذُكْرُهُ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْسَرِ
مَعَ بَيْنِ التَّعْمِيْصِ وَالْأَرَادِ.

(من لا يحضره الفقيه جلد اول

ص ۹ باب عسل المیت مطبوعہ

تهران طبع جدید)

ترجمہ:

پھر میت کو اس کے کفن میں رکھے۔ اور بکڑیاں بھی اس کے ساتھ
رکھے۔ ان میں سے ایک بھڑای گردان کے پاس میت کے چڑی
سے ملا کر ہو۔ اور اس پر قمیص کو دو ایس طرف سے لکھنے اور دوسرا
لکڑائی چوتڑاں کے پاس قمیص اور چادر کی بائیں طرف رکھے۔

مِنْ لَا يَحْفَظُهُ الْفَقِيهُ :

وَسَالَ حَسَنُ بْنُ زَيَادٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنِ الْجَرِيَّةِ وَالَّتِي تَكُونُ مَعَ الْمَيْتِ فَقَالَ شَفَعُ
الْمُؤْمِنَ وَالْكَافِرَ

(من لا يحضره الفقيه جلد اول ص ۱۹)

مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ ملکہ:

حسن بن زیاد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس سخنی کے متعلق پوچھا۔ جو روایت شیعہ میت کے ساتھ رکھی جاتی ہے۔ آپ نے فرمایا۔ اس سخنی کا مومن اور کافر دونوں کو فائدہ پہنچا ہے۔

لمحہ کریہ:

جنگی شیئی نے تو ایک قول قیمع کرائے ہے۔ جس کی تردید یا ہرچی کریے۔ ہم نے جو حوار بات ان کی کتب سے پیش کیے۔ ان میں صاف الفاظ میں مذکور ہے کہ شیعہ میت مرد ہو تو اس کی گاند میں روئی مٹھوں سو۔ اور اگر عورت ہو تو اگے چھپے دنوں سوراخوں کو خوب بند کرو۔ پھر اس صراحت کے ساتھ ان امور کی نظر میں موجود اور نہ ہی انہیں قیمع کہا گیا ہے۔ لہذا اگر جنگی کے قانون کو ملاحظہ کر کے ہر نے اس فعل کو بکار بگز۔ کہا جاتے۔ تو وہ معلوم ہے۔ یہی حقیقت تھی جنگی کے دل میں کٹکی اور اس نے اپنی نفس سے اسار کر جنپی فقر پڑھ پیاں کرنے کی گوشش کی۔ وہ عبارت ملاحظہ ہو۔ ”اپنی میت کا گز خود کرتے ہیں۔ اور ازاں بے پارے شیعوں کے سر تھپ دیتے ہیں؟“

ناظرین! آپ ہی فیصلہ فرمائیں۔ کہ اب ام کس پر تھوڑا اور حیثیت کا گز، کون کرتے ہیں؟ حسن بن زیاد والی اخیری روایت یہی میت کے ساتھ رکھی گئی تھی جو کافر کا فائدہ بتایا گی۔ یعنی یہ کہ وہ مومن اور کافر دونوں کو مفید ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد کافر کا فائدہ کیسے ہوا۔ یعنی اس کو اس تحریک سے کیا فائدہ ملا۔ کیا ہذاب قبر میں تھنیت ہو گئی؟ ملکوں بخیر کے سوال آسان ہو گئے؟ دہشت اور انہی صیہار کا فروہر گیا؟ سب کا عقیدہ ہے کہ کافر میت کو کسی امر کا عالم بزرخ و عجیب میں کوئی فائدہ نہیں مل سکتا۔ ہندزایر تو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا توہنگز ہرگز ہو نہیں سکتا۔ ہاں آپ کی طرف مسوب خود رکر دیا گیا ہے۔ تو ہو سکتا ہے۔ دو مومن،، کو فائدہ اور نہ ہی یہ توہنگ کا۔ کہ اس ”بے چارے“ کے مرنے کے بعد دُبّر کا سوراخ تنگ اور سخت ہو گیا ہو گا۔ اس میں روئی ٹھونے کے لیے انگلی کوں استعمال کرے گا۔ ایسے آڑے وقت دلت یہی تحریک دُبّر کام آتے گی۔ روئی دُبّر کی سوراخ پر رکھی۔ اور تحریک سے غاز پری کر دی۔ ناظرین، یہی تو گانہ گز تھا۔ جس کا بوجھ نغمی اتنا رنا چاہتا تھا۔

فَاعْتَدِرُ وَايَا اُولى الابصَارِ

اعتراف نمبر اٹھ

جنازہ میں نو تبحیریں

حقیقت فقه حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنسنی فقہ میں ہے۔ کرمیت پر پانچ تبحیر نماز جنازہ بلکہ سات تبحیر اور نو تبحیر نماز جنازہ بھی جائز ہے۔ بلکہ امام محمد ابن سیرین کے قول پر
تین تبحیریں بھی جائز ہیں۔

(میزان الکبریٰ کتاب الجنازہ ص ۲۲۳)

نوت:

فقہ نعمان تیرے صدقے جا دال جنازے کے بارے میں سنی فقہ میں
بہانت بھانت کے فتوے سے موجود ہیں۔ (حقیقت فقه حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

منکاری اور فریب دہی ہر بگد کا رفرہ ہے۔ نبھی کی کتاب کا نام و حقیقت فقه عظیٰ“
جس میں اس کا وعدہ یا التزام نہ تھا۔ کہ اس کتب میں حنفیوں پر اعتراض ہوں گے اُن
کے پول کھوؤں گا۔ لیکن بدحکای کایر عالم ہے۔ کہ اگر فقہ حنفی میں سے کوئی بات نزل
کی۔ یا کسی دوسری فقہ کا مسئلہ ہوا تو اسے ”سنی فقہ نعان“، کہہ کر احناف
پر اعتراض کر دا۔ اس اعتراض اور اس سے ملتے جلتے اعتراض کی عبارت کو ملاحظہ
کریں۔ ”سنی فقہ“ ہیں ہے۔ ”پھر نہ نہ“، میں ”لفڑ نہ نہ“، کا نام لکھ دیا۔ گویا

فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل «فقہ نغان» کے مسائل ہو گئے۔ اگر یہی استدلال اور طریقہ ہے کہ شیخہ بھی یہیوں فرقے میں بٹے ہوئے ہیں۔ ہم بھی ان میں سے کسی شیعہ فرقہ عزابیہ کا کوئی مسئلہ ذکر کر کے ہو سکتے ہیں۔ کہ «فقہ حنفیہ»، میں یہ ہے وہ ہے مثلاً انہی کا ایک بچھڑا ہوا سائیقی فرقہ عزابیہ کہلاتا ہے۔ اس کا تعلیم ہے کہ حضرت علی المرتضی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مشاہدت اس طرح تھی۔ جس طرح کرتے کی کرتے سے ہوتی ہے۔ اسی مشاہدت کی وجہ سے جب رسل علیہ السلام دھوکہ کھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پڑے گئے۔ حالانکہ وہ آئے علی المرتضی کی طرف تھے۔ «دانو از نعمانیہ»، کی جلد اسی ان کے عقائد و افکار کا تذکرہ بتاتے ہے۔ میسا امام یہ شیعہ ہیں ویسے ہی عزابیہ بھی ہیں اب اگر کوئی امام یہ شیعہ کو یہ کہے۔ کہ شیعہ لوگ حضرت علی المرتضی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی باہم ایسی مشاہدت مانتے ہیں جیسا کرتے کرتے سے ہوتی ہے۔ امامی فوراً بدل پڑے گا۔ ہمارا یہ عقیدہ نہیں۔ یہ غراہیہ کا ہے۔ جب ہمارا یہ جواب ہے۔ تزییہ فرقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کو «فقہ حنفی»، کون مانے گا۔ یہ فریب دیا گیا ہے اور عوام کو بذم کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

حضرات امیر الجمہ کا باہم مسائل میں اختلاف ہے۔ ہر ایک کے اپنے دلائل ہیں۔ کسی فقہ پر اعتراض کا جواب اُسی فقہ والے کو دینا چاہیے۔ ہم تو فقہ حنفی پر اعتراض کا جواب دینے کے لیے تیار رہتے ہیں۔ درمیان الحجری، ہماری فقہ کی کتاب نہیں۔ بلکہ فرقہ شافعی سے تعلق رکھتی ہے۔ لیکن اس کتاب کا حرارت پیش کرتے وقت، بھی بخوبی نے مکاری اور رو باہمی کا سہارا لایا۔ کتاب تذکرہ میں نماز جنازہ کی تحریکت کے بارے میں مختلف اقوال درج ہیں۔ ہر ایک کی اپنی دلیل ہے۔ لیکن امیر الجمہ کا متفق علیہ مسلک ہی ہے کہ نماز جنازہ کی تحریکت پار ہیں۔ تین پانچی اور سات تحریکوں کے اقوال دوسرے حضرات کے ہیں۔ جمارت ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ :

قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ بَانَ تَكْبِيرَاتِ الْفَلَوَةِ
عَلَى الْجَنَازَةِ أَرْبَعَ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ ابْنِ
سِيِّدِ قِنَّ إِنَّمَنَ ثَلَاثَ اللَّغَ.

(رمیزان الکبریٰ ص ۲۲۳)

ترجمہ :

پاروں اماموں کا قول ہے۔ کہ نمازِ جنازہ کی تمجیدت پاریں۔ اس
کے ساتھ محمد بن سیرین کا قول تین کا بھی ہے۔۔۔

علوم ہوا۔ کہ احادیث کے نزدیک بلکہ انہر عرب کے نزدیک تمجیدت نمازِ جنازہ
یہ کوئی اختلاف نہیں۔ اس لیے اسے ”بھانست بھانست“ کے نامے، ”کہنا نزی
حافت“ ہے۔ اگر مختلف اقوال کسی سند میں ہونا قابلِ اعتراض ہے۔ تو یہ بات
امراہیں بیت سے بھی کتب شیعہ میں مذکور ہے۔ اولان کو بھی وہی نظر غصی کہے
جو ”فقہ نعمان“ کو کہے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی :

عَنْ زَرَادَةِ أَبْنِ أَعْمَينَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ سَأَلَنَّهُ عَنْ مَسْأَلَةٍ فَأَجَابَهُ تَرْجِيَةً
رَجَلٌ فَسَأَلَهُ عَنْهَا فَأَجَابَهُ بِهِ رَحْلَاتٍ مَا أَجَبَهُ
تَرْجِيَةً رَجُلٌ أَخْرُجَتْ بِهِ لَاقِتَةً مَا أَبَدَ
رَاجِبٌ مَّا أَجْتَيَ فَلَمَّا أَخْرَجَهُ الرَّجُلَاتِ

قُلْتُ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الْعَرَاقِ مِنْ شَيْءٍ تَمْكُرَ دَهَا
يَسْتَلِدُ فَأَجْبَتَ كُلَّ وَاحَدٍ دِمْنَهُمَا لِغَيْرِ
مَا أَجْبَتْ صَاحِبَةً فَقَالَ يَا زَرَارَةً إِنَّ هَذَا خَيْرٌ
لَنَا وَأَبْقَى لَنَا وَلَكُمْ وَلَنَا إِجْتَمَعْتُمْ عَلَى أَمْرٍ
وَاحِدٍ لَصَدَ قَمْرَ الْأَمْانِ عَلَيْنَا وَلَكُمْ أَقْلَلَ
لِبَتَائِنَاقَ بَقَاءً لِكُمْ۔

(اصول کافی حبلداری مصوبہ ۶۵)

(تدریان طبع جدید)

ترجمہ:

زارہ کتابت ہے۔ کریم نے امام باقر فیض الدین عنہ سے ایک مسئلہ پوچھا۔
اپنے جواب مرحمت فرمایا۔ پھر ایک شخص آیا اور اس نے
بھی وہی مسئلہ پوچھا۔ لیکن امام نے اس کو میرے جواب کے خلاف
جواب دیا۔ پھر ایک اور آدمی آیا۔ اس نے بھی وہی مسئلہ پوچھا۔
امام نے اس کو حکم دونوں کے جواب سے علیحدہ جواب دیا۔ جب وہ
دونوں آدمی پڑے گئے۔ تیریں نے امام صاحب سے عرض کیا۔ رسم رسول اللہ
کے قرآن و دونوں آدمی عراق سے آئے تھے۔ اور اپنے کے شیخ
تھے۔ لیکن ان کے ایک ہی سوال کے اپنے نے علیحدہ علیحدہ جواب
دیئے۔ (اس کی کیا وہم ہے؟) فرمایا۔ اسے زراد! یہی ہمارے
لیے بہتر ہے۔ اور اسی ہماری اور تمہاری بتائی ہے۔ اگر تم ایک
ہی بات پر رجوع ہو گئے۔ تو مختلف تم کراپنی مجلس سے تھاں دین گئے

اور پھر تم ہمارے پاس کہتے آؤ گے کہ خود مج کیجئے۔ اس طرح ہمارا اور تمہارا دنیا میں رہنا کم ہو جائے گا۔

دیکھا تھا صاحب! آپ کے امام صاحب نے ایک ہی مسئلہ کے بیک وقت ان جواب عطا فرمئے۔ یہاں مسئلہ بھی ایک اور جواب۔ دینے والے بھی ایک۔ اُدھر اعتراض میں سُلْٹ تو ایک ہے۔ لیکن جواب دینے والے مختلف ہیں۔ اس کے باوجود ان کے اقوال بحثت بحثت کے فترے سے قرار پائے ہیں لیکن امام باقرؑ ختمہ اللہ عنہ کے فترے اس بات کے مصداق کیون تکرہ نہیں بنتے؟

فود ۶:

اگر کوئی شیعہ یہ کہے۔ کہ امام باقرؑ ختمہ اللہ عنہ نے بطور تلقیہ میں مختلف جوابیں فویں بالکل غلط اور ابہام ہے۔ اول یہ کہ تلقیہ وہاں ہوتا ہے جہاں خطہ ہو۔ ان تینوں سے امام کو کہا خطہ تھا۔ دوم یہ کہ امام جعفر صادقؑ کے زمانے میں تلقیہ ختمہ ہو گیا تھا۔ اب اس کا درجہ دکھاں سے آگیا۔ اپنی تحریر دریکھو۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زریں

صادقؑ، اُبی محمدؑ کا زماں زیستی کافی موافق تھا۔ کیونکہ امری اور عیاسی مقامیں تھک جی تھیں۔ ضمحلہ پیدا ہوئی تھا۔ علائیہ علم و ستر کے واقعہ جاتے رہے تھے۔ بابا یوسف دبی ہری صداقیں اور حصیبی ہوئی تھیں۔ سورج کی طرف اُبصیر۔ اور روشنی کی طرف پھیل گئیں۔ خوف و خطرے کے باعث جو لوگ تلقیہ میں تھے۔ وہ بھروسہ کھل گئے۔ فضادر موافق ہو گئی۔ اور راہیں ہموار امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں رات دن ایک کر دیئے

ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ مسئلہ جس کا تعلق محمد وآل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق مام قضا اور لوگ جو حق درحقیقت نہ ہب جعفری قبول کرنے لگے ماں عبد الرشیع کی نشر و اشاعت کا ذریں دور کہا جاتا ہے۔ کیونکہ قبل ازیں اس کثرت سے اور حکم کلمہ مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوئے تھے۔ دریاۓ فیض جاری تھا۔ اتنے کان معرفت خود بھی سیر ہوتے تھے۔ اور دوسروں کی بھی بیاس بجھاتے تھے۔ ابوالحسن و شار میں نے اپنی انکھوں سے مسجد کوفہ میں چار ہزار علماء کا مجمع رکھا ہے۔ اور سب کریمہ بکتے شنا کر صدر شیعی جعفر بن محمد، یعنی یہ روایت مجھ سے جعفر علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

(اصل داصول شیعیہ ص ۲۶ تصنیف حجۃ الاسلام محمد بن آل

کاشت الغظاء مطری عذرضا کاربک ڈپول امہور)

قارئین کلام اخود اہل شیعہ کی زبانی آپے سن یا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے دور میں "تلقیہ" کی کوئی ضرورت نہ تھی ہاں یہی حلال کو حرام اور حرام کو حلال کہنے کا وقت فتحم ہو چکا تھا۔ لہذا امام باقر رضی اللہ عنہ کے تین مختلف فتوے اس یہی نتھے کہ وہ اس وقت "تلقیہ" کی منزل میں تھے۔ اس یہی کسی مسئلہ میں مختلف احوال ہونا کرنی ممکن اور قابل اعتراض بات نہیں۔ اس یہی غمی شعیی کا میزان الحکای والی عبارت کو مورثین و اعتراض بنا۔ اس کی اپنی اجتہادی کوشش ہے۔ اور یہی اجتہاد خود اس کے ذہب کا دریا یہ بھی نکال رہا ہے۔

فاحتعبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۹

شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہاں

حقیقت فقه حنفیہ: رحمت الامانة

لُكْنَقْرَبِيْسْ هَبَّهُ وَالسُّنَّةُ فِي الْقَبْوِ الشَّيْطِيْبِعُ وَشَاءَ
ابْرَحَ حَيْنَيْفَةَ التَّسْنِيْمَ أَوْ لِأَنَّ الشَّيْطِيْبَعَ صَارَ
شَعَارَ الشِّيْعَةِ وَالرَّوَايَيْنَ -

رحمت الـ مـ ص ۸۹ مـ کـ تـ اـ بـ الـ جـ نـ اـ

(اصیان المکتبی ص ۲۲۴)

ترجمہ:

قبر کا پور سے ہموار بنانا سنت ہے۔ اور امام شافعی کا بھی یہی فتویٰ ہے۔ لیکن ابو شیخ رضی اللہ عنہ کہتا ہے۔ کہ چون کجھ قبر کو ہموار بنانا شیعوں کی ملامت بن گئی ہے۔ لہذا سے شیعوں تم قبر کا کربان بناؤ۔

(حقیقت فتنہ عینیہ ص ۶۰)

جواب:

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بجا ہے۔ اور قبر کو ہموار کرنے کو بجا ہے اسے اونٹ کی کوہاں کی طرح بلند کرنے کو فرمایا۔ اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی گئی ہے ہموار کرنے پر جائز ہی شیعوں اور رافیینہوں کی ملامت ہے۔ اس یہی میں از کی مخالفت کر فرمایا یہی

شیعوں در رفیعیوں کی مخالفت آئی گیوں؟ وہ بھی ہے۔ کہ یہ فرقہ حضرت صاحبِ کرام اور انہمہ اہل بیت کا گستاخ ہے۔ آپ نے اس فرقہ کے شعار اور علامت کریمان فرمایا تھے یہیں فرمایا۔ کہ ایسا کرنا اہل بیت کا شعار ہے۔ تاکہ آپ کی تعلیمات کو اہل بیت کے خلاف بھڑانے کے طور پر پیش کیا جائے۔ صحابہ کرام کی مخالفت ان شیعوں کی کتب سے عیاں اور اہل بیت کی طرف من گھڑت روایات کا انتساب ان کا ایمان ہے۔ نہ اعتبار آئے۔ تو رجاء کشی کے میں ۱۹۵ زیر تنزہ مفیروں بن سعید میں ملاحظہ کر لیں۔

اگر کوئی بخوبی کا ساتھی یہ کہے۔ کہ ابو حیفہ نے بعض رافضیوں کی مخالفت کو بیان نہیں کیا۔ اور انہوں نے حق و باطل کو سامنے نہیں رکھا۔ اگر بھی بات ہے۔ تو بہت سے ائمہ کے اقوال و نعمتوں سے ایسے ملتے ہیں۔ جن میں انہوں نے امام ابو حیفہ کی مخالفت کی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

أصول کافی کا ترجمہ الشافی:

رادی نے کہا۔ اگر آپ دونوں امام محمد باقر اور امام جعفر صادق علیہما السلام سے دو حصہ مشہور ہوں اور شفیع حضرت نے ان دونوں کی روایت بھی کی ہو۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھا جائے۔ کہ کوئی صدیث قرآن و سنت کے مطابق اور راستے عامر کے خلاف ہے۔ جو موافق قرآن و سنت ہوگی۔ اس پر عمل کی جائے گا۔ اور ترک کیا جائے گا۔ اس صدیث کو جو قرآن و سنت کے خلاف ہوگی۔ اور راستے عامر کے موافق رادی کہتا ہے۔ کوئی نے کہا۔ میں آپ پر فدا ہوں۔ اگر دو فقیہہ اس صدیث کے حکم کو تابع و سنت سے حاصل کریں۔ جو ان میں سے ایک کو عامم لوگوں کے موافق پائیں اور دوسرا کو مخالفت تو کس خبر پر میں کریں۔ فرمایا۔ جو عامر کے خلاف ہوگی ہدایت اس میں ہوگی میں نہ کہا۔ اگر مغلوں کے دو گروہ دونوں خبروں کے موافق ہوں۔ تو کیا کیا جائے فرمایا۔ دیکھا جائے گا۔ کہ ان کے احکام اور تقاضی کس خبر کی طرف زیادہ مائل ہیں۔ اس کے

چھوڑ کر دوسرا پر عمل کیا جائے۔

(الشافی ترجیحاً صول کافی علداوں طبوع کراچی ۱۵)

اللمعَةُ الدِّمشقِيَّةُ:

وَتَسْطِيحُهُ لَا يَجْعَلُ لَهُ فِي ظَلَمَرِهِ سَتَمْرًا لَّهُ مِنْ

شَعَابِ النَّاصِبَةِ۔ (اللمعة الدمشقية جلد اول ص ۲۸)

ترجمہ:

قیر کو کوہان کی شکل پر زندگی بنا بیا جائے۔ کیونکہ ایسا کرنے والوں کی ملامت ہے
قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ بقول سائل امام باقر در امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما
دونوں نے حق و بالطل کا خیال نہ رکھا۔ بلکہ صاف فرمایا۔ کروہ کرو۔ جس میں سنیوں کی مخالفت
ہو۔ لہذا یہاں بھی وہی بات ہوئی۔ جو شخصی کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول میں نظر آئی۔ لیکن
حیثیت یہ ہے۔ کہ حضرت صاحبہ کرام رضی اللہ عنہم اس قسم کے اقوال نہیں کہہ سکتے۔ یہ سب
کچھ اہل تشیع کا ہی دھڑکے ہے۔ اور منسوب ائمہ اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا مَا أَوْلَى الْأَبْصَارَ

عمران مہبرہ

بے وضو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں۔

حقیقت فقہ محدثینہ: بخاری شریفہ:
شی فقرہ میں ہے۔ قالَ إِبْرَاهِيمَ لَا يَأْسَ أَنْ يُؤْذَنَ
عَلَى عَيْنٍ وَضُرُّ عَ-

(بخاری شریف باب الاذان جلد
اول ص ۱۲۵)

ترجمہ:

لَا إِبْرَاهِيمَ كَتَبَ بَعْدَ أَنْ كَبَبَ وَضُرُّ اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔
فرث:

بخاری شریف نے سنی بجا یوں کے مزے بنادیے کہ ہوا بھی نارج کرتے
رہیں۔ اور اذان بھی دیتے رہیں۔ کیا یہی سیرت شیعین ہے اور فتنہ نما ہے۔
(حقیقت فقرہ ضعیفہ ص ۹۱)

جواب:

نجپی شیعی نے صرف قفاراً بیا ہے۔ مسلم کو علاف، سنت یا نامعلوم
ثابت کرنے کی جگارت نہیں کی۔ بے وضو اذان دینا اور بات بے۔ اور
اذان دیتے وقت ہوا فارج کرنا دوسرا بات ہے۔ نجپی نے بے وضو اذان
دیتے پڑی مذاق کیا ہے۔ جس کام سے تعلق ہی نہیں۔ اگر معاملہ یہی ہے تو نجپی

کو پن کت بوس یہ اس منڈ کو دیکھنا چاہئے تھا۔ ہر سکت ہے۔ کہ کتب شیعہ اس سے بھی نیا
موجوں ہو۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

من لا يكفره الفقيه:

عَن الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لَا يَأْسَ أَنْ
تُؤْذَنَ زَوْجَنِي أَوْ مَا شِئْيَا أَوْ عَلَى غَيْرِي وَضُمُرِّي۔

(۱) من لا يكفره الفقيه بلداول ص ۱۸۲ مطبوعہ تہران

(طبع بدیر)

ر ۲ - فروع کافی بلدرسوم ص ۳۰۳ مطبوعہ تہران

(طبع بدیر)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ سوار ہو کر، پیدل
پڑتے ہوئے یا بغیر و ضردا ذان دیتے ہیں کوئی حرخ نہیں۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ أَنْحَكَنَ الْحَدَثَ فِي الْأَذَانِ فَلَمَّا
بَاسَ۔

روسائل الشیعہ جلد ۲ ص ۶۲۸)

ترجمہ:

فرمایا۔ اگر اذان دیتے دیتے و ضرداٹ جاتے۔ تو کوئی حرخ
نہیں ہے۔

من لا يحضره الفقيه:

وَكَانَ عَلَىٰ عَلِيهِ السَّلَامُ يَقْرُئُ لَا بَأْسَ اَنْ
يُؤَذِّنَ الْغَلَامُ قَبْلَ اَنْ يَعْتَدِمَ وَلَا بَأْسَ
اَنْ يَرْدِنَ الْمُؤْذِنُ وَهُوَ جَنِيبٌ وَلَا يُقِيمُ
حَثَّىٰ يَغْتَسِلَ.

ر من لا يحضره الفقيه جلد اول

(ص ۱۸۸)

ترجمہ:

حضرت ملی المرتفعہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ اگر رکا بالغ ہر نے
سے پہلے اذان دے تو ان میں کرنی ہرج نہیں۔ اور موذن کا ہات
جنابت میں اذان دینا بھی جائز ہے۔ لیکن غسل کیے بغیر وہ اقتامت
نہ کرے۔

فروع کافی:

عن الحلبی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال
قُلْتُ لَهُ يُؤَذِّنُ الرَّجُلُ وَهُوَ عَلَىٰ غَارِ الْقِبْلَةِ
قَالَ إِذَا كَانَ التَّشَهِدُ مُسْتَقِيلًا الْقِبْلَةُ
فَلَا بَأْسَ.

(فروع کافی جلد سوم ص ۴۰۵ مطبوعہ

تمہان طبع جدید)

ترجمہ:

بلی ہکتا ہے۔ کمیں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ اگر کوئی شخص قبلہ سے منز مورڈ کراذان دے تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر شہادت (اشہدان لا الہ الا اللہ۔ اشہدان محمد) (اللخ) قبلہ رُخ کہہ دے۔ تو درست ہے۔

لمحہ کریہ:

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مذاق کا لشاذ تجھی نے اس لیے بنایا۔ کہ ان کی تصنیف میں «اذان بنیر و مفرد»، کہنے کا جواز تھا۔ اور پھر کمال بے جیاتی سے حضرت شیخین رضی اللہ عنہما سے تفسیر کیا۔ اب ذرا اپنے لگھ کو دیکھیے کہ حضرت علی المرکفے رضی اللہ عنہم تو منہی کراذان دیتے کی اجازت دے رہے ہیں۔ پتنتے پھر تے اذان دینا درست فرمادے ہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ قبلہ سے منز مورڈ کراذان دینے کے جواز کا فتوی صادر فرمادے ہے ہیں۔ اس پر اگر اس طرح عاشیہ ارائی کی جائے۔ نظر بادتی نہ ہوگی۔ کہ ذاکرین و مجتہدین کو ان کے اماموں نے یہ اجازت دے دی۔ کہ یوہی کے ساتھ جماع بھی کرتے رہو۔ اور اذان کا غلطیہ بھی بلند کرتے رہو۔ کیونکہ قبلہ رُخ ہو کراذان نہ دینا حضرت امام جعفر صادق نے جائز کر دیا۔ لہذا جد صبر یوہی ہے کہ اُدھر ہی مسٹر کھو۔ اور اذان کہتے رہو وہ ترسیرت شیخین نہ تھی۔ لیکن یہ تو فرمانِ اکابر اہل بیت ہے رمعاڑ اللہ

فَاعْتَرِفْ فَايَا اُولِي الْأَيْمَارِ

اعتراض نمبر ۲۱

میں علی خیر العمل کو اذان سنن کمال اور الصلوٰۃ و خیر من النوم
کے اجراء کی بدعث

سُنّی فقہ میں ہے۔ كَمَلَتِ السَّلُوةُ خَيْرٌ مِّنَ النَّوْمِ أَحَدَ ثَلَاثَةِ
سُمَرٍ فَعَالَ إِبْنُ دَبْرَةَ۔

مذکورہ کلمہ اذان میں عمرتے باری کیا۔ اور اذان کے بیٹھے عبداللہ نے ان کی
ڈٹ کر ممتازت کی ہے۔ افسوس سینوں بجا یہوں پڑھئے۔ کہ اس بدعث
کو مانتے بھی ہیں۔ اور اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔

سُنّی فقہ میں ہے۔ كَ

حَتَّىٰ عَلَىٰ خَيْرِ الْعَمَلِ اذان میں عبداللہ بن عمر فرماتے تھے۔
اور امراء الہ بیت میں سے امام علی بن الحسین مذکورہ کلمہ اذان میں فرماتے
تھے۔ اور آنحضرت نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ کہ یہی پہلی اذان ہے۔
(سنن البزری باب اروی فی خیر العمل جلد اول)

ص ۳۲۳

فوق

سینوں بجا یہی کادعویٰ ہے۔ کہ اول رسول نو مانتے ہیں۔ اور اول رسول کامنک
یہ ہے۔ کہ ذکرہ حکم (محی علی خیر العمل) اذان میں کہا جائے۔ لیکن سُنّی جماعت اذان
یہی جو بدعث مل رہے۔ اس کو تو کہتے ہیں۔ اور جو اول رسول کا طریقہ ہے۔ اس سے

انہیں نعمت ہے معلوم ہوا کہ یا ای رسول کے پیروکار ہیں ہیں۔ (حقیقت فقہ ضمیر ص ۹۷)

جواب:

نجی شیعی کے مذکورہ اعتراض میں دو امور ہیں۔ ایک یہ "الصلوٰۃ خَیْرٌ مِنَ النُّوْمِ" کے الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہیں۔ اور اس ایجاد پر ان کے بیشے حضرت عبداللہ بن عباد اثر اسے برعت جانتے تھے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ "حَسِیْلٌ خَیْرٌ مِنَ الْعَمَلِ" کے الفاظ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں کہا کرتے تھے۔ ان دونوں امور کے ثبوت کے لیے "سنن المکبریٰ" کا حوالہ دیا گیا۔ ہم نے اس کتاب میں بتا دیا کہ کہیں کوئی حدیث ایسی مل جائے۔ جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خود آن کے لخت جگر مخالفت کرتے نظر آئیں۔ لہذا مخالفت کا یا اعتراض ایک دھوکہ جھوٹ اور فرب بھے۔ اس کے عین اسی کتاب حدیث میں یہ ثابت موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں الصلوٰۃ خَیْرٌ مِنَ النُّوْمِ پڑھا کرتے تھے۔

بیہقی شریف:

عَنِ الشَّوَّرِيِّ يَا سَنَادِهِ عَنْ إِبْرَهِيمَ عَسْرَانَهُ كَانَ يَقُولُ
حَتَّىٰ عَلَى الْفَلَاحِ حَتَّىٰ عَلَى الْفَلَاحِ الْصَّلوٰۃُ خَيْرٌ
مِنَ النُّوْمِ الْصَّلوٰۃُ خَيْرٌ مِنَ النُّوْمِ فِي الْأَذَانِ الْأَوَّلِ
مَرَّتَيْنِ يَعْنِي فِي الصَّبِيْحِ.

دیہقی شریف حیدر اول ص ۲۲۳ کتاب

الصلوٰۃ مطبوعہ مکہ مکرمہ لمع جدید

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ اپنی اسناد کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جناب ابن عمر رضی اللہ عنہ حسی علی الفلاح کے بعد اذان صبح میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کہا کرتے تھے۔

بیہقی شریف کی اس روایت سے یہ امر واضح ہو گیا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم دو مرتبہ خود پڑھ کر کرتے تھے۔

بعقول بخوبی شعیی اگر جناب ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الفاظ کو بدعت قرار دیتے تو نہ اور ان کی مخالفت کرتے تھے۔ تمہاراں کو اذان میں پسند فرماانا۔ اور تحویل پڑھنا کیا معنی رکھتا ہے؟

اس کے بعد بخوبی نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حسی علی خیر العمل کے الفاظ اذان میں کہا کرتے تھے جو ایں تیشیں کی اذان کا حصہ ہیں۔ اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ ابن عمر نے یہ الفاظ کہے فرود تھے۔ لیکن آپ کا معمول نہ تھا۔ چند مرتبہ یہ کہے۔ اور وہ بھی دوران سفریں اس کے برخلاف آپ کا معمول «حسی علی الفلاح» کہنے کا تھا۔ بوت کیجیے حوالہ ملاحظہ ہو۔

بیہقی شریف:

عَنْ نَافِعٍ قَالَ كَانَ أَبْنُ عَمْرٍ لَا يَقُولُ ذَنْ فِي

سَفَرِهِ وَكَانَ يَقُولُ حَسَنٌ عَلَى الْفَلَاحِ وَلَعِيَّاً
يَقُولُ حَسَنٌ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ.

د بیہقی شریف حبلہ اول ص ۲۲

حکایت الفسلفة

ترجمہ:

جناب نافع کہتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما درلن سفرزادان نہیں کہتے تھے بلکہ درمنت حسی علی الملاج کہا کرتے تھے اور گاہے۔ حسی علی خیرالعمل کہتے تھے۔
اسی بیہقی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بیان کیا گیا کہ آپ نے حضرت
بلال رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔

بیہقی شریف:

عَنْ بِلَالٍ أَتَاهُ كَانَ يُنَادِي بِالصَّبِيعِ فَيَقُولُ
حَسَنٌ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ فَأَمَرَهُ اللَّهُ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَجْعَلْ مَكَانَهَا
الْمَسْلَوَةَ خَيْرٌ مِنَ الشُّوْمِ وَتَرَكَ حَسَنٌ عَلَى خَيْرِ
الْعَمَلِ -

د بیہقی شریف حبلہ اول ص ۲۲۵

ترجمہ:

حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ اذان فجر میں حسی علی خیرالعمل کہا کرتے تھے پھر انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا۔ رکان کلات کی جگہ یہ کہا۔ **الصلوٰۃ خیر من النوم**۔ حضور کے ارشاد پر انہوں نے حسی علی خیر العمل کہنا چھوڑ دیا تھا۔

اس روایت سے دونوں امور کے جوابات مانند آگئے۔ پہلا یہ امر کا الصلوٰۃ خیر من النوم کے الفاظ۔۔۔ حضرت فاروق اعظمؑ کی ارجاد ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ ”**حسی علی خیر العمل**“ اذان میں اہل بیتؑ کرتے تھے اس روایت میں حضرت بلالؓ کے متعلق معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے الصلوٰۃ خیر من النوم نہیں پڑھنے کو فرمایا۔ سیقی شریعت میں ایک اور روایت کے مطابق آپ نے یہ الفاظ ایک دوسرے صحابی کو پڑھنے کے لیے فرمایا۔

سیقی شریف:

أَمْ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنِ أَبِي مُحَمَّدٍ وَرَأَةُ عَرْبٍ أَبِي
مُحَمَّدٍ وَرَأَةُ عَنِ الْبَجِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
نَحْوَهُ وَفِيهِ الْصَّلوٰۃُ خَدِيرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأُولَى
مِنَ الصُّبُّحِ۔

(سیقی شریف جلد اول ص ۲۲۲)

ترجمہ:

اب المخدورہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی ہی اذان کی روایت کرتے ہیں۔ اس میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کا اول صبح کی اذان میں کہنا موجود ہیں۔

الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِّنَ النَّوْمٍ

[پڑھنے کا امام جعفر صادق (رضی اللہ عنہ) نے حکم دیا ہے]

وسائل الشیعہ

عن عبد الله بن سنان عن أبي عبد الله عليه السلام قال إِذْ كُنْتَ فِي أَذَانِ النَّبِيِّ فَقُلْ لَهُ لَوْلَا
خَيْرٌ مِّنَ الشَّرِّ بَعْدَ... حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ مِنَ النَّوْمِ
وَلَا تُقْتَلُ فِي الْأَقْتَاهِ لَمَّا الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِّنَ النَّوْمِ
إِنَّمَا هُنَّا فِي الْأَذَانِ.

(وسائل الشیعہ، بدچہارم
ص ۴۵۰ مطبرہ میران طبع جدید)

ترجمہ:

عبدالله بن سفیان حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے کہ امام موصوف نے فرمایا جب تو اذان فجر کے وسیعی علی خیر العمل لے بعد الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھ۔ میکن یہ الفاظ انفاس میں پڑھنے پا جائے۔ یہ صرف

اذان کے لیے یہ۔

نوث:

من لا يحضره الفقيه کی ایک روایت میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف یہ
مذوب ہے۔ کاہنوں نے صحیح کی اذان میں ”الصلوة خیر من النوم“ بطور
تفیہ کہنے کی اجازت دی۔ روایت یہ ہے۔

من لا يحضره الفقيه:

وَلَا يَأْسَ أَكَانَ يَتَالَ فِي صَلَاةِ الْمَدَّةِ عَلَى
مُرْسَخِيِّ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ الْمَشْلُوَةِ خَيْرٌ مِّنَ
الشَّرْمَ مَبْرَأَ ثَانَ لِلتَّقْيِيَّةِ۔

(من لا يحضره الفقيه حبیلہ اول

س ۱۸۸)

رو - انل انسٹی یونیورسٹی جلد ۳۵ ص ۶۲۵

ترجمہ:

جسکی اذان میں حسی علی خیر الممد کے بعد راؤ مرتبہ
الصلوة خیر من النوم بطور تفیہ پڑھ لیتے جائیں۔ تو کوئی
حرج نہیں ہے۔

وسائل اشید اور من لا يحضره الفقيه کے ذکر و تواریخ حضرت امام صادق
رضی اللہ عنہ کی طرف بطور تفیہ یہ الفاظ کہنے کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ
امام موسیٰ کاظم نے ہرگز ہرگز نہیں فرمایا کہ شیعوں کی چالاکی اور بیانوں کی تدبیر ہے
و راشیخ صدوق کے بیانوں کچھ بھی اوراق پہلے آپ پڑھ پکے ہیں۔ کہ حضرت امام جعفر صادق

یہ طریقہ تجویز نہیں کر سکتے تھے۔ اس وقت بات دوڑکر نے کا وقت تھا۔ آپ یا یہ فرماتے کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ یا یہ کہ انہیں جا اور ان دونوں میں سے ایک سابقہ روایت میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے علی الاعلان ان الفاظ کے پڑھنے کا حکم دیا۔ وہاں دو تفہیم، کی کوئی ضرورت نہ تھی ساس لیے معلوم ہوا۔ کہ یہ لفظ کسی مجتہد یا ذاکر نے اپنی انکو قائم رکھنے کی یہ روایت بس بُجز دیا ہے۔

فاعتبر وايا اولى الابصار

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حذفیہ:

اہل سنت حنفیوں کی مایہ ناز نماز

ثبت لاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معترض تاب تایخ ابن حکیمان اعنی و
فیات الاعیان ذکر سلطان محمد غزنوی میں ۱۱۲ جلد دوم۔

تایخ ابن حکیمان:

ثُرَصَلِي رَكْعَتَيْنِ عَلَى مَا يُجَرِّرُ أَبْرَحْ حَنِيفَةَ
فَلَيْسَ چَلْبَدَ كَلْبَ مَدْبُرَ غَامَرَ طَطَحَ
رُبَعَةَ بِالْتِبَاجَاسَاتِ وَ تَرَضَاءَ بِتَبَيِّنَتِ
الشَّرِيرَ وَ كَانَ فِي صَمَمِ الْقَيْفِ فِي الْعَذَارَةِ
وَ اجْتَمَعَ الدُّبَابُ وَ الْبَعْوَضُ وَ حَدَانُ وَ
ضَرَادَهُ مُنْكَسًا مُتَعَيِّسًا فَمَرَّ اسْتِبْلَ الْقَيْلَةَ
وَ اخْرَمَ بِالضَّلَالِ وَ مِنْ خَلْبِ بَنَيَةَ فِي الرَّسُورِ
وَ كَبِيرَ بِالثَّارِ سَيِّدَةَ شَدَّابَرِ وَ بَرَزَاتِ شَرَفَ

قَرَأَ آیَةً بِالْفَارِسِيَّةِ وَبِزُوْجِ بَرْثُرَ نَقَرَ نَقَرَ تَابِعِ
كَنْقَرَاتِ الدِّيْلِکِ مِنْ غَيْرِ فَصْلٍ
وَ مِنْ غَيْرِ رُكْنٍ وَ تَشْهِدُ
وَ ضَرَطَ فِي الْخِيرِ وَ مِنْ غَيْرِ نِيَّةِ السَّلَامِ
وَ قَالَ أَقِهَا السُّلْطَانُ هَذِهِ صَلَاةُ أَنِي حَيْنِيَّةَ
فَقَالَ السُّلْطَانُ لَوْلَمْ تَكُنْ هَذِهِ صَلَاةُ أَنِي
حَيْنِيَّةَ

لَقَتَلْتُكَ لَا تَمِثِّلَ هَذِهِ السَّلَوةَ
لَا يُجَوِّرُ هَا ذُو دِينِ فَأَنْكَرَتِ الْحَسْنِيَّةُ
أَنْ تَكُونَ هَذِهِ صَلَاةُ أَنِي حَيْنِيَّةَ فَأَمَرَ
الْقَنَالَ بِإِسْضَارِ حُكْمٍ أَنِي حَيْنِيَّةَ وَ أَمَرَ
السُّلْطَانَ تَصْرِيْنِیَا ڪَاتِبًا يَقْرَأُ الْمَذْهَبَيْنِ
جَمِيعًا فَوَجَدَتِ السَّلَوةَ مَلِي مَذْهَبٍ أَنِي
حَيْنِيَّةَ عَلَى مَا حَكَاهُ الْقَنَالُ فَأَعْسَرَ مِنَ
السُّلْطَانَ مَعْنَى مَذْهَبٍ أَنِي حَيْنِيَّةَ وَ تَمَسَّكَ
بِمَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ -

راہست کے معتبر کتاب تاریخ ابن حکان اعنی
و فیات الاعیان ذکر سلطان محمد غزروی بلروم

(۱۱۳ ص)

ترجمہ:

سلطان محمد غزروی تے شافعی مذہب اور حنفی مذہب کے ملا دکھجے

کیا۔ اور ان سے احادیث کو سئنا۔ احادیث مذہب شافعی کے زیادہ مطابق تھیں۔ پھر اس نے دونوں مذہبوں کے فقیہاً کو جمیع کیا اور فرمائش کی۔ کران دونوں میں سے جو سچا مذہب ہے۔ اس کو ترجیح دیں۔ پس یہ طے پایا کہ دور رکعت نماز دونوں مذہبوں کے مطابق سلطان محمود کے سامنے پڑھی جائے۔ اور فیصلہ خود سلطان کرے۔ اپس قفال مردوزی نے دور رکعت نماز فقہ شافعی کے مطابق پڑھ کر دکھائی۔ پھر اس نے دور رکعت نماز فقہ ابو صنیف کے مطابق اس کیفیت سے پڑھ کر دکھائی۔ پہلے تو رنگا ہوا کتے کا چھڑا پہنا پھر اس کے چوتھے حصے کو مزید نجیب کر دیا۔ پھر کم بھروسے پتوں سے نچوڑے ہوئے پانی سے وضو کی۔ اور یہ واقعہ موسم گرام میں ایک صحرائیں پیش آیا۔ اس پر مکھیاں اور مچھر لکھتے ہو گئے۔ اور پھر اس نے آٹا وضو دیا۔ لیکن پہلے پاؤں وہ صورت پھر لاتھا اور پھر منہ (پھر بغیر نیت کے نماز شروع کر دی۔ اور فارسی زبان میں تجویزی (الشد بزرگ و تراست) پھر ایک آیت کافارسی میں ترجمہ کی۔ مذہہ امامتن۔ دو بزرگ سبز پھر بلا فاصلہ مرغ کی طرح دو ٹھونڈیں ماریں۔ رکوع اور راشہد بغیر اطمینان کے کیا۔ اور نماز کے آخر میں بغیر نیت سلام کے پا دیا (لیکن ہوائی گورچھڑا) پھر عرض کی کریں اب صنیف کی نماز ہے۔ بادشاہ نے کہا۔ اگر یہ ابو صنیف کی نماز شماتت نہ ہوئی۔ تو آپ کرتل کر دوں گا۔ یکون نکھری نماز تو کوئی دیندار جائز نہیں سمجھے گا۔ اور حنفی فقیہ اسے بھی انکار کیا۔ پس سلطان نے قفال مردوزی کو حکم دیا۔ کہ ابو صنیف کی کتاب میں حاضر کرے۔ اور سلطان نے اپنے عیسائی منتی کو حکم دیا۔ کہ

دونوں مذہبوں کے مطابق نماز کی تحقیقیں کرے۔ پس جس طرح تفال
مردوزی نے ابو عینیف کے مذہب کے مطابق نماز پڑھ کر دکھانی تھی۔
ابو عینیف کی کتاب سے اسی طرح ثابت ہوتی ہے۔ پس سلطان محمود نے
اس دن سے ابو عینیف کے مذہب سے تبرکیا۔ اور مذہب شافعی کو
اختیار کیا۔

نیز اس واقعہ کو امام الحرمین ابوالمعالی عبد الملک بھروسی نے اپنی کتاب،
مغایث الحق فی اختیار الحج میں تحریر کیا ہے۔

تکوٹ:

ارباب الصاف یہ ہے سنی بھائیوں کی نماز جس مفتی نے نماز عیسیٰ علی
عبادت کا اس طرح فاز خراب کیا ہے۔ ایسے مفتی کو زنج کر پھر لے کھاتے جائیں۔
ننگی نہاد نڑاں کی تے نچوڑ ننا کی۔ جب امام عظیم نے نماز کا براعال کیا ہے۔ تو باقی
اسلام کا ان کے فتوؤں کے مطابق حال پتلا ہی ہو گا۔

(دھیقت فقہ حنفیہ ص ۹۳ تا ۹۵)

جواب:

شیخ ابن حلبان کے حوالے سے اور حج واقعہ ذکر کیا گیا ہے اور پھر اس کے ذریعہ
فقہ حنفی کی جو تحقیقیہ و تذمیل کی گئی ہے یہ عام ادمی کے لیے تو حیران کن ہو سکتا ہے۔
لیکن صاحب علم اس سے فقہ حنفی کی تحقیر نہیں کرے گا۔ یہ ایک حقیقت ہے بلکہ
مذہب باہم منصف۔ مسائل کی وجہ سے متاز میں۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے۔
ہر ایک کے اپنے اصول و قواعد ہیں۔ پھر ہر ایک فقہ میں کچھ خصیص اور رعلایتیں ہیں
جن کو سرانجام دینے والا براعال "منکر" نہیں کہلا سکے گا۔ مثلاً مسافر کے لیے

دوران سفر و زہ نہ رکھنے کی رعایت ہے۔ توانل میں بیٹھ کر پڑھنے کی رعایت ہے۔
 یہ خصیں اور رعائیں مزاج شریعت میں سے ہیں۔ اسی طرح نماز کے بعض فقہی مسائل
 حنفی اور شافعی وغیرہ کے نزدیک خصیٰ بھی ہیں۔ اور کامل طریقہ سے بھی منقول ہیں۔
 مذکورہ واقعہ میں قفال مرادی نے فقرہ شافعی کے مطابق جرم نماز پڑھی۔ اُس کا ذکر نہیں
 عین ممکن بلکہ بھی ہو گا، کہ اس نے فقرہ شافعی کی نمازان کے فقہی مسائل میں سے اُنے
 مسائل کے مطابق پڑھی ہو گی۔ جو رعایت اور رخصت پر مبنی نہ تھے۔ اگر فقہی طریقہ اور
 جوازی طریقہ سے پڑھ کر لےتا۔ کوشیدہ سلطان محمود فقرہ شافعی سے بھی تباہ کر لیتا۔
 اب ہم ناظرین کرام کو فقرہ جعفریہ کی نماز پڑھ کر دکھائیں۔ تو حیران رہ جائیں گے
 کہ یہ بھی سلام اکھلاتے ہیں۔ فراد ہیان فرمائیں۔ ایک شیعہ نماز پڑھنے سے قبلے
 پیشاب کرنے گی۔ اُس نے تھوک سے اُڑت ناسل کا استنباد کیا۔ بعد ازاں تھوڑا سا
 چونکے کر آئے ناسل پر لگا کر کپڑے اتار دیے۔ یا چونا ن لگا سکا۔ تو اُس پر ہاتھ رکھ
 کر متکریا۔ اس کے بعد اگر سرڑھا پناپا چاہا۔ تو پیشاب، خون اور منی سے ٹرک ہوئی
 پچھلی سر پر باندھ لی۔ اب اذان کی طرف متوجہ ہوا۔ کھڑے یا میٹھے قبلے سے
 رُخ موڑ کر زدہ محترم سے جماعت کرتا ہوا اذان کہتا گیا۔ اذان ہو چکی تو اب نماز
 کی تیاری مکمل کرنے کے لیے وضو کی طرف متوجہ ہوا۔ وضو کے لیے پانی کا ایک
 ملکا نہ تھا۔ جس میں جائز روں کا پیشاب تھا۔ کتوں کا جھوٹا تھا۔ اس سے وضو کر دیا۔
 اب نماز شروع کی۔ اور دوران نماز مذی اُڑت ناسل سے بخل کر ایڑیوں کو سیراب
 کر گئی اور لوگ اس کی مذی بہتی دیکھ رہے تھے۔ رکوع کیا۔ سجده کیا۔ دونوں سجدوں
 کے بعد پادا کر فراغت پائی۔ یہ نماز اگر قفال مرادی سلطان محمود کر پڑھ کر دکھا
 تو کیا خیال ہے۔ سلطان اس کو مسلمانوں کی نماز کرتا۔ نہیں بلکہ ہزار بار ایسی نماز
 سے تربہ کرتا۔

اب نجفی شیعی سے اس کی اپنی نماز پر تبصرہ لکھا ہے۔ کم از کم انہی الفاظ کے مطابق جو اُس نے فقہ عینی کی جوازی نماز کے بارے میں لکھے۔ وہ کیا لکھے گا۔ ہم سے سن رہے جس مجتہدا و رحیمه اسلام نے نماز ایسی اعلیٰ عبادت کی یہ صورت بگاڑ دی اس سے دین و اسلام کے احکام کے متعلق کیا تصور ہو گا۔ ہم نے اس شیعی نماز کو کسی امام کے نام سے نہیں لکھا۔ کیونکہ حضرات ائمہ اہل بیت رضوان اللہ علیہم دین دین اسلام کے سنتوں اور شریعت و حیا کے پیکر تھے۔ وہ ایسی خرافات سوچ بھی نہیں سکتے۔ اس لیے یہ طریقہ جوازی شیعی صدوق و غیرہ کا گھر ٹراہ ہوا ہے۔ نماز کے اس نقش کو سامنے رکھئے۔ یا کسی «جیزۃ الاسلام»، کو رکھئے۔ کیا نماز پڑھ کریا امام بن کثیر کو دکھانے کا حجت نہ بلوائے۔ اگر نجفی ایسی نماز پڑھانے کے لیے امام بن جعفر کو دکھانے کے لیے نظارہ دیکھنے کے لیے امام باڑہ میں آجائیں۔ پانچ دن تیکی ڈرامہ دکھایا جائے۔ تو سینا حال بند ہو جائیں۔ تھیڑہ کا بازار مندا ہو جائے اور فقہ جعفریہ کا ٹنات میں دنوں کے اندر پھیل جائے۔

فاعتبر وایا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۲۳۳

حقیقت فقہ محنفیہ:

بیوی کے انوں کے محرب میں نماز

بخاری شریف

عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ أَنَّهَا قَالَتْ مَنْتَ أَنَّا مُ
بَيْنَ يَدَيِ رَسُولِ اللَّهِ سَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فِي حَلَّةٍ فِي قِبْلَتِهِ فَإِذَا سَجَّدَ دَعَمَصَنِي فَقَبَضَتْ
رِجْلَكَيْ فَإِذَا قَامَ بَسَطَتْ هُمَّا۔

ربخاری شریف کتاب الصانفة باب صلوٰۃ

علی الشراسی جلد اول ص (۱۸۲)

ترجمہ:

لبی بی عائشہ زنی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے سامنے سو جاتی تھی۔ اور میرے دو نوں پاؤں پھر کے تبدیل
کی طرف میں ہوتے تھے۔ جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ میں جاتے

تھے۔ تو میرے پاؤں میں گداز جلوں کرتے تھے۔ پس میں اس وقت اپنے پاؤں سیٹ لیتی تھی۔ پھر حب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوتے تو میں اپنے پاؤں پھر پیلا رکھتی۔

ذوٹ:

سُنِی بھائیوں کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنا چاہیے لیس نماز پڑھتے وقت بیوی کو سامنے نہ لیں۔ اور اس کی راول کو محرب بنائیں۔

پھر ایک تویری سے ہاتھا پانی کے منزے روئیں۔ اور دوسرا سے یہ کرب کو بھی رامنی کریں اسی کا نام ہے۔ ہم خرماد و ہم ثواب یعنی بھائیوں کو چاہیے کہ میں فقہ نماں پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں مثلاً مشور ہے۔ شکر ٹٹ کے کردی نہ چلنی ہے۔ فقہ نماں سے ہماری توبہ ہے۔

(حقیقت فتح حنفیہ ص ۹۵)

جواب:

اس اعتراض کے ذریعے نجمنی ضمیں نے تواریخ اہل بیت کو بھی رکڑا دے دیا۔ ولیے آنے کے نام پر منہ کی باتیں ہوتی ہیں۔ آن کی محبت کا دعوے کرتے تھکتے نہیں۔ ان کی تین کو اپنے دین گروانتے ہیں۔ ان کی بات کو قرآن آیت کے برابر بلکہ اس سے بھی زیادہ اہم سمجھا جاتا ہے۔ نماز کا یہ شملہ یا یہ واقعہ ہماری کتاب میں، ہی ہوتا۔ تو کچھ اور بات تھی۔ بعدہ یہ واقعہ نجمنی کے دین کی کتاب میں بھی موجود ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ کیا تو نجمنی نماز تک کے مسائل سے ناجلد ہے۔ یا اسے اپنی مشہور کتاب میں بھی دکھنی نصیب نہیں ہوئیں۔ یا بعض وحدت میں ایسا اندھا ہو گی۔ کہ اپنا بیگانہ سب کو ایک جیسا سمجھنے لگا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یہہ عائشہ کا سونا اور نماز کے دروازے پاؤں کیٹنا وغیرہ کتب شیعہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مَنْ لَا يَكْفِرُهُ الْفَقِيهُ

وَرَدَى جَمِيلٌ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامَ آتَهُ
قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ تَصَبِّيَ امْرَأَةً بِحَذَاءِ الرَّجُلِ
وَهُنَّ نِسَاءٌ فَإِنَّ النِّسَاءَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
حَانَ يُصَلِّي وَحَاشَةً مُضْطَجِعَةً بَيْنَ يَدَيْهِ
وَهِيَ حَانِيَضُ وَحَانَ إِذَا أَرَادَ أَنْ يَسْجُدْ فَمَعَنَ
رُجُلِيْهَا فَرَفَعَتْ يَجْلِيْهَا حَتَّى يَسْجُدَ -

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۱۵۹ تا ۱۶۰ امطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

جمیل نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔
فرمایا۔ کہ اگر کوئی عورت مرد کے سامنے کھڑی ہو کر نماز پڑھے۔ اور
وہ مرد بھی نماز پڑھ رہا ہو۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس مالت میں نماز پڑھا کرتے تھے۔ کہ حضرت
مالک شدید رضی اللہ عنہا بکالت سیف آپ کے سامنے لیٹی ہوتی
ہوتی تھیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرنے کا ارادہ فرماتے
تو حضرت مالک رضی اللہ عنہا کے پاؤں پر ہاتھ مارتے۔ اس وقت
وہ پاؤں بیٹھ لیتیں۔ حتیٰ کہ آپ سجدہ سے فارغ ہو جاتے۔

بیہمیہ یہ روایت فردی کافی جلد سوم ص ۲۹۹ پر بھی موجود ہے۔ اور اس کتاب
کا مصنف نے جو باب باندھا ہے۔ وہ یہ ہے۔ باب۔ المرأة تفضل بمناد او رجل۔ ان

دونوں کتابوں میں یہ واقعہ من و عن موجود ہے۔ اب اس واقعہ پر بھی نے جو حاشیہ آلاتی کی۔ لیکن یہ کتنی لوگوں کو چاہئیے کہ نماز پڑھتے وقت اپنی بیوی کو سامنے لٹھیں! اس سے ہاتھا پانی کے مزے دوئیں۔ اور رب کبھی راضی کریں لیکن یہ کفر پر کلمات اس نے اس بیسے کہے۔ کہ مذکورہ واقعہ بخاری شریف میں تھا۔ اور بخاری شریف سنیوں کی کتاب ہے۔ اب جبکہ یہی واقعہ شیعوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس واقعہ سے ایک استدلال بھی فرمایا۔ تریستہ شیعہ کتب میں ہونے کی وجہ سے شیعوں کا بھی ہو گی۔ اب سنی شیعہ دونوں فقہ میں ”بیوی کے راتوں کے محاب میں نماز“ پڑھنا درست ہو گی۔

نجفی نے ”لڑت“، کے اندر رب سے پہلے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور اس کے ساتھ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا بھی تمثیر اڑا دیا۔ کیونکہ انہوں نے اسی واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ بیوی سامنے لٹھی ہو تو نماز پڑھنا جائز ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو شامل نہ کریں۔ پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذاق اڑانا یقیناً کفر ہے۔ ایسے شخص کے یہ ”حجۃ الاسلام“، کی بجائے ”حجۃ الکفر“، لقب بہت بُٹ ہے۔

بخاری شریف اور من لا یحضره الفیہ وغیرہ میں صرف اتنا مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بجدہ کرنے سے قبل حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاؤں میں گد گدھی کی۔ اور انہوں نے پاؤں سیٹ یا۔ لیکن نجفی نے اس کو ”بیوی سے ہاتھا پانی کے مزے“، بنا دیا۔ لیعنی (معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسی ہجوں اس کی۔ کراس کے کہنے سے ایمان کا رہ جانا ناممکن ہے۔ ”و سنی بھا بیوں کو چاہئیے کہ ہمیں فقہ تمام پڑھ کرنے کے لیے مجبور نہ کریں“، ہمیں مجبور کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اور پھر تم بیسے بدمزہب اور بے لیکن

کو فقہ نہ ان برداشت کیسے کر سکتی ہے۔ فقہ جفرہ ہی ہے کہ جس نے ایسے یکتا کریں سے لگایا ہوا ہے۔ اگر شیعوں میں تینیت ہوتی۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا تقویٰ اسامی پاس ہوتا۔ تو اس سُنّہ پر تینی کو کر بلکہ پہنچا دیتے۔ لیکن ان پر بھی شabaش۔ کہ انہوں نے اس کی بجائے اسے "ججۃ الاسلام" کا لقب دے دیا۔

فَاعْتَرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُنْنَةِ فِقْهٍ مِّنْ هَذِهِ بَانِدَةِ حَنْفَيَةِ
مِنْ بَحَانَتِ بَحَانَتِ كَفْرِيَةِ

اس مسئلہ میں اہل سنت نے خوب تلا بازیاں کھائی ہیں۔ آئیے ہم اپ کو باتھ باندھنے کے بارے میں لگشن احکام کی سیر کرائیں۔

بِحَرِ الزَّخَارِ الْجَامِعِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الشَّكِيرِ عَلَيْهِ مَشْرُورُ قِرْعَ وَ يُبَطِّلُهَا عَالَاتٌ نَازِيَّ
بَا تَحْرِرُ بَا تَحْرِرُ كُفَّا شَرْعُ شَرِيفٍ كَمَالٍ هُوَ
نَازِ باطل ہے۔

دِبْرِ الزَّخَارِ الْجَامِعِ لِمَذَاهِبِ عَلَمَاءِ

الْأَمْصَارِ جَلْدِ أَقْلَلِ سِيِّرِ ۲۳۰ مُوْلِفٍ

احْمَدُ بْنُ يَحْيَىٰ

بھرالزخار:

اور دوسرا حکم یہ ہے: یکرہ و لا یئنسید کی عالت نماز میں ہاتھ باندھنا مکروہ ہے۔ لیکن نماز باطل نہیں۔

(بحر الزخار جلد اقبل ص ۱۲۲)

المدائیہ مع الدرایہ:

عمر حکم یہ ہے: ان من الشَّذَّاقِ ضُنْعُ الْيَمِّ۔ میں علیٰ الشِّمَاءِ تَعْتَدَ الشَّرَّةَ شَتَّتَ ہے کہ دیاں ہاتھ باندھے اسیں اتھ کے اور بر کھا جائے نات کے نیچے۔

(المدائیہ مع الدرایہ قاب الصلوٰۃ جلد اول

س ۲۔ انین در مختار قاب الصلوٰۃ ص ۳۶)

نوفی شرح صحیح مسلم:

جو تھا حکم یہ ہے: کہ نماز میں ہاتھ باندھنا مباح ہے۔ اور ادمی کو اختیار ہے۔ خواہ باندھے یا زبانہ ہے۔ وَ رَأَيْهَا شَأْلَةً أَنَّهُ مُخَيَّرٌ بَيْنَهُمَا وَ لَا قُرْجِيَحَ وَ بِهَا قَانَ الْأَقْرَبُ أَيُّقَابُ بْنُ الْمُنْذِرِ۔ تیسری روایت یہ ہے کہ ہاتھ باندھنے میں ادمی کو اختیار ہے۔ اور یہی فتویٰ اسم او زامی اور ابن منذر کا ہے۔

(نوفی شرح صحیح مسلم جلد اصل، ۱۲ باب

وضع یہد، الیعنی)

لودی شرح صحیح مسلم:

پانچواں حکم یہ ہے کہ اتحاد کھول کر نماز پڑھتے ہیں۔ وَعَنْ مَا لَكُمْ بِرِسَالَةِ رَسُولِهِ
امام اکل ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں۔

۱ (نووی شرح صحیح مسلم جلد دا ص ۱۶۷)

۲ (عدۃ التاری جلد سوم صفحہ ۱۵)

۳ (تیل الا و طار جلد دوم صفحہ ۲۲۳)

۴ (مسیزان الکبیری جلد دا ص ۱۵۰)

۵ (شرح وقاریہ جلد اول ص ۸۳)

۶ (ہدایہ مع الدرایہ صفحہ ۱۰۲)

۷ (رسنیز الاقانق جلد اول ص ۲۱)

۸ (صحیۃ الامم فی اختلاف الامم ص ۳۲)

تمام کتب کی کتاب الصلة ملاحظہ ہو۔

ام اکل کے علاوہ دوسرے علماء بھی ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں۔
وَحَکَیَ أَبْنُ الْمُتَّذَرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُتَّبِرِ قَالَ حَتَّى
البَصَرِيُّ وَأَبْنُ سَيِّدِنَا تِينَ آتَئَهُمْ سِرَّ سَلَّمَهَا۔ ابن منذر بیان
بیان کرتا ہے کہ عبد اللہ بن زبیر اور حسن بصری اور ابن سیرین نماز اتحاد
کھول کر پڑھتے ہیں۔

نیل الا و طار جلد دوم ص ۲۰۸ میں ہے کہ ابراہیم غنی بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے
ہیں۔ اور یث ابن سعد بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے ہیں۔ (مع

(حقیقت فقہ عنفیہ ص ۹۸)

جواب اول:

نجمی نے فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کی بھانی تھی۔ اس سلسلہ میں ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ کرفتہ حنفی پر ہر اس اعتراض کا جواب اشارہ اٹھ دیں گے۔ جو اسی فقہ کی کسی مستبرکت کتاب کے حوالے نقل کیا جائے گا۔ دوسروں پر اعتراضات کا جواب دینا ہو تو ہم اس کے پانپند نہیں اور نہ ہی ہم نے اس کا لزوم اپنے سریا ہے مسئلہ زیر بحث کے سلسلہ میں جو تنویر العینین وہ ریٰ المہدی نامی کتابوں کا تذکرہ کیا گیا۔ ان کا فقہ حنفی بلکہ اندرابیعہ میں سے کسی فقہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ غیر مقلدین کی کتابیں ہیں۔ لہذا ان کی عبارت فقہ حنفی پر اعتراض کا کام نہیں دے سکتی۔ اور نہ ہی ہم پر اس کا جواب دینا لازم ہے۔

جواب دوم:

ناز پڑھتے وقت دونوں ہاتھوں گھٹلے چھوڑ دینے پر نجمی نے زور دیا۔ اور اس پر پر مختلف حضرات کا عمل بھی نقل کیا۔ (کیوں نکری یہ نہ داس کی فقہ کے حق میں بتاتا تھا) بہر حال ہم اس بارے میں دریافت کرتے ہیں۔ کہ ہاتھوں گھٹلے چھوڑنا فرض، واجب، سنت یا مستحب کس درجے کا فضل ہے؟ جو نجدی طریقہ شیوں کا ہے۔ اس لیے اُن سے بھی جواب لیجئے۔ ”وسائل الشید“ میں ایک باب اسی سلسلہ پر بامعاگی ہے۔ باب کی مباحثہ یہ ہے۔

بَابُ إِسْتِخَبَابٍ إِذْ سَأَلَ الْيَدَيْنَ عَلَى الْفَخَذَيْنِ۔

(جلد چہارم ص ۱۰۰)

یعنی یہ باب اُن روایات کے ذکر کرنے میں ہے۔ جو نماز میں دونوں

ہاتھوں کو رانوں پر گھلہ چھوڑ دینے کو مستحب ثابت کرتی ہیں۔ گویا نماز میں کھلے ہاتھ رکھنا فتویٰ جعفریہ میں مستحب ہے۔ ذکر فرض و واجب یا سنت اب مستحب کس درجہ کا عمل ہوتا ہے یہ بھی صنیل یعنی مستحب وہ ہے کہ اس کے کرنے پر ثواب تسلی ملے لیکن چھوڑنے پر زگناہ لازم اور نہ موافذہ ہو۔ اس تعریف سے معلوم ہوا۔ کہ دوران نماز ہاتھ کھلے رکھنا درست ہے۔ لیکن اگر کوئی ایسا نہیں کرتا ابکہ باندھ کر نماز پڑھتا ہے۔ تو فہرست جعفریہ کے مطابق اس نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ جب گناہ نہیں۔ تو نجتی کے شر مچانے کا کیا مقصد؟ دوسروں پر اعتراض کرو زکم ازکم ایسے کام سے کرو جو تمہارے زدیک لازم و واجب ہو۔ اس کے ذکر نے پر زگناہ لازم کیا ہو۔ اور عذاب و حساب کی احادیث ہوں۔ اگر کسی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھی۔ تو تمہارے زدیک بھی درست ہو گئی۔ اس پر سخن پا ہونے کی ضرورت نہیں تھی۔ ہاں اگر جوش ایمانی تھا۔ تو فرض و واجب کے ترک پر اس کا مظاہرہ کرتے۔ مرد کے یہ نات سے کے کراز تک کے حصہ کا ستر فرض ہے۔ لیکن تمہارے مجتہدین نے صرف آئندہ ناس کو کیے یا۔ اور لبکل ان کے اس پر بھی ہاتھ رکھ دیا جائے یا چنان لگ دیا جائے۔ تو کوئی بے ستری نہیں۔ اس پر تو نجتی صاحب کے کان پر جوں تک نہیں۔ اور یوں اس سند پر چپ سادھی۔ گویا بُن ہی نہیں آتا۔ کہڑوی ھٹو ھٹو۔ اور مشیحی ہسپ ہسپ۔ اسے ہی کہتے ہیں۔

جواب سوم:

کوئی اس نجتی شیعی سے پرچھے۔ کہ تمہاری کتاب کا نام "حقیقت فقہ خنزیر" ہے اور مسٹے فقہ ماہنگی اور شافعی و عیزیز کے ذکر کے پھر نہیں۔ سنت فتحہ کا مذہن اسے کر نجتی پرچپ پا کرتے تھیں شرم نہیں آتی۔ نجتی دراصل اس بے وقوف کی مانند ہے۔ جس کی سوئی گھریں گم ہو گئی تھیں۔ اور ڈھونڈ بازار میں رہا تھا۔ کسی نے پرچھا۔

بھائی کیا ڈھونڈ رہے ہو۔ کہاں گم شدہ سوئی تلاش کر رہا ہوں۔ پوچھا کہاں گری تھی۔ کہا گھر میں۔ تو یہاں کیوں تلاش کر رہے ہو۔ کہنے لگا۔ گھر میں اندر ہی رہتا ہے۔ اور یہاں دو شی ہے۔ بعینہ فقہ حنفی پا اعتراف کرنے کے لیے ان کی کتب سے کچھ نظر آیا۔ تو دوسری فقہ کی باتیں اس پر چسپاں کرنی شروع کر دیں۔ ہم یہ کھو چکے ہیں، کہ جب فقہ چار ہیں۔ تو ان کے ماں میں کچھ مسائل مختلف ہوتے لازمی ہیں۔ جس طرح شیعہ برادری مختلف طبقات میں بھرپڑی ہے۔ ان کے اپنے اپنے مسائل ہیں۔ اس حقیقت کے پیش نظر اگر امام مالک یا امام شافعی کا نقطہ نظر احباب سے نہیں ہوتا۔ تو اس میں کیا قباحت ہے۔ لیکن تعجب بالائے تعجب یہ ہے۔ کہ صحیفے نے امام مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ صراحت کی۔ کہ اپنا تھوڑا کرمانز ٹھینے کا فتویٰ دیا کرتے تھے۔ یہ غلط ہے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے اپنی کتاب دو مولیٰ امام مالک، میں ایک مستقبل باب کھھا ہے۔ جس میں ہاتھ باندھنے کی تائید میں احادیث درج فرمائی ہیں۔ ایک دو احادیث ملاحظہ ہوں۔

موطأ امام مالک:

(۱) أَتَهُ قَالَ مِنْ كَلَامِ النَّبِيِّ إِذَا الْمُتَبَّثُ تَحْمِي فَاصْنَعْ

مَا شِئْتَ وَقَضَيْتَ الْيَدَيْنِ۔ أَحَدُهُمَا عَلَى الْأُخْرَى

فِي الْمَصَلَةِ يَضَعُ الْبَيْمَنِيَّ عَلَى الْيَسْرَى۔

(۲) قَالَ كَانَ النَّاسُ يُؤْمِنُونَ مَرْوُقَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ

الْيَدَ الْيَمِنِيَّ عَلَى ذَرَاعِهِ الْيَسْرَى۔

(موطأ امام مالک ص ۱۳۲، ۱۳۳)

ترجمہ:

امام الک شند طریقہ پر بیان فرماتے ہیں کہ نبوت کے کلام میں سے یہ دو بائیں بھی رہیں ہجت کوئی بے شرم و بے چیا ہر جائے۔ تو جو مرہی کرتا پھر سے اور دوران نماز دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھنا فرمایا۔ لوگوں کو یہ حکم دیا جاتا تھا کہ (نماز بیس) اپنادیاں ہاتھ بائیں بازو پر رکھیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ امام الک رضی اللہ عنہ کی طرف جو یہ منرب ہے کہ آپ ہاتھ پھر کر نماز پڑھنے کی بات کرتے تھے۔ یہ تو ان کا ایک ایک قول ہے۔ امام الک کا غرہب وہی ہے جو ممتنے ان کی کتاب ”در موطا“ سے ابھی اور پر بیان کیا ہے۔ اب دو سکر کے بارے میں بھی ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رحمۃ الامر فی اختلاف الامم:

وَاجْعَمُوا عَلَى أَنَّهُ يُسَنٌ وَضُعِّفُ الْيَمِينُ
عَلَى التَّشَمَّالِ فِي الْمَسْلَوَةِ إِلَّا فِي رِوَايَةِ عَنْ
مَالِكٍ وَهِيَ الْمَسْلُوَرَةُ أَنَّهُ يُرْسِلُ يَدَيْهِ
إِنْ سَالَهُ وَأَخْتَلَفُوا فِي مَحَلِّ وَضْعِ الْيَمِينِ
فَقَالَ أَبُو حَيْيَةَ تَحْتَ السُّرَّ وَقَالَ مَا لِكَ
وَالشَّافِعِيُّ تَحْتَ صَدْرِهِ قَوْقَ سُرَّتِهِ وَعَنْ
أَحَمَدَ وَرَوَ ابْيَاتٍ أَسْهَرَ هُمَّا
وَهِيَ الَّتِي اخْتَارَهَا الْحَسْنُ فِي كِمْذَهْبِ

اپنی حَقِيقَةَ -

(رحمۃ اللامہ جلد اول ص ۳۲ تصنیف)

محمد بن عبد الرحمن دمشقی

شافعی مطبوعہ مصطبخ قدیم -)

ترجمہ:

نقیب اور کرام نے اس بات پر اجماع فرمایا ہے۔ کہ نماز میں دایاں ہاندہ باعیں پر رکھنا سنت ہے۔ صرف امام، الک سے ایک روایت ہے۔ جو مشہور ہے۔ کہ متحوال کو نماز میں کھلا چکوڑ سے رکھے۔ پھر نقیب اور کرام کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ اتحاد کہاں باندھنے چاہیں۔ امام ابو حنیفہ کا ہبنا ہے کہ ناف کے نیچے امام، الک اور شافعی سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر رکھتے ہیں۔ اور امام احمد بن حنبل سے دور واقعی میں۔ جن میں سے مشہور ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح باندھے جائیں۔

جواب چہارم:

یہ سئہ پر دوران نماز ہاتھ باندھنا حضرت ملی المُرْتفَعَةِ رضی اللہ عنہ سے بھی مقول ہے۔ چنانچہ ایک آیت کریمہ کی تفسیر میں آپ نے فرمایا۔

تفسیر مجمع البیان

عَنْ عَسَلِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ مَعْنَاهُ (یعنی فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَاشْكُرْ) ضَعْ يَدَكَ الْمَسْنَنِ عَلَى الْمَسْنَى

حداء الشعیر فی الصلوة۔

(مجمع البيان جلد پنجم حبزہ ۱۰)

ص ۵۵ مطبوعہ طهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آیت کریمہ
«فصل لربک و انحر»، کامنی یہ ہے کہ نماز میں اپنا دایاں
باتھ بائیں باتھ پر رکھو۔ اس طرح کریمہ کے برابر ہو۔

جنگی شیعی نے باتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی روایات کو دیجانت بھانست کی بولی،
کہا تھا۔ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے مروی اور والی روایت کے متعلق کیا خیال
ہے۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ جنگی نے صرف سنی نقرا فقہا میں اہل سنت کا ہی مذاق
نہیں اٹایا۔ بلکہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو بھی معاف نہیں کیا۔

ایک شبہ اور اس کا زال

اگر کوئی شیعہ یہ کہے کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے منقول آیت کی تفسیر
میں خیانت کی گئی۔ وہ اس طرح کہ اس کی تردید بھی اسی تفسیر میں موجود ہے۔ فِيمَا
لَا يُصِحُّ عَتْهُ لِأَنَّ جَمِيعَ عَتَّرَتِ الظَّاهِرَةِ قَدْ رَوَاهُ عَنْهُ
بِدَّ الِّكَ۔

یعنی آیت کی تفسیر میں حضرت علی کافر مانا کر دیا جائے باتھ بائیں باتھ پر رکھو۔
درست نہیں کیونکہ آپ کی تمام اولاد نے آپ سے وہی رہا تھا کہ کھلے چھوڑنے۔)
روایت کی ہے۔ ہمذا خود حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے گھر کے افراد اس کی

مالفت کرتے ہیں۔ تو یہ تفسیر کسے مقبول ہو سکتی ہے۔

مجموع البيان کے صحف نے حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ سے مروی تفسیر پر جو جرح کی ہے۔ وہ تطفیق قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خود حضرات ائمہ اہل بیت کا فرمان ہے کہ ہماری روایات و احادیث میں خود ہمارے شیعوں نے بہت کچھ رد و بدل کر دیا ہے لہذا ہماری کسی روایت اور حدیث کو پکھویا کرو کہ اگر وہ قرآن کریم اور سنت مشہور کے موافق ہو۔ تو درست ہیں ورنہ ناقابل علی ہیں۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہمدرج بالکشی ص ۱۹۵ جرح قبل نہ ہونے کی ایک دبیر تریخ ہے۔ اور دوسرا دبیر یہ ہے کہ کتب اہل سنت میں حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ سے یہ تفسیر موجود ہے۔

نیل الاوطار:

تَفْسِيرُ عَلِيٍّ وَابْنِ عَبَاسٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَصَلَّى
لِرَبِّكَ وَالْحَرَّ) بَأَنَّ النَّحْرَ وَضَعْ أَيْمَانِ عَلَى
الشِّمَاءِ فِي فَحْلِ النَّحْرِ وَالصَّدْرِ۔

(نیل الاوطار جلد دوم ص ۳۲۲)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیؑ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فصل لربک و انحر کا یعنی کیا ہے۔ کہ نماز پڑھتے ہوئے دایاں ہاتھ بائیں پر سینہ اور نحر کی بلگہ پر رکھو۔ میسری دلیل مجموع البيان کی جرح کے ملٹھے ہرنے کی ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ سے بولا کتب شیعہ پانچوں نمازوں باجماعت سمجھ دیں ادا فرمایا کرتے تھے رسیم بن قیس فارمی ص ۳۲۲ الدینی میں موجود ہے۔ کہ آپ حضرت ابراہیم صدریؑ رضی اللہ عنہ

لی اقتداء میں نماز ادا کی کرتے تھے۔ (تفصیر قمی۔ سورہ الروم ص ۳۰۵) اب ان باتوں کے پیش نظر کوئی شید ایک آدھ حوالہ ایاد کھادے جس میں یہ مراجعت ہو۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے یہ نمازیں ہاتھ کٹنے کر کر ادا فرمائیں۔ تو ہر حوالہ پر منہ مانگنا انعام دیں گے۔ چونکہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور پھر سید نبی میں صدیق اکبر کی اقدامیں ان کا پانچوں نمازیں ادا کرنا کوئی معنی بات نہیں۔ بلکہ ایک آدھ ادمی نے دیکھا ہو۔ بلکہ ایک گلوی فعل ہے۔ اس لیے اس فعل کی مناسبت سے ثابت بھی ایسا ہی ہرنا چاہئے۔ دور صحابہ کرام میں شاید ڈھونڈے سے بھی کوئی ایسا مسلمان نہیں۔ جو نماز باجماعت ادا کرتا ہو۔ لہذا حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کو تماز پڑھتے دیکھنے والوں کی بہت بڑی تعداد ہوگی۔ آئندی بڑی تعداد سے پانچ دس اور میوں کی روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی ہاتھ کھوڑ کر نماز پڑھتے رہے تو اس کی شہادت دینے کے لیے جم غفارونا چاہئے۔ بلکہ ہم اور رحمات دیتے ہیں کچھ لوگ تیز تعداد سے ایسی روایت نہیں کوئی خبر وارد ہی پیش کر دو۔ جو رسمہ مسیح اور متصل ہو۔ اور اگر کوئی ایک روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی دوسرے صحابہ کرام کی طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے رہے۔ ہاتھ باندھ کر صحابہ کرام کا نماز پڑھنا نہ مرفوع اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مسلم شریف:

وَأَمْلَىٰ بْنُ حَعْبَرَ أَقْدَارَ أَيَّ الْتَّيْمَ مَكَّىٰ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفِيعَ يَدَهُ تَوْحِيدُ حَبِيبِ دَخْلَلَ فِي الصَّلَاةِ

حَبَّبَ وَصَفَتَ هَمَّا مَّجِيَّا لَهُ أَذْنَيْتُهُ ثُمَّ

الْتَّحْفَتَ بِشَوَّدَ بِهِ ثُمَّ قَضَيْتُ يَدَهُ الْيَقِنَّا

علی الیسراى۔

(۱- مسلم شریف جلد اول ص ۳۲، باب وضع

ید الیمنی علی الیسراى)

(۲- مشکفة شریف باب صفاتۃ الصلوۃ

ص ۴۶)

ترجمہ:

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کرتے وقت اپنے دلوں ہاتھ کا زرن سک اٹھائے اور پھر اپنے کپڑے سے التحافت کیا۔ پھر اپنا دیاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر رکھا۔

بخاری شریف

عَنْ سَمْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ كَانَ نَاسٌ يُقْعِدُونَ
أَنَّ يَقْبَعَ الرَّحْبَلُ الْيَدُ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى
فِي الصَّلَاةِ وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُ إِلَّا يَنْمِي
ذَلِكَ إِلَى الْيَتَمِّيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(بخاری شریف جلد اول ص ۱۰۲)

باب وضع الید الیمنی

ترجمہ:

حضرت سہل بن سعد کہتے ہیں کہ لوگوں کا حکم تھا کہ نماز میں مردوں کے دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ رکھیں۔ اور اب عازم کہتے ہیں مجھے ہی مل ہے۔

کی وجہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی مسروب کرتے تھے۔ ہندا یہ حدیث
مرفوٰع ہے۔

ان دونوں کتابوں کے دراصلات سے معلوم ہوا کہ سرکار دعا مصلی اللہ علیہ وسلم نماز
میں ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو بھی یہی حکم دیا کرتے تھے۔ اگر یہی صورت تھی۔ تو
پھر یہ کیونکہ ممکن ہے کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ اس سنتِ نبوی اور حکم رسول کی لفظ
کرتے ہوئے ہاتھ کھلے چھوڑ کر نماز پڑھتے ہوں۔ مختصر یہ کہ ہم نے کتب شیعہ سے حضرت علی
المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا شایستہ کر دیا ہے۔ اور اس کی دلیل بھی ذکر کر
دی۔ اور یہ بھی کہ شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ کھلے رکھ کر نماز پڑھنے
کی کوئی ایک حدیث مسند، مرفوع اور صحیح نہیں ہے۔ ہندا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والوں
کو اعتراض والازام کا نشانہ بنانا بالکل غلط ہے۔ کتب اہل سنت و کتب اہل تشیع سب
یہ موجود ہے۔ کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیے۔ اس متفقہ مسئلہ کی مخالفت میں بخوبی شیعی
کی کون سنے گا۔ بھاجات بھاجات کی بولی خود بوتا ہے۔ اور ازام دوسروں پر دھرتا ہے۔

نحوٗ:

نجفی نے حقیقت فقہ منفیہ کے ص ۳۰۰۔۳۰۱۔۳۰۲ میں ذکر کی ہیں۔ کیونکہ فقہ منفی
کا مسئلہ مسئلہ ہے۔ کہ نماز میں ہاتھ زیر ناف باندھنا سنت ہے۔ اگر کوئی سنت اسی
المذہب یا مائیکی اس قول کے خلاف کہتا ہے۔ تو اسے حق ہے۔ کیونکہ ہر کیا امام
کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ اس نے جو درست سمجھا وہ کہہ دیا۔ امرُ کایم اختلاف «اختلاف امتی حرۃ»، کہ من میں آتا ہے نجفی میں از جدت ہے، تو فقہ منفی میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں نہیں اقوال احمدیہ کیونکہ
کی کتاب کا موضوع بھی یہی ہے۔ ہندا ہم نے ان تین صفات کے اندر ادراصلات کو اس
قابل نہیں سمجھا۔ کران کے جوابات دیئے جائیں۔ ہاں ایک بات ذکر کرنا ضروری سمجھتے
ہیں۔ کہ ان صفات میں نجفی نے «واعدۃ القاری»، کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اور اسکے

کمزیر نات ہاتھ باندھنے کا یہ فائدہ ہے۔ کہ ایک تو یہ ستر کے قریب ہے۔ دوسرا ہبند کھلنے سے محفوظ رہتا ہے۔ اگر یہ ازرو نے مذاق کہا گی۔ ترپھر یہ کہا جاسکتے ہے۔ کہ نہ بہ شیعہ میں گورت کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا سند موجود ہے۔ کیا اس کو اس لیے روا رکھا گی۔ کہ اس طرح اس کی چھاتی پھپ باتی ہے۔ اس کے پستانوں کا پردہ ہو جاتا ہے اور دل کی دھڑکن کم زیادہ ہونے کی کیفیت کا پتہ چلتا رہتا ہے۔ اگر یہ نہیں ترپھر احناٹ کے ہاتھ زیر نات باندھنے سے مذاق کنکن سی شرافت ہے۔

فَاعْتَبِرْ فَايَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان

اہل سنت والجماعت کی معتبر کتاب الدر المختار کتاب الصلاۃ
باب الامامة۔ شَرَعَ الْأَخْبُرُ رَأْسَ الْأَصْغَرِ عَصْمَى۔
حنفی فقیریں یہ قانون ہے۔ کہ جب ایک مسجد میں جماعت کرانے کی
غاہ طریقہ امام موجود ہوں۔ تو زیادہ حق کس کا ہے۔ تو اس کی پہیاں کے
چند طریقے ہیں۔

- ۱ - جس کے پاس مال زیادہ ہو۔ وہ جماعت کرانے کا دوسرے سے
زیادہ حقوق رہے۔
- ۲ - جس کی شان و شوکت زیادہ ہو۔
- ۳ - یا پھر جس کی بیوی زیادہ خوبصورت ہو۔
- ۴ - یا پھر جس کا سر ٹا اور عضو تناسل پھر ٹھا ہو۔

نحوت:

جتنے بیجے اور فقہ نمان (رع) شرمند ہے جو فتو وہاڑ کہتا ہے۔ مثل مشہور ہے۔

دولی دار ڈھنی تے آٹا غرائب کتابے شرم ہے وہ منفی کہ جس نے فتویٰ دیا ہے۔ بک دوں کا اڑت ناسل ناپ و مشکل تو ہے کہ ناپے کا کون کیا اس منفی کی بیوی یہ خدمت دین سر انجام دے گی۔ یا خود نازی ہی کو چاہئے۔ کوہ جیب میں ہر وقت ایک پچانہ رکھے تاکہ ضرورت کے وقت مشکل بیش نہ آئے۔ اور یادہ دونوں امام ہی ایمانداری سے بتا دیں۔ کہ کس کا بڑا ہے اور کس کا چھوٹا ہے۔ یہ فلسفہ کسی عقلمند کی سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر بالفرض امام مجدد کا اڑت ناسل بڑا بھی ہو۔ تو اس سے نازیوں کی خطرو ہے۔ بڑا اڑت ناسل نازبا جماعت یا نازی کی قبولیت میں کوئی رکاوٹ نہیں بن جاتا۔ پس جس طرح آٹھوے سے مرہنہر و چور لانٹرال دی جو اُوے اسی طرح فتحہ حنفی سے بھی بے شرمی اور بے جیائی کی جو آتی ہے۔ (حقیقت فتحہ ضعیفہ ص ۱۰۲)

جواب:

نگنی نے اپنی دیرینہ عادت کے مطابق یہاں بھی ”اورت ناسل“ کی بحث چھپیڑ دی۔ جیسا کہ بحث استبراء میں کیا تھا۔ مطلب یہ ہے۔ کہ اس کا ضرور پیدا در شیں۔ بلا ہے۔ کبھی اس کی پیمائش کا حساب بتلا رہا ہے۔ کہیں اس کے بڑا ہونے کو گھوڑے کے عضو فاس سے تشبیہ دے رہا ہے۔ رد المحتار میں سے جو عبارت اس مقصد کے لیے اس نے پیش کی۔ اُس کا از خود مطلب ”اورت ناسل“ نکالا ہے۔ ورنہ اسی بیسے جن لوگوں نے اس سے مراد یہی عضو دیا تھا۔ صاحب رد المحتار نے ان کا رد کیا ہے۔ پہلے رد المحتار کی اصل عبارت دیکھ لیں۔

رد المحتار

ثُرَّ الْأَكْثَرُ رَأَسَ السَّالِخِ لَا ثَدَّ بَدَلٌ عَلَى

كِبَرُ الْعَقْلِ يَعْنِي مَعَ مُنَاسَبَةِ الْأَعْضَاءِ لَهُ وَالْأَعْضَاءُ فَلَوْ فَحَشَ الرَّأْسُ كِبْرًا وَالْأَعْضَاءُ صِغْرًا كَانَ ذَلِيلًا عَلَى إِخْتِلَافِ تُرْكِيبِ مِنَ الْأَجْمَعِ الْمُسْتَلِزِمِ لِعَدَمِ اغْتِيدَةِ الْعَقْلِيَّةِ وَفِي حَاشِيَةِ آئِي الْمَسْعُودِ وَقَدْ نُقلَ عَنْ بَعْضِهِمُونَ فِي هَذَا الْمَقَامِ مَا لَيْلِيَّةً أَنْ يُذَكَّرُ فَضْلًا عَنْ أَنْ يُكْتَبَ وَكَانَ تَذَكِيرَتِي إِلَى مَا قَيِّلَ إِنَّ الْمُرَادَ بِالْعُصُوِ الْذَّكَرُ -

(رد المحتار جلد اول ص ۵۵۸ مطبع)

مصر طبع جدید

ترجمہ:

ثقر الاکبر رأسا والصغر عضوا يعني پھر اس شخص کو امام بنایا جائے جس کا سر بردا ہو رہا اور عضو (بقیہ) چھوٹے ہیں۔ برڈے سروالے کو امام بنانے کی وجہ یہ ہے کہ سر بردا ہونا دل مغل کی زیادتی پر دلالت کرتا ہے مطلب اس کا یہ ہے کہ سر کے برڈے ہونے کے ساتھ یہ بھی دیکھا جانے گا کہ اس کی بڑائی بقیہ افساد کے منابع سے ہو۔ اگر صرف سر کا بردا ہونا ہی معتبر ہو تو پھر بہت بڑا سر اور بقیہ افساد چھوٹے ہونے کی صورت میں یہ حالت اس امر پر دلالت کرے گی کہ اس برڈے سروالے شخص کی ترکیب مزاجی میں بگاؤ ہے۔ اور مزاج کا بگاؤ عقل کی خفت اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے۔ ابوالمسعود کے ماشیہ میں ہے۔ اور یعنی سے اس مقام پر کچھ ایسی تائیں منقول ہیں۔ جو قابل تذکرہ نہیں چہ ما نیک اُن کو تحریر میں لا یا

بائے۔ یہ کہہ کر گیا اس طرف اشارہ کیا گی ہے۔ جو کسی نے دعسوں سے مراد آکر تنازل لیا تھا۔

روالمختار کے اس حوالہ سے بات معلوم ہو گئی۔ کہ ”اصغر عضواً“ سے مراد وہ نہیں جو شخصی اور اس کے ہم نواہیتے یہ ہے۔ لہذا شخصی کا یہ کہنا کہ روالمختار میں ایسا امام بنانے کی بات ہے۔ جس کا آکر تنازل چھوٹا ہو۔ بالکل غلط اور بہتان ہے۔ ما علیٰ روالمختار نے اس قول کی تردید کی ہے اور شخصی شیعی نے اسی پر عاشیہ آزادی کی ہے کبھی پیمانہ تھا دلیل کبھی بروی سے پیمائش کروانی۔ اور کہیں خود بتانے کو کہا۔ کس قدر پیار ہے اس عضو سے اسے بھی نہیں بلکہ اس کے بڑوں کو بھی اس سے قلبی لگاؤ تھا۔ حتیٰ کہ نمازِ الیٰ عبادت میں بھی اس نے لا تعلقی گوارا رکھتی۔ اور اس سے پیار و محبت اور حضرت چھاڑ کی اجازت ان کے امام نے دے دی۔ ہم شخصی کی طرح جھوٹ نہیں بر لئے۔ ان کی کتاب سے کہہ رہے ہیں۔ آپ بھی دیکھ لیں۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَّا
حَبْيَدَ اللَّهَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّجُلِ يَغْبَبُ
إِذْ كَرِهٗ فِي صَلَاةِ الْمُكْثُوَيَةِ فَقَالَ لَا يَأْتِي
(وسائل الشیعہ جلد چہارم من ۱۴۰۶)

مطبوعہ قهران طبع جدید

ترجمہ:

معاویہ بن عمار کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا۔ جو فرضی نمازیں

اپنے آئیہ تناول سے چھپر چھاڑتا ہے۔ لیکن اس کی نماز میں کوئی کلام است وغیرہ ہے یا نہیں؟) امام صاحب نے فرمایا۔ (مرے تو) کوئی حرج نہیں۔

ہم اسی یہ کہتے ہیں۔ برآں سے پیار گنپی وغیرہ کو دریہ میں ملا ہے۔ اگر تسلی کرنا ہو تو مسائل الشیعہ کے «باب عدم بطلان الصلوٰۃ بمس الفرج من الرجل ولهم من المرأة»، میں درج روایات کردی یہ ہیں۔ گستاخان صحابہ کی نمازوں کے بیش خالہ ہوتے ہیں۔ انہیں خشوی و خضوع کے قریب نہیں آئے دیا جاتا۔ حضرت ململ رفیقی اللہ عنہ کی نماز کا یہ عالم کا نہیں دورانِ نماز اپنی ذات بھی یاد نہ ہوتی تھی جسم میں جب جا ہوا تیرنکال یا گیا سکن، نہیں خبیر کرنے ہوئی اور یہ ان کے نام بنا دیا۔ اور ان کے فدائی شیعہ دورانِ نماز اگر ان کے آگے سے عورت گزرے تو اسے نہیں چھوڑتے۔ خود ان کی زبانی سینے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ مَسْعِيْعٍ قَالَ سَأَلَتْ أَبَا الْحَسْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَلَّتْ أَكُونْ أَصَلِّيْ فَتَمَرَّدَ عَلَى الْجَارِ يَدِهِ فَرَبَّمَا ضَمَّمَثَهَا إِلَيْهِ قَالَ لَا بَأْسَ -

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۲۴، ۲)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

مسعیہ کہتا ہے۔ کہ میں نے ابراہیم سے پوچھا کہ میں نماز پڑھتا ہوں اور ایک چپو کری میرے پاس سے گزرتی ہے۔ تو کبھی یوں ہوتا ہے۔ کہ میں دورانِ نماز اس کو چھاتی سے لگایتا ہوں۔ راس باسے میں کی حکم ہے؟) فرمایا کوئی حرج نہیں۔

صاحب رد المحتار نے یا ملائے اختلاف نے جو امامت کے لیے شرائط اور ویسیت
لکھی ہیں۔ ان کا تفصیل میں الہینان قلب کا ماحل کرنے ہے۔ نہ کنجی کی ذہنیت۔ اسی میں میں
ایک ارشاد یہ ہے۔ کہ جس کی بیوی خود صورت ہو۔ وہ مقدم ہے۔ کنجی نے اس کا مذاق
اڑایا۔ اور لکھا۔ کہ امام کو امامت کرانے سے پہلے نمازیوں کو اپنی بیوی دکھانی پاہئے اور
یہ کنجی کی ذہنیت ہے۔ درد صاحب رد المحتار نے اس کی جو دفاحت کی۔ وہ یہ ہے
کہ جب عالم کو امام کے ذوقِ الامم اور مستوراتِ فائز سے کسی طرح یہ معلوم ہو۔ کہ فلاں
آدمی کی بیوی دوسرے سے اچھی اور خوبصورت ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہوگا۔ کہ اس امام
کی توجہ کسی عورت کی طرف نہ ہوگی۔ لہذا کنجیوں اور خشوع و خضوع سے نماز دا کرنے
کے زیادہ موقع ہوں گے۔ صاحب رد المحتار کے یہ الفاظ یہ ہیں۔

لَا شَدَّ يَكُونُ غَالِبًا أَحَبَّ لَهَا وَأَعْفَ لِعَدِمِ تَعْلِيقِهِ
لِغَنِيرِهَا۔

ترجمہ:

یعنی خوبصورت ہونے کی وجہ سے امام اپنی بیوی سے ہی محبت کرے
گا۔ اور اس کو چھوڑ کر غیر سے تعلق نہیں رکھے گا۔

مخصر یہ کہ حضرات ملائے اختلاف نے نماز میں خشوع و خضوع کی ہر چن مررت
بہم پہنانے کے فریقے بتائے۔ لیکن کنجی شیعی کو نماز میں یہ پسند نہیں۔ اس لیے زائے
اپنے ائمہ کے اقوال کی پرواہ ہے۔ اور نہ حق کی پہچان۔

فاعتبر وايا او لى الا بصار

اعتراض نمبر ۲۶

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بدعتیں نکالیں

حقیقت فقہ صنفی میں بھنپی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات کو بھی
ہفت تنقید بنایا۔ تنقید کے لیے یہ واقعہ پیش نظر کر کھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حرفت ابی
بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اور حب لوگوں
کو نماز باجماعت پڑھتے دیکھا تو کہا۔ **يَسْرِ الْإِذْعَانَ هُذِهِ**۔ یہ بدعت بہت اچھی
ہے۔ معلوم ہوا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اسلام میں بدعتیں نکالیں۔ ص ۱۰۵، ۱۳۴

جواب:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اسلام میں بدعتیں ایجاد کرنے والا کہتا اور بھروسے
کی تائید میں درج بالا واقعہ پیش کرنا جہالت کی صیغتی جاگتی تصور ہے۔ یہ بخدا سے
بھنپی نے قارئین کو یہ دھوکہ کرنے کی کوشش کی۔ کہ ”بدعت“، ”ہر بڑی رسم کا نام ہے“
لیکن وہ اس سے بے خبر یا متعاہل ہے۔ کہ شیعہ سنی دوؤں کے باں ”بدعت“ کی
دو اقسام ہیں۔ ایک حسنة اور دوسرا سینہ۔ بدعت حسنة وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
بعد ایسی کا ذکر ہو۔ لیکن قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ اس کا کوئی اصل کتاب و مسنون

میں پایا جاتا ہو۔ اور بدعت حسنے کے بارے میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً هَلَكَ أَخْبَرْهَا وَأَجْرُ
مَنْ عَمِلَ بِهَا۔ جس نے بھی اسلام میں کوئی اچھا نیاط لیقہ نکالا۔ تو اس کو اس
کے شرع کرنے کا ثواب اور ان تمام لوگوں کا مجموعی ثواب ملے گا۔ جو اس پر عمل پیرا
ہوں گے۔ یہی وجہ ہے کہ مفراوق رضی اللہ عنہ کی اس "بدعت حسنة" کو در عثمانی
میں جب حضرت علی المرتفع رضی اللہ عنہ نے دیکھا اور مسجدوں کو تمایزوں سے بھرا
ہوا پایا۔ ترقیما یا۔

شرح ابن حدید:

وَقَدْ رَوَى الرَّوَاهُ إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
خَرَجَ لِلْلَّاْلَّا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فِي خِلَاقِ عُثْمَانَ
ابْنِ عَفَّانَ فَرَأَى الْمَصَابِيحَ فِي الْمَسَاءِ
وَالْمُسْمِلُونَ يُصْلُوْنَ الثَّرَاءِ وَيُحَمِّلُونَ
ذُورَ اللَّهِ قَبْرَ عُمَرَ كَمَا تَقَرَّ مَسَاجِدُهَا -

(شرح ابن حدید جلد سوم ص ۱۸۰)

مطبوعہ بیروت حدید

ترجمہ:

بہت سے روایوں نے روایت کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتفع رضی اللہ عنہ
رمضان المبارک کی ایک رات گھر سے باہر تشریف لاتے یہ غافل
عثمانی کی بات ہے۔ آپ نے مسجدوں میں پرائغ روشن دیکھے۔ اور

مسلمانوں کو ربانی جماعت، نمازِ تراویح کے پڑھنے دیکھا۔ تو دعا کرتے ہوئے فربادیا
سے اللہ! عمر بن الخطاب کی قبر کو روشن کرو۔ جس طرح انہوں
نے ہماری مسجدوں کو منور کر دیا۔

حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے سیدنا فاروق الفقیر رضی اللہ عنہ کے لیے اس
بُرعت کو دیکھ کر دعا کی۔ کیا آپ نے اسے وہی بُرعت سمجھا۔ جو شخص نے تاریخ کو تبلیغ نے
کی کوشش کی۔ صاف بات ہے۔ کہ اگر یہ بُرعت بری ہوئی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ
اس کے بانی کے حق میں دعا کی بجائے بُرعت کرتے۔ جیسا کہ ہم تمہیر کر کچے ہیں۔ کہ بُرعت
حسنہ ایک اعتبار سے ”حسن“ ہی ہوتی ہے۔ اسی بناء پر اسے حضرات ائمہ اہل بیت
نے بھی اپنایا۔ مالانکھ سرکار دو عالم مصل اللہ علیہ وسلم نے کسی رمضان میں لگاتار نمازِ تراویح
بانجamat ادا نہیں فرمائی۔ الگ فہمی کے نظریہ کے تحت تراویح کے بعد جماعت دو بُرعت سیدہ
ہے۔ تو اس بُرعت سے ائمہ اہل بیت بھی محفوظ نہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلَىٰ عَنْ أَبِيهِ وَقَالَ كَتَبَ رَجُلٌ
إِلَيْهِ فِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَسَا لَهُ عَنْ
صَلَاةِ نَوَافِلِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَعَنِ الرِّيَاضَةِ
فِيهَا كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَيْهِ كَتَبَ أَقْرَأَتْ
بِعَظِيمِهِ مَسْلِيلَ فِي أَوَّلِ شَهْرِ رَمَضَانَ فِي عِشْرِينَ لَيْلَةَ عِشْرِينَ
رَحْمَةً وَصَلَى مِنْهَا مَا بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتمَةِ
ثُمَّا فِي رَثْعَاتٍ وَبَعْدَ الْعَشَاءِ إِثْنَتَيْ عَشَرَةَ
رَحْمَةً وَفِي الْعَشَرِ الْآخِرِ ثُمَّا فِي رَثْعَاتٍ

بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ وَإِثْنَتَيْنِ وَعِشْرَيْنَ بَيْنَ
رَطْحَةَ بَعْدَ الْعَتَمَةِ

(وسائل الشیعہ جلدہ پنجم صفحہ ۱۸۳)

کتاب الصلوٰۃ الباب تافلہ

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسن بن علی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شفعت نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کو لکھ کر پہچا۔ کہ رمضان شریف میں نفل نماز کرنی پڑی تھی پاہیئے اور اس میں کیا کچھ زیادہ کرنا پاہیئے۔ آپ نے اسے ایک جواب تحریر فرمایا۔ میں نے وہ بعینہ خط خود پڑھا۔ لکھا تھا۔ رمضان شریف کے شروع کی بیس راتوں میں میں رکعت نماز اس طرح پڑھو۔ کہ مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور عشاء کے بعد بارہ رکعت۔ اور رمضان شریف کے آخری دس دنوں کی راتوں میں مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور بائیس رکعت بعد عشاء پڑھا کرو۔

اس حوالے سے معلوم ہوا۔ کہ نماز تراویک با جاعت اور رمضان شریف میں لگاتار پڑھنا صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایجاد نہ تھی۔ یا یہ بدعت سینہ نہ تھی۔ ورنہ حضرات ائمہ اہل بیت اس کو ہرگز نہ اپناتے اسلام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اگر بدعتیں ایجاد کیں۔ تو انہی بیرونی کا ارتکاب اہل بیت کرم کے امام نے بھی کیا۔ لہذا دونوں ایک بیسے سارے کے مستقیم ہیں۔ اگر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مطعون مٹھرے

تو انہیں بیت کیوں نہیں۔ اور اگر انہیں بیت ثاب کے مستحق ہیں، تو حضرت فاروق
اعظم محروم کیوں؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

♦

اعترض میر ۲۷

حقیقت فقه حنفیہ

سنتی فقہ میں نمازی مصلی کی شان

خنثی فقہ میں ہے۔ اگر کتنے کی کھال رنگی ہوئی ہو۔ تو اس پر نماز پڑھنا
جاز ہے۔

(تحفہ اشنا عشرتہ کیدہ ۳۰۶ ص ۹۲)

نبوت:

کچھ ٹبرہ کے داڑھی پٹی۔ نعمان صاحب نے ترا اسلام کا بادہ اوڑھ کر اسلام
کا نماز خراب ہی کر دیا ہے۔ یہ قبول صنیلوں کے اگر کتنے کی کھال رنگخے سے پاک ہے۔ تو
پھر پاکستان پر نجک ایک غرب ملک ہے اور اسے زر مبادلہ کی بہت ضرورت
ہے۔ لہذا خنثی مدارس کے کارکن اپنے ملک کی خدمت کریں۔ اور کتنے کی کھابیں بھی
رنگ کر دوسرا سے ممالک کو سپلانی کریں۔ اس مبارک کاروبار میں انشاء اللہ
ٹوانے امیر و کبیر ہر جائیں گے۔ لیکن نہیں ہے۔ اور اس کی کھال رنگخے سے پاک نہیں
ہوتی۔ نماز موسن کی معراج ہے۔ جب خنثی کتنے کی کھال کے مصلی پر کھڑے ہوں
گے۔ تو ڈبل معراج ہو جائے گی۔ اور یہ نماز قیامت کے دن پہلے پہل ہی قبول
ہو گی۔

حقیقت فقه حنفیہ ص ۱۰۵، ۱۰۶

جواب:

جباب سے پہلے ایک وضاحت سن لیں۔ اہل سنت کے نزدیک جانوروں میں نہ سب العین صرف سورہ ہے۔ اس کی کوئی پہنچ بھی پاک نہیں اور نہ ہر سکتی ہے کہ بغیر ہے لیکن بغیر العین نہیں ہے۔ اور قاعدہ دراصل ہمارے ہاں یہ ہے بغیر العین کو چھوڑ کر باقی ہر جانور کی کھال دباعت (رنگ) سے پاک ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود کوئی دغابت کے ذریعہ کتے کی کھال بھی بغیر نہ رہی۔ اس پر نماز ادا کرنا اچھا نہیں سمجھا گی۔ بغیری نے اس سند کو بھی مذاق کارنگ دیا اور پنجابی کہاوت سے اسے اور زنگ چڑھانے کی گوشش کی ختنیوں نے کتے کی کھال کرد باعت کے بعد پاک کیا۔ ذرا اپنے گھر کی خبر بھی ہے۔ تمہارے امام کریمؐ کے بالوں کی رتی بٹ کر اور اس کی کھال کا ڈول بنائ کر تین پانی پلا پکے ہیں۔ اگر دیکھ بھرہ کے دارا حصی پڑی، ہم پر لاگو ہے۔ تو آپ کے اس الزام کی روشنی میں آپ کے امام تو دارا حصی سے بالکل محروم ہو جائیں گے۔ حال اسیتے۔

من لا يكضه الفقيه:

وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ..... وَلَا
يَأْمُسْ بِإِنْ يَسْتَقِيَ الْمَاءُ بِعَبْثِلٍ إِتَّحَذَ مِنْ
شَعْرِ الْغِنْزِيِّ... وَ سُرِّيْلَ الصَّادِقَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حِلْدِ الْغِنْزِيِّ يَجْعَلُ دُكُواً
يَسْتَقِيَ بِإِنَّ الْمَاءَ فَقَالَ لَا يَأْمُسْ بِهِ۔

(من لا يكضه الفقيه بلداول من وفي المياه الخ۔ مطبوعہ تہران مطبع مدیر)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے بالوں سے بھی ہر قسم کے ساتھ پانی پلاتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام موصوف سے ہی پوچھا گیا۔ کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے چڑی سے کاڈول بنائے کردا ہے۔ تو اس سے پانی نکال کر پیتا ہے۔ فرمایا۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

نبی ماحب! امام صادق نے تمہارے لیے کیا ڈول اور کیسی رسمی (لحظ) تیار کی۔ امام کو بھی معلوم تھا۔ کہ یہ لوگ اسی کے قابل ہیں۔ جس منس سے حضرت صاحب پر کلام اداز و اعاج مطہرات کے بارے میں نازیبا الفاظ نکلیں۔ اس میں خنزیر کے ڈول کا پانی، ہی جانا بہتر ہے۔ ہماری لمنیے۔ آج سے علی الاعلان ہمدرد کیجئے۔ کہ ہم اپنی ہرشادی کرنے والی عورت کے جہنیز میں یہ "قہیقی" اور "بے مثال" تخفید دیں گے۔ آخر اس جواز کی عملی صورت نہیں کرو گے تو اور کون "دلادڑلا" کرے گا۔
قارئین کرام! علاوه ازیں گرستہ اور اراق میں آپ یہ ملاحظہ کر لے چکے ہیں۔ کہ آئشیت کے ذہب میں کتنا اور سور مر نے اور مارنے سے پہلے دونوں پاک و طاہر ہوتے ہیں۔

المبسوط:

قَالَ إِنَّمَا يُنْجِسُ الْحَيْثُ زِيَّرٌ وَالْكَلْبُ بِالْقُتْلِ
وَالْمَوْتِ - (المبروط بلدر ۲۰۹)

اب یہ معزز نجفی ہی حل کرے گا۔ کہ خنزیر جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ اور جب مراجاۓ تو بروایت مسٹر نجس ہو گیا۔ اب امام جعفر صادق نے خنزیر کی کھال کا ڈول اور اس کے بالوں کی رستی سے پانی پینے کی ابازت دی۔ یہ سورک زندگی میں تو ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کی کھال اتار دی جائے۔ اور بھروسہ زندہ رہے۔ ناممکن ہے تو مرے ہوئے کی کھال کوئی جمعۃ الاسلام اور محبتہ و غیرہ اتارے گا۔ اب وہ کھال کیسے پاک ہو گئی۔ اور اس میں پڑا ہوا پانی پاک و لطیہ کیوں سکر ہو گی؟ کا حل یا تو یہ ہے کہ خنزیر جس طرح زندگی میں ان کے نزدیک پاک تھا۔ مرنے کے بعد بھی دلیا ہی پاک ہے۔ تو اس کی کھال کے ڈول میں پانی پہیں۔ آئسے مصلی بنائیں۔ کیا حرج ہے۔ اور یا یہ حل کر منے کے بعد جس طرح جس ہو گی۔ اسی طرح زندگی میں بھی تھا۔ لیکن اماں کے قول کو تھکرانا پڑے گا۔ زبانے ماندن نہ پائے رقمن۔

فلاعت بر و ایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُنّی فقہ میں روزہ کی شان

مشکوہ شریعت:

سُنّی فقہ میں ہے۔ ڪَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْكُثُ لِسَانَ عَائِشَةَ فِي الصَّوْمَ.

(مشکوہ شریعت باب تذنیہ الصوم

جلد اقبل ص ۱۳۸)

ترجمہ:

کر رسول کریم عالت روزہ میں بی بی ماٹھ کی زبان چرتے تھے۔

نوٹ:

سُنّی فقہ نے بے چارے اسلام پر کیا جھرو پھیرا ہے۔ فتاویٰ قاضی خانہ کتاب الصوم میں ہے۔ کہ امام عالم کا فتواء ہے۔ کہ روزہ کی عالت میں بینو و ضدر کی ضرورت کے یا کسی اور غاصی مجبوری کے منز میں پاتی نہ ڈالا جائے۔ لیکن دین کے بادشاہ نے فتنمان کو اپنی بیوی بیوی پر قربان کر دیا۔ اور روزہ کی عالت میں اپنی بیاری بیوی

عائض کی زبان چوستار ہا۔ اگر فقہ منفی درست ہوتی۔ تو نبی کریم ہرگز بی بی ماٹھ کی تحریک روزہ کی حالت میں اپنے منہ میں نہ لیتے۔

جواب:

اس اعتراض کو ہم کسی پہلو سے دیکھیں۔ عجیب ہر زہ سرائی اور بجا س ہے تجزیع اعتراض میں ایک حدیث ذکر کی گئی۔ جس میں حضور صل اللہ علیہ وسلم کا بحالتِ روزہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوپنے کا ذکر ہے۔ کیونکی کواس واقعہ پر اعتراض ہے یا اس واقعہ سے جو مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ وہ اسے پسند نہیں۔ سند یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوپنا جائز ہے۔ اگر واقعہ پر اعتراض ہے۔ تو اس کا ثبوت سند اور اس کے رجال سے دیا جاتا ہے۔ لیکن نجفی نے نہ اس کی سند پر اعتراض کیا۔ اور نہ اس کے راویوں میں سے کسی پر جریح کی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کراصل واقعہ پر اعتراض نہیں۔ بلکہ اس سے ثابت سند پر اعتراض ہے۔ ہم انشاء اللہ ہی سند کتب شیعہ سے میں دکھائیں گے۔ اور اگر اعتراض کے فوٹو والی عبارت کو دیکھیں۔ تو اس فتاویٰ تامنی فنان سے ایک سند بیان کیا گی ہے جو یہ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت و مجبوری منہ میں پانی نہیں ڈالنا چاہیے کیا یہ سند نجفی کو اچھا نہیں لگا؟ شاید اس کا خیال ہو۔ کہ یہ مسئلہ فقہ منفی کا ہے۔ اس لیے پسند نہیں۔ لیکن یہ ناپسند بلادیل ہے۔ اور اگر مطلب یہ ہے۔ کہ مسئلہ غلط ہے درست سند یہ ہے۔ کہ روزہ دار بغیر ضرورت کے اور مجبوری کے میں منہ میں پانی ڈال سکتے ہے۔ لیکن اس نے اس کی وضاحت کی نہیں۔

”دنوٹ“ کے آخری حصہ پر نظر ڈالیں۔ تو عجیب منطق بھری نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ دین کے باشناہ نے فقہ نعمان... کو قربان کر دیا۔ یعنی حضور صل اللہ علیہ وسلم نے

ابو عینیہ کا سند نہیں مانا۔ ابو عینیہ یہ کہتے رہے۔ کہ بغیر ضرورت مذہب میں پانی مت ڈالو یکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فتنہ عمان کو تسلیم نہ کیا۔ گریانی بنی شعیی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی اور ابو عینیہ کو بغیر بنا کر حضور کو ابو عینیہ کا سند نہ مانتے والا اقرار دیا۔ ہزار یار لعنت لاکھوں مرتبہ پھٹکا راس منطق پر۔ کوئی کافر سے کافر بھی یہ نہیں کہ سکتا۔

اور آخری بات یہ کہ فتح حنفی کا مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حنفی فتح ضرورت اور مجبوری کے بغیر مذہب میں پانی ڈالنے کی اجازت نہیں دیتی۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم بلا ضرورت اور بغیر مجبوری کے عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوس رہے ہیں۔ لیکن آپ کے مذہب میں پانی ڈالنا اور زبان چوسنا ایک ہی بات ہے۔ فتح حنفی اگر یہ کہتی کہ روزہ کی حالت میں اپنی یوں کی زبان چوسنا روزہ کو فاسد کر دیتا ہے تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مامل شریعت اس کی تردید کے لیے بیش کرنا مفید ہوتا۔ یا فتح حنفی نے پانی مزرس ڈالنا ناپسند کیا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بلا ضرورت اور بغیر مجبوری پانی مزرس ڈالنا ثابت ہوتا تو پھر سنی فتح مور دیا لام ہوتی۔

ہاں اگرچہ اہل سنت کی کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل سے بحث کی شایستہ ہوتی ہے۔ اور نجفی کو اس پر اعتراض ہے۔ تو بوجب عہد ہم تمہاری کتابوں سے اس مسئلہ کا ثبوت دکھائے دیتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

حَنْ عَلِيٌّ بْنُ جَعْفَرَ عَنْ أَخِيهِ مُوسَى بْنِ جَعْفَرَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُهُ عَنِ الرَّحْبَلِ الْقَادِرِيَّةِ
أَنْ يَمْعَنَ لِسَانَ الْمَرْأَةِ أَفَ تَسْعَلُ الْمَرْءَةَ ذَلِكُ؟ قَالَ لَا يَأْسَ.

(وسائل الشید جلد ۵، ص ۲۲۰)۔ (تہذیب الاحکام جلد ۳، ص ۲۲۰)

ترجمہ:

میں نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا۔ کہ ایک مرد روزہ رکھ کر اپنی بیری کی زبان پڑستا ہو۔ یا صورت اپنے خاوند کے ساتھ لایے کرے۔ (تو کیا روزہ میں کوئی خرابی آتی ہے؟) فرمایا کہی جس نہیں ہے۔

یہ سُنْد امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کو کیسے ہاتھ دیا۔ لازماً حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف ہی اس کی بنیاد ہے۔ اس یہے معنی کہ اس سُنْد کو نماق بنانا اتفاق درست نہیں۔ اس سے ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بختنی ہے۔ جو کفر ہے۔ اور بعد مرا اپنے امر کی بات کا نماق اٹانا اور وہ بھی کفر سے کم نہیں ہے۔

رَفَاعْتَدِرُوا يَا أُولَى الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۲۹

حضرت عمر روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے

حقیقت فقه حذفیہ

حضرت عمر صاحب روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے۔ (کنز العمال کتاب الصوم جلد ۱ ص ۲۲)

نحو:

فاروق اعظم زندہ بادی سئی بھائیوں کو پا ہیئے تھا۔ کہ مذکورہ شیکی کے صدقے میں عمر صاحب کو بنی انتہے توبے پارے شیعہ لوگ ان کا کیا بگاڑ سکتے۔ باش اہل یہ ہے۔ کہ جب خود بنی کریم مقبل سنی فقد کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چرتے تھے۔ تو ان کے ما پر ناز علیفہ نے ذرا لیک قرم اور اگر رکھ لیا۔ اور کنیز سے بھالت روزہ ہم بستری کر لی۔ تو اس میں آخر حرج ہی کی ہے۔ اور ایسی باتوں سے منفیوں کو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ (حقیقت فقه حذفیہ ص ۱۰۶، ۱۰۷)

جواب:

نبغی شیمی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے تعلق "کنز العمال" سے روایت پڑھ کرنے میں دریں سہ عادت سے مجبور ہر کرفرب دینے کی شوش کہ ہے۔ "کنز العمال" میں کہیں بھی "لومنڈی" کا مذکور ہے نہیں۔ خدا بہتر جانا ہے کہ

نبغی کو گہاں سے لونڈی مل گئی۔ بالآخر ایک روایت اور ضمرون کی ملتی ہے جس میں مضاف شریف کی سحری کے وقت اپنی بیوی سے جماعت کا ذکر ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کنزالعمال:

عَنْ عُمَرَ قَالَ لَوْأَدَرَ حَكِينِ النَّبَّادِ وَ أَنَا
بَيْنَ يَجْلِبِهَا الصُّمُتْ -

دکنیزالعمال بلد ۶۲۹ ص ۶۲۹ مطبوعہ ملب بیع جدید)

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ مجھے اپنی بیوی کے جماعت کرنے کے دوران اگر اذان فجر سناٹی دے۔ تو میں (فوراً) علیحدہ ہو جاؤں (اور) روزہ کی نیت کر کے روزہ رکھوں تاریخ کرامہ: کنزالعمال میں لونڈی سے دوران روزہ ہم بستری کرنے کا کوئی فتح نہیں۔ اس کے باوجود کہ اپنی طرف سے یہ داقعہ گھٹرا۔ اس پر بھی خباثت کا اعلیماں کیا۔ ایک مومن کا دل اس سے کانپ اٹھتا ہے۔

”جب حضرت ملی اللہ علیہ وسلم بتول سنی فقرہ کے روزہ کی مالت ہیں بیوی کی زبان چوتھتے تھے۔ تھا کہ مایہ ناز غلیظہ نے ذرا ایک قدم ہوا کر رکھ لی۔ اور کنیز سے بھالت روزہ ہم بستری کر لی۔“

اس سے قبل ہم نے یہ ثابت کر دکھایا ہے۔ کہ حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کی دریان روزہ بیوی کی زبان چوتھنے کی اجازت دے رہے ہیں۔ اس لیے نبھن نے سنی فقرہ کا نام لے کر جناب رسالت ملی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور جس وہر سے مذاق کیا۔ وہی دو ہی امام موسیٰ کاظمؑ کے اندر بھی موجود ہے۔ لہذا امام موسیٰ کاظمؑ کا مذاق اڑایا مادر

پھر اس مذاق کا درجہ عادیا۔ اور سید نافار و ق انظیر رضی اللہ عنہ کو حضور کا فلسفہ ہونے کی حیثیت سے تفسیر کا نشانہ بنایا۔ وہ بھی ایک فرضی واقعہ سے فقہ حنفیہ کو بنام کرنے پلا۔ اور ساتھ ہی فقہ جعفریہ کا پہنچ پڑیتی ہے لیا۔ اگر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے اُس واقعہ پر اعتراض ہے۔ جو بھی ہم نے کنز الحال سے ذکر کیا ہے۔ اور فقہ حنفیہ کو اس کے دوسرے بنام کرنا پاہا ہے تو اس سلسلہ فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو جائے

المبروط:

فَإِنْ طَلَعَ عَلَيْهِ الْفَجْرُ وَهُوَ مُجَاهِدٌ فَلَا مُرْبُّ لَهُ
يَعْلَمُ أَنَّ الْفَجْرَ قَرِيبٌ فَلَئِنْ رَأَى فِي الْعَالَى
مِنْ غَيْرِ تَكُونِهِ صَحَّ صَوْمَاهُ۔

(المبروط فی فقہ الامام علی مبداؤں میں، ۲ کتاب المعموم مطبوعہ تہران طبع بدیر)

ترجمہ: اپنی بیری سے ہم بستی کرتے ہوئے اگر صبح مادق ہو جائے اور جائے کرنے والا نہ جانتا ہو کہ صبح قریب ہے۔ پھر اسی وقت علیحدہ ہو جائے۔ مزید وقت صرف نہ کرے۔ تو اس کا روزہ صائم ہے۔

یہ اس کتب کا حوالہ ہے۔ جس کا منہج محقق طوی محدث شیعہ سلک کی صفائح الحدیث میں سے دو کام صفت ہے۔ اب تجھنی شیئی ہی بتلائے۔ کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اُس فضل اور محقق طوی کے اس مسئلہ میں کیا فرق ہے۔ اگر اس مسئلہ کی وجہ سے فقہ حنفی پر اعتراض ہوتا ہے۔ تو پھر اس مسئلہ سے فقہ جعفریہ بھی نہیں بھی سکتی۔ لہذا کہا جاسکتا ہے۔ کامیک طوی نے روزہ کی حالت میں اپنی بیری سے ہم بستی کرنے کی اجازت دی ہے اور یہ قرآن و حدیث کی مخالفت ہے۔ اور وادیع کفر ہے۔ وغیرہ ۱۳ المک۔

اعتراض نمبر ۳۰

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال:

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ يَقْتَلُ وَيَبَاشِرُ
وَهُوَ صَافِرٌ۔

(بخاری شریف کتاب الصوم جلد ۱۰ ص ۲۷۳)

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ حضور پاک روزہ کی حالت میں (ان پری ہی ہیوں کو) چور میتے بھی تھے۔ اور دوسرا سے طریقوں سے لطف ان روز بھی ہرتے تھے۔ اور مباشرت بھی کرتے تھے۔

فوٹ:

بنتے بنتے بخاری شریف۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم میں لکھا ہے۔ کہ امام المقدم کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کو گلے لگانا مکروہ ہے۔ اور سیدون جبریل کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کا بوس دینا یا اور کوئی بھی لذت مال کرنا اس سے روزہ باطل ہو جاتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا۔ کہ امام المقدم کے فتویٰ کی روشنی میں جب نبی کریم ان پری پیاری بیوی عائشہ صاحبہ کو پیار کرتے تھے۔ تو روزہ باطل کر بیٹھتے تھے۔

(حقیقت فقہ منفرد ص ۱۰)

جواب :

ذرا بے قوفی ملاحظہ ہو۔ کہ امام عظیم کے فتوے کی روشنی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ باطل کس طرح ہو گیا۔ کوئی نجیبی سے پرچھے کہ روزہ کے باطل ہونے کا صورت مذکورہ ہے (قول امام عظیم کا تم نے نقل کیا ہے۔ یا سید بن جبیر کا۔ بدحاسی کا یہ عالم ہے۔ کہ چند طریق پرچھے بھی ہوتی اپنی عبارت بھی یاد نہیں۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تم نے یہ ذکر کیا کہ روزہ کی عالت میں بیری کو گلے لگانا وہ مکروہ ہوتے ہیں۔ کیا امام عظیم رضی اللہ عنہ کا دمکروہ، فرمایا ہے مصروفت ہے۔ یعنی اس صورت میں بھی کجب نفس مطہن ہوا دربر بر بازی اور گلے لئے سے مزید خطرہ سے محفوظ ہو۔ اور اس صورت میں بھی کہ یہ خطرات موجود ہوں۔ امام عظیم کا فتوے دو اصل ان خطرات کے پیش نظر ہے۔ اور یہ مشتمل فقہ حنفی کا ہی نہیں۔ فقہ حنفی میں اسے تسلیم کرتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي جَعْفَرَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سُئِلَ هَذِهِ
يُبَاشِرُ الصَّائِرُ أَفَ يُقْتَلُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ
فَقَالَ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْهِ هَلْيَنْتَرَهُ مِنْ ذَالِكَ
إِلَّا أَنْ يَثِقَ أَنْ لَا يَسْبِقَهُ مَنِيَّهُ۔

(۱) وسائل الشیعہ جلد ۲، ص ۷، کتاب

القوم مطبوعہ قمر جدید

(۲) محدث دمشقیہ جلد دوم ص ۱۳۲

مطبوعہ قمر جدید

ترجمہ:

حضرت امام باقر صنی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ کہ کیا روزہ دار (انپی بیری سے) مباشرت کر سکتا ہے۔ اور بوس و کنار کر سکتا ہے۔ جب کہ روزہ بھی رمضان شریف کا ہو۔ تو فرمایا مجھے ایسے شخص سے خوف آتا ہے کہ کہیں وہ روزہ تلوڑ دے ہے (اکس کو بچنا پا ہے نہیں۔ ہاں اگر اسے انپی ذات پر وثوق ہے۔ کہ اس طرح کرنے سے منی نہیں نکلے گی۔ تو کوئی خوف نہیں۔

”وسائل الشیعہ“، میں بعینہ وہی الفاظ اور وہی مسئلہ ہے جو بخاری شریف میں ذکر کیا گی۔ اگر ایک عام ادمی رمضان شریف کا روزہ رکھ کر انپی بیری کے ساتھ مباشرت اور بوس بازی کرتا ہے۔ جبکہ وہ مطمئن ہو۔ تو امام محمد باقرؑ سے جائز ہے یہیں۔ اور جب یہی بات امام بخاری رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذکر کرے۔ تو جنپی کے پیٹ میں درد قوچن الٹھ جاتا ہے۔ ایک عام ادمی کے لیے یہ مسئلہ کہاں سے یا گی؟ ظالمنے یہ بھی نہ سوچا۔ کہ مل پر اعتراض کر کے اپنے امام کے مسئلہ پیش کیسے رہے گا۔ کوئی جنپی کے ذمہ میں شایدی بات ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) جب ایسا کرتے تھے تراپ اگلے خطرات سے مطمئن نہ ہوتے تھے۔ لا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم:

بخاری شریف میں مذکورہ واقعہ سے اندر کردہ مسئلہ وسائل الشیعہ میں آپنے ملاحظہ کیا۔ ان دونوں میں مباشرت اور تقبیل کا ذکر ہے۔

یکن تربان جائیں نظر جعفرہ پر! ادھر تو ان دونوں باتوں پر اعتراض کیا جاتا ہے اور ادھر روزہ رکھ کر زنگ رویاں کرنے پر ان کے کام پر جچون تک نہ رہیں!

وسائل الشیعہ:

قَالَ وَسَأَلْتُهُ عَنِ الرَّحْبَلِ هَلْ يَصْلَحُ لَهُ
وَهُوَ صَائِمٌ فِي رَمَضَانَ أَنْ يُقْلِبَ الْجَابِرَيَةَ
فَيَضْرِبَ عَلَى بَطْنِهَا وَغَيْرَهَا وَعِجْزِهَا قَالَ
إِنَّ لَمْ يَفْعَلْ ذَلِكَ إِشْبَرَةً فَلَا يَأْسَ إِذْ وَآمَّا
إِشْبَرَةً فَلَا يَصْلَحُ -

(وسائل الشیعہ جلد ۲، ص ۱۷)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام موسی کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ ایک شخص نے رمضان شریف کا روزہ رکھا ہوا ہو۔ اور پھر انہی نہدی کو اور پریخے کرے کبھی اور تناسل اس کے پیٹ پر پھیرے کبھی اس کی ران میں اور کبھی اس کے چوتھوں میں داخل کرے۔ تو اس کے بالے میں کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر یہ سب کچھ شہوت کے بغیر کرتا ہے۔ تو کوئی حرج نہیں۔ لیکن شہوت کے ساتھ درست نہیں ہے۔

لمون کریہ:

نجفی نے بتاری شریف میں مذکور لفظ دیبا مشیر، کامنی کیا ہے دوسرے طریقوں سے لطف انداز ہوتے تھے۔ اس لفظ کا یہ معنی کر کے بتاتا یہ چاہا۔ کسر کار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (معاذ اللہ) اپنی بیویوں کے بوس لینے کے علاوہ لطف اندازی کے دوسرے طریقے اپنایا کرتے تھے۔

گویا لطف اندوزی کے ایک طریقہ ہینی بوس رہنے اور دوسرے طریقہ افتیا رکنے کے باوجود روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ ”دلطف اندوزی“ کہاں سے آگئی؟ یہی لفظ وسائل شیعہ میں موجود ہے۔ لیکن اس پر امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی ذات پر کوئی اعتراض نہ کیا گی۔ بلکہ دوسری روایت میں جب ایک شیعہ روزہ رکھ کر اپنی بیوی (شیعی) کے پیٹ پر بھی ران پر اور کبھی گانڈوں میں دو مہر ہینی آڑنا سل پھیرتا اور رگڑ دہما ہے۔ تزہیق الہینان سے مطہر جاتا ہے جنور صلی علیہ وسلم سے دشمنی، اپ کی ازواج سے دشمنی اور اپ اصحاب سے دشمنی۔ بھلا اس کے بعد بھی ”دمون من“، ہرنے کا دعا سے کرتے ہو۔ فتح حنفی کا مذاق اڑاتے اڑاتے فقہ جعفری کا بھی ”دکونڈا“، کر گی۔

فَاعْتَبِرُ فَايَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

جانوروں سے و زہیں توڑتی

عیقت فقہ حنفیہ : الہدایہ کتاب الصوم :

إِذَا أَنْظَرَ إِلَيْهِ اِمْرَأٌ فَإِنَّمَا نَهَا لَا تَفْسُدُ صَوْمَر
 (الہدایہ کتاب الصوم)

ترجمہ :

کہ اگر کوئی شخص کسی خوبصورت عورت کو دیکھے۔ اور اس کی منی بخل کئے
 تو روزہ باطل نہیں ہو گا۔

فتاویٰ قاضی خان:

إِذَا جَاءَ مَعَ بِلَيْمَةً أَوْ مَيْتَةً أَوْ نَكْحَ يَدَةً فَلَمْ
 يَلْزِلْ لَا تَفْسُدُ صَوْمَلَةً۔

اگر کوئی شخص کسی چوپائے یا مردہ عورت سے زنا کرے یا مشت زنی
 کرے۔ اور اس کی منی خارج ذہر۔ تو ان تینوں صورتوں میں اس کا
 روزہ باطل نہیں ہو گا۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم مجلہ ۹۸ ص ۹۸)

نوٹ :

کیا کہنا فقہ حنفیہ کا کہ جس میں روزہ کی حالت میں عواہ حیران سے طلب کرے

خواہ مردے سے زنا کرے خراہ بات تھے سے زنا کرے خواہ مورث کو شہوت سے ریختے پرمی نکل آئے۔ خواہ بحالت روزہ میں بیوی کی زبان چوپ ستار ہے۔ خراہ مست قاروقی کے مطابق کیز سے ہم بستی اکتار ہے۔ روزہ ہمیں ٹوٹتا۔ یہ روزہ روز قیامت جہنم کی آگ سے بچانے کے لیے ڈھال شافت ہو گا۔ حق یہ ہے کہ مذکورہ تمام باتیں فقہ ضفیہ کی خرافات ہیں۔

(حقیقت فقہ ضفیہ ص ۱۰۸، ۱۰۹)

جواب:

مشہور بات ہے کہ کتنے کی دم سوال تک بھی بھاری پھر کرنے پڑے دلی ہے جب پھر اٹھے گا۔ تو وہ ٹیڈھی کی ٹیڈھی ہو گی۔ کچھ یہی معاملہ بخوبی شیعی کا بھی ہے۔ اسے تو مذاق اڑانا ہے۔ اور یہی اس کی شیعی فطرت ہے۔ قرآن سامنے آئے، صاحب قرآن سامنے آئے۔ امام سامنے آئے۔ ان کے فرمان ہوں۔ مجال ہے کوئی اس سے بھی کزنکل جائے۔ اور یہ بھی اسے بخوبی علم ہے۔ کہ ایسا مذاق «کفر»، ہوتا ہے مختصر کہ اعتراض بالا میں ہدایا اور فتاویٰ قاضی نافع کے حوار بحث سے جو مسائل ذکر کی گئے اور پھر اُن پر مذاق اڑایا گیا۔ وہی مسائل فقہ جعفریہ میں موجود ہیں۔ حوار ملاحظہ ہو۔

ہذیب الاحکام:

فَإِنْ أَمْسِنَى الرَّجُلُ مِنْ نَظَرٍ أَدْكَلَاهُ مِنْ
عَيْنِهِ مُبَاشَرَةً لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ يَذَلُّ
عَلَى ذَالِكَ مَارَوَاهُ الْحُسَنِينُ بْنُ سَعِيدٍ
عَنْ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا
عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامَ عَنْ رَجْلٍ يَكْلُمُ امْرَأَةً فَ

شَفَرِ رَمَضَانَ وَهَوَ صَائِمٌ فَقَالَ لَا يَأْسٌ

(۱- تہذیب الاحکام جلد چہارم ص ۲۷۳ مطبوعہ

تهران مجتبی بدید)

(۲- مبسوط جلد اول ص ۲۷۲، کتب العموم طبعہ

تهران بدید)

(۳- الاستبصار جلد دوم ص ۸۱۳ مطبوعہ تهران

مجتبی بدید)

ترجمہ:

ابالحسن فرماتے ہیں، کہ اگر کسی شخص کی کسی عورت کو درستگھ سے یا اس کے ساتھ گفتگو کرنے سے منی نکل آئی۔ میکن مباشرت ذکر ہو۔ تھا اس پر کوئی رجحان و نیزہ نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر وہ روایت دلالت کرتی ہے۔ جسے سین بن سید نے قاسم اس نے علی اور اس نے ابو بیہیر سے روایت کیا۔ ابو بیہیر کہتا ہے، کہ میں نے امام جaffer صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ ایک شخص تے رمضان شریف روزہ کی مالک میں ایک غریب عورت عورت سے گفتگو کی۔ اور اس کی منی نکل آئی۔ (اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟) فرمایا کوئی گناہ نہیں ہے۔

المبسوط:

فَإِمَّا إِذَا دَخَلَ الْخَرَّةَ فِي فَرْجِ بَهِيمَةٍ أَوْ
حَيْثُ أَنَّ الْخَرَّ قَدْ نَصَّ فِيْتُ وَقَيْكَبْغَى أَنْ يَكُونَ

الْمَذْهَبُ أَلَا يَتَعَكَّبُ يَهُ حَسْلٌ لِعَدَمِ الدَّلِيلِ
 الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ وَالْأَقْلَمُ بَرَاءَةُ الْذِمَّةِ
 (المبسوط جلد اول ص ۲۱۰ مطبوع)
 تهران طبع جدید)

ترجمہ:

بہب کی مردنے کسی چار پا یہ کے فرنج میں اپنا آئیہ ناساں اپل
 کیا۔ یا کسی بھی حیوان کے ساتھ ایسا کیا۔ تو اس بارے میں ہمارے
 مذہب شیعہ میں کوئی نفس موجود نہیں۔ پس مذہب یہ ہونا چاہیے
 کہ ایسا کرنے والے پعنل کا حکم نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس حکم کی کوئی
 شرعی دلیل نہیں ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ جہاں تک ہو کے کسی کو
 بری الذمہ ہی قرار دیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الرَّحْبَلِ
 يَا أُتْقَى الْمَرْأَةِ فِتْ مَبْرِهَا وَهِيَ مَسَائِمَةُ
 قَالَ لَا يَنْتَضِ مَرْؤُمَهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ
 حَسْلٌ۔

وسائل الشیعہ جلد اول ص ۳۸۱ مطبوع

تهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے مرد کے بارے

میں فتواءے دیا۔ جس نے روزہ دار عورت کی دبیر میں اپنی خواہش پری
کی فتوایہ دیا۔ کہ اس سے اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس
گانڈھی مارنے والے پر بھی مصلح لازم نہ ہو گا۔

”حق یہ ہے۔ کہ ذکر وہ تمام ہائی و فقہ حنفی“ کی خرافت ہیں، ”ہم پڑھتے ہیں۔
کیا یہی حق فقرہ جعفریہ میں نظر آیا۔ اور اس کی خرافت اچھی لگی ہیں۔ فقہ حنفی کی خرافات
کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی وجہ سکریں۔ اور فقرہ جعفریہ کی ذکر وہ خرافت ابھی تو امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کی بنیں گی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے حد و غفن میں تنبیہ اس قدر بے سب سر اور
بڑھاں ہو گی۔ کہ اسے اپنی فتواء اور اپنا امام بھی راستہ میں نظر نہ کئے۔ اندھے کی لامٹی کی مرع
سبھی کو ایک ہی نظرت کے تحت ہانک رہا ہے۔ جب اسے اپنے مزہب اور اپنے
امم کا پاس نہیں۔ تو دوسروں کی عزت اور قدر اس سے کب متوافق ہو سکتی ہے۔

فاعتبروا یا اولیٰ الابصار



اعتراض نمبر ۳۲

حالہ روزہ میں نبیر میں انگشت فہلانا جائز ہے

حقیقت فقہ صنفیہ: فتاویٰ قاضی خان:

تَوْاَدُّ دُخَلَ اِصْبِعَدَ فِيْ دَبِيرِهِ لَا تَفْسُدُ
صَوْمَهُ

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص روزہ کی حالت میں اپنی گانڈیں انگلی داخل کرے۔
تو اس کا روزہ باطل نہیں ہو گا۔

فوٹ: فقہ نہمان تیر سے قربان۔ ملوانوں کے مزے بن گئے۔ بے شک سارا دن
روزے کی حالت میں پینگ کریں۔ روح نہمان کے لیے اٹھ فاتحہ پڑھیں۔
اور موضع کریں (حقیقت فقہ صنفیہ مست)

جواب:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے سنگی کو جو کمبی ہو گئی ہے اور فقہ نہمان پر
غصہ نکالا ہے۔ یہاں تو صرف مرد کے متعلق مسئلہ ہے۔ ذرا اپنی کتابوں کو بھی
دیکھا ہوتا۔ وہاں مرد اور عورت دونوں کو پینگ کرنے کی اجازت امام ماصب
نے عطا فرمائی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن محمد بن الحسن الحسین عن ابیه
 قال کتب إلى أهل الحسن علیهم السلام
 مَا تَقُولُ فِي الْطَّفْلِ يَسْتَدِعُ خِلَةَ الْإِنْسَانَ
 وَهُوَ مَا يَتَرَكَّبُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا بَأُولَئِكَ مِنْ
 بِالْجَامِدِ -

(۱) وسائل الشیعہ جلد ۳ صفحہ ۲۷۵

كتاب الصوم (الجزء)

(۲) الاستبصار جلد دوم صفحہ ۸۲

طبعات تہران طبع جدید

ترجمہ: محمد حسن کہتا ہے۔ کریں نے ابوالحسن کی طرف لکھا۔ کہ آپ کا اس
 انسان کے بارے میں کی فتوای ہے۔ جو عالم روزہ میں کسی چیز کو
 اپنی شرمگاہ میں داخل کرتا ہے۔ فرمایا کوئی بھی جامد (سمت) چیز روزہ
 کو خراب نہیں کرتی۔

محدث فکر یہ: فرقہ حنفی میں مد نگلی "کافر تھا یہاں تو کھل جپی ہو گئی۔ کوئی بھی سمت
 اور خشک چیز سے کراگر کوئی شیرہ مرد یا ہوت اپنی اپنی شرمگاہ میں گھما پھر کر دیکھتا ہے
 کہ کہاں تک سیپنی ہے پاہے پورا بازو اندر کی سیر کرائے۔ تب بھی روزہ نہیں ٹڑے گا
 پاہے گا بلکہ چپٹ جائے۔ اب پورا چاہیس پارول والاقرآن پڑھ کر پہنچا ڈٹواب
 اس کو جس نے تھا رای بجلائی کیا۔

اعتراض نمبر ۳۳

حقیقت فقه حنفیہ:

سنی فقہ میں حج کی شان

بخاری شریف،

عَنْ سَعِيدِ بْنِ مُسْتَبٍ قَالَ اخْتَلَفَ عَلَيْهِ وَعُثْمَانُ
فِي الْمُتَعَاهِدِ فَقَالَ عَلَيْهِ مَا كَرِيْدَ إِذَا أَنْ شَهِيْدٌ عَنْ
أَمْرٍ فَعَلَّةُ النَّبِيِّ -

(بخاری شریف کتاب الحج باب التمع

جلد اول ص ۱۲۳)

ترجمہ:

بنابری امیر اور عثمان کا متعدد ائمہ میں اختلاف ہوا۔ مولا علی نے فرمایا
کہ عثمان تیرا ارادہ صرف یہ ہے کہ تو اس بحادث سے روکے جے
بھی پاک ملی اللہ علیہ وسلم نے سرانجام دیا۔

نوٹ:

بخاری شریف کے اس باب میں یہ بھی لکھا ہے کہ عمر بن حصین بیان کرتا ہے
تَعَاهَدْتُمْ عَلَى عَهْدِ رَسُوْلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَرِيْدَ الْقُرْآنُ

فَالْرَّجُلُ مَنْ يَهُمْ مَا هَذَا وَكَمْ نَمْتَ أَنْجِي رَسُولُ الْبَلْقَانِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمْ كَزَانَدَ مِنْ كِيَاهَةَ - قُرْآنٍ مِنْ أَكْسَى كَاهْجُومَ هُوَ - اُورُودَهَ مَرَدَهُ (عُمرِ صَاحِبٍ) اپنی رائے سے جو دل میں آیا کہتا رہا۔

ذکرہ دونوں حوالوں سے معلوم ہوا کہ متعہ الحج اسلام میں جائز ہے۔ نبی کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانے میں مسلمان اسے کرتے رہے۔ لیکن عمر صاحب نے اپنی اس فاص مرض کی وجہ سے لوگوں کو اس کے کنس سے روک دیا۔ جیسا کہ تفسیر کریم بلدوہ مص ۱۹۵ پ ۱۷۴ آیت تھے
 نیز شرح ابن الحمدید بلدوہ مص، ۲۶ باب مطاعن عمر طعن ۲ میں لکھا ہے۔
 ۱۷۴ عَمَرَ أَتَهَ قَاتَلَ فِي خُطْبَتِهِ مُتَعَتَّا إِنْ كَثَانَتَ عَلَى عَهْدِ دِرْسَوْلِ اللَّهِ
 مَسَلَّى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا آنَهُي عَنْهُمَا وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا
 عمر صاحب نے اپنے ایک خلبے میں کہا کہ دو متنه (یعنی متعہ انسان، متعہ الحج) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جائز ہے۔ اھاب بیس ان دونوں سے منع کرتا ہوں۔ اور ان کے بجالانے پر سزا دیتا ہوں۔ فقہ نیان تیرے قربان جاواں۔ دین اللہ کا ہے اور اس کا قیارہ ہے۔ کوہ کسی چیز سے روکے نہ رکے۔ بچا سے عمر صاحب کرسی باش کی مولی۔ کہ انہیں اللہ کے دین میں دخل اندازی کا حق حاصل ہو گیا۔

جواب:

نجمی شیعی نے ذکرہ اعتراض کے لیے شرح ابن صدید اور تفسیر کریم کا حوالہ دیا
 حوالہ درج کرنے میں خیانت یہ برئی گئی۔ کہ ان الفاظ کے ساتھ ہی ان دونوں کتبون کے
 مصنفین نے ان کا جواب جو لکھا۔ نجمی اُسے شیریما در سمجھ کر پی گیا۔ وہ سمجھتا تھا کہ اگر یہ والی
 عبارت عوام کے سامنے آئی۔ تو بے ایمانی کھل جائے گی۔ اور میری "حجۃ الاسلامی" ،
 خط سے میں پڑ جائے گی۔ ان دونوں کتب کا جواب ملاحظہ ہو۔

تفسیر بزرگ:

اَنْ عُمَرَ اَضَافَ التَّهْفَى عَنِ السُّتْحَةِ إِلَى نَفْسِهِ
 قُلْنَا فَدُبَيْتَ أَنَّكَ تَوْكَانَ مَرَادُهُ أَنَّ الْمُتَعَاهَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي شَرْحِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا آنُهُ عَنْهُ لَنْ زَمَنْ تَكْفِيرُهُ وَتَكْفِيرُ
 كُلِّ مَنْ لَمْ يُحَايِرْ بُهْ وَيُنَازِعْهُ وَيُفْصِيْ ذَالِكَ
 إِلَى تَكْفِيرِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ حَيْثُ لَمْ يُحَايِرْ بُهْ
 وَلَمْ يَرِدْ ذَالِكَ الْقُولَ عَلَيْهِ وَكُلِّ ذَالِكَ بَاطِلٌ
 فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا أَنْ يُقَالَ كَانَ مَرَادُهُ أَنَّ الْمُتَعَاهَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي زَمَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا آنُهُ عَنْهَا لِمَا ثَبَتَ عِنْدِي أَنَّهُ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَسَخَهَا وَعَلَى هَذَا التَّقْدِيرِ
 يَمْسِيْرُ هَذَا الْكَلَامُ حُجَّةٌ لَنَا فِي مُظْلُوْبِنَا
 وَإِنَّهُ أَعْلَمُ۔

ر تفسیر بزرگ جلد دوم ص ۲۵۲

آیت متعدد۔ مطبوعہ مصر طبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے متہ الحج کی ہی کی لبست اپنی
 طرف کی۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر انہیں سے اُن کی تمراد ہے تو کہ متہ الحج حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں بھائی اور جائز تھا۔ اور میں (عنہ) اس

سے منع کرتا ہوں۔ تو اس (هر ایت) پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تکفیر لازم تھی اور ہر اس شخص کی بھی تکفیر لازم تھی جس نے ان کے خلاف طائفی نزک اور یہ تکفیر حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ تک بھی پہنچ جائے گی۔ یعنی تحریر سب کچھ جانتے ہوئے انہوں نے تو نکلنے الخطاب سے جگ کی۔ اور زندگی ان کا قول ان پر رد کیا۔ حالانکہ یہ تمام باتیں باطل ہیں۔ لہذا حضرت ہر رضی اللہ عنہ کے اس قول کا منہوم ہی نظر آتا ہے کہ متعدد ائمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں مباحث تھا۔ اور اب میں اس سے اس یہے منع کر رہا ہوں۔ یعنی تحریر ہے پاس ثابت ہے کہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نوش فرمایا تھا۔ حضرت عمر کے قول کی تفسیر سامنے آئنے سے آپ کا یہ کلام ہمارے مطلب کیلئے ہمارے حق میں محبت بن جائے گا۔

نشرح ابن حدید:

قَوْلُهُ مُمْتَنَعًا إِنْ كَانَتْ أَعْلَى عَمَلِ دَرَسَوْلِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنْهَا عَنْكُلُسَا قَأْسَا قِبْلَةٍ
عَلَيْهِمَا..... وَ هَذَا الْلَفْظُ قَدْ يُسَمِّعُ تَوْصِيْحَ الْمَعْنَى
فَكَيْفَ إِذَا قَسَدَ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَقْنَعٍ يَشَرِّعُ فَيَقْرَئُ
هَذَا الْقَوْلَ وَ لَا تَدْرِي يُؤْهِي مَسَاوَاهَ الرَّسُولِ
مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجَابَ شَاضِي التَّقْضَاءِ
فَقَالَ إِنَّهُ لَمَمَاعَنَّى بِقُسْلِ لِهِ وَ أَنَا أَنْهَا عَنْهُمَا
وَ أَعَا قِبْلَةً عَلَيْهِمَا كَرَاهِيَّةً لِذَلِكَ وَ تَشَدُّدُهُ
فِيهِ مَنْ حَيَّتْ مَهْوَى دَرَسَوْلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عَنْهُمَا بَعْدَ أَنْ كَانَتَافُ أَيَّا مِنْهُمْ وَتَلْهُمَا بِدَائِكَ
 عَلَى حَصْوُلِ النَّسْخِ فِيهِمَا وَتَنْهِيَرِ الْحَكْمِ
 لَا تَأْتَلْمُ أَنَّهُ كَانَ مَتَّهِعًا لِلرَّسُولِ مَتَّهِعًا
 لِلْإِسْلَامِ فَلَا يَجِدُ رَأْنَ تَحْمِيلَ تَوْرَهُ عَلَى
 خِلَافِ مَا تَرَسَّرَ مِنْ حَالِهِ وَحَرْكَيَ عَنْ أَيِّ عَلَيْهِ
 أَنَّهُ ذَلِكَ يَمْتَزِلُهُ أَنْ يَسْتَوْلِي فِي أَعْمَاءِ قِبْلَتِهِ
 مَثْلِي إِلَى بَيْتِ الْمَدْنِ وَإِنْ كَانَ مَثْلِي
 إِلَى بَيْتِ الْمَقْدَسِ فِي حَيَاةِ وَرَسُولِ اللَّهِ مَثْلِي
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاعْتَمَدَ فِي تَصْوِيْبِهِ
 عَلَى كَفَ الصَّحَابَةِ عَنِ الْكَبِيرِ عَنْهُ وَادْعَى
 أَنَّهُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْكَرَ
 عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِحْلَالَ الْمُتَعَاهِدِ وَرُوِيَ عَنْ
 النَّبِيِّ مَثْلُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَهْرِيْفُهُمْ مَا
 فَآتَاهُمْ مِنْهُ الْحَقِيقَ فَإِنَّمَا أَرَادَهُمْ كَانُوا
 يَفْعَلُونَ مِنْ فَسْخِ الْحَقِيقِ لَا تَدْكَانَ يَحْصُلُ
 لِهِمْ عِنْدَهُ الْتَّمَتُّعُ وَكَمْ يُرِيدُ بِهِ إِلَيْكَ التَّمَتُّعُ
 الَّذِي يَجْرِي مَجْرَايِ تَقْدِيمِ الْعُنْرَةِ وَ
 إِضَاحِهِ الْحَقِيقِ إِلَيْهَا بَعْدَ ذَهَابِهِ جَائِزٌ
 لَمْ يَقُعْ فِيهِ وَقِبِيلٌ - .

دُشْرَحُ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ ابْنِ جَدِّيْدٍ

(جِلدُهُ امْطَبُوعٌ بِبَيْرُوتِ طَبْعٌ حَدِيدٌ)

ترجمہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول کردہ متعدد حضرات ملی اللہ علیہ وسلم کے دو براقدس میں بحاج تھے۔ اور میں ان سے منع کرتا ہوں۔ اور ان پر سزا دوں گا۔ ان الفاظ کا معنی الگ صیغہ ہو۔ تربیتی الفاظ قبیح ہیں۔

چہ جائے کہ جب فاسد ہو۔ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان اشخاص میں سے نہیں ہیں۔ جنہیں شر لعیت میں رذوبیل کا اختیار ہو، اور بھروس مقام کے ہوتے ہوئے وہ یہ لفظ کہتے۔ اور دوسرا بات یہ ہے کہ ان الفاظ کے مفہوم سے یہ دہم پڑتا ہے۔ کہ وہ اپنے آپ کو حضور مولی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلے قرار دیتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا جواب قاضی القضاۃ نے یہ دیا۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس کی تھی کو اپنی طرف نسب کرنے سے یہ مزادی ہے۔ کہ اس ناپسند کرتا ہوں اور اس میں شدت آہانے کی وجہ سے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ حضرت ملی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ابتدائی دنوں میں جائز تھے۔ بعد میں آپ ملی اللہ علیہ وسلم نے ان سے روک دیا تھا۔ لہذا یہ مسونخ ہو رکھے ہیں اور ان کا حکم تبدیل ہو چکا ہے۔ یہ ترجیح کس لیے ناگزیر ہے کیونکہ ہم بخوبی جانتے ہیں۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضور مولی اللہ علیہ وسلم کے پیرو تھے۔ اور اسلام آن کا دین تھا۔ لہذا ہمارے لیے جائز ہیں ہے۔ کان کے اس قول کو ایسے منع پہنائیں۔ جوان کی لگاتار زندگی سے برافتہ رکھتے ہوں۔ اور ابو علی سے حکایت کی گئی ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول اس قول کی طرح ہو گا یہ میں اس شخence کو سزا دوں گا۔ جو بیت المقدس کی طرف منزک کے نماز پڑھے گا، اگرچہ غر و حضرت عمر فاروق

نے سرکار دو عالم کی زندگی میں بیت المقدس کی طرف منکر کے ناز پڑھی ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنے اس قول کی صحت و درستگی اس سے بھی معلوم ہو گئی۔ کاموجہ حضرات صاحبہ کرام نے اس پر اعتراض کرنے سے سکوت فرمایا۔ پھر قاضی القضاۃ نے یہ دعاے بھی کیا۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس کے متعدد کو حلال سمجھنے پر اعتراض کیا۔ چنانچہ ان دونوں متحولوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت کی روایت کی گئی ہے۔ بہر ماں تنتہ الحکم سے مراد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ بھی کہ لوگ اس کی نظر چ کر فاسد کیا کرتے تھے۔ وہ یہ سمجھتے تھے کہ انہیں اس سے فائدہ ہو جاتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس تند سے وہ متنه نہیں سمجھتے تھے۔ جو اس مورث میں ہوتا ہے۔ کہ پہلے عمرہ کر کے پھر اس کے ساتھ حج کو طلادیا جائے یہ کوئی بخیت یقین ہے۔ اور اس میں کوئی تباہت واقع نہیں۔

لطف کریہ:

تجھی شیعی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرنے کے لیے جن دو کتب کے حوالہ جات پیش کیے تھے۔ انہی کتابوں سے اس کے جواب ہے۔ پیش کردیئے۔ تغیریں بکیری میں اس روایت کے ذکر کرنے کے بعد جواب کا خلاصہ میں بیان کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اگرچہ متعبد الحج کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اُندر اس میں مباح ہونا تسلیم کرتے تھے۔ لیکن منع اس لیے کر رہے تھے کہ اس کی تفسیع کے بارے میں آپ کے ہاں ثبوت لھتا۔ اور وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے مسروخ کر دیا تھا۔

ہند اسرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کے فسوغ فرمانے کے بعد اس کا رونکا حضرت عمر بن عبد الرحمن
کی حضرت بلا واسطہ نسب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر اس کا پیغمبر مسیح نہ یا جائے اور وہی یا جائے
جو نبی شیعی نے یا ہے۔ تو اس سے حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ سیست اس وقت موجود
 تمام مجاہد کرام کی تحریک لازم آئے گی۔ گریا دوسرے کافاظ میں نجفی نے حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ
کو من دیکھ موجہ دماغی برکت کیم کے ایسا کہر ہی دیا۔ رحموڑ باللہ من ذالک)

دوسری کتاب جو نجد مسک شیعہ سے متعلق ہے۔ اس کی تحریر کے مطابق اگر
روایت کے الفاظ کو درست مان یا جائے تو لازم آتا ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب
رضی اللہ عنہ، "شارع" بن جائیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امور اشتریعیں مادی ہو
جائیں۔ اور یہ دونوں باتیں اس یہ نامہ میں ہیں۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ہانی نہیں
بلکہ قبیت نہ اور صاحب دین و اسلام تھے۔ لیکن اپنے متعدد سے منہ اس یہ کیا کہ لوگوں نے ابھی نہ کس اے
قابلِ عمل سمجھ کیا تھا۔ حالاً محمد ان کے زویک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وہ منسوخ ہو گیا تھا۔
یا یہ وجہ تھی۔ کہ لوگوں نے جو قبیت کا وہ طریقہ پھرڈیا تھا جو کہ ردِ عمال ملی اللہ علیہ وسلم سے چلا آ رہا تھا۔ کہ اپنے
مردوں کریا جائے اور اس کے ساتھ جو کما احرام باندھ لیا جائے۔ لوگوں نے اب اسے اس
طریقہ ادا کرنا شروع کر دیا تھا۔ کہ پہلے نیت مج کر کے احرام باندھتے۔ اور پھر اسے توڑ کر متعدد
کام احرام باندھتے تھے۔

ان دونوں کتب کے معنین نے تبیین نہیں کیا۔ کہ حضرت عمر بنی اللہ عنہ نے حضور نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے محکم کو توڑ دیا۔" دین میں دخل اندازی،" کس طرح متعقق ہو گئی۔ اور اگر
دخل اندازی تھی۔ تب پھر حضرت علی المرتضیؑ سیست اس وقت موجود تمام مجاہد کرام کی تحریک لازم
آئے گی۔

فاعتبر وابیا ولی الابصار

اعتراف نمبر ۳۲

حقیقت فقه حنفیہ:

سنی فقہ کی رو سے کعبہ مبھی غلط ہے

بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا تَرَدُّ هَا عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ نَوْلًا حَدَّ ثَانٌ قَوْمُكُ بِالْكُفْرِ لَفَعَلَتْ نَيْنِ نَوْلًا أَنَّ قَوْمَكَ حَدِيثُ عَهْدِ هِيرَمِ بِالْجَاهِلِيَّةِ فَأَخَافُ أَنْ تُنْكِرَ فُلُوكُهُمْ نَيْنِ حِدَّةً آثَةً فَرُمِيكَ بِالْكُفْرِ نَقَضَتْ الْبَيْتَ.

(بخاری شریف کتاب الحج جلد رقم

ص ۱۳۶)

ترجمہ:

بی بی عائش رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ بر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔ کیر کبھی درست نہیں ہے۔ میں نے عرض کی اسے قواعد اسلام کے مطابق درست کر دیں۔ انہناب نے فرمایا۔ اسے عالیشہ اگر تیری قوم کفر چھڑ کر ابھی سمازہ نمازہ مسلم شریعت نہ بنی ہوں۔ تو میں اس کبھی کو گر کر دو بنا وہ بنتا۔

ذوٹ:

سنسنی فقرہ بنتے بنتے۔ سنسنی بھائیوں کا ایمان نہیں قرآن کے بارے میں درست ہے۔ اور نہ ہی سنسنی بھائی نمازہ کبھی کو درست سمجھتے ہیں۔ جب ان کے عقیدہ میں کبھی ہی خلط ہے۔ تو چہارپہ کعبہ کا برج کرتے ہیں۔ وہ بھی فلسطین ہے۔ (حقیقت فقرہ ضعیفہ ص ۱۰۱۱۱)

جواب:

نجیلی شیئی نے اس اعتراض میں دو خیانتیں اور مکاریاں کی ہیں۔ پہلی خیانت یہ کہ بخاری شریف کی عبارت مکمل طور پر وہ نہیں لکھی ہے جو رہاں موجود ہے۔ اور دوسرا یہ کہ اس کا تو حربی مکروہ فریبے غلط کیا ہے۔ اگر یہ دو خیانتیں نہ کرتا۔ تو اعتراض میں کوئی بیان نہ ہوتی۔ یہ واقعہ دراصل یوں ہے۔ کہ حضرت عالیشہ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنا چاہا۔ کہ کبھی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر مکمل کیوں نہیں کیا گیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تیری قوم نے کبھی کی تعمیر کی تھی۔ تو بوجہ تندھستی کے اس کی تعمیر ان بنیادوں پر زد کر کے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔ اُن صاحبو نے عرض کیا حضور! پھر اُپ اس کی تعمیر ان بنیادوں پر فرمادیں۔ فرمایا۔ اگر تیری قوم کا زمانہ کفر قریب نہ ہوتا تو ایسا کر دیتا۔ واقعہ کے سامنے آئنے کے بعد اب اُن دونوں خیانتوں کی مشناخت کریں۔ اُن صاحبو نے اللہ عنہ نے عرض کی۔ الاتم ذہا علی قواعید اُنہیں حضور

اُپ حضرت۔ اُنہیں مکمل بنیادوں پر اس کی تعمیر کیوں نہیں کو مادیستے؟ انفاظ کا ترجیح یہ تھا۔ میکن جنہی ترجیح کرتا ہے۔ بی بی عالیشہ رضی اللہ عنہ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

کعبہ درست نہیں۔ بتلائیے۔ یہ کن الفاظ کا ترجیح ہے۔ یہ تمہیں کبھی کی ترجیح میں خیانت اور کمال چالاکی سے اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرار دے دیا۔

بخاری شریف میں بھارت اس طرح موجود ہے۔ اِنْ قَوْمَكِ حِيمٍ بَنُوا
الْكَعْبَةَ إِقْتَصَرُوا عَنْ قَوْمَ اِعْدَادِ اِبْرَاهِيمَ تیری قوم نے جب تعمیر کری
کی۔ تو وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر تعمیر کرنے سے قاصر رہ گئے۔ اسی پر اپنی
صاحبہ نے ان بنیادوں پر دوبارہ تعمیر کرنے کی درخواست کی تھی۔ اس کا واضح مطلب یہ
نہ کوئہ کعبہ کو جو بھنپتے پیش کی۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ کعبہ درست نہیں ہے۔ اور
یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ اِنْ قَوْمَكِ قَامَرَتْ يَمِيرُ الْنَّفَقَةَ۔ تیری قوم کے
پاس کعبہ کی تعمیر کے اخراجات محدود ہتھے۔

لموت کریہ:

”منی فرق کی روس سے کعبہ بھی غلط ہے،“ اس موضوع کو ثابت کرنے کے لیے
جمیونے کیا تھا بازیاں کھائیں۔ بد دیانتی اور خیانت کا ہمارا لیا۔ لیکن چور ہے میں
بھانڈا بھجوت گیا۔ کعبہ کو غلط سمجھیں یا کہیں تو پھر اعتراض ہوتا۔ کہ سنیروں کا جو بھی غلط ہے
خود ہی یہ ترجمہ کیا۔ اور خود اس کا نتیجہ بنایا۔

غشت اول چوں نہ زیارت کی تا اخیر یا می رُود دیوار کی۔

مسافر اتنا ہے۔ کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دورا قدس میں کعبہ
ٹھیک ہوا۔ پھر اس کی دوبارہ تعمیر کی گئی۔ لیکن اخراجات کم ہونے کی وجہ سے کچھ حصہ ناہمکو
رہ گیا۔ اسی حصہ کو ”حلیم“ کہتے ہیں۔ ہذا کہہ اپنی بنیادوں پر ہے۔ جو حضرت ابراہیم
علیہ السلام نے رکھی تھیں۔

اعتراض نمبر ۳۵

سینی فقہ میں حجرہ سود کا کوئی مقام نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سینی فقہ میں ہے۔ حجرہ سود کا کوئی شرف نہیں۔

قَالَ عُمَرُ أَتِيَّ أَعْلَمُ أَنَّكَ حَجَرٌ لَا تَضُرُّ فَلَا تَنْفَعُ
لَوْلَا أَتِيَّ رَأْيُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يُقْتَلُكَ مَا قَبْلَكَ۔

ربغاری شریف کتاب الحج جلد

(۲۹ ص)

ترجمہ:

عمر نے کہا ہیں جاننا ہوں تو ایک پتھر ہے۔ اور نفع نقصان نہیں دے سکتا۔ اور اگر میں نے بنی یاک ملی اللہ ملیک دلیل کو تجھے چرمتے ہوئے نہ دیکھا ہوتا تو تجھے ہرگز نہ چرمتا۔

ذرٹ:

بخاری شریف تجھے بی کیا شان عروج کا ہائی ہے۔ عمر صاحب نے صلی اللہ علیہ وسلم پر پڑھنے کر رہے ہیں اور کویا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی عقل مندی والا کلام نہیں کیا۔ اور ایک رائے پتھر کر چکا۔ جو نفع و نقصان کا کام لکھ رہیں ہے۔ اللہ پاک نے بھی زور دری کی ہے۔ بنی تو بانا تھا۔ عمر صاحب کو جو کام عمر صاحب کی قتل کرتی تھی۔ وہاں تک معاذ اللہ ضدا اور رسول کی فتنہ نہیں۔

(حقیقت فقہ صنفیہ میں ۱۱۱)

پسندیدہ تھی۔

جواب:

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے مجراسود سے جو کچھ کہا۔ کیس مرقد پر کہد
نہیں کہ شیعی یہ بھی بیان کر دیتا۔ لیکن اس موقع کو بیان کر دینے سے پھر
دھوکہ دینا اور مطلقاً مفہوم بیان کرنا مشکل ہوتا۔ کیونکہ اس سے معاملہ اور
بن جاتا ہے۔ بخاری شریف سے منقول عبارت سے قبل واقع درج
بھے عنْ حَمْرَ آثَةَ جَاءَ إِلَى الْحَجَرِ الْأَسْوَدِ فَقَبَّلَهُ
حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ مجراسود کے پاس آئے
اور اس کو جوہرا۔ اس کے بعد اسپ نے وہ الفاظ فرمائے۔ جن کا اور پر
تذکرہ ہو چکا ہے۔

قارئین کرام! واقعہ کے پیش نظر اس اندمازہ فرمائیں کہ حضرت عمر فاروق
رضی اللہ عنہ کو سر کار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا کس قدر بذریعہ ہے۔ مجراسود
کو فرار ہے ہیں۔ کرتم پچھر ہو۔ لیکن حضور ملی اللہ علیہ وسلم کے چونے کی وجہ سے میں بھی ہمیں
چھوٹا ہوں۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اتباع رسول کے اس بندے کو
نہیں حضور پران کی طرف سے طنز پر محمل کر رہا ہے۔ کیس قدر بے غیر قی اندر بے ایمان
ہے۔ اور پھر اس سے دگو بار قدم اور آگے نکل کر رہا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کو چاہئے تھا
کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بنی بنتا۔ کیونکہ ان کی فنکر سب اشنا اور اس کے رسول
کی فنکر ہمیں پسندی۔ بہ جواہی کا یہ عالم کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
ذات پر اعتراض کرتے وقت اللہ اور اس کے رسول ملی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم نے
معاف نہیں کیا۔ اللہ کو مشورے دے رہا ہے۔ اور دبے الفاظ میں بہت یکقدر ای

کے لئے میں دوڑ رہا ہے۔ شیطان نے کس خوبی سے ایمان چینا۔ (اگر پاس تھا) وہ بھی جانتا تھا۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے مایر کے پاس سے میرا گزر دیں۔ اس سے داقہ فاروقی کے نہ من میں غنی کو ہم نوا بنایا۔

إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اخْتُرْ فَلَمَّا اخْتَرَ قَالَ إِنَّمَا يَرَى
مِنْكَ الْخَ- انسان کہتا ہے۔ کفر کر جب اس کے کہنے پا انسان کفر انتیار کر لیتا، تو
اہک ہے۔ میرا تیر کی اصلت۔ میں صحیح سے بیزار ہوں۔

فَلَعْتَرْ وَا يَا اولِي الابصَار

اعتراض نمبر ۳

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں وقت باری کی شان

۱۔ سنی فقہ میں ہے کہ شہری لوگ نماز عید کے بعد قربانی کریں۔ اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں۔

(کسن الدعائیق حتاب الاضحیہ ص ۶۵)

۲۔ سنی فقہ میں ہے کہ اگر شہری لوگ نماز سے پہلے قربانی کرنا پاہیں تو عادر کو شہر سے باہرے باکر ذبح کریں۔

(الهدایہ حتاب الاضحیہ ص ۲۳۶)

ذوٹ:

میزان الکبری کتب الحج میں لکھا ہے ص ۵۲ بلدوں قالَ أَبُو حَيْنَةَ يَجِدُ رِلَاحًا هَلِ السَّوَادُ أَنْ يُصْحِحُوا إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ الثَّانِي۔ ابو حینہ کافتوڑی ہے کہ دیہاتی لوگ زر سحر کے طلوع ہوتے وقت قربانی کا بانو زد بکر سکتے ہیں۔

صاحب کتاب نے اس فتویٰ پر ابو حینہ کو رد دی ہے کہ امام صاحب نے

دورانِ ندیتی سے کام یا ہے۔ کیونکہ دیہاتی لوگوں نے نمازِ عید پڑھنے کے لیے بھی آہا ہے اور اگر نماز کے بعد ماقرقر بانی کریں گے تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہوگا، یہ مرض کرتے ہیں۔ کہاں صاحب کے فتویٰ نے ہی بتا دیا گے کہ نمازِ عید کے تو منزے بنادیئے ہیں۔ اور یہی شہری لوگوں کا کوئی ذمہ کر دیا ہے۔ کیونکہ دیہاتی لوگوں کے تو منزے بنادیئے ہیں۔ اور سارا دن گوشت کی غاطران کا شکم مبارک فصلِ لیٹر ڈیکھ قائم نجحہ پڑھتا رہتا ہے، قربان باؤں امام اعظم کے گھسلے کے کہ جس نے دیہاتیوں کا دین اسلام اللہ پناہیا۔ اور شہری لوگوں کا الگ۔

(حقیقت فقہ ملیفیہ ص ۱۱۲، ۱۱۳)

بِخَواہِ مُلْوَلِ

”شہر میں بستے والے نمازِ عید کے بعد قربانی کا باز رذب کریں“، فقہ حنفی کا یہ مسئلہ کھلکھلایا ہوا نہیں۔ اور زندہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے شہر میں بستے والوں کا کوئی ذمہ کر دیا جلدی مسٹر حضور مولی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ ہماری میں جہاں سے نبفی نے عبارت نقل کی۔ وہیں اس بارے میں حدیث ان الفاظ سے موجود ہے۔

كُوْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ ذَبَحَ قَبْلَ الصَّلَاةِ
فَلَيُعَيَّدُ ذَبِيْحَتَهُ قَمَنْ ذَبَحَ بَعْدَ الصَّلَاةِ فَقَدْ
كَتَمَ كُسْكَهُ۔

حضرت مولی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جس نے نمازِ عید سے قبل قربانی کا باز رذب کر دیا۔ اسے دوبارہ کوئی اور جانور قربانی کے طور پر رذب کرنا پاہیئے۔ (کیونکہ اس کی وجہ قربانی نہیں ہوتی) اور جس نے نمازِ عید کے بعد ذبح کیا۔ اس کی قربانی مکمل ہو گئی ہے۔۔۔ اب نبفی سے

کوئی پوچھے۔ کہ تھا رے کو نہ رے کس نے کیے؟ پہلے اعتراف کے اور می ختنہ کا جواب یہ ہے کہ شہری لوگوں کو نماز عید کے بعد قربانی کرنے کا حکم ابوحنیفہ نے ہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے۔ اس اعتراف کا دوسرا حجتہ یہ تھا: اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں، اس عقل کے دشمن سے کوئی پوچھے۔ کہ، «کنز الدقائق» کے کن الفاظ کا منی تم نے یہ کی۔ فقہ سنن کا مسئلہ یہ ہے۔ کہ غریب چاہے دیہاتی ہر شہری اس پر قربانی واجب ہی نہیں ہے؛ «کنز الدقائق» کے الفاظ ہیں۔ وَ لَا يَدْعُ بَعْضُ مُصْرِيَّ قَبْلَ الصَّلَاةِ قَدْ بَعْثَ عَنْهُمْ۔ شہری نماز عید سے قبل ذبح نہ کرے۔ اور غیر شہری ایسا کر سکتا ہے جبارت میں ہمیں پھیر اور ترجیح من مانا کرنا بعد انشودن سب سے انہیں در شہر میں ملا جائے۔ اسے نہیں چھوڑ سکتے۔ اپنے دیکھا کہ قربانی ا تمام اعترافات والزمات میں غریب، دھرمی اور مکاری سے کام یا گی۔ کاخالیا کیوں؟

بَوَابَةُ دُومٍ

«شہری لوگ اگر نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں۔ تو جاؤ لو کہ شہر سے باہرے جا کر ذبح کریں» در اصل یہ اعتراف پہلے اعتراف کا ہی ایک حصہ ہے۔ اس بارے میں بات واضح ہے۔ کہ شہر سے جاؤ لو کہ شہر کی صد و دسے باہر نکلے گا۔ تو اسے شہر میں موجود کوئی نہیں کہے گا۔ اور دیہاتیوں کے حکم میں ہر جا مٹے گا۔ جس طرح شہر کی صد و دسے محلے والا وہ مقیم، نہیں بلکہ مسافر کہلاتا ہے۔ جبکہ اس نے نیت سفر کی ہے۔ اور بات بالکل واضح ہے۔ کہ اہل دیہات پر حصر و میہدین واجب نہیں۔ اس لیے انہیں یہ کہنا کہ دنماز عید کے بعد قربانی کا جاؤ فر ذبح کرنا بے معنی ہو گا۔ یہاں بھی بخوبی کی بدحواسی ملاحظہ ہو۔ جسے اس نے صاحب کتب (صاحب الہدایہ) کی داد سے تبیر کیا ہے۔ وہ کوئی محدود دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے آتا ہے اور اگر نماز کے بعد ماکر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا (صیبہ نہ ہو گا)۔

دیہا تبروں کو کیا فتح حنفی نے کہا ہے۔ کہ جاکر شہریں نماز عید پڑھو۔ ہم تران پر نماز عید کے واجب، ہونے کا قول ہی نہیں کرتے۔ میر سعید معمولی سوجہ بوجحد والاحنفی بھی جانتا ہے۔ پس جانے کہ صاحب ہماری ایسی بات کرسے۔

”دشہری لوگوں کا کونڈا سارا دن گرشت کی غاطر ان کے شکم کا فصل لی رہا تھا قَ اُخْرَجَتِ پُرْبَهَا۔ آج تک شہری اسی پر عمل کر رہے ہیں۔ کسی کا کونڈا نہیں ہوا۔ اگر ہوتا ہے تو شیخ امام جعفر کا کونڈا کرتے ہیں جن کی فتح کو مانتے ہیں۔ انہی کا کونڈا۔ اللہ اشد اگیا پیار ہے۔ انہیں اپنے امام کے ساتھ پھر بے وقوفی دیکھئے یہ سارا دن گرشت کی غاطر، کون رکتا ہے نماز عید طلوع آفتاب کے ایک دو گھنٹے بعد، مرگی۔ دو پھر سے بہت پہلے۔ الہی دن کا کافی حصہ موجود ہے۔ گویا جنپی کے نزدیک سارا دن اتنا کرنا پڑتا۔ اور قربانی راست ڈھنے نصیب ہوتی۔ قربان اس داش اور فہم پر۔ گھر ہے کوئی نکرات کر دیتی ہے۔ اگر میں قرآنی آیت سے مذاق کیا گیا۔ اللہ، اس کے رسول، قرآن، صدیث، ائمہ اہل بیت ان کے اقوال و ارشادات بھلا کون اس کے مذاق سے چھوٹا۔ نہ دوزخ کا غرفت ہے۔ نہ اسے اللہ و رسول سے شرم آتی ہو اور نہ اہل بیت کا لحاظ وارب ہے۔ کچھ بھی نہیں اسکے پیے۔

مَنْ يُصْلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ

اعتراض نمبر ۲۶

قرآن کا جائز دعویٰ کرنے میں کافر کو نائب
بنانا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ:

يَجُوْزُ لِلْمُسْلِمِ أَنْ يَصْبِيْبَ فِي ذِيْ بُحْ الْأُضْعَيْةِ
مَعَ اِنْكَارِ اَهَمِّيَّةِ الذِّيْقَىِ .

میزان الکبریٰ کتاب الاصحیہ ص ۵۲ جلد ۳

رحمۃ الاممہ ص ۱۳۵

ترجمہ:

مسلمان قرآن کا جائز دعویٰ کرنے کے لیے کافر کو اپنے
نائب بناسکت ہے۔

جواب:

اعتراض مذکور کے ضمن میں سمجھنی نے لے گئی۔ فقہ حنفی میں مشکلین کفار کے جسم کو
پاک فرار دے دیا گیا۔ فقہ حنفی پر الزم اور پندرہ عربی عبارت کے حالت کیا گیا۔ اس میں
کس حد تک صداقت ہے۔ ناظرین! عربی عبارت کا ترجمہ سمجھنی نے کیا۔ اس میں دو مشکل کافر
کے جسم... کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ اگر عربی عبارت میں ان کے لیے کوئی لفظ نہ تھا۔ تو سمجھنی کبھی
بھی ترجمہ کرتے وقت اُس سے نہ چھوڑتا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ سب کچھ تجویز اور مکروہ فریب کی
پیداوار ہے۔ علاوہ از کس "میزان الکبریٰ" کی مذکورہ عبارت سے چند لفظ لے گئے یہ عبارت

موجود ہے۔ وَجْهَةُ الْأَقْلِيَّةِ مِنْ أَهْلِ الدِّينِ فِي
الْجُمُودِ۔ یہ اس مسئلہ کی دلیل ہے مسئلہ یہ تھا کہ «ذمی»، فرمائی کا باور ذمی کرنے
کی سلامان کا نائب بن مکتب ہے۔ امام حظیر نے فرمایا۔ بن مکتب ہے۔ اسی مسئلہ کی بحث
نے یہ عاشیر اکرمی کی یہ ایام کا ذمی کر شدہ حیران کا کوئی طلاق قرار دیا گیا۔ کیا ذمی کا ذمی یہ امام ابو
عنینہ نے طلاق قرار دیا ہے اگر ایسا ہی ہے تو پھر احتراز درست ہے۔ لیکن یہ حقیقت نہیں ہے ذمی
کا ذمی یہ قرآن کریم نے طلاق قرار دیا ہے۔ ارشادِ بانی ہے۔ وَ طَعَامُ الْأَذْمَى
أَوْ تُوْكِيدُ الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُرُورٍ وَ طَعَامٌ مَكْرُورٌ حِلٌّ لَهُمْ۔ اہل کتاب کا طعام
تہار سے یہ اور تمہارا ان کے لیے طلاق ہے۔ علاوہ ازیں کتب شیعہ سے پڑھئے گی کہ
ذمی وغیرہ اہل کتب کا ذمی طلاق ہے یا طلاق؟

وسائل الشیعہ:

عن علی بن جعفر عن اخیہ موسیٰ بن جعفر عليه
السلام قالَ سَأَلْتُهُ عَنْ ذَبِيحةِ الْيَمْرُ وَ النَّصَارَى
هَلْ تُحِلُّ ؟ قَالَ حُلٌّ مَا ذُبِحَ إِسْرَافِ اللَّهِ عَلَيْهِ
روسائل الشید جلد ۱۱ ص ۳۸۸، کتب الصید
والزبان (مطبوعہ تہران مجتبی مدرس)

ترجمہ:

علی بن جعفر اپنے بھائی مرسنے بن جعفر سے روایت کرتے ہیں کہ ریس
نے اپنے بھائی جناب مرے کاظم سے پڑھا۔ کیا یہ روایی اور میسانی کا
ذمی کردہ جائز طلاق و حرام کیسا ہے؟ فرمایا۔ اسے کھاؤ۔ بلکہ ہر اس
بالآخر کا گرفت کھایا کرو۔ جسے اللہ کا نام لے کر ذمی کیا گی بہر ذمی

کس نے والا خواہ کوئی ہو۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ عَبْدَنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقُولُ حَلْوٌ أَمْ طَعَامٌ
الْمَحْبُورُ مِنْ كُلِّهِ۔

(وسائل الشیعہ جلد لاص ۳۲۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ محبوسی کا ہر قسم کا طعام
کھایا کرو۔ روغہ علاں ہے)

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ اللَّهِ
«فَلَكُوْ اِيمَادُ حَكَرَ اسْمَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ»، قَالَ
أَمَّا الْمَحْبُورُ مَثَلِيْسُو اِمْنُ أَهْلِ الْكِتَابِ رَاجِمًا
الْيَكْوُدَ وَالثَّمَارَى فَلَا يَأْسَ إِذَا سَقَمَوْا۔

(وسائل الشیعہ جلد لاص ۳۲۹)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے وہ کلمو اما ذکر
اس مر اللہ علیہ، آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا۔ محبوس اہل کتاب
میں سے ہیں۔ رأس لیے آں کا ذیمہ درست اور ملاں نہیں۔
لیکن یہودی اور عیسائی جب اللہ کا نام لے کر ذمہ کریں۔ تو اس
کے کھانے میں کوئی حرخ نہیں دیکھنے کو وہ ملاں ہے)

لطف کریہ:

حضرت امداد میت نے بھی یہود و نصاریٰ اہل کتب کا ذیبحہ صلال قرار دیا۔ قرآن کریم نے بھی اہل کتب کے طعام کو صلال فرمایا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکان کر یہود و نصاریٰ الہی کتاب کا ذیبحہ صلال ہونے کی وجہ سے وہ ان کا جسم پاک ہو گی یہ اس منطق کو کون تسلیم کرے گا۔ لہذا اگر ذمی راہل کتاب کا ذبح کسی مسلمان کے جانور کو میسا پڑھ کر دے۔ تو اس سے اس ذمی کا جسم پاک ثابت نہیں ہوتا۔ ذبح کے طلال و حرام ہونے میں جسم کے پاک و نپاک ہونے کا کوئی دخل نہیں۔ انشا اللہ تعالیٰ کا نام مے کر کوئی بھی ذبح کر دے۔ تو ایت کریمہ کے مطابق اس کا کھانا درست ہے۔ حضرت مولانا تفسیر رضی اللہ عنہ نے مجموعی کا ہر قسم کا طعام کھانے کی اجازت دی۔ کیا اس سے مجموعی کا ذبح ہوا کرفہ ختنی نے ذمی کے ذیبح کو صلال کہا۔ لیکن اس کے جسم کی ہمارت مرمت صحیح کو نظر آئی تو جس طرز یہودی اور عیسائی خود ذبح کرے تو اس کا ذیبحہ صلال اسی طرح نیا پڑھ کر دے تو پھر بھی صلال ہے۔ بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا نام مے کر ذبح کرے۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ)

اعتراف نمبر ۲۱

حقیقت فقہ صنفیہ:

سُنّی فقہ میں عقیقہ کی شان

میزان الکبڑی

قَالَ الْحَسَنُ يَظْلِمُ إِلَيْهِ رَأْسُ الْمَوْكُودِ
إِذَا وَهَا -

(میزان الکبڑی باب العقیقہ جلد دوم مارچ)

رحمۃ الاممہ کتاب الاضحیہ)

ترجمہ:

سنی فرقہ کا امام حسن بعمری کہتا ہے۔ بر عقیقہ میں جو ماتور ذبیح کیا جائے
اس کا خون بچے کے سر پر ملا جائے۔

دقیق:

نا معلوم سنی بھائیوں نے اپنے امام حسن بعمری کے فتویٰ کو کیوں ترک کیا ہے۔
شاید اس فتویٰ سے پر عمل کرتے تو ہوں۔ لیکن چھپ کر کیونکہ نجس ہے۔ اور وہ نجس خون
بچے کے سر پر نہیں گے۔ تو اس میں کوئی برکت نہیں ہے۔ پس شیعوں کی ملامت کے

ڈر سے تی اس فترے پر چپ کر مل کرتے ہیں۔ (حقیقت فقرہ صفحہ ۳۲)

جواب:

صاحب میزان الکبریٰ کے باب العقیدہ میں عقیدہ کے متعلق کچھ اقوال ایسے ذکر فرمائے جو اجماعی ہیں۔ اور کچھ شاذ قول فرمائا کہ ان کے خلاف اجماع ہوتے کی وجہ سے ان کی تردید کی ہے۔ نجفی کا پیش کردہ قول دراصل اقوال شاذہ میں سے ہے جو اجماع کے خلاف ہے۔ اور اس کی آگئے تردید ہے۔ یعنی مختار و فریبی کو اس سے کیا غرض کریے عبارت کس طرح لکھی گئی ہے۔ اسے تراپاً اکوسیدھا کرنا ہے۔ اصل بیان ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

وَاتَّقُوا عَلَىٰ أَنَّ وَقْتَ ذِي الْعِقِيلَةِ يَوْمَ
الثَّابِعِ مِنْ يَلَادِتِهِ وَحَذَّرَ إِذْفَاقُوا
عَلَىٰ أَنَّهُ لَا يُمْسِرُ رَأْسَ الْمَوْكُودِ بِدَمِ الْعَقِيقَةِ
وَقَالَ الْحَسَنُ يُطْلِى رَأْسَ الْمَوْكُودِ بِدَمِهَا
فَجَدَ تُؤْمِنُ مَسَاءَ إِلَى الْجِمَاعِ وَالْإِتْفَاقِ
(میزان الکبریٰ مشتملی بلدو ۴۵ باب الحجۃ
مطبوعہ صدر قدم)

ترجمہ:

تمام ملادر کا اس پر اتفاق ہے کہ کبھی کہ پیدائش کے ساتھی دن عقیدہ کا بازور ذہبی کیا جائے۔ اور اسی طرح اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ

عیقۃ کے بالدار کے خون کو نومولاد کے سر پر نہ ملا جائے۔ اور سن بعمری نے کہا۔ کہ عیقۃ کے خون کو نومولاد کے سر مکمل ملا جائے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جسے میں نے ابھائی اور اتفاقی مسائل میں پایا ہے۔

موفکرہ :

نغمی کی بیے ایمانی اور مکاری کھل کر سامنے آگئی۔ ایک ایسا مسئلہ جس کو صاحب کتاب مخالف اجماع کہ رہا ہے۔ نغمی اُسے تینی فقرے سے تعبیر کر رہا ہے۔ اور چھرہ کہا جاتا ہے۔ کچھ بخوبی خون نغمیں ہے۔ اس کے سنتے پر شید و لامت کریں گے الجزا۔ کون کہتا ہے کہ یہ خون پاک ہے۔ ہم تو نہیں کہتے۔ ہو سکتا ہے۔ کرم اسے ظاہر سمجھو۔ باقی رہا ملامت کا معامل۔ ترجمب ہمارا اس پر عمل ہی نہیں۔ نہ اعلانیہ نہ جو روی چھپے۔ تو ملامت کا کیا خاطرو خطرہ تو نہیں ہے۔ جو شب عاشورہ چوری چھپے سبکی بندر کے جو کچھ کرتے ہو۔ اگر بالآخر سمجھتے ہو۔ تو چوک کر بلاؤ گامے شاہ میں دن دہاڑے کیا کرو۔ کیا سمجھے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳۹

حقیقت فقه حنفیہ:

سُنّی فقیر میں ختنہ کی شان

بخاری شریف

عَنْ أَبِي هَرَيْرَةَ قَالَ إِخْتَنَ إِبْرَاهِيمَ بَعْدَ
ثَمَّاً ثَلَاثَ مَسَكَّةً إِخْتَنَ بِالْقَدْوَمِ

ربخاری شریف کتاب الاستئذان
باب الغتان - جلد ۱ ص ۴۶

ترجمہ:

ابو ہریرہ راوی یہی کھنور نے فرمایا کہ براہیم علیہ السلام نے اسی برس
کے بعد اپنا غتنہ تیشے کے ساتھ کی۔

کوٹ:

ابو ہریرہ نے کیا عمدہ خبر پہنچائی ہے کہ اسی برس کے بعد براہیم نبی اپنا
غتنہ کر رہے ہیں اور غتنہ بھی اس اسے کے ساتھ کیا جس سے ترکان رہ رہیں
لکڑی کاٹتے اور اسے تلاشتے ہیں۔ ماشاء اللہ اسی برس کی عمر میں حضرت براہیم
کامقاً غتنہ کی لکڑی کی طرح سنت ہو گیا تھا کارے تیشے کے ساتھ کا طنا پڑا۔

یہ بات ابو ہریرہ کے خلافات میں سے ہے۔ اور امام بن حاری کی بے وقوفی کی بھی داد دینی چاہئے جس نے غیر پھے سمجھے یہ خلافات بن حاری میں لکھ دیں۔
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۵)

جواب:

اعتراض کے مختلف پہلو ہیں۔ ایک یہ کہ اسی برس کی عمر میں غتنہ کرنا دروسرا یہ کہ تیرش کے ساتھ کرنا۔
 جہاں تک اپلی بات کا معاملہ ہے۔ یہ صرف اہل سنت کی روایات میں ہی نہیں بلکہ اہل آیت کی کتب میں بھی موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہے۔

تہذیب الاحکام:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
 أَسْكَمَ الرَّجُلَ إِحْتَىنَ وَتَوْبَلَعَ تَمَانِينَ
 سَنَنَةً۔

(تہذیب الاحکام تصنیف ابو جعفر طوسی مجدد
 ص ۲۵۵ ف ابو لادہ الح مطبوعہ تہران،
 طبع جدید)
 (وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۱۴۶ - فرعی کافی)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب علی المرتضی
 رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد مسلمان ہو جائے۔ تو اسے

حضرت کرنا چاہیے۔ اگر پڑھ دہا اسی برس کا ہو گی ہو۔

اس روایت سے ثابت کیا ہوا کہ خواہ اسی برس کی عمر ہی ہو حضرت کرنا ضروری ہے۔ اس لیے یہ مدد حرف نیتوں کا نہ ہوا۔ کیونکہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت قابل اعتراض اور خرافات میں سے ہے۔ تو پھر تہذیب الاحکام وغیرہ کی روایت کے راوی بھی یہی تصور کر رہے ہیں۔ یہ کون ہیں محقق طوسی، یعقوب کھنی اور شیخ محمد بن حسن حرمیانی۔ ان لوگوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اور امام موصوف نے حضرت ملی المرتفعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت بیان کی۔ ذرا کہیے وہی الفاظ اور اسی انداز سے ان حضرات کے بارے میں بھی۔ کیونکہ بات دونوں کی ایک ہے۔

اور اگر اعتراض اس امر پر ہو۔ کہ تیشد کے ساتھ غتنہ کرنا درست نہیں۔ تو اس بات کی ذمہ داری کبھی پر ہے۔ کہ اس کی مماعت سے ثابت کرے اگر مماعت ہوتی۔ تو ضرور کوئی حوار پیش کرنا۔ تو جبکہ مماعت نہیں ہے۔ تو پھر اس کوے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی گتائی کرنا اس طرح قابل معاف ہو گا۔ اور پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مورد اذام ٹھہرانا کا انہوں نے بغیر سوچ کر یہ روایت بیان کر دی۔ کون اسے تسلیم کرے گا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات سے ایسا کافراں سلوک کرنا کتب شید کے اعتبار سے اس کی سزا قتل سے کم نہیں ہے۔ اس لیے شید برادری کو پاہیزے۔ کجبے تم نے جمۃ الاسلام کا القب دیا ہے۔ اس نے حضرت ابراہیم بت کی روایات میں کہ خرافت بہتا شروع کر دیا ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ذرا اس کی وجہی سرزنش کریں۔ درود وہ اپنی برادری کو جہنم سے بچنے کے حجوم سے گا۔

اعترض نمبر

حقیقت فقه حنفیہ:

لئے فقہ میں کی شان



عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ دَفَلَ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ مَوْلَى
اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدِيْ جَارٍ يَتَأَانِ
تَغَيِّيَانِ فَاصْبَرْجَحَ عَلَى الْفِرَاغِ وَ حَوَّلَ
وَجْهَهُ وَدَخَلَ أَبْوَابَكُرْ فَأَنْتَهَ فِي وَقَالَ
مَرْأَةُ ابْنِيْ الشَّيْطَانِ فِي بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ
رَسُولُ اللَّهِ يَا أَبَا بَكْرٍ دُعْمَمَا إِنَّ يَخْلِ
قُوْمَ عَيْدَأَوْ هَذَا عَيْدَنَا.

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ رسول اللہ گھر میں تشریعت لائے اور میرے
پاس دو کنیزیں گاڑی تھیں جنہوں نے ستر پر لیٹ گئے اور منہ پھر لیا۔

پھر اب بھرائے۔ اور مجھے ڈانتا اور کہا یہ شیطان باجے بنی کے گھر میں؟ بنی کرم نے فرمایا کہ چھوڑو اب بجنان کو (موج مید کرنے دو) ہر قوم کی ایک عید ہوتی ہے۔ اور یہ (شیطان باجے) ہماری عید ہے۔

سچے بخاری کتاب الصوّة بعد دوم م

ذوٹ:

بنجے تے فتح نعمان۔ عید کے دن بی بی عالیہ کے گھر میں قولی ہو رہی تھی عبادتیں گاری تھیں۔ اور گھر اتحادی بخاری تھیں۔ نیز بخاری شریعت کے اسی باب میں بحث ہے۔ کہ عید کے دن بی بی عالیہ رضی اللہ عنہا نے صبیشوں کا ناج اور گھنکا بازی بھی کیا تھی سنی فتوحے بنے خنور پاک کا گھر شریعت کردہ تھا یا کوئی سٹوڈیو لقا۔ جس میں عید کے روز ڈھونک بھتی تھی۔ جنپی علاموں کو چاہیے۔ کہ عید کے دن سنت عائشہ زینہ کریں۔ اور بیرول کو سینما میں سے باکر کوئی اچھا سا شود کھائیں۔ اور اس نیک عمل کا ثواب بی بی عالیہ کی روح کو ہدیہ کریں۔

(حقیقت فتح منفیہ م ۱۱۵، ۱۱۶)

جواب:

نبی شینی نے اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین عالیہ صدر لیقہ رضی اللہ عنہا اور کاشاٹہ نبوت کی جو توہین کی ہے۔ اور خنزیری و نبی زبان استعمال کی ہے۔ اس کے بارے میں کچھ کہنے سے قبل بخاری شریعت سے نقل کردہ حدیث کا سیاق و سبق ہم پیش کرتے ہیں۔ تاکہ اصل واقعہ سامنے آئے پر نبینی کی بے ایمانی اور بد دیانتی آشکارا ہو جائے۔ ملا مہمود المرین میںی رحمۃ اللہ علیہ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں اس کی تفصیل فراستے ہوئے لکھتے ہیں۔

مرینہ منورہ کے گرد نوح میں دو شہر قبیلے اوس اور خزریخ رہائش پذیر تھے۔ ان وزن قبیلوں کے ما بین "لباث" نامی تکوں میں بہت بڑی رذاقی ہوئی تھی جو ایک سو بیس سال آنکھ ملتی رہی۔ یہ سب اللہ تعالیٰ نے انہیں دولتِ اسلام و ایمان عطا فرمائی تو ان کی باہمی رذاقی ختم ہو گئی۔ یہ کلر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت فما کر مرینہ منورہ جلوہ فراہوئے۔ تو آپ نے ان دونوں قبیلوں کے درمیان محبت و الفت پیدا فرمائی۔ "بنی ارفہ"، ان جوشیوں کا لقب تھا جو جنگی مظاہر کیا کرتے تھے کرمائی) "لباث" کی جنگ میں گاتے جاتے وائے گانے انصار کی رذاقی اور ان کی بہادری کے واقعات پر مشتمل ہوتے تھے۔ جن کے ذریعہ کفار کے ساتھ رذاقی کرنے کے لیے جوش و جذبہ پڑھاتا تھا! اور دین کے ہاموں میں ایک دوسرے کا تعاون پڑھاتا تھا یہی وجہ تھی کہ حضور مولانا نات ملی اللہ علیہ وسلم نے ان گاؤں کی اچاہت دی۔ اور یہ بالکل ناممکن ہے کہ کلر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ایسے شعاع پڑھتے جائیں جو نیش اور بی باتوں پر مشتمل ہوں کیونکہ وہ پہیاں جو حضرت عائشہ صدیقہؓ پر مشتمل ہے کے ان غنا کرتی تھیں وہ ایسے شعاع پڑھتی تھیں جن میں رذاقی اور بہادری کے اوصاف تھے! اور دو رلن جنگ ان شروعوں کو پڑھایا جاتا تھا! اس لیے حضور مولانا علیہ وسلم نے ان کے پڑھنے کی احتجازت عطا فرمائی۔ لیکن اس غنا میں کہس کے اندر خوبصورت روکوں، ہودروں اور شراب و کباب کی باتیں ہوں۔ جن کے سنبھال سے دلوں میں ناجائز خراہشات زور پڑتی ہوں خراہشات نفافی اور شہواتی میں اضافہ و اشتھان پیدا ہوتا ہے۔ ان کی حرمت میں کوئی شک نہ ہے۔ اور اس میں کسی کا اختلاف بھی نہیں ہے۔

بات کر جلوان بھیوں کے اشعار حرب و حزب اور شباعت پر مبنی نہیں تھے لیکن ان جوشی مددوں کا گھنکا کھینا اور پھر انہیں حضرت عائشہ صدیقہؓ رضی اللہ عنہا کا دیکھنا یہ کیونکہ درست ہر سکت ہے۔ کیونکہ وہ ماٹی صاحبہ کے محروم نہ تھے۔ اور عین محروم سے پڑھ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا ہے۔ قُلْ لِلّٰهِ مِنْ إِنْدِنَاتٍ يَعْصُمُنَ

ومن آباءٰ صَارِ هِنَّ۔ موئِنْ عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ غیر محرموں سے اپنے نگاہی سے
بھکا کر رکھیں ہے کہ اس اعتراض کا جواب علامہ عینی رحمہ اللہ نے دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
کہ حضرت مالک شریف صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ان غیر محرموں کو دیکھنا۔ پڑھ کی آیت کے اتنے
سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اور اس کا جواب یہ دینا غلط ہے۔ کہ اس وقت مانی صاحبہ
رضی اللہ عنہا بالغ نہ تھیں۔ (اور نابالغ کے لیے غیر محرموں کو دیکھنا جائز ہے) وجہ یہ ہے
کہ ابین جہان نے کہا ہے۔ کہ بیشتر کا واقعہ رات ہجری میں ہوا۔ جب وہ عمر میز منورہ
آئے تھے۔ اور رات، ہجری میں حضرت مالک شریف رضی اللہ عنہا کی عمر شریف تقریباً پندرہ
برس تھی۔ مانی صاحبہ کا نکاح چھ برس کی عمر میں ہوا تھا۔ اور خصیتی توں برس ہوئی تھی
اس صدیث سے معلوم ہوا۔ کہ عید کے موقع پر بچپوں کو خوشی اور سرور کے امور میا کرنا
جاز ہے؟

داتھہ، سم نے کچھ تفصیل سے ذکر کر دیا۔ اب اس کو جس رنگ اور بد دیانتی کے روپ
میں سمجھنی شیعہ نہیں کیا ہے۔ ذرا وہ بھی ملاحظہ ہر جائے۔

۱۔ گانے والی دو بچیاں تھیں۔ سمجھنی نے تربجہ دیکی۔ دو کنیزیں چمارہ ہی تھیں۔ اور اس پر
دو نوٹ ہے لمحہ اکھور تیس گارہ ہی تھیں۔ اور گھڑا تھا اسی سوارہ ہی تھیں۔ دونوں کا
محاذہ کریں۔ کہ مطلب کیا تھا۔ اور اسے خبیث بالطفی کی وجہ سے کس طرف سے
جایا گی۔ گھڑا تھا اسی سوارہ گارہ ہی تھیں۔ ایسا ہرگز نہ تھا۔ تو پھر سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم
کے لکھا زیر اقتدار کو سینا کہنا اور بچپوں کے گانے کو سینا کا شور قرار دینا۔ ابو ہبیب اور
ابو جہل نہیں تو اور کیا ہے۔

۲۔ بچیاں انصار کی بہادری اور جگلی کارناموں کے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ سمجھنی شیعہ نے
یہ کہا۔ کہ عید کے دن بنی بنی عالیہ کے گھر قوالی ہو رہی تھی۔ اس نامہ نگار سے کوئی پڑھے
قراری میں جگلی کارناموں اور جنگجو لوگوں کے اوصاف بیان ہوتے ہیں۔ یا اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے علاموں کے نزد کرے ہوتے ہیں؟

۲۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے۔ اور یہ (دن) ہماری عید ہے۔ نجفی نے اس کا تحریر کیا۔ اور شیطانی باجے ہماری عید ہے۔ لفظ ہذا جس کا معنی اردو میں یہ ہوتا ہے۔ اس کا اشارہ نجفی کے نزدیک شیطانی باجے ہیں۔ لیکن وہ شیطانی باجے کہاں تھے۔ طبکاروں کے پاس تھے نہیں۔ وہ تو زبانیِ رسم سے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں بھی نہ تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ کرنیں آئے تھے۔ انس وہ کہاں سے معلوم ہوا۔ کہ نجفی شیعی کے کئے ذہن کی پیداوار ہے۔ اس کے ذہن میں شیطانی باجے اور گھر اور تھال تھے۔ تو لفظ وہ ہذا، کامشاڑا یہ اس نے انہیں ہی سمجھ کر ترجیح کر دیا۔ اور ایسا کرنا بھی چاہیئے تھا۔ آخران کے ذہب میں گھر، تھال، باجے اور دیگر آلات ہروں اور کافی طرخانہ دخل ہے۔ اس کے لیے دلیل نہیں بلکہ مٹا ہوہ پیش کیا۔

باتا ہے۔ پاکستان میں صتنی پیشہ درگانے والی اور گانے والی ہے۔ وہ کس مذہب سے تعلق رکھتے ہیں؟ صتنی "استاد" ہیں۔ وہ امام بالڑوں میں نظر آتے ہیں۔ صتنی ایکھڑسیں ہیں وہ مجلس تعزیت اور شام غریبان کی رونق ہوتی ہیں۔ ان دوستوں کی پیداوار کو یہی کافریب دیتا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں۔ جن سے نجفی شیعی کا رشتہ ناطہ ہے۔ ہمیں کہا گیا کہ سنت عائشہ زندہ کرو اور اپنی بیویوں کو سینماے جا کر اچھا شود کھاؤ۔ اخی لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس انداز سے تو ہمیں کی گئی ہے۔ اس کے لفڑ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور مذہب شیعہ میں بھی ایسے قائل کی یوری کو طلاق ہو جاتی ہے۔ ہم ایک مرتبہ پھر شیعہ لوگوں کو نجفی کے ان خیالاں کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ تمہارا بنا یا ہوا "جنت الاسلام" بارگاہ و رسالت میں ایسے الفاظ لیکے ہے۔ کہ گی اگر اسلام بھی ایسا نہیں کر سکت۔ یہ فتنہ ہے۔ اس فتنہ کو دباو۔ ورنہ تمہیں جلا کر راکھ کر دے گا۔

آنکھوں دیکھا حال

۱۹۵۶ء کی بات ہے۔ کرامہ الحروف خشکی کے استہج پر گیا۔ واپسی پر لندن و شریعت میں واقع مسجد راسہ میں قیام تھا۔ یہ رہ مسجد ہے۔ جہاں جنگ ہر قان ہوتی اور دعاوں سے ایک پانی کا پتھر پھوٹا۔ جرأت بھی موجود ہے۔ یہ مسجد اہل تشیع کے نزدیک کعبہ کی ہم پڑھے ہے۔ دس محرم الحرام تھا۔ رات کے وقت کاظمین سے ایک جلس نکلا جو اسی مسجد میں آگز ختم ہوا۔ اس میں ڈھول، بابے اور گائے بجانے کے دیگر الات شامل تھے۔ یہ جلوس "دیوم مشورا" کا تھا۔ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی یاد میں تعلذیقی شیعی کا اس جلوس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ یہی ہو گا۔ کہ جلوس شیطانی جلوس تھا جو مسجد پر اسے سینا یا استوڈیو تھی۔ اور اس میں گائے بجانے والے شیطان کے چیلے تھے۔ اگر میرے اس مشاہدے پر شک ہو تو اپنے مبتدہ شیخ قمی کی تحریر ہی پڑھو۔

ملتی الامال:

ترجمہ: مختصرہ کہ اس بارے میں بہت سی روایات ہیں۔ اور میری اس مختصر کتاب میں اس سے زیادہ لمحنے کی گنجائش نہیں ہے۔ ہذا مناسب یہی ہے۔ کہ تمام شیعہ اور خصوصاً اکرین توجہ کریں۔ کرامہ حسین رضی اللہ عنہ کی عزاداری اور سوگواری کے لیے ایسا طریقہ اپنائیں۔ جس سے فارجیوں کے لئے یعنی طعن سے بچا جاسکے۔ صرف واجہات اور مستحبات پر ہی اکتفا کیا جائے۔ اور محشرات کے استعمال سے پرہیز کریں۔ جیسا کہ گناہ نامشہ خرانی جو غائبًا نو ص بات سے غالباً نہیں ہوتا۔

اور من گھرست واقعات اور ضمیف حکایات جن پر کذب کاظن ہو۔ اور جو ایسی کتابوں میں مذکور ہیں۔ جو غیر معتمر ہیں۔ بلکہ ان کتابوں سے منقول ہیں جن کے مصنف نہ تودین دار تھے۔ نہ انہیں علم مالل تھا۔ اور نہ حدیث کی سوچھد لب بھر رکھتے تھے۔ ان سے بچنا پا ہئیے۔ اور اس عظیم عبادت میں شیطان کو دفل اندازی کا موقعہ نہیں دینا چاہئیے۔ اور بہت سے گناہ کے کام جو عبادت کی روح کو ہی ختم کر دیتے ہیں۔ ان سے بھی پلاسٹر کرنا چاہئیے۔ خاص کر جھوٹ اور کا ناکریہ کام اب مام طور پر جاری ہیں اور بہت کم مجلسیں ایسی ہوں گی۔ جن میں یہ باتیں نہ پائی جاتی ہوں اور درست طریقہ یہ ہے۔ کہ مخالف و مجالس میں ایسی روایات بھی ذکر کی جائیں۔ جن میں ان امور کی تباحث اور ان پر عذاب و سزا کا ذکر ہو۔ ساکر جو شخص (شیعہ) ان کاموں کا عادی ہو پڑکا ہے۔ وہ اپنارویہ درست کر لے۔

(فہی الامال جلد اول ص ۲۴۵ ذکر پارہ از احادیث ان)

مطبوعہ تہران بیان بدیرہ

مذکورہ عبارت میں شیعہ مجتہد نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یاد میں منتقدہ شیعی مجالس کا آنکھوں دیکھا حال بیان کر کے تنبیہ کی ہے اور ذاکرین دعیرہ کو یہ سمجھایا ہے۔ کہ کہ ہماری مجالس میں جو محرفات و خرافات داخل ہو جیکی ہیں۔ ان سے امتناب برتنے کی تلقین و تبلیغ کی جائے یکون کھ ان کاموں کی وجہ سے میختلیں ثواب کی بجائے مذاب کا ذریسہ بن جکی ہیں۔ ان میں خرافات داخل ہو جیکی ہے۔ ان شیعہ مجالس کو ایک طرف رکھیں۔ اور دوسری طرف ان پھریوں کے ترمیم سے پڑھے جانے والے

اشار۔ پھر انصات کی سینک لگا کر دونوں میں فرق دیکھیں۔ تو آپ واضح فرق عکس کریں گے۔ اور صحیحی شیئی کے نظریہ کے مطابق کاشانہ نبوت کی بجائے مجالس شیعہ "وسینا"، "نقل" ہیں گی۔ اور ان میں محرومات و خرافات ہی شیعی طائفی افعال اور شیعی طائفی باجے نظر آئیں گے۔

(فاعتبرروا یا اولی الابصار)

اعتراف نمبر ۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا سنت

مروالہ ہے
صحیح بخاری شریف:

فَقَالَ إِنَّ النَّاسَ لَمْ يَرِيْكُوْنَا يَجْلِسُونَ لَنَا

بَعْدَ الصَّلَاةِ فَجَعَلْتُهَا قَبْلَ الصَّلَاةِ

(صحیح بخاری شریف کتاب الصّلوات بالعين

بلدوہم ص ۱۸)

ترجمہ:

ابو عیاد فدری کہتا ہے کہ نبی کرم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ وعظ وصیت نماز عید کے بعد دیا کرتے تھے۔ بنایہ کے دور میں جب مروان حاکم مدینہ تھا۔ اور عید کا دن تھا۔ مروان جب نماز عید کے لیے آیا تو اس نے خطبہ نماز عید پس پہنچا پا۔ فَقَلَتْ لِمَغْبِرَةِ شَرْقٍ وَأَنْذَلَتْ لِمَغْرِبَةِ غَربٍ تریں نے اپنے کرندا کی قسم تریں دین کر دیں جو ابے مروان نے کہا جیسا کیا کریں تو گہ نماز عید کے بعد مم سے خلبہ سننے کیلئے بیٹھنے تھیں۔ اس لیے میں نے خطبہ

کنماز سے پہلے کر دیا۔
ذوٹ:

بنا ایسا پہنچے خبروں میں عترت رسول کی توہین کرتے تھے۔ اور لوگ ایسے خبروں سے نفرت کرتے ہوتے امکار پہنچے جاتے تھے۔ لہذا مروان نے یہ چالاک کی خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا شروع کر دیا۔ اور یہی شست مردان سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔ (حقیقت فقہ جعفری ص ۱۱۶)

جواب:

ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ ”حقیقت فقہ صنفی“ لکھنے وقت شخصی کو کوئی معقول اعتراض نہیں کہا۔ اور جو اعتراض اس نے لکھے۔ ان میں کذب و جہالت کوٹ کرٹ سر بھری ہوتی ہے۔ اور کہیں تراس کی بدحواسی صاف دھانی دیتی ہے۔ شخصی اور اس کے تمام ساتھی اس امر کو بخوبی جانتے ہیں۔ اور یہاں مشا پڑھ کر چکے ہوں گے کہ ہم ہی نہ نماز عید کا خطبہ نماز سے پہلے نہیں بلکہ نماز کے بعد پڑھتے ہیں۔ ہماری کتب میں بھی یہی ہے۔ اور یہاں اعلیٰ بھی، یہی ہے۔ اب اس حقیقت کے ہوتے ہوئے یہ کہا گیا۔ کہ د مردان کی سنت سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے؟ یہ جھوٹ اس قدر واضح ہے کہ کوئی شخص دوپہر کے وقت کڑکتی و حصوب میں کھڑے ہو کر کے۔ کوئی سورج نہیں تخلا۔ شخصی کے لذاب ہونے کا یہ عالم کے عام آدمی تو کجا اشنا اور اس کے رسول و ائمہ اہل بیت تک کوئی بھی اس سخز بپا۔ لہذا ان کے امام زمان، امام قائم ایسے ہی لوگوں کی سزا کے لیے ان کے بقول ائمہ کے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رجال کشی:

عَنِ الْمُقْضَلِ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ أَبا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَوْقَامَ قَاتَمْنَا بِكَادَ
يُشَذَّ أَنِّي الشِّيَعَةَ فَقَاتَلَهُمْ -

در جمال کشی ص ۲۵۳ مطبوعہ نجف اشرف

(طبع قدیم)

ترجمہ:

مفضل بن عمر کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تافریا اگر ہمارا امام قائم آگیا تو سب سے پہلے ہمارے ان شیعوں کو قتل کر دے گا جو پرے درجے کے جھوٹے ہوں گے۔
ہذا عقائد شیعہ کے مطابق «داما م قائم»، جن لوگوں سے انتقام لیں گے۔
اور انہیں سب سے پہلے وصل جہنم کریں گے۔ ان میں سے ایک «بنفی شیعی» کا ہونا یقینی ہے۔

فَلَعْتَرِدُوا يَا أَوْلَى الْأَئْصَارِ

ؒ

اعترض نمبر ۳۲

حقیقت فقہ منیفہ:

سُنّتِ فقہ میں جماعت کی شان

بغاری شریف

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَلَّمَ الْجَمْعَةَ لِمَنْ تَصْرِيفُ وَلَمْ يَسْرِيفْ لِلْعِيْطَانِ ظِلْلٌ تُسْتَظِلُّ فِيهِ.

(بغاری شریف، باب غزوه مدینہ جلد نهم، صفحہ نمبر ۱۲۵)

ترجمہ:

سلمان اکوٹا کہتا ہے۔ کہ میرے اپنے مجھے خبر دی ہے۔ کہ ہم بنی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاجع پڑھ کر واپس آئے۔ تو درود
کا اتنا سایہ بھی نہ تھا۔ کہ جس میں ہم کھڑے ہو گئیں۔

نحوہ:

بنی بھائیوں نے آج کل کرسی کے لائق میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کو چھوڑ دیا ہے۔ اور سنی علامہ سیاسی تقریر کی فاطمہ جو کی نماز دریں سے پڑھاتے ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی مرداں کی طرح خطرہ ہے۔ کہ اگر نماز جوہ بروقت پڑھادی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا۔ (حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۸)

جواب:

ہم اہل سنت احناٹ کے نزدیک نماز ظہراً و رجوعہ دونوں کا وقت ایک سا ہے۔ زوال سے اس کی ابتداء ہوتی ہے۔ یعنی لصف النہار کے وقت کسی بینز کا اصلی سایر جب بڑھنا شروع ہو جائے۔ تری و وقت ابتداء ظہراً و رجوعہ کا وقت ہے۔ اس وقت سایر بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ جس میں کھڑا ہونا مشکل ہوتا ہے۔ لہذا روایت بلا میں جمع کی نماز کا جو وقت معلوم ہوتا ہے۔ احناٹ کی فقرہ کے غلاف نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اسی سخاری شریف میں ہے کہ موسم گرماں یہ نماز ذرا اگر می کم ہونے کے بعد پڑھنا بہتر ہے۔

سخاری شریف:

خَالِدَ بْنُ دِينَارٍ قَالَ سَمِعْتُ رَجُلَ آتَى إِبْرَهِيمَ
مَا لِكَ يَقُولُ كَيْانَ الَّتِي مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا اشْتَدَ الْبَرَدُ بَحَرَّ بِالصَّلَاةِ فَإِذَا
اشْتَدَ الْحَرُّ أَبْرَدَ بِالصَّلَاةِ يَعْنِي الْجَمَعَةَ
(سخاری شریف بدلائل ص ۲۳۴) (کتب الجمدة الح مطبوعہ نور اگری)

ترجمہ:

فالدر بن دردار کہتے ہیں میں نے حضرت انس بن مالک کے آدمی سے سستا

پہاڑ بُنی کرم صلی اللہ علیہ وسلم سردیوں کے موسم میں نمازِ بلدی پڑھا کرتے تھے۔ اور گرسوں میں ٹھنڈا کرتے۔ اس نماز سے مراد "جمعہ" ہے۔

سلکِ احناٹ اس سلسہ میں واضح ہے۔ یعنی نمازِ جمعہ زوال کے فرماںبد اور خاص کر گرسوں میں گرمی کا زور ٹھنڈنے کے بعد ادا کرنا درست ہے۔ لہذا اس کو مردان کے خوبصورت شبیہ دینا۔ کیسی حماقت اور قباحت ہے۔ یہاں بھی وہی بڑھائی آپ دیکھ رہے ہیں۔ وہ یہ کہ بخوبی نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔ یہاں بھی بھی مردان کی طرح خطرہ ہے کہ اگر نمازِ جمعہ بر قوت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کرنی نہیں بیٹھے گا۔ اسے یہ بھی غیر نہیں۔ کہ تقریرِ جسم سے پہلی کی باقی ہے یا جمع کے بعد کسی بُری شبیہ ہے۔ اور یہاں کی پرانی روشن ہے۔ اہل بیت کی ایسی شبیہہ کھینچنی۔ کہ قتلِ دنگ رہ جاتی ہے۔

الوارفعمانیہ:

الْغَرَابِيَّةَ قَاتُوا مُعَمَّدَ بِعَلِيٍّ اشْبَدَ مِنَ
الْغَرَابِ بِالْغَرَابِ وَالدُّبُّ بِبَعْثَتِ اللَّهِ جَبَرِيلَ
إِلَى عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَغَلَطَ حِبْرَتِيلَ فِي
تَبَلِيعِ الْمِسَالَةِ مِنْ عَلِيٍّ إِلَى مُحَمَّدٍ۔

(انوار نعمانیہ جلد دوم

ص، ۲۳، مطبوعہ تبریز طبع جدید)

ترجمہ:

شیعوں کا ایک فرقہ "غراہیہ" کہتا ہے۔ کہ خونِ صلی اللہ علیہ وسلم جنابِ علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے بہت ریادہ مشا پڑھے یہاں

ایک کزاد در سرے کوئے اور ایک مکھی دوسرا مکھی کے مشابہ ہوتی ہے۔ سوال اللہ تعالیٰ نے جبریل این کو حضرت علی المرتضیؑ کی طرف بھیجا۔ انہیں غلطی لگی۔ اور بیان رسالت حضرت علی المرتضیؑ کی بساۓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو گئی۔

ایک اور شبیہہ ملاحظہ ہو:

تفسیر قمی:

عَنْ حَبِّيْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ هَذَا الْمَشْكُورُ
هَسَرَ بَدْءَ اللَّهِ لِأَمْيَرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ بْنَ أَبِي
طَالِبٍ حَلَيْهِ السَّلَامُ فَالْبَعْوَضَةُ أَمْيَرُ الْمُؤْمِنِينَ
قَمَانْصُرُ قَدَّرَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(تفسیر قمی ص ۲۳ مطبوعہ ایران طبع قدیم)

(تفہیم راجح من مکری ص ۱۸۲، امامیہ کتب خانہ لاہور)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (آیت انت اللہ لا یستحبی ان یضرب مثلاً ما بعوضة فما فوقيها کی تفسیریں) فرماتے ہیں۔ کہ یہ کہاوت اللہ تعالیٰ نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے بیان کی ہے۔ لہذا ”محض“ علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ میں اور ”مسا فرق“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے۔

لطفِ کریمہ :

ان حوالہ بات سے آپ نے معلوم کریں۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کو کو اور میکھی سے مشا بر کہا گیا۔ اور مچھر تو انہیں اللہ تعالیٰ نے کہا (معاذ اللہ) اور حضور علی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور میکھی ہوتے میں تو حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے مشا بر ہیں۔ لیکن مچھر سے کم درجہ ہیں ان کی تشبیہات سے فدایکی پناہ

فَلَعْتَ إِبْرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

۴

اعتراض نمبر ۳۳

حقیقت فقرہ حلسفیہ:

سُقْتٍ فِي قِهْرٍ مِّنْ زَكْوَةِ كِتَابٍ

میزان الخبری

إِنَّمَا لَا تَحِبُّ الرِّحْلَةَ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى
لَهُ مُلْحَاظَةً انتِهَا مَمَّا لَمْ يَرَى لَمْ يُذْكَرَ مَعَ اللَّهِ كَشْفًا
وَيَقِينًا فَلَا رَبْكُوَةَ عَلَيْهِ.

(میزان الخبری۔ باب زکوٰۃ الامہ)

جلد دو (ص ۷۷)

ترجمہ: زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہے۔ کروہ دنیاوی چیزوں کا االہ کے ساتھ ساتھ اپنے آپ کو بھی اک سمجھتا ہو۔ اور جو شخص دنیاوی چیزوں کا اپنے آپ کو االہ نہیں سمجھتا۔ اس بات کا اسے کشف اور یقین ہوا ہے۔ اور اس کے نزدیک ہر شئی کا االہ مرغ اثر ہے۔ ایسے شخص پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔

فوٹ:

ارباب انسات دیکھا۔ آپ نے ملاؤں کی عماریوں اور مکاریوں کو کس پالا کی
سے انہوں نے طوان برادری کو زکر کا فلسفہ ادا کرنے سے بچا لیا ہے۔ کیونکہ یہ مولائے عارف
لوگ ہیں۔ اور ہر چیز کا اک حقیقی اللہ کو سمجھتے ہیں۔ پس ان پر زکر کا واجب نہیں ہے۔ اور
باتی رہے غریب غرباد اور جاہل عوام۔ تو وہ چونکہ بد صورت ہوتے ہیں۔ اور انہیں معرفت
نہیں ہوتی۔ اس سے یہ وہ زکر کا والی چیز میں ساری ازمنگی پستے ہیں۔

(حقیقت نعمت صنفیہ۔ ص ۱۱۸ - ۱۱۹)

جواب:

جنگی شیخی نے ”میزان الکبریٰ“، کی عبارت کو مکمل تقلیل نہ کر کے دیرینہ
بد دنیا نتی کا پھر ثبوت ہیسا کر دیا۔ کیونکہ اس طرح اس سے اعتراض کا جواب بھی مل
جانا تھا۔ عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ

ثُرَاثَةُ الْفَرِيقَيْنِ وَجْهُوبُ الرَّحْمَةِ عَلَى
مَنْ مَلَكَ الْقِصَابَ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ مِنَ الْعَوَامِ
أَوْ مِنْ أَهْلِ الْحَكْمَةِ خِلَافًا لِمَا قَالَهُ بَعْضُ
الصُّوفِيَّةِ مِنْ أَنَّهُ لَا تَجِدُ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرِى لَهُ مِلْحَاظًا
مَعَ اللَّهِ وَعَالَى أَمْمَانَ لَا يَرِى لَهُ مِلْحَاظًا مَعَ اللَّهِ
تَعَالَى كَشْفًا وَيَقِينًا فَلَادَرَ ظُرُوةَ عَلَيْهِ وَأَنْتَ هُنَّ
وَالْحَقُّ أَنَّهَا تَعِبُ عَلَى الْأَنْبِيَا رَفَضُلًا عَرَبٌ

عَلَيْهِ هُمْ لَانَ فِي كُلِّ إِنْسَانٍ جَنْزٌ أَوْ يَدْعُ الْمِلْكَ
مِنْ حَيْثُ أَتَهُ يُسْتَخْلَفُ فِي الْأَرْضِ وَدَوْلَةً لَذَا إِلَكَ
مَا صَحَّ عَشْقٌ وَلَا يَبْعُجُ وَلَا شَرَاءٌ قَلَّا حَسِيرٌ
ذَا إِلَكَ فَأَفْلَهُ.

(میزان الکبریٰ جلد ۱۱ ص ۸ مطبوع مصر قدیم)

ترجمہ:

پھر یہ بات واضح ہے کہ زکوٰۃ کے واجب ہونے میں عوام و خواص
کا کوئی فرق نہیں۔ صاحبِ کشف ہر یاد ہے۔ اگر ماں ک انصاب ہے
تو اس پر زکوٰۃ فرض ہے اس میں بعض صوفیاء کا اختلاف ہے۔ وہ یہ
کہتے ہیں کہ زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہوتی ہے۔ جو اشد تمال کے
سامنہ اپنی ملکیت بھی سمجھتا ہو۔ لیکن جو بذریعہ کشف اور لقین مرث
اندر کوہی ماں ک سمجھتا ہے۔ اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ انتہی۔ اور
حق یہ ہے کہ زکوٰۃ حضرات انبیاء کرام پر واجب تھی۔ ان کے علاوہ
پر واجب کیوں نہ ہو۔ اس لیے کہ ہر انسان میں کسی نہ کسی طرح
ملکیت موجود ہے۔ کیونکہ زمین پر اُس سے اللہ کی قلافت سوتی گئی ہے
اور اگر ملکیت بالکل نہ ہوتی۔ تو ازاد کرنا اور لین دین وغیرہ کبھی بھی
درست نہ ہوتے۔ یہ بات سمجھو۔

”میزان الکبریٰ“ کی عبارت میں وہ حقہ جو تھی نے اعتراض و اذنام کیے
چکن یا لھتا۔ اُسے بعض صوفیاء کا نقطہ نظر قرار دیا گیا ہے۔ اور صاحبِ میزان الکبریٰ
نے ان کے اس خیال کی تردید کی ہے۔ یعنی اگر میں کام صاحبِ کشف و لقین ہونا یہ
پاہتا ہے۔ کوہ کسی چیز کے ماں نہ ہیں۔ تحضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر اس

بات کا کس کو قین تھا۔ با وجود لقین کے اعلیٰ درج پر فائز ہونے کے وہ زکوہ ادا کرتے ہے اس لیے آن بعض صوفیا د کا یہ نظر پر غلافِ حق ہے۔ تجبے ”وَظَلَافِ حَقٍّ“، قرار دے کر اس کے غلط ہونے کی دلیل پیش کی گئی۔ بعینی کو وہ سنی فقہ کا سپاہ مسئلہ نظر آیا۔ بس یوسف میرہ اللام کے بھائیوں کی طرح خود ”میزان الحکمی“، کی عبارت کا خزن یہ اور پھر اس سے ”دِحیقت فقہ ضفیہ“، کو خوب تیپن پہن کر واد و صول کرنا چاہی اور اپنی ”صداقت“، کا علم ملند کیا۔ ملا وہ ازیں یہاں بھی بدحواسی کاشکار ہوا۔ لمحتاً ہے ”غُرِیب غُرباً دُلُوك زکوہ کی پچی یہی ؎ اس رہے ہے یہ“، اس سے کوئی دریافت کرے کو غریب غرباً دُلُوك زکوہ کس نے فرض کی ہے؟ اور دوسروں سے کس نے معاف کی ہے؟ اگر غریب غرباً دُلُوك زکوہ ہوتی تو یہ کہنا درست تھا۔ وہ دینے کی بجائے زکوہ کے معاف ہیں۔ لیکن حسد و لبغض اور بدحواسی کے عالم میں ”جمۃ الاسلام“، کو کچھ بھی یاد رہا۔ ہم سمجھتے ہیں۔ کہ یہ سزا مل رہی ہے۔ ان گستاخوں، مکاریوں اور عبارتوں کی جو یہ کرتا پھرتا ہے۔

فَأَعْتَدْرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ



اعتراض نمبر ۳۲

زکوٰۃ کے متعلق بحثات بحثات کے فتوے۔

زکوٰۃ کے باب میں سئی بھائیوں کے امور کے بحثات بحثات کے فتوے میں مثلاً ان کا مام اور زائی کہتا ہے۔ کہ زکوٰۃ میں نیت شرط نہیں ہے۔ ان کا امام عظیم کہتا ہے۔ کہ پچھا اور دیوانہ خواہ متنے سرمایہ دار ہوں۔ ان پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز امام عظیم کہتا ہے۔ کہ جس آدمی پر زکوٰۃ واجب تھی۔ اور وہ مرن گیا ہے۔ تو زکوٰۃ اُسے معاف ہے۔ لیکن باقی تینوں امام کہتے ہیں۔ کہ اس سے زکوٰۃ معاف نہیں ہے۔ نیز امام عظیم کہتا ہے۔ کہ زین کی پیداوار خواہ تحفہ ہو یا زیادہ اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ نصاب کی کوئی قید نہیں ہے اور یہ فتوے تعلیٰ لیقول قاضی عبد الوہاب اہل سنت کے اجماع کے خلاف ہے۔ نیز سئی فقہ میں ہے۔ کہ کیس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز زین الٹھیک پر دی جائے۔ تو امام عظیم کہتا ہے۔ کہ پیداواری کی زکوٰۃ زین کے اُنک پر واجب ہے اور باقی امام کہتے ہیں۔ کہ اُنک پر نہیں ہے۔

اگر کوئی ماحب بصیرت نیلوں کی کتاب حجۃ الامم فی اختلاف الامم کی کتاب الوجوه اور کتب میزان الحجری باب الزکوٰۃ کا مطالعہ کرے۔ تو وہ اس پر تبکیر پر پہنچے گا۔ کہ سئی فقہ کا باب الزکوٰۃ اسی طرح الجھا ہوا ہے۔ جس طرح حوالہ ہوں کی تانی میں کوئی گھاگھر جائے۔ تو اس تانی کے تاگے اپس میں الجھ جاتے ہیں۔

جواب:

نحوی شیئی نے اپنی کتاب کے فام کی بھی لاج نہ رکھی۔ حقیقتِ فقہ صنفی میں فقہ صنفی پر اعتراض ہو نا پاہیئے تھے۔ فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل نام سے قطعاً بہت نہیں رکھتے۔ اسی لیے نحوی کو گلگٹ کی طرح رنگ بدن پڑا۔ اور فقہ حنفی کی بجائے سنی فقہ بکھر کر اعتراض کیا ہے۔ یہ ایک دھوکہ اور فریب ہے۔ ہم پہلے بھی عرض کر کے یہیں کہ اہل سنت کے فقہی مکاتب کی طرح اہل تشیع کے میسیوں ٹوٹے ہیں۔ آن میں سے ہر ایک کا کچھ دلچسپی باہم اختلاف ہے۔ لیکن اس کو شیعوں کا اختلاف کہا جائے گا۔ اور یہ اختلاف نحوی کی زبان میں روں کہلانے گا۔ دین و اسلام کی ایک پچی پکانی فصل ہی۔ جس میں شیعوں کے باہم اختلاف کا خنزیر اگھا۔ اور اس نے ماری فصل تباہ و برباد کر دی۔

اعتراض میں امام عظیم رضی اللہ عنہ کے تعلق دو پار باتیں درج ہیں۔ پہلی بات یہ کہ جو ادمی صاحبِ نصاب تھا۔ اور زکوٰۃ ادا کرنے سے پہلے پہلے مر گیا۔ آسے زکوٰۃ ”معاف“ بھے اس پار سے یہ نحوی نے دھوکہ دیتے کی کرشمہ کی میزان الحکمی میں موجود اس مسئلہ کا فلاصل من کر آپ بھی ہی کہیں گے مسئلہ یہ ہے۔ کوئی شخص قوت ہو گیا۔ اور اس کے ذمہ زکوٰۃ ادا کرنا ناجائز ہے۔ لیکن مرتے و مت زکوٰۃ کے ادا کرنے کی میمت نہیں کر گیا۔ اب اس کی وراثت کا معاملہ دو طرح کا ایک ورشاد کا اور دوسرا اللہ تعالیٰ کا اور شاد کے حصہ کو حقوق العباد اور اللہ تعالیٰ کے قرض کو حقوق اللہ کہیں گے۔ گویا اس کی وراثت میں دونوں حقوق موجود ہیں۔ تو اب مسئلہ قانون کے مطابق حقوق العباد کو ترجیح ہو گی۔ اس قانون کے پیش نظر امام عظیم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اس میمت کی زکوٰۃ ساقط ہو گئی۔ اس کی وجہ یہ ہے۔

حاشیہ سراجی:

فَإِنَّهُ يَسْقُطُ بِالْمَوْتِ عِنْدَهُ نَلَأْنَهَا عِبَادَةٌ
وَالْعِيَادَةُ شَرُّ طَهَّا الْأَدَاءُ بِالنَّفْسِ فَلَادًا
مَاتَ فَاتَ الشَّرُّ طَلَالًا إِنْ يَكُنْ بَرًّا مَبِدِي الْوَرَثَةِ
أَوْ يُؤْصَى بِهَا۔ (حاشیہ سراجی)

ترجمہ:

ہمارے نزدیک موت کی وجہ سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے۔
یکون حکم زکوٰۃ ادا کرنا ایک عبادت ہے۔ اور عبادت کے لیے شرط
ہے۔ کہ اُسے وہی ادا کرے جس پر لازم ہوئی۔ توجب ادمی مر
گیا۔ تو اب وہ خود ادا کرنے کی شرط پوری نہیں کر سکتا۔ (لہذا اس
سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی ہے)۔

مال یہ ہو سکتے ہے۔ کہ اس کے دارث اُس کے بھلے کے لیے از خود کچھ
دے دیں۔ یا وہ بوتی مگ وصیت کر گیا ہو۔ کہ میرے مال میں سے میری
زکوٰۃ ادا کر دینا۔ سراجی کی شرح شریفہ مہ پر یوں لکھا ہوا ہے۔

حاشیہ سراجی:

إِذَا الجَمَّاعَ حَتَّى اللَّهُ تَعَالَى وَحْشَ الْعِبَادَاتِ
عَلَيْنِ وَقَدْ صَافَتْ عَنِ الْوَرَاثَةِ بِمِمَّا
يُقَدِّمُ حَقُّ الْعَبَدِ لَا حِجْرَاجٍ هِرَمَعِ اسْتِغْنَاكِ
اللَّهُ تَعَالَى وَحْشَ مِنْهُ -

ترجمہ:

اگر کسی میں چیزیں اللہ اور بنے کا حق جمع ہو جائیں۔ اور دونوں کے
ادبی مکمل نہ ہو سکتی ہو۔ تو اس صورت میں بنے کا حق اللہ تعالیٰ
کے حق پر قدم کیا جائے گا۔ کیونکہ بنہ ضروریات رکھتا ہے اور
اللہ تعالیٰ بے پروا اور کریم ہے۔

محترمہ کوادمی کے فوت ہو جانے کے بعد زکوٰۃ و ساقطہ، ہو جاتی ہے لیکن
تجھی نے کمال بد دینا تی اور جہالت کا غبوت دیتے ہوئے زکوٰۃ کی دعمافائی، کاعول
کیا، حالانکہ میران الحجری میں دعمافائی، کافی تذکرہ نہیں ہے۔ دونوں میں فرق
یہ ہے۔ کہ منے کے بعد چونکہ وہ مختلف نہ رہا۔ اس لیے ادا نہیں کر سکتا۔ اور نہ
ہی اس کے وارث (لبیزو و میت) ادا کرنے کے پابندیں۔ لہذا ادا نہ کرنے کی
 وجہ سے وہ ادا نہ ہو سکتی ہے۔ یہی ساقطہ ہونے کا منہوم ہے۔ مزید پیدا کر
اُسے بروز قیامت زکوٰۃ ادا کرنے کی وجہ سے باز پرس ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر اس
کی زکوٰۃ "دعماfat" ہو جائے۔ تو وہ ادا ہو سکی۔ اور نہ ہی قیامت کو اس بارے میں
سوال ہو گا۔ اس فرق سے آپ سبحانی بیان پکے ہوں گے۔ کہ اضافت کا مسلک
"ستقرط" ہے۔ اور تجھی نے اُسے "دعماfat"۔ لکھ کر بد دینا تی کی ہے۔

فَاعْتَدِرْ وَا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حذفیہ:

سُنّی فقہ میں جہاں تو کی شان

میزان الکبڑی

إِنَّهُ أَذَا التَّعَقَّى الْزَّحْفَانِ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِ يُنَبَّأُ الشَّبَابُ رَحْمَمْ عَلَيْهِمُ الْفِرَارُ
(میزان الکبڑی کتاب السیرہ ۱۹)

ترجمہ:

کجب دنوں اشک میدان میں محاجا ہیں۔ تو مسلمان میدان جنگ میں ہوں۔ ان پر ثابت قدم رہنا واجب ہے۔ اور بھائیان کے لیے حرام ہے۔

نحو:

جنگ سے بھائیان شرعاً حرام ہے۔ اور قرآن پاک میں جنگ سے بھائیان کی مذمت کی گئی ہے۔ پس اب بخود عمر و عثمان رضی اللہ عنہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں جنگ احمد۔ جنگ خیر، جنگ حسین میں جان بچپن کر دم اٹھا کر ایسے بھاگے کراؤ گئے بچپنے کی کوئی خبر نہ رہی۔ پس جہاد ایک بہت بڑا فریضہ اسلامی ہے۔ اور حسن لوگوں نے اس کی ادائیگی میں کوئی تائیں کی ہے۔ وہ خلافت حق کے عقدار نہیں ہیں۔

نوٹ مًا:

شیعہ فقیر میں جہاد کی بہت تاکید ہے۔ اور جو شخص میدانِ جہاد میں مارا جائے وہ شہید ہے۔ اور یہ اتنی بڑی نیکی ہے۔ کہ اس سے بڑھ کر کوئی نیکی نہیں ہے اور اس کے شدائد نہ ہیں۔ اور سب سے بڑی شرط ہے۔ کہ امام یا جنی کے ساتھ جہاد کیا جانے سنی بھائی عام طور پر شیعوں کو یہ ایذام دیتے ہیں۔ کہ شیعہ جہاد کے منہج ہیں۔ یہ ان کا بھی اور بہتان عظیم ہے۔ کیونکہ اگر سنی بھائی جہاد کا مطلب یہ ہے ہیں۔ کہ ہمارا یہ ملکوں پر چڑھائی کی جائے۔ اور اسلام کے نام پر لوت اڑ کی جائے۔ تو یہ جہاد نہیں۔ بلکہ فساد فی الارض ہے۔ نیز اگر کفر کردہ صورت میں جہاد ہے۔ تو آج کی سنی بھائی تامک کے میں اس فریضہ کے تارک ہیں۔ اور گناہ گار ہیں۔ لہذا ان کا فرض ہے۔ کہ جہاد کے نام پر بھارت پیمن اور روس کے ساتھ اپنے قاروق کا نام لے کر ایک ایک کر کے مل جائیں ابوجرد و عمر و عثمان کے زمانہ کی فترات مبنی ہیں۔ وہ جہاد اور اسلامی جنگیں نہیں۔ بلکہ وہ اسلام کے نام پر نوٹ مار تھیں۔ اور وہی جنگیں باعت بنی ہیں کہ اقوام عالم اسلام سے مستنفر ہوئیں۔ اور انہی جنگوں کا خمیازہ مسلمان آج بھی مجکت رہے ہیں۔ اور ایک غیر معین عرصہ تک مجکتیں گے۔

(حقیقت فقہ صفحہ ۱۲۱ ص)

جواب:

”وَجَنَّكَ سَعْيَا كَاسِرٌ عَلَيْهِمْ هُمُ الظَّالِمُونَ“، ان الفاظ کے لیے میزان الحکمری کی سیارات یہ ہے۔ حَرُّمَ عَلَيْهِمُ الْفَرَأْوُنُ بِظَاهِرِ بَاتٍ وَزُنْقَى مَعْلُومٍ هُرْقَى ہے۔

لیکن میدانِ تھیں میں پہنچوں ہی بھاگ جائے گا۔ کیونکہ «بھاگنے کی حرمت» کا خاص موقعہ ہے۔ ورنہ بعض دفعہ بھاگ لازم ہو جاتا ہے۔ تجھنی اگر میزانِ الکبریٰ کی پوری عبارت نقل کرتا۔ تو ہر کچھ ہم نے لکھا۔ وہی سامنے آ جاتا۔ اور اس کے لیے مطلب برآری مشکل ہو جاتی۔ پوری عبارت یہ ہے۔

میزانِ الکبریٰ :

إِذَا تَقَى الرَّحْفَانِ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمِيْنَ
الْحَاضِرِيْنَ التَّبَاعَ وَ حَرْمَ عَلَيْهِمُ الْفِرَارُ
إِلَّا أَنْ يَكُوْنُ ذُو اْمْتَحَنَ فَإِنَّ لِقَاتَالِ أَوْ مَتَّحِبِيْنَ
إِلَى فَسَادٍ أَوْ يَكُونَ اْنْوَاحِدَةً مَعَ شَدَّادَتَهُ
أَوْ الْعَائِدَةَ مَعَ ثَلَاثِمَا شَدَّادَ فَيُبَاتُ الْفِرَارُ
(میزانِ الکبریٰ جلد اول ص ۱۴۷، المصرقہ)

ترجمہ:

جب مسلمانوں اور کافروں کی دونوں جماعتیں میدانِ جنگ میں
ٹکر جائیں۔ تو اس وقت موجود تمام مسلمانوں پر ڈھنڈتا جانا واجب
ہوتا ہے۔ اور بھاگ حرام۔ ہاں اگر مسلمان اس لیے ہیچھے ہٹتے ہیں
کہ ان کا ایسا کرتا رہا تھا کہ فن کے مطابق ہو یا اس لیے کہانے ساتھیوں
کو ساقھہ ملانے کے لیے ہیچھے ہٹتے۔ یا ایک مسلمان اور تین اس
کے مقابل کا فریا ایک سو مسلمان اور ان کے مقابل میں سو کفار
ہوں تو ان صورتوں میں ہیچھے ہٹنا حرام نہیں ہے۔
”میزانِ الکبریٰ“ کی وہ عبارت جو تجھنی کے مطلب کی تھی۔ اسے لے یا۔

اور جو استثنائی صورتیں تھیں۔ انہیں ذکر نہ کیا۔ اس کی مثال یوں سمجھو۔ کوئی بحث پھر سے۔ کہ مسلمان خدا کرنیں لانتے۔ اور دلیل پڑھ کرے۔ لَا إِلَهَ كُوئی معبود نہیں اس دلیل کو کون مانے گا۔ یہی کچھ نجفی نے کیا۔ اس کے بعد والی عبارت کھا گیا۔ اور پہلی عبارت کو کے بیٹھا۔ بد دینی طبیعت ثانیہ ہو۔ تو ایسا یہی ہوتا ہے۔ بہر ماں پوری عبارت سے معلوم ہوا۔ کہ بعض صورتوں میں میدانِ جنگ سے پچھے ہٹنا حرام نہیں بلکہ جائز ہے۔

اس کے بعد دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ لقبوں نقیٰ فلفاف مسٹر شلاش نے جنگ خیبر، احمد اور حسین سے فرار اغتیار کر کے ایک فعل حرام کا ارتکاب کیا ہے۔ وہ غایفٰ حرثہ کے حقدار نہ رہے۔ جہاں تک غزوہ خیبر کا معاملہ ہے۔ تو ہم ہمیشہ کرتے ہیں۔ کچھی اور اس کے معاونین کوئی ایک سند، مرفوع اور صحیح صدیق اس پر پڑھ کر دیں۔ کہ صاحب شلاش اس جنگ میں بھاگ نکلے تھے۔ کوئی منگانا غام مال کریں۔ رہی بات جنگ احمد اور حسین سے بھاگنے کی تو اس کی طرف اشارہ کر جگا ہوں۔ یعنی فرارِ حرام، وہ یہ ہے۔ جب پوراش کراislami ڈیما ہوا ہے۔ اور مر مقابل سے مقابل بھی ہو رہا ہے۔ بھاگنے والا اپنی جان بچانے کیلئے بھاگے۔ اور پھر واپس اسے کامی ارادہ نہ ہو۔ ایسا بھاگنا واقعی اللہ کے غصب کو دعوت دینا ہے۔ جنگِ حسین میں صاحبِ کرام کو اپنی کثرت کا خیال آیا۔ اس پر نازار ہوتے۔ اللہ تعالیٰ کو یہ پسند نہ آیا۔ اذَا اعْجَبْتُمْ كُمْ تَكُمْ کے قرآنی الفاظ یہی کہہ رہے ہیں۔ وقتی طور پر ان کو شکست ہوئی۔ لیکن بعد میں سکار دو عالمی اللہ علیہ وسلم نے بیعتِ رمنوان اور صاحبِ شجرہ کو نام لے کر اواز دی کرتم کیا جا رہے ہو؟ اپ کی اواز مذکور واپس پڑئے۔ اور اپکے ساتھ بکار یعنی حکم کر دے۔ کرگلی بچپلی کسر نکال دی۔ ان کو نئے نئے جنڈے

سے راتے دیکھ کر سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ «اب رضاؑ کی بھٹی خوب گرم ہوتی، پھر انہی صحابہ کرام کے متعلق آیت قرآنیہ نازل ہوئیں۔ آیت:

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ مَكِينَةً عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى
الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ مُجْنُودًا لِّمُرْسَلِّيْنَ

ترجمہ:

پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مومنین پر سکینہ نازل فرمائی۔ اور ایسا شکر اتنا رہے وہ دیکھ نہیں رہے تھے۔ اور کفار کو اللہ نے عذاب دیا۔ اور کفار کا ہبی بدلتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اس کے بعد جس کی چاہتا ہے۔ تو پر قبول فرماتا ہے۔ اور اللہ فخر حسین سے بُغْنَی شیعی سے ہم پڑھتے ہیں۔ کہ جن صحابہ کرام نے جنگ حسین میں ابتدا فرار انتیار کیا۔ وہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اواڑ پر دوبارہ واپس آئے تھے۔ یا نہیں۔ اگر ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دے کہ وہ اس اوواڑ پر واپس نہیں آئے تھے۔ اور دوبارہ کفار سے وہ نہیں بڑے۔ توفی حوالہ بیس ہزار روپیہ انعام۔ تمہاری کت میں کہتی ہیں۔ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔ ان کو اوواڑ سے کر بلاؤ۔ انہوں نے اوواڑ دی۔ سب واپس آگئے۔ اور پھر ڈٹ کر بڑے جب یہ ثابت اور حق ہے۔ کہ وہ صحابہ کرام واپس مٹرے اور بڑے اب پھر ہم ان پر اللہ کا غصب ہوا ہو تو یہ بھی کسی ایسے حادثے سے ثابت کر دکھاؤ۔ — منہ بالکاغام پاؤ۔ صحابہ کرام کا واپس تشریف لانا۔ ڈٹ کر رضاؑ کرتا۔ اللہ تعالیٰ نے کہ ان پر سکینہ نازل فرماتا۔ اور ان کو معاف کر دینا۔ سب باتیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔ حوالہ ملک حظہ ہو۔

تفسير مجمع البيان :

وَلَئَنَّا رَايْدَ سُقْرُلَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 هَرِيزِ يَمَّةَ الْقَوْمِ عَنْهُ قَالَ لِلْعَبَّاسِ
 وَكَانَ جَلَّوْ رِيَّا صَنِيبًا إِصْعَدَ هَذَا الْطَّرَبَ
 فَنَادَ يَا مَعْشَرَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ يَا
 أَصْحَابَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ يَا أَهْلَ بَيْعَةِ الشَّجَرَةِ
 إِلَى أَيْنَ تَفِرُّونَ هَذَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ فَلَمَّا سَمِعَ الْمُسْلِمُونَ صَرَّتِ الْعَبَّاسَ
 تَرْجِعُوا وَقَاتَرُ الْبَيْكَ لِبَيْكَ وَبَيَادُ رَأْصَارَهُ
 خَاصَّةً وَقَاتَلُوا الْمُشَرِّكِينَ حَتَّى قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَآنَ حَمَّى الْوَطَيْسِ آنَا
 النَّيْتَ لَا كَذِبَ أَنَا بَنُّ عَبْدِ الْمُظْلِبِ وَنَزَلَ
 النَّصْرُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى وَإِنَّهُ زَمَّتْ هَوَازِنَ
 هَرِيزِ يَمَّةَ قِبِيلَةَ فَمَرَّ وَافِي خَلِقَجِهِ وَلَمْ
 يَنْزِلِ الْمُسْلِمُونَ فِي أَثَارِهِمْ شَرَّ
 يَتَوَبُّ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَلَى مَنْ يَشَاءُ
 وَيَجْبُوُنَّ أَنْ يَرِيدُوا تَوْبَةَ اللَّهِ تَوْبَةَ
 مَنْ إِنْهَرَمَ مِنْ بَعْدِ هَرِيزِ يَمَّةِ
 شَرَّا نَزَلَ اللَّهُ سَكِنَتَهُ أَيْ رَحْمَةَ الْيَتَيِّ
 سَكِنَتِ الْيَتَيِّ التَّقْسِيسُ وَبَيْزُولُ مَعَهَا الْغَرْفَةُ

رَعَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ) حَيَّا نَجَّوْا
إِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوهُمْ.

(۱- تفسیر مجمع البیان جلد پنجم

ص ۱۹۱ تا ۲۰۹ مطبوعہ تمہران طبع جدید)

(۲- منهج الصادقین جلد چہارم

ص ۲۳۶ تا ۲۵۱ مطبوعہ تمہران طبع جدید)

ترجمہ:

جنگ حنین میں جب رسول کریم صل اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی ہزیریت ملاحظہ فرمائی۔ تو اپنے حضرت عباس سے فرمایا جو بند اواز رکھتے تھے۔ اس نے پڑھ لے چکا۔ اور آواز دو۔ اے ہمارینہ انصار، اے سورۃ البقر کے مقاطعین، اے بیعت شجرہ والوں! کہ ہر بھاگ رہے ہو۔ یہی رسول اللہ صل اللہ علیہ وسلم جب مسلمانوں نے حضرت عباس کی آواز سنی۔ والپس لوٹ آئے۔ اور لمیک کہتے کہتے ہوئے آئے۔ خاص کر انصار نے بہت بدلی کی۔ پھر مشکن سے ایسے رڑے کہ حضور صل اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اب جنگ کی بھئی گرم ہوئی ہے۔ میں بنی ہروس اس میں کوئی جھوٹ نہیں۔ میں عبد المطلب کا فرزند ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے مسلمانوں کی مدد فرمائی۔ اور ہزار ان قبیلہ کو بہت بڑی شکست ہرنی۔ وہ بعد ہر منہ آیا بھاگ نکلے۔ اور مسلمان ان کے تعاقب میں تھے۔ پھر اس تعالیٰ نے جسے چاہا۔ اس کی تو قبول فرمائی اس کا معنی یہی بائز ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی توبہ قبول فرمائی۔

جنہوں نے بھاگنے کے بعد دشمنوں کو بھگا دیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمائی۔ یعنی رحمت نازل فرمائی۔ کہ جس سے دل مطمئن ہو گئے۔ اور پھر بڑائی پر کامادہ ہو گئے۔ اور ان کا حرف جاتا ہے۔ (سکینہ نازل فرمائی اپنے رسول پر اور مومنوں پر) مومنوں پر اس وقت جب وہ واپس آگئے۔ اور ڈٹ کر لڑے۔

اس کے بعد سخنی کا یہ اعتراض کر اصحاب شمارہ میدان احمد سے بھاگ نکلے تھے تو اس کا فصیلی جواب تخفہ جعفریہ جلد چہارم بحث مطاعن میں گزر چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ میدان احمد سے بھاگنے والے تمام صحابہ کی معافی کا اللہ تعالیٰ نے اعلان کر دیا ہے۔ وَ لَقَدْ حَقَّ أَنَّ اللَّهَ يُغْنِي هُنَّ مَنْ يَعْلَمُ مَعْفَاتِ اللَّهِ。 یعنی اللہ تعالیٰ نے اُن کو معاف کر دیا۔ اللہ تعالیٰ کی معافی تو اُن کے شامل حال ہو گئی۔ یعنی سخنی اور اہل شیعہ اب تک انہیں معاف کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ کہ یہ کیا اللہ تعالیٰ سے مقابلہ ہے۔

—

عقل ہوتی تردد اسے نہ لڑائی لیتے

ابوسفیان کے شکر کا پیچا کرنے والے یہی تردد ہے۔

”خلافت حق کے حق دار نہ تھے“، یہ جلد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے۔ جب یہ خلافت کے حق دار نہ تھے۔ تو پھر حضرت علیؓ المسیح اس کے صحیح تقدیر تھے اور اسی سے اہل شیعہ کا یہ تقدیر نکلتا ہے۔ کہ خلافت بلا فصل کے حق دار حضرت علیؓ المرتضیؓ تھے۔ حالانکہ خلافت بلا فصل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو۔ اگر غزوہ احمد میں بھاگ خلافت کے عدم استحقاق کی علامت ہے۔ تو پھر جو استحقاق دکھلاتے۔ اُسے تو غایفہ نہیں۔ لیکن پہنچنی کی وجہ سے یہ بھی نہیں مانتے۔ حالانکہ

استقامت دکھانے کے لیے ابو بکر صدیق پلے نبڑ رہتے۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَقَدْ هَنَّ اللَّهُ عَنْهُمْ أَعَادَ تَعَالَى ذِكْرَ الْعَشِيرَةِ
ثَاتِحَيْدَ الْطَّمِيعِ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْعَقْوَةِ وَمَنْعَ
لَهُمْ عَنِ الْبَيْنَ وَتَحْسِينِ إِلْفَتِهِنَّ الْمُؤْمِنِينَ
رَأَنَّ اللَّهَ حَنَفُونَ حَلِيلُهُ فَذُمَّرَ مَعْنَاهُ وَذَكَرَ
أَبُو الْفَاسِرِ الْبَلْعَنِيَّ أَتَهُ لَمْ يَبْقَ مَعَ الْيَتَامَى
يَوْمَ أُخْدِيَ لَا شَلَّاثَةَ هَشَرَ نَفْسًا خَمْسَةَ
مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَثَمَّا يَبْيَهُ مِنْ الْأَنْصَارِ
فَإِمَّا الْمُهَاجِرُونَ فَعَلِيٌّ وَأَبُو بَكْرٍ وَطَلْعَةُ
وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ حَوْفٍ وَسَعْدُ بْنُ
آفِي وَقَاصِ.

(تفسیر مجمع البیان جلد اول ص ۵۶۷)

مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔ دوبارہ معافی کا ذکر اللہ تعالیٰ
نے مسلمانوں کی معافی میں طبع کی فاطمہ اور نما ایمڈی سے روکنے کے لیے
اور ان کے خیالات کی تحسین کی غاطر کی۔ بے شک اللہ غفور سیمہ بے
اس کا معنی گزر جکلاتے۔ ابو القاسم مبلغی نے ذکر کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساقیوں اسکو پائیج مہاجر اور آٹھ انصار کل تیرہ ادمی تھے۔ مہاجرین

یہ تھے۔ حضرت مل مرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ ابو بکر صدیق عبدالرحمٰن بن عوف
اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہم۔

محض پر کو حضرات فلفلے نے شہنشہ پر یہ الزام لگا کہ وہ جنگوں سے بھاگ گئے تھے
بہذا وجہ خلافتِ حق کے حقدار نہ تھے۔ قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں بالکل نوادر
باطل ہے۔ اسی جرأت و بھی کر سے، جس کو نفرت لی نکرنا ہو۔

نوٹ نمبر میں بھی نے اہل شیعہ کے باب جہاد کی شان اور اس کے شرائط بیان
کر کے اہل سنت پر پھر ازاں صدر اور ان ہاجماد دوجہاد نہیں کہل دیتے۔ بھی نے جہاد کے
لیے یہ شرائط لکھا ہے۔ کہ جہاد و زہد ہوتا ہے۔ بُرُّ اسی امام ہاجی کے ساتھ مل کر یہ باتے چیزیں
بھی جانتے ہیں۔ کشیدہ لوگوں نے بارہ امام بنائے۔ ان کی امامت کے سوابوں کو وہاں تسلیم میں
کرتے ان بارہ میں سے پہلے حضرت ملی ہیں۔ اور سب سے آخری غار سامود میں چھپے ہوئے ہیں۔ آئیے ان اممہ
کی رثائیوں کا کچھ تذکرہ کریں۔ حضرت مل مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو چھپوڑہ ربیعہ کی رہائی میں
سے کسی نے جہاد نہیں کی۔ اور ان گیارہ میں سے امام حسن نے جہاد کا ارادہ کیا تھا۔
لیکن جہاد سے پہلے ہی انہوں نے نذر نہیں۔ امیر معاویہ کو دے کر ان کے باخھ پر بیعت
کر لی۔ درجہ اکٹھی صرف حضرت مل مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جہا و گیا ان کی سمیت میں
لا نے والوں کے بارے میں خود حضرت مل سے پڑھیے۔ یہ کہے تھے؟

نیرنگ فصاحت:

اب تو میری دعا ہے۔ اور میں اسی بات لود رست رکھتا ہوں۔ کوپورڈ کا کاریاں
میرے اور تمہارے درمیان آنحضرت اندھی کر دے۔ اور مجھے ان لوگوں کے ساتھ ملحق
فرما دے۔ جو تم سے زیادہ میرے لیے سزا دے ہوں۔ وہ ایسے لوگ تھے قسم ضراک
ان کی آزاد اور تمہیریں میکون اور مبارک تھیں۔ وہ داشمند از اور حیکمانہ بردباریوں کے
ماک تھے۔ وہ راست گتار تھے۔ وہ بغاوت اور جور دستم کے ترک کرنے والے تھے۔

گز گئے۔ درا نحایہ کہ ان کے پاؤں طریقہ اسلام پرستیم تھے۔ وہ راہ واضح پر پلے۔ اور ہدیہ رہنے والی سڑائے عقبی میں فتح و فروزی ماحصل کی۔ بیک اور گوارا کرامتوں سے نیض یا بہو گئے۔

احتیاج طبری:

إِيَّاكَ أَنْتَ مُنِعْنَىٰ نَسْقُرُ نَكُرُ لِجَهَادٍ هَوَّلَارَ فَلَمْ
تَسْفِرْ وَأَوْ أَسْمَعْتُكُمْ فَلَمْ تَحِيِّبُوا وَأَنْصَعْتُ
لَكُمْ فَلَمْ تَقْبَلُوا شَهْرُ وَأَبَا الْغَنِيَّبِ أَشْلَوْعَالِيَّكُمْ
الْحِمَّةَ فَتَعْرَضُونَ عَنْهَا وَأَعْنَطْكُمْ بِالْوَقْتِ
فَتَنْتَفِرُونَ عَنْهَا حَتَّىٰ تَكُمْ حُمْرَ مُسْتَنْفِرَةً فَرَتْ
مِنْ قَسْوَرَةٍ۔

(احتیاج طبری جلد اول صفحہ ۲۵۳)

احتیاج به علیہ السلام علی قوم و

حشۃ الغ مطبوعہ قمر حب۔ بد۔

(مطبوعہ قدیم ص ۹۲)

ترجمہ:

لوگو! میں نے تمیں ان لوگوں کے فلاٹ جہاد پر بخکھنے کو کیا۔ تم جواب دے گئے۔ میں نے تمیں دین و اسلام کی باتیں سنائیں۔ تم نے قبول کیے۔ میں نے تمہیں نصیحت کی۔ تم نے ٹھکرایا۔ میں نے تم پر چکت پیش کی۔ تم نے اس سے منزہ موریا۔ میں نے تمہیں انتہائی واضح طور پر دعویٰ و نصیحت کی۔ بیک تم اس سے یوں جھاگے جیسا کہ افزان

گردے شیروں سے ڈر کر بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔

اگر اس موضع پر مزید حوالہ جات کا شوق ہے۔ تو تمہاری تصنیف دعائیہ حجۃ

ملاحظہ کریں۔ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ ان لوگوں کے سکس قدر متفرقے نافرمان گھرے
تک تراہیں کہہ دیا۔ جہاد سے روگردانی ان کا وصف اولیں تھا۔ ان کی اسی روشن
سے تنگ آکر اپنے ان کے اور اپنے درمیان تفرقہ پیدا ہونے کی دعا کی۔ اور
نمایکی قسم الٹھا کر فرمایا۔ وَ اهْلُهُ تَوَدُّذُتِ آتِيَ لَهُ أَخْرِيفُ سُوْلُوكُ وَكَوْتَبُ
فُوْقَيْ - میں دل سے چاہتا ہوں۔ کرنے میں تھیں پہنچاںوں۔ اور نہ تمہے پیپا نو بینی
دنیا و آخرت میں ہمارا کوئی تعارف باقی نہ رہے۔ غیبی صاحب! یہ تھے آپ کے
پچھے مجاہد چینوں نے امام وقت کے ساتھ جو سلوک کیا۔ امام وقت نے وہ ظاہر و
باہر کر دیا۔ ان کی راہی کو وجہاد بیٹھتے ہو۔ ان میں جہاد کی خواہش ہوتی۔ تو حضرت علی
المرتضی رضی اللہ عنہ سے دعائیں لیتے۔ ان میں جہاد کا ماہ ہوتا۔ تو امام میں رضی اللہ عنہ کی
املاکہ ہزار کی تعداد میں بیعت کرنے کے بعد ان کے مقابلہ پر نہ آترتے۔ ان کے سامنے
امام جامیں شہادت نوٹش کر رہا ہے۔ اور میسٹورات کے شیئے جلانے جا رہے ہیں۔
امام کے معصوم بچے پانی کے یہ منہ کھوتے ہیں۔ تو ان کی طرف سے تیروں کی باش برستی
ہے۔ گریا حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں لوئی مجاہد نہ ملا۔ امام حسن و مسیں
کے ساتھ یہ مجاہدیں نظر نہ آئے تب میں امام گئے۔ چوپنے سے ے کر گیا رہوں ہمک ویے
ہیا سکوت ہے۔ اور بارہویں صاحب الجی فارس اسرارہ میں بیٹھکیں گا رہے ہیں تیروں
تفنگ تیز کر رہے ہیں۔ کل پُر زے نکال رہے ہیں۔ ویکھیں ان کے برآمد ہونے
پڑا نہیں۔ "مجاہد،" کہاں سے اور کون ملتے ہیں۔ بتلا جائے۔ جب گیارہ اماں میں سے
کسی کی میمت میں تمہاری کوئی جنگ نہیں ہوتی۔ تو کس منہ سے کہتے ہو۔ کہ شیعہ جہاد
کرتے ہیں۔ آخری بات اکلفا نے شلاذ کے دور میں جنتی جنگیں ہوتی۔ وہ جہاد اور

اسلامی جگہیں نہ تھیں۔ بلکہ اسلام کے نام پر دشمنی مار لئی۔ جس کا خمیازہ آج تک مسلمان بھگت ہے ہیں۔ یہ دراصل قرآن کریم اور احادیث مقدسہ کے ٹھوکرانے کے متراود ہے۔ اپنی آنے والی سے اس کی شہادت لیجئے۔

تفسیر منبع الصادقین:

وَدَرَأَنِدْ وَقَتَّتَهُ تَعَالَى لَهُ بُوْدَهُ مُونَانَ وَفَانِرُودَهُ جَزَّاً عَرَبَ دَرِيَارَ
لَسَرِيَ وَبَلَادَ دَرِيَمَ بَدِيرَشَانَ اَرْزَانِي دَاشَتَ۔

(تفسیر منبع الصادقین جلد ششم ص ۱۱۲ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے کیے گئے وعدہ کو تھوڑے ہی عرصہ میں پورا فرمادیا۔ اور جزاً عرب، کسرہ کے شہر روم کے علاقوں جات پر انہیں فتح عطا فرمادی۔ (ادران کے زیرِ تصرف کردیے۔

تفسیر منبع الصادقین:

وَالْمَعْنَى لَيَوْرَ تَنَلْمَرَ أَرْضَ الْحَكَمَةِ يِنَّ الْعَرَبِ
وَالْمَعْجَدِ فِيَجَعَلَهُمُ شَكَّاً نَّيَاً وَمُؤْكَدًا -

تفسیر منبع البیان جلد چہارم جزء

ص ۱۵۲ = مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

اب قلاقفت کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو عرب و عجم میں رہنے

وَالْمَاءَ لِكُفَّارٍ كَعَلَاقَوْنَ كَاوَارَثَ بَنَادَسَ مَاءَ گا۔ اور وہ انہیں ان کے باہتے
اور بادشاہ بنا دے گا۔

شرح نوح البلاعنة ابن میثم:

إِنَّ عَمَرَةَ حَرَّ كَثْرَةَ النَّسَرِ وَعَدَدَ دِهْرِ
فَا جَاءَ بَعْدَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِشَذَّ كِبِيرِ مُقْتَلِ
الْمُسْلِمِينَ فِي سَدِّ رِبَابِ الْإِسْلَامِ فَأَنَّهُ كَانَ
مِنْ عَنْ يَوْمِ حَكْرَةٍ وَإِنَّمَا حَانَ بِصَفَرِ اللَّهِ
وَهَذَهُ تَتِيهٌ فِي تَبَغْبَغٍ أَنْ يَكُونَ الْحَالُ
الآنَ سَدِّا إِلَيْكَ وَهَذَهُ بِيَجْرِي مَجْرِي الْمَهْبِبِ
حَمَّا آشَرْ نَارِيَدِقِ الْمَسْتَرَرِ وَالْأَرْرَلِ
وَدِرَعَ دِيَالِدِمِ تَعَالَى الْمُسْلِمِينَ بِالْإِسْتِخْلَافِ
فِي الْأَرْسِنَ وَتَمَكِّيْنِ دِيَنِهِمُ الْأَزْدِيْ
أَرْلَفْنِي لَهُمْ تَبَبِّدِيْلِهِمْ بِخَرْ فِيْمَوْ أَمْنًا كَمَا
هُوَ مَقْتَضَى الْأَيَّـةِ۔

(شرح ابن میثم جلد سوم ص ۱۹۰ مطبوعہ

قلمران طبع جدید)

ترجمہ:

جنگ فارس کے وقت حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے پوتت
مشورہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ دشمن کی نفری زیادہ ہے
تو اس کے جواب، میں حضرت علی المرتضی نے مساویوں کی

سابقہ بلا گیوں کا حوالہ دیا۔ جو ابتدائے اسلام میں روایتی گئیں۔ فرمایا کہ وہ بغیر کثرت تعداد کے روایتی گئیں۔ ان میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور صانت شامل حال تھی۔ لہذا اب بھی ہماری حالت وہی ہر فنی چاہیے۔ اور یہ ایک مثال کے قائم مقام ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے مشورہ میں بھی اس طرف اشارہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے راز راہ کرم) یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ انہیں زمین کی خلافت عطا کرے گا۔ ان کے دین کو مضبوطی دے گا۔ اور ان کے اندر خوف کر ان میں تبدیل کر دے گا۔ جیسا کہ آیتِ استخلاف کا معنی ہے۔

قارئین کرام! آیتِ استخلاف کے تحت علامہ کاشانی شیعی وغیرہ نے جو کچھ لکھا اور حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی بن الحطابؓ کو نظر نہیں جنگ فرس میں نہ جانے کا مشورہ دیا۔ یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے وعدے کے مطابق ظاہر ہو رہی ہیں۔ خلافت کا وعدہ، فتوحات کی پیشگوئی، دین کی مضبوطی اور جاریوں طرف امن ہی، امن یہ سب باتیں ایک ایک کر کے خلفائے شعلات کے دور میں قائم پذیر ہو رہیں۔ آیتِ قرآنیہ کا مصدقہ بننے والی جنگیں اسلامی ہی کہلاتی ہیں۔ اور اللہ کے وعدہ کے ایفادے کے طور پر واقعہ ہونے والے معاملات غیر اسلامی نہیں ہو سکتے۔ خدا سمجھنے کی تعلیم بھی تو دے۔

ان جنگوں کو "اسلام کے نام پر بوثمار" کہنا زی حادثت اور قرآن پاک نے احمد اہل بیتؑ کی تسبیحات سے صاف انکار کیے۔ ہو سکتا ہے کہ شخصی حسد و لبغض کی وجہ سے اپنے ہم سلک مجتبید علامہ کاشانی، طبری وغیرہ کی ہاتوں کو یہ کہہ کر فکرارے۔ کیونکہ عصوم ہیں۔ کر ان کی ہاتوں پر لقین کی جائے۔ تو ہم پر چھپیں گے۔ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کی صفت تو مانتے ہو۔ ان کے ارشادات کو بھی آسمیں کرتے ہو۔

جب حضرت ملی المرکفے رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے شکر کو اشہر کا شکر کہا۔ اور ان کی نظر عات کو اشہر کا ایفادہ ہمہ فرمایا۔ تو دا اسلام کے نام پر دوٹ مار، کہتا دراصل حضرت ملی المرکفے رضی اللہ عنہ کی بات کو بھی تسلیم نہ کرنا ہے لہذا بخوبی شیعی کا ایمان نز قرآن پر نہ ارشادات ائمہ اہل بیت پر اور نہ ہی اپنے سلک کے مجتہدین کی باتوں پر ہے۔ اور یہی اس کے جہنم جانے کی رویداد ہے۔

بہاد کامر تجہ جو شیعوں کے نزدیک ہے۔ بخوبی اُسے بہت بڑا کہتا ہے۔ لیکن اس کے حصول کا وقت ان بصیبوں کو آج تک میسر نہ آیا۔ اور اگر کہیں اس کا وہ کام جنگی مشتمل کی۔ تو وہ بھی بغیر امام کے اور سلاماتوں پر خیبر اور زنجیریں لہر کر۔ یک مسلمان کا نامح قلن گرانا اس کی جزا تو سیدھی جہنم ہے۔ اللہ تعالیٰ حق بیان کرنے اور حق سمجھنے کی ترفیت دے۔

فَاعْتَبِرُوا مَا أُولَئِي الْأَيْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۶

حقیقت فقهاء حنفیاء:

سنی فقہ میں نکاح کی شان

جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ سب سے
فضل ہے

بخاری شریف

فَالْفَلَزُ وَذُجُّ هَيَانٌ خَيْرٌ هَذِهِ الْأُمَّةُ
أَخْلَقُهُمْ هَا يُنَسَّ كَمَّ

(بخاری شریف کتاب النکاح باب کشرۃ
ذبیحہ علیہ السلام ص ۳)

ترجمہ:

بن عباس نے ایک شخص کو کہا۔ کہ جائی شادی کرو۔ اس انت
میں سب سے زیادہ اچھا آدمی تو وہ ہے۔ جس کی بیویاں زیادہ ہوں

نبوت:

بخاری شریف تبیہ بلی اللہ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ اِنَّ اَكْثَرَ رَمَّکُومُ
عِصْمَةَ اَللَّهِ اَتَقَكُومُ۔ کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سبکے زیادہ باعزت وہ شخص
ہے۔ جو اللہ سے زیادہ ڈرتا ہے۔ اور پرہیز کر رہے۔ لیکن بخاری شریف یہ کہتی ہے
کہب سے اچھاً اُدمیٰ وُحُشٰہے۔ جرب سے زیادہ بیویاں کرے۔ اور ہر وقت ان کی
لڑائیوں میں الجمار ہے۔ (حقیقت فقہ صنفیہ ص ۱۲۶)

جواب:

بخاری شریف سے مذکورہ روایت نقل کرنے اور اس کے ترجمہ میں دو ہری بذریعہ
اور خیانت برتری گئی۔ اصل عبارت ملاخطہ ہو۔

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ قَالَ إِنَّ أُبْنَى
عَبَّاسِ هَلْ تَرَ قَبْحَتْ قُلْتُ لَا فَالَّذِي فَتَزَوَّجُ
فَإِنَّ حَسِيبَهُذِهِ الْأُمَّةِ أَكْثَرُهَا إِنْسَانٌ

رب بخاری شریف جلد دوم ص ۵۸

باب حکایت النکاح مطبوعہ

(اصح المطابع حراچی)

ترجمہ:

حضرت سید بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ مجھ سے حضرت ابن
عباس نے دریافت کی۔ کتنے شادی کر کمی ہے؟ ہیں نے

کہا نہیں۔ تو کہا اس امت کے سب سے بہتر شخص (یعنی حضور رسول کائنات صلی اللہ علیہ وسلم) نے زیادہ عورتوں سے نکاح کیا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ دراصل جناب سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کو نکاح کی ترغیب دے رہے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بحثت شادیاں کرنا اس کے لیے دلیل کے طور پر میش کیا۔ لیکن نجفی نے اس کا تحریر اپنے مقصد کے مطابق الٹ پلٹ کر دیا۔ یعنی اس امت میں سب سے اچھا ادمی وہ ہے جس کی بیویاں زیادہ ہوں۔ اپنی کو رباطنی سے معنی کیا۔ اور پھر اس پر امام بن حاری کا مذاق اڑایا۔ اور ان کی ذکر کردہ روایت کو استہراہ کی نظر کر دیا۔ جو دراصل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اڑانا ہے یہ یکیوں صحیح مطلب و معنی کے اعتبار سے آخری جلد سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے زیادہ شادیاں کی تھیں۔

یہاں بھی بدحواسی کام دکھائی ہے۔ جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ اچھا ادمی ہے۔ نجفی کے اس ترجیح میں زیادہ کی کوئی صدقہ نہیں۔ بلکہ متنی ہو جائیں اس قدر بہتری ہو گی۔ کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یہ فرماتے وقت قرآن کریم کے احکامات سے بے خبر تھے۔ جن میں بیک زیادہ سے زیادہ چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے۔ علوم ہوا۔ کہ حضرت ابن عباس کے قول کا غلط مطلب یا گیا اور توں قرآن کریم کی منالقت ہو گئی۔

نجفی نے ہلنر یہ انداز میں ایک عام امتی کو بنی پر فوقيت دے دی یعنی جو جی زیادہ بیویاں کرے۔ وہ بہتر ہو جائے۔ حالانکہ صدیت کے مضمون کے مطابق یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے بہتر کہا گیا۔ اور اگر نجفی یہ سمجھتا ہے۔ کہ دو دو چار چار کر کے بہت زیادہ شادیاں کرنا میوب ہے۔ تو بارہ اماموں میں سے دوسرے امام جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے۔

تھاری کتب کہتی ہے۔

جلاء العيون

ابن شہر اشوب روایت کردہ است کہ حضرت امام حسن دولیست و پیغمبر اعظم
برداشتے کی صدقہ بنکاح خود در آورد۔

(جلاء العيون ص ۳۲۹ درباب زندگانی امام مجتبی انم)

مطبوعہ تہران طبع عبدالعزیز

ترجمہ:

ابن شہر اشوب نے روایت کی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اٹھائی سو
اور ایک دوسری روایت کے مطابق تمیں سو شادیاں کیں۔ اب
امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟

فَاعْتَدِرُ وَايَا أَوْلِي الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۳

اپنی بہن، میٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے:

سُنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بہن اور میٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے کیونکہ حفظہ بنت عمر بیوہ ہوتی تھیں۔ تو انہوں نے یہ رشتہ عثمان اور ابوجہد کو پیش کیا تھا۔ لیکن ان دونوں نے حفظہ کا رشتہ یعنی سے مذہر کی پھر یہی بی بی حفظہ رسول اللہ کو پیش کی گئی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قبول فرمائی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۶ ص ۱۳)

ذوٹ :

بی بی حفظہ بدلتی تھیں۔ جیسا کہ معارج النبوت میں ہے۔ کہ اسی بدلتی کے باعث حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے طلاق دی تھی۔ اور طلاق کے بعد حضرت عمر نے سر میں غلک ڈالی تھی۔ سنی بھائیوں نے کیا مکاری کی ہے۔ کہ جس بدلتی کو یعنی کے لیے کوئی تیار نہ تھا۔ اس کے لیے فقہ میں ایک باتنا دیا۔ کہ اپنی بہن اور بڑی اہل خیر کو پیش کرنا چاہیے (حقیقت فقہ ضمیمه ص ۱۲۳)

جواب :

اس اعتراف میں حضرت ام المؤمنین سیدہ حضرت زین العابدینؑ کے بارے میں

جو کچھ کہا گیا ہے وہ دراصل سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کو کہا گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب شیعوں کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ امام ماکان اور ماکون کے عالم ہوتے ہیں۔ یعنی انہیں الگی پھپل تماں با توں کا پہلے سے علم ہوتا ہے۔ تو حضور ملی اللہ علیہ وسلم کا سلم انہاں بیت کے علم سے کہیں فضل والی ہے۔ اب جبکہ شیعوں عقیدہ کے مطابق سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم حضرت حضر رضی اللہ عنہا کے بارے میں الگی پھپلی تماں با توں سے واقع ہے۔ تو انے ایک بدغلی عورت سے شادی کیوں کی؟ ہندو نجی کا یہ اعتراض دراصل سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر ہے۔

قرآن کریم نے حضور ملی اللہ علیہ وسلم کی ازواج ملہرات کو مومنین کی مائیں فرمایا وَ آنَّ وَاحِدَةَ أُمَّهَا تَلَهُو، (اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں) دو سکر مقام پر ارشاد ہے۔ اسے نبی کی بیویوں تم دنیا میں کسی عورت کی شل نہیں ہو۔ یعنی جس طرح تمہارے خواہ حضور ملی اللہ علیہ وسلم بے شل ہیں۔ اسی طرح تم ان کی بیوی ہونے کی وجہ سے بے شل ہو اللہ تعالیٰ انہیں مومنوں کی مائیں اور بے شل عورتیں فرمائے۔ اور بے اصل نجی نی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو بدغلی کہے۔ اور زبان طعن ان پر دراز کرے۔ گویا اللہ تعالیٰ ا مقابلہ کیا جا رہا ہے۔ (والیعما ذبائنہ)

اس کے بعد نجی کا یہ کہنا کہ حضرت حفصہ کی بدغلی کی وجہ سے البربر صدقی اور عثمان عنی نے ان سے نکاح کرنا پسند نہ کیا۔ بالکل بحوالی ہے حقیقت یہ ہے۔ کہ حضرت عثمان عنی رضی اللہ عنہ ان دونوں اپنی گھر بلوضوریات میں انتہائی معروف تھے جن کی بناء پر آپ نے معدودت کر دی۔ بخاری شریف میں آپ کے یہ الفاظ درج ہیں۔ بَدَّ الْيَمَنَ لَا أَتَرْزَقُ بَنَى مَحْجَبَيْهِ۔ مجھے یہ سمجھتا ہے۔ کہ میں ان دونوں شادی نہ کروں۔ اگر بدغلی کا معاملہ ہوتا۔ ترمذ کہہ دیتے۔ میں تم سے شادی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے اخلاق اپچھے نہیں۔

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ان سے شادی کرنے سے انکار بھی کسی اور وجہ پر
مبینی تھا۔ آپ چونکہ سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم کے گھر سے دوست تھے۔ اور بے تکفانہ
گفتگو، ہوا کرتی تھی۔ کسی وقت حضرت ملی اللہ علیہ وسلم نے ان سے حضور کے بارے میں اپنے
خیالات کا انہما کیا تھا۔ جن کی وجہ سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس شادی سے انکار
کر دیا۔ بخاری شریف کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

بخاری شریف:

فَمَرْحُظَبَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَإِنَّكَعَتَهَا إِيَّاهُ فَلَقِيَنِي أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ لِعَلَّكَ وَ
جَدْتَ عَلَى حَسِينَ عَرَضْتَ عَلَى حَقْصَةَ هَلَّمُ
أَرْجِعُ إِلَيْكَ شَيْءًا قَالَ عُمَرُ قَلْتُ تَعْمَلَ
أَبُو بَكْرٍ فَإِنَّهُ لَرَبِّيْمَنْعِنْ أَنْ أَرْجِعَ إِلَيْكَ
فِيمَا عَرَضْتَ عَلَّكَ إِلَّا إِنِّيْ كُنْتُ قَدْ عَلِمْتُ
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ ذَكَرَ هَا فَلَمْ أَكُنْ لَا فِتْنَى سِرَّ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَكَوْرَكَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ قَبْلُتُمَا۔

(بخاری شریف جلد دوم ص ۸۷۶ طبع مرکز ایضاً)

ترجمہ:

جب رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت حضور رضی اللہ عنہ کو اپنی

زوجیت میں لے لیا۔ تو ایک دن حضرت ابو بھر صدیق رضی اللہ عنہ نے
جناب فاروق اعظم سے ملاقات کی۔ دوران ملاقات ابو بھر صدیق نے
کہا۔ کہ شاید آپ ناراض ہوئے ہیں۔ کہ میں نے حضور سے شادی کرنے
سے انکار کر دیا تھا۔ حضرت عمر نے کہا۔ ہاں میں ناراض ہوا تھا۔ اس
کے بعد حضرت ابو بھر صدیق رضی اللہ عنہ کہنے لگے۔ میں نے اس لیے
انکار کیا تھا۔ مجھے رسول اللہ علیہ وسلم کے بارے میں علم تھا کہ آپ نے حفظہ
کا ذکر کیا تھا۔ میں نہیں چاہتا تھا۔ کہ آپ کا راز فاش کروں۔ اور اگر رسول کیم
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے شادی نہ فرماتے۔ تو میں ان کو ضرور قبول کر لیتا
بن گی۔ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں معارج النبوة کا حوالہ دیکھ
شابت کرنا چاہا۔ کہ بدلتیں چیزیں۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ”معارج النبوة“
قابل اغفار کتاب نہیں۔ بلکہ ایک واعظ کی تصنیف ہے جس میں طلب دیا ہے جبکہ
اس لیے اس کتاب کا حوالہ ہمارے فلاٹ جھٹت بینے کی صلاحیت نہیں رکھتا
لطف کریمہ:

بخاری شریف میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ اس انداز سے بیان
ہوا۔ کہ اس سے ان کی شان بیان ہوتی ہے۔ لیکن حد و غرض کے بارے نہیں کہیے
اک لیے زبھائی۔ کہ ان کا تعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہے۔ ان کی میٹی ہیں۔
جب عمر رضی اللہ عنہ ان کو چھپنے لگتے۔ تو ان کی اولاد کب اچھی لگے گی۔ لیکن یہ میڈیپ
کی انتہا ہے۔

ان کا تعلق آخر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہے اور اس تعلق
کی بناء پر ”دام المؤمنین“، کا شرف نہیں مواصل ہے۔ ابو بھر صدیق رضی اللہ عنہ کے دل
میں ان کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی بینے سے قبل محض اس سے یہ

خواہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے ایک مرتبہ ان کا تمذکرہ کیا تھا۔ یہیں آپ کی بیوی ہو جانے کے بعد بھی نبھی اپنی روحانی ماں کے نقش نکال رہا ہے۔ اور پھر اس پر ناراض ہے متوکی اولاد کا یہی حال ہوتا ہے۔ جب اُسے اپنی حقیقی ماں کا ادب و احترام نہیں۔ کیونکہ پتہ نہیں وہ بننے سے پہلے کس کے پاس بھی جنم دے کر کس چکلے کا لاثنس سے لیا۔ کتنے آئے اور کتنے بیج بو کر چلے گئے؟ ایسے تخم نامسلم سے روحانی ماں کے ادب کی توقع عجیث ہے۔

فاعتبر وايا الابصار

اعترض نمبر ۳۸

شادی کے موقع پر ہرگھر میں ڈھونکی بجتی چاہئے

حقیقت فقہ حنفیہ؛ بخاری شریف

سُنی فقہ میں ہے۔ کہ شادی کے موقع پر ہرگھر میں ڈھونک بجتی چاہئے
یکون تکہ دیس بنت مودع سے جب حضور پاک صل اللہ علیہ وسلم نے نکاح
کیا تھا۔ تو اس موقع پر طبلہ نوازی ہوتی تھی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد مکمل ص ۱۹)

فوند:

بخاری شریف بتے ہے مرف طبلے اور ڈھونک سے کیا بنے گا کچھ کنجراں
بھی اگر منگوں جائیں۔ اور تھوڑا سا مجرابی کروالیا جائے۔ تو محفل کی روتق دو بالا ہو
جائے گی۔ اور پھر اس نیک عمل کا ثواب بخاری کی روایت کو ہدایہ کر دیا جائے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

"اس مرقد پر طبلہ نوازی ہوتی تھی"؛ غبیث ذہن نے کیا غبیث تحریر کیا۔ اور
پھر اس خباثت کے چھینٹے سر کار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم پڑانے کی کافر ان کو شمش کی
اور بڑی بے باکی سے مشورہ دیا کہ کنجراں بھی منگوں جائیں۔ اور مجرابی کروالیا جاتے
ہے اور ایسی دوسری باتیں کوئی کافر سے کافری کسی دوسرے دین کے راہنمَا

کو نہیں کہہ سکتا۔ دراصل شیعیت چون تکوہ جعید اللہ بن سبیار یہودی کی پیداوار اور اس کے ناطقہ کی شاہکار ہے۔ اس وجہ سے ان لوگوں میں غیرت، گھست اور ایمان وغیرہ نام کی کوئی شئی نہیں ہوتی۔ بخاری شریف یہ اس موقع پر مدد و فض «بجانے کا ذکر ہے۔ ایسا شادی کے موقع پر کیوں کیا گیا۔ اور کیوں کیا جاتا ہے۔ اس لیے کہ علاں و حرام میں فرق ہو سکے۔ نکاح کا زیادہ سے زیادہ لوگوں کو علم ہو سکے۔ تاکہ میاں بیوی پر کل کوئی ناجائز تعلقات کا اعتراض نہ کرے۔ یہ «مععہ»، تو نہیں۔ کہ ناس میں کوئی گراہی کی ضرورت۔ جب دوچار روپے سے کسی کو منوالیا تیسرے کو علم نہ ہوا۔ اور اپنا ابو سیدھا کرنے کے بعد دوسرے کے لیے راستہ ہموار کر دیا تو اسی قسم کے دنکاح ... سے نجی سی شخصیتیں پیدا ہوتی ہیں۔

شادی بیاہ کے موقع پر اعلان کے لیے دن بجا نامرف ہماری کتابوں میں ہی موجود نہیں۔ بلکہ شیعوں کی تحریکی بھی یہی تھی تھیں۔ ملا باقر جبلی کی تحریر ملاحظہ ہے۔

عيون الحياة:

وہیں خلاف است در صد اُنی زن کر غنا کند در عروسی ہا فقط بلا گے
زنان و جمیع از عملاء ایں را اصلاح دانسته اند وابن ادریس و علامہ در تذکرہ
ایں را نیز حرام دانسته اند و لیکن سلیمان صدیق معتبر دارد -
(معین الحجۃ ص ۵۷۴) مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

اسی طرح شادی کے موقعہ صرف سورج کا گانانا تو اس میں بھی اختلاف ہے
علم دل کی ایک جماعت نے اس کو علاں و جائز کہا ہے۔ اور ابن ادریس و علامہ علی
نے تذکرہ میں اس کو بھی حرام قرار دیا ہے لیکن شادی کے موقعہ پر سورج توں کے

گانے کی دلیل حدیث معتبر سے ملتی ہے۔

میں الجھوٹ کے اس حوالے سے "وف" سے آگئے تک کی اجازت دی گئی۔ اور
کنجفانہ کو حدیث معتبر سے ثابت کر کے ترجیح دی گئی۔ غالباً یہی وجہ ہے۔ کہ شیعوں کی
روزانہ شادی ہوتی ہے، "اس بازار، میں یہی تردد نہدا ہوتا ہے۔" وہ درود سے شائقین
"حدیث معتبر" پر عمل ہوتا دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ اور "صحاح اربعہ" کو داد دیتے
ہیں۔ کوئی بتلاتے تو ہی کہ کنجفیاں، طبلہ نواز، اور گانے کے ماہر کس نہیں فرمہب
سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کو ناپختے اور میثہ کروانے کا لائسنس کس شرط پر پڑتا ہے
اگر اعتبار نہیں۔ تو ان میں سے کسی سے بلا تکلف اس کام مہرب پر چھریں۔ وہ دیشنا بھی
کار مشتمہ دار یا نام نہاد د محب اہل، اور بدی پستی شیعہ دشاد، نسلکے گا۔

فاعتبر و ایسا ولی الایصار

اعتراض نمبر ۲۹

شادی سے پہلے دلہن کا فلوڈولہامیاں کر دکھایا جائے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

شادی سے پہلے دلہن کا فلوڈولہامیاں کر دکھایا جائے۔ کیونکہ رسول پاک کے پاس رسمی رومال میں نکاح سے پہلے فرشتے بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی تصویر لائے تھے۔

(بخاری شریف کتاب النکاح ص ۲۵ پر لکھا ہے)

نحو:

اسی بخاری شریف کتاب النکاح ص ۲۵ پر لکھا ہے۔ کفرشتوں کا تصور سے اتنی نفرت ہے۔ کہ جس لگر میں تصریر ہر اس لگر میں فرشتے داخل ہی نہیں کرتے تو پھر بی بی عائشہ کی مشنگی کے وقت بے چارے فرشتوں کو کبڑی بے مزا کی گی۔ کروہ بی بی عائشہ کی تصویر اٹھائے پھرتے تھے یہ تصویر کی صورت ہی کیا تھی۔ جبکہ بی بی خصہ صیبی بد حق عورت کو حضور نے قبول کر دیا تھا۔ درا نما یکد وہ بیوہ بھی تھیں۔ اور خلک کی بھپوری سو ری تھیں۔ تو بی بی عائشہ کے قبول کرنے میں حضور کو کیا کاوش تھی

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

نبغی شیعی نے اپنے اعتراض کی بنیاد دو صریخوں کے تعارض کو بنایا ہے۔

یعنی ایک حدیث کہتی ہے کہ فرشتے حضرت عائشہ کی تصویر لامے اور دوسرا گھنی ہے کہ تصویر دا لے گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں ہوتے۔ یعنی جب فرشتوں کو تصویر سے نفت ہے تو پھر نہیں بے مزہ کیوں کیا گیا۔ دراصل یونہی کی جہالت ہے کہ وہ ان دونوں میں تعارض بنایا چکا۔ ورنہ بات یہ ہے کہ ابتداء میں اسلام میں اس کی ممانعت درستی کیونکہ پہلے سے اس کا جواز پڑلا اور ہاتھا تابوت بنی اسرائیل، میں اور اشیاد کے علاوہ انبیاء نے بنی اسرائیل کی تصادر یا ربھی نہیں۔ وہ اٹھا کر لانے والے کون تھے؟ فرشتوں نے ہی کے اٹھایا ہواندا۔ اس یہ تصور یا کشی کی حرمت سے پہلے اس کی ممانعت نہ تھی۔ اور یہ راقعہ حرمت سے پہلے کا ہے۔ پہلے تصادر یا جائز ہیں اس کے ثبوت کے لیے شیخ تفسیر کا حوالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

تفسیر مجمع البیان:

وَقِيلَ حَانَ الْمَابُوْثُ الَّذِي أَنْزَلَهُ
اللَّهُ عَلَى آدَمَ فِيهِ صُورٌ أَلَا تُبْيِأْ
فَتَنَّوْا إِلَى مَشَاهِدِ أَوْلَادِ آدَمَ وَحَانَ فِي
بَنِي إِسْرَائِيلَ يَسْتَنْتَهِرُونَ عَلَى
عَدُوٍّ وَهُمْ

تفسیر مجمع البیان جلد اول

جنز دوم ص ۳۵۳ مطبوعہ تهران

(طبع جدید)

ترجمہ:

کہا گیا ہے کہ وہ تابوت جو اللہ تعالیٰ نے حضرت اوم علیہ السلام

پر اتنا را فنا۔ اس میں حضرات انبیا نے کرام کی صورتیں تھیں! اس تابوت کی اولاد ادم وارث رہی۔ جب وہ بنی اسرائیل کے ماس آیا۔ تو وہ اس کے دشیمے سے دشمنوں پر فتح طلب کیا کرتے تھے۔

تابوت میں حضرات انبیا نے کرام کی تصاویر تھیں۔ ان کو دیدنا کرنے اسرائیل اپنے دشمنوں پر فتح حاصل کیا کرتے تھے۔ اگر وہ حرام تھیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے اس تابوت میں کیوں رکھیں۔ اور پھر ان سے امداد کیوں کر طلب کرنا باراً اور ہوا۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ تصویر کریشی پلی آرہی تھی۔ اور راہنماء اسلام کم پی رہی۔ جب اس کی ممانعت ہو گئی۔ تو اس کے بعد سے فرشتوں کا اس گھر میں آنچھا، نہیں ہوتا جلدیں تصویر ہو۔ لہذا ان دونوں احادیث میں کوئی تعارض نہیں۔ اور نہ ہی اعتراض کی کوئی کنجائش ممکنی ہے۔

فَاعْتَبِرْ وَايَا اولى الابصار

اعتراض نمبر ۵

عورت سے وطی فی الدبر کرنا انت امام مالک ہے

حقیقت فقه حنفیہ: بخاری شریف:

سی نقیب ہے۔ کہ عورت سے وطی فی الدبر کرنا انت امام مالک ہے۔
کیونکہ اس سند کی بابت ان سے پوچھا گیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔
کہ اس فعل سے ابھی ابھی عذل کر کے آیا ہوں۔

(تفسیر درمنشور پت جلد ماص ۲۲۷ جلد اص ۲۳۶)

نوط:

اسی درمنشور میں لکھا ہے۔ کہ اگر اس فعل میں وقت محکوس ہو۔ تو تبلیغ کا استعمال
باڑھے۔ بنی فقرے بے بے کیا عمده عبادت ہے۔ بنی ملائنوں کو چاہئے۔ کہ اس عبادت سے
غافل نہ ہوں اور اسکل نیک عمل کا ثواب روح امام مالک کو ہر یہ کریں۔

(حقیقت فقه حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

”عورت کے ساتھ وطی فی الدبر“ کے متعلق امام مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قول بگذر عمل آفسیر درمنشور کے حوالے سے نجیبی شیمی نے پیش کیا۔ اس روایت کا پس منظر
علامہ اسیوٹی نے بیان فرمایا ہے۔ امام مالک کے ایک شاگرد سیمان جوزفی نے
بیان کیا۔ کہ میں نے امام موصوف سے عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق دریافت

کیا۔ تو امام نے فرمایا۔ میں ابھی ابھی اسی فعل کے بعد عمل کر کے آیا ہوں۔ علام السیوطی کہتے ہیں کہ یہ روایت خلیفہ بندادی نے سیدمان جوزانی کے حوالے سے نقل کی بلکہ خلیفہ کی تاریخ بندر کے میں نے درق پھان مارے۔ اُن میں امام الک کے نام سے برسے سے ایسا کوئی واقعہ درج نہیں۔ ان کے شاگرد سیدمان جوزانی کا بھی نام تک نہیں ملتا۔ لہذا یہ روایت معمول، مُھری اور ایسی روایت قابلِ محبت نہیں ہو اکرتی۔ یہ تھا عورت کے ساتھ وطنی فی الدرب کی روایت کا حال۔ اسی تفسیر (در منشور) میں روایت ہنا سے قبل ذکر کردہ روایات میں «وطنی فی الدرب» کی شدید ممانعت موجود ہے۔ اور اس کی حرمت بالتصویر مذکور ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

حدیث نمبرا: تفسیر در منشور

عَنْ أَبْنِ عَبْيَا بْنِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَى رَجُلٍ أَقْ
رَحْبَلًا أَوْ إِمْسَأَةً فِي الدُّبُرِ۔

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۱۳۷)

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی اپنے نے فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ اس مرد کی طرف نظرِ حرمت نہیں فرمائے گا۔ جو کسی مرد یا کسی عورت کی دُبر میں وطنی کرتا ہے۔

حدیث نمبرا: تفسیر در منشور

عَنْ أَبِي مَرْبَرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَالَّمَنْ: أَقْتَلْتُنَا مِنَ الْيَرْجَالِ وَالنَّسَاءِ

فِي الْأَدْبَارِ فَقَدْ كَفَرَ

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۳)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ سرکار دو عالم ملی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جس شخص نے کسی مرد یا عورت کی دُربِیں خواہش نفس پری کی اس نے کفر کیا۔

حدیث نبیرا: تفسیر در منشور

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلَئُونَ شَاءَتِ إِمْرَأَةٍ فِي دُبِّرِهَا۔

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۳)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ حضور ملی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص عورت کی دُبِّر میں آتا ہے۔ (جسی وہاں ولی کرتا ہے۔) تو وہ ملعون ہے۔

فارمین کرام عورت کے ساتھ وہ طبی فی الدبر کے متعلق حضور ملی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات یقیناً امام مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی نظر سے بھی گزرے ہوں گے۔ کہی مالک تک درسی صدیق دینے والا ناممکن ہے کہ ان مسائلت والی احادیث سے بے خبر رہا ہے۔ اس یقینہ روایت جو محظوظ اور محبوب ہے۔ اس سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی ذات پر اذام نہیں اسکت۔

اس سند پر ہم نے اپنا مرتضی و اخیز کر دیا ہے۔ اب آئیے ذرا شیعوں

کے نظریات بھی ملاحظہ ہو جائیں۔ جس میہول واقعہ پختنی نے بجوس کا پہاڑ کھڑا کر دیا۔ کیا یہ بات ان کے گھر میں بھی موجود ہے۔ کہ نہیں؟ ایک دو خواہ بات پیش خدمت ہیں۔

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا أَتَكَ الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي الدَّبِيرِ فَإِنَّ صَاحِبَةَ لَمْ يَنْقُضْ صَفْقَهَا وَلَمْ يَسْعِ عَنْهُ.

وسائل الشیعہ جلد ۱۰۲ ص ۱۰۲

(مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی، مرد عورت کی پیٹھی میں وطی کرتا ہے۔ اور حالت یہ ہو کہ وہ عورت روزہ ہو۔ تو اس عورت کا روزہ نہیں ٹڑٹے گا۔ اور زہی اُسے غسل کی فرودت ہے۔

وسائل الشیعہ:

سَعَيْتُ صَفَرَانَ يَقْرِئُهُ فَلَمْ يَتَصَاعَلِيْ بِهِ السَّلَامُ إِنَّ رَجُلًا مِنْ مَوَالِيِّكَ أَمَرَنِي أَنْ أَسْتَدِكَ عَنْهُ مَسْكَةً فَهَا بَلَكَ وَأَسْتَحِيَالِكَ أَنْ يَسْتَدِكَ عَنْهُمَا هَذَا مَا هَيَّ تَالَ قُلْتَ الرَّجُلُ يَا أَبْرَأْتَهُ فِي دُبِيرِهَا قَالَ نَعَمْ

ذالِكَ لَمْ يَقُلْ وَأَنَّتِ تَفْعَلُ ذالِكَ قَالَ لَا إِنَّا لَا
تَفْعَلُ ذالِكَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ملاص ۰۲) مطبوع

تلران طبع جدید

ترجمہ:

صفوان کہتا ہے۔ میں نے امام رضا صنی اللہ عنہ سے عرض کیا ہے
اپ کے غلاموں میں سے ایک نے مجھے آپ سے ایک سوال
پر جھینٹ کو کہا ہے۔ وہ خود شرکتا ہے۔ اور آپ سے ڈرتا ہے
اس سے خود نہیں پر تجھ سکتا۔ امام نے فرمایا۔ کیا سوال ہے؟ کہا۔
(سوال یہ ہے) ایک مرد اپنی حورت کی پٹیخیں دھلی کرتا ہے۔
(یر کیسا ہے) فرمایا ہاں درست ہے۔ یہ اس کا حق ہے بنوان
کہتا ہے۔ میں نے پھر دریافت کی۔ کیا آپ بھی یہ فعل کرتے ہیں۔
فرمایا۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبْنَى أَبِي يَعْنَوْرِ قَالَ سَأَلَتْ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَنِ الرَّجْلِ يَأْتِيُ الْمَرْأَةَ فِي ذَبْرِهِ
قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ۔

وسائل الشیعہ جلد ملاص ۰۲

ترجمہ:

ابن ابن یعنویر کہتا ہے۔ میں نے امام حسن صادق رضی اللہ عنہ سے

دریافت کیا۔ کہ اس شخص کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ جو عورت کے ساتھ اس کی پیٹھی میں وطنی کوتما ہے۔ امام نے فرمایا۔ اس میں کوئی گن ہے نہیں۔

دوسری اشیاء کے حوالہ جات سے شیعہ مذہب میں عورت کے ساتھ وطنی فی الدبر کا مسئلہ تجھر رسانے میں کیا۔ امام الحاک کے متعلق تزروايت محبوب تھی لیکن یہاں دو لوگ بتیں میں۔ کوئی تادل نہیں۔ بلکہ ان کے امام نے ایسا کرنا مرد کا "وحق"، قرار دیا ہے۔ اور پھر اتنی حصیٰ دی۔ لگاس عورت کا کہ جس کی گانڈی ماری گئی تزروزہ لٹھتا ہے۔ اور زندگی سے خسل کرنا پڑتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (ابقول صفوان) عورت کے ساتھ فعل کرنے کی اجازت دیں۔ توان کا نام میوا بڑے عوسم سے پوچھتا ہے۔ اے امام وقت! اب تے کبھی شیغل فرمایا ہے۔ اپنا حق کبھی استعمال کیا؟ غلام تو یہ سکر پر چھپے شرعاً سے ساورد و محبت، ایسی بات بڑی ڈھنائی سے کرے۔ ڈوب مرنے کا مقام ہے۔ بہر حال اب یہ اعتراض اٹھ جنمی کے مذہب پر ہے۔ اور امام کے ارشاد کے مطابق تمام قیمت جعفریہ کو اپنایت مصل کرنا چاہیے۔

اب اعتراض کی دوسری شق کی طرف آئی۔ وہ یہ کہ اگر "وطنی فی الدبر" میں دقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال جائز ہے۔ اس کا جواب اگر چہ گزر جگہ کے۔ یعنی جب بہم وطنی فی الدبر کی حرمت کے مقابل ہیں۔ تو پھر اس پر عمل کے لیے تجویز اور منشورہ کس کام کا؟ تیل والی یہ رداشت صاحب درمنشور نے تفسیر ابن جبریسے نقل کی ہے۔ جہاں اس کی سند میں مذکور ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی دلمبر بن ضریبہ" ہے۔ اور یہ مجرد ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں

میزان الاعتدال:

ابو عمر الفزیر عن شعبہ طعن فیہ علی بن
المَدِینی.

(میزان الاعتدال جلد اس ۲۲
مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

ابو عمر الفزیر، شعبہ سے روایت کرتا ہے۔ اور علی بن موسیٰ نے اس پر طعن کیا ہے۔
لہذا اس کا راوی مجروح و مطعون ہے۔ اس لیے یہ روایت قابل جبت نہیں۔

لَفَاعْتَدَرْ وَا يَا أُولَى الْأَبْصَارِ

۷

اعتراض فیہ

وْلِي فِي الدُّبْرِ سَعْدَتْ مَصَاهِرَتْ ثَابَتْ نَهِيْنَ هَرْوَنِيْ

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

كَوْلَا طَامِرَةَ لَا يَحْرَمُ عَلَيْهِ أَمْوَالُهُ وَابْنَتَهَا
 (فتاویٰ قاضی خان کتاب الحج)

جلد اول ص (۱۶۶)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے وطی فی الدُّبْرِ کرے۔ تو فاعل پر اس عورت کی ماں اور میٹی حرام نہیں۔

ذرٹ:

فقہ حنفیہ تبے بلے۔ فاعل کے ذمہ بن گئے۔ کچھ دن مذکورہ فعل کرنے۔ ایک عورت کو استعمال کرے اور بھراں کی ماں یا بیٹی سے بھی نکاح کرے۔ اور بھراں کو استعمال کرنے جسے اور روح نعمان کے لیے ایک اُٹا فاتحہ بھی پڑھتا رہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۲۵ تا ۲۵۳)

جواب:

عورت کے ساتھ وطی فی الدُّبْرِ کے متعلق سوال وجواب ابھی گزرا ہے۔ جنم نے اس میں احناض اور اہل سنت کا متفق علیہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ کریم فعل ہمارے نزدیک حرام ہے۔ برخلاف قلت جعفریہ کے کوہا اسے باحرث سمجھتے ہیں۔ اور ان کے

اام نے اس کی اجازت دے رکھی ہے۔ اعترافی زیرنظر ایک فرضی مسئلہ پر منی ہے جس کی طرف اس کا ابتدائی لفظ ”دُرست“، اشارہ کر رہا ہے۔ لیکن اگرچہ ایسا فعل حرام ہے لیکن بالفرض اگر کوئی اس کا ارتکاب کرے تو یہ فرضی صورت ہے۔ اسے جراحت و حرج کی دلیل بنانا بھاولت ہے۔

دوسری بات اس روایت میں سمجھنے کی یہ ہے۔ کہ صورت کے ساتھ وہی فی الدبر کے بعد اس کی ماں یا بیٹی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ اس صورت سے مراد فاعل کی بیوی ہے۔ یا کوئی اپنی صورت؟ اگر بیوی ہو۔ تو اس سے وطی فی الدبر کرے یا نہ کرے۔ اس کی ماں اور بیٹی سے اس فاعل کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ نہیں کہ وطی فی الدبر کرے تو ہو سکتا ہے اور اگر فعل نہ کرے۔ تو نہیں ہو سکت۔ کیونکہ اس کی حرمت نفس قرآنی سے ثابت ہے۔

حرمت علیک مراد مہاتکم و بناتکم الغیر۔ ہال یہ صورت ذہن میں آسکتی ہے۔ کہ ”وطی فی الدبر“ والی کو چھوڑے۔ یعنی طلاق دے دے۔ اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے نکاح کرے۔ لیکن یہ بھی فہمۃ جعفریہ میں شاید عائز ہر فہمۃ حنفی میں اس کی بھیس لگنا لاش نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ صورت مسئلہ یوں بن سکتی ہے۔ کہ ایک شخص نے کسی اپنی صورت سے وطی فی الدبر کی۔ (رجو حرام تھی) اس سے نکاح نہیں کیا۔ اب اس صورت کی ماں یا بیٹی سے یہی حرام فعل کا مرکب فاعل اگر باقاعدہ نکاح کرنا چاہے۔ تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اس بارے میں اسے درست قرار دیا گیا ہے۔ مختصر کہ یہ فعل ہم الہ است کے نزدیک حرام ہے۔ لیکن حرمت مصاہدہ اس سے ثابت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف فہمۃ جعفریہ میں ”د“ صورت سے لواحت، ”درست“، جائز بلکہ مرد کا حق“ ہے۔ شید مالم“ حرمانی، نے اپنی بھی چوری کتاب ”وسائل اشیعہ“، جلد ڈائیک اس مسئلہ پر ایک مستقل باب باندھا ہے۔ باب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

باب عدم تعریف وظی التزفجه و المسریة فی الدین،
ان احادیث دروایات انہ کو مجھ کرنے کے لیے ہے جن میں اس باب کا ثبوت ہو گا کہ لبی
بیوی کے ساتھ وظی فی الدین حرام نہیں ہے۔ اس پر اس نے بارہ غیر مندرجہ ذیل احادیث انہ پر میں کی
ہیں۔ جن کی ایک آپ پھر اعتراف کے تجاذب میں دیکھ رکھے ہیں جس مذہب میں ہوشی کی شرمنگاہ میں انگلی
پھر کر کھینا تو اس بہر۔ اس کے انداز نہماںی کا چونا سکیں مل وجہان کا باعث ہو۔ اگر راستہ بند ہو
تو دُبّر کو استعمال کرنا "اجازتِ امام" ہو۔ پھر رمضان شریعت کا روزہ رکھی ہرئی کے ساتھ
وطفی فی الدین نہ کفارہ نہ قضاۓ غسل نہ گا۔ مزے تراس مذہب میں ہیں۔ لہذا اس ثبوت
پرست فقہ و مذہب کے موجدین کو تیس نہیں بلکہ چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر ہر یہ تخفیر
بھیتنا ان کے پیروکاروں پر لازم ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۲

مسجد میں عورت سے صحبت جائز ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

وَقِيلَ فِي اللَّيْلِ تُصْحَّ الخِلوَةُ فِي
الْمَسْجِدِ كَمَا فِي الْعَمَامِ۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب التکاہ جلد اول ص ۱۸۰)

ترجمہ:

لات کے وقت مسجد میں بوسی سے غلوت کرنا اور ہم بستی کرنا جائز ہے۔ بیساکر فیصل حمام میں بھی کرنا جائز ہے۔

ذوٹ:

سنی فقرت بنتے تھے
ویران تھوڑا دیا۔ تو سنی مسلمانوں نے سوچا ہو گا کہ مساجد میں جب نمازوں والی عبادت
نہیں ہوتی۔ تو پلوکس سے ہم بستی والی عبادت کا کام میں بدلئے۔ بے شک مسجدیں
ہم بستی کا ثواب تراویک شریعت مبنی ہو گا اور مسلمانوں کو پاہیزے کیا جائیں گے کہ اس نیک عمل کا
ثواب بھی روز عمر کو میری کیا کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۵)

جواب:

اس اعتراض میں غنی شیعی نے وہی پڑائی بدویاتی اور خیانت کو اپنایا ہے۔

بد دیانتی یہ کہ فتاویٰ قاضی فان میں اس مقام پر جو مسئلہ زیر بحث ہے۔ اس کی پوری بات ذکر نہیں کی گئی۔ اگر مسئلہ مکمل بیان کر دیا جاتا۔ تو اعتراض بنانا مشکل ہو جاتا۔

دوسرا بد دیانتی یہ کہ، «غلوٰ» کا معنی «ہم بستری کرنا» ہے۔ ہم اس کا فرق ابھی چند طوراً کے بیان کرنے والے ہیں۔

تیسرا یہ کہ رات کے وقت مسجدوں و غلوٰ، ہونا حق ہر کو لازم کر دیتا ہے۔ یعنی تہماں کا قول ہے۔ سنت فقہ کا مستفہ نہیں۔

ان بد دیانتیوں کی تفصیل میں آئیے۔ فتاویٰ قاضی فان میں مسئلہ زیر بحث یہ ہے۔ کہ نکاح کے بعد عورت متبرہشہ حق ہر کی حقدار کب ہوتی ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مرد اس سے ایک دفعہ ولی کر چکا ہو۔ اور دوسرا یہ کہ ان دونوں کے درمیان دو غلوٰت صحیح، دائیں ہر چیز ہر ڈو غلوٰت صحیح، کام مفہوم یہ کہ مرد اور عورت علیحدگی میں ایسے مقام میں جمع ہوئے۔ جہاں زکوٰتی جسمانی روکا دوٹ ہتی۔ اور نہ شرعی۔ اگر وہ اس مقام میں ہم بستری کرنا چاہیں۔ تو کوئی شےٰ اس سے مانع نہ ہو۔ اس کے باوجود داگرانہوں نہیں کی۔ تو پھر یہی عورت مفتر شدہ حق ہر لینے کی حقدار ہو گئی۔ کیونکہ اس کی طرف سے پردگی میں کوئی کسر نہ تھی۔ اسی مسئلہ کے متعلق ماذ فتاویٰ نے لکھا۔ کہ اگر بیان بیوی دونوں مسجدوں اکٹھے ہو جائیں۔ اور وہاں اس وقت تہماں ہو۔ تو کیا یہ تہماں «غلوٰت صحیح»، کام حکم پائے گی؟ اس کے متعلق فرمایا۔ کہ مسجد اور حمام میں ایسا ہونا «غلوٰت صحیح»، نہیں ہو گا۔ کیونکہ وہاں اگرچہ اس وقت کوئی تیسرا نہیں بلکہ کسی کی آمورفت پر پابندی تو نہیں۔ لہذا اس خدشہ کے پیش نظر یہ غلوٰت «صحیح» نہیں ہو گی۔ کیونکہ جماعت کرنے کی رکاوٹ موجود ہے۔ یہ تو دن کے وقت کا مسئلہ ہے۔ اب یہی صورت رات کے وقت اگر جاتے۔ تو اس کے متعلق بھی صاحب فتاویٰ لکھتے ہیں۔ کہ یہ بھی «غلوٰت صحیح»، نہیں ہو گی۔ اس جزو پر

ایک قول "قیل" کے ساتھ نقل کیا گیا۔ (جسے نبی نے اعتراض کے لیے پڑا ہے) ودیہ کر بعض فقیہوں کی خلوت کو "خلوت صحیحہ" قرار دیتے ہیں۔ دلیل ان کی یہ ہے کہ رات کے وقت مسجد اور حمام میں لوگوں کی عادتاً امداد رفت نہیں ہوتی۔ اور انہیں کی وجہ سے کسی کے دیکھنے کا بھی احتمال نہیں۔ لہذا اس صورت میں صورت پر راحی نہ سیرے لینے کی مستحق ہوگی۔ اسی طرح ایک اور مسئلہ تھا کہ اگر دونوں میاں بیوی کسی شاہراہ پر اکٹھے ہوں۔ داں اس وقت کوئی بھی موجود نہ ہو تو یہی خلوت صحیحہ نہ ہوگی۔

کونکو عام راست پر آنے جانے سے کسی پر پابندی نہیں ہوتی۔ لہذا کا وٹ ہے۔ اور اگر اس شاہراہ سے ایک دوسری دائیں باہیں ہو جائیں تو یہ کا وٹ ختم ہو جائے گی۔ اور "خلوت صحیحہ" پائے جانے کی وجہ سے حق مہر پر ادا نہ ہو سکے گا۔ مسئلہ زیرِ بحث کی مختلف صورتوں کو ملاحظہ کرنے کے بعد اب بخوبی کی دوسری بد دیناتی بھی آپ پر اشکارا ہو جکی ہوگی۔ وہ یہ کہ "خلوت" کا معنی "ہم بستری کرنا"، "قطعًا غلط ہے" فتنہ اور جزیرہ ہے۔ اور "ہم بستری" اور "یا یوں کہہ لیں" کہ خلوت کی ہر صورت "ہم بستری کرنا" نہیں ہوتی۔ بخوبی سے ہی پڑھئے کہ جب آپ اپنی بیوی سے تہذیبی میں بلا منابع تشریف فرماتے ہیں۔ تو ایسے ہر موقع پر آپ "ہم بستری" کر رہے ہو تے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ عام ادمی کو دھوکہ دینے اور فریب دینے کے لیے اس نے "خلوت" کا معنی "ہم بستری کرنا" کر کے یہ ثابت کرنے کی گا۔ کوئی خنفی میں مسجد اور حمام میں رات کے وقت ہم بستری کرنا جائز ہے۔ لعنة اللہ علی الكاذبین۔

یسری بد دیناتی یوں کہ بعض فقیہوں نے یہ فرمایا تھا۔ کہ اگر رات کے وقت مسجد یا حمام میں دونوں میاں بیوی اکٹھے ہو جائیں۔ ترجیح نہ جائز ہے رکاوٹ کوئی نہیں۔ اس لیے اُن کا ان مقامات پر اس طرح اکٹھا ہو جانا وہ خلوت صحیحہ، کہلا میے گا۔ اور خاوند کہ بیوی کا مقرر کردہ حق مہر پر ادا نہ ہو اپنے گا۔ لیکن بخوبی تے اس سے

باد رکانے کی کوشش کی برسنی فتح مسجد میں رات کے وقت ہم بستی کرنے کی اجازت دے رہی ہے۔ خدا کا غصب! بھلاک فیصلہ کے اس کی اجازت دی ہے؟ هذَا بِهَلْتَانَ عَظِيلُهُ۔

”فلوٹ صیجو، کام سلسلہ جس طرح کتب اہل سنت میں ہے۔ اسی طرح اہل تشیع کا کتب میں بھی ہے۔ اور بلکہ اسے آرہم بستری کے قائم مقام بھی کہا گیا ہے۔ بلا خطا یہ

وسائل الشيعة:

إِنَّ الْمُرَادَ إِلَيْهِ أَئْمَانَ يَعْكُمُ بِالظَّاهِرِ إِذَا
أَعْلَقَ الْبَابَ وَأَرْتَخَى التِّسْتَرَ وَجَبَ الْمَهْرُ
وَإِنَّمَا هَذَا عَلَيْهِمَا إِذَا أَعْلَمْتُ أَنَّهُ لَمْ
يَمْتَدِ فَلَكُسْ لَمَّا فِيهَا بَيْتَهَا وَبَيْنَ اللَّهِ
إِلَّا نُصُفُ الْمَهْرِ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ التَّلَامِ
قَالَ إِذَا أَتَرْزَقْنَا الرَّجُلَ شُرَحَّلَةً فَلَا يَأْتِي
عَلَيْهَا بَايْنَا أَوْ أَرْتَخِي سُرْتَرًا شُرَطَتْهَا فَسَدَّ
وَجَبَ الصُّدَّادُ وَخَلَاؤُهُ يَهَا دُخُولُ
(وسائل الشيعة جلد ١٥ اصفهان)
كتاب النكاح ابواب المهر -
مطبوعة تهران طبع جدید)

ترجمہ:

عائم تو ظاہر پر ہی فیصلہ کرتا ہے۔ جب کسی مرد نے دروازہ بند کر لیا۔ پر دس سے ٹال دیئے ہی اور اس کے ساتھ اندر عورت بھی

موجو دھے۔) تو اب حق مہر پورا دینا واجب ہو گا۔ رہی یہ بات کو صورت کہتی ہے۔ کہ مجھے اُس نے باقاعدہ نہیں لگایا۔ تو یہ وہ جانے اور اس کا اللہ جانے اس پر عند الشودہ نصوت حق مہر کی مستحق ہو گی۔ (لیکن حاکم فیصلہ نہیں کر سکتا کیونکہ ظاہر کے یہ خلاف ہے۔) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جب کسی مرد نے کسی عورت سے شادی کر لی۔ پھر اس سے تہذیبی میں بیٹھا۔ دروازہ بند کر دیا۔ پردہ ڈال دیا۔ پھر طلاق دی۔ تو اس مرد پر پڑھی مہر ادا کرنا واجب ہو گیا۔ کیونکہ اس کا اپنی بیوی کے ساتھ اس طرح علیحدگی میں بہنا لگایا ہم بستری کرنا ہی ہے۔

”غلوت صیحہ“ کا مفہوم وسائل الشید سے آپ نے ملاحظہ کیا۔ یعنی غلوت صیحہ میں صرف میاں بیوی کی تہذیبی ہوتی ہے جن میں جماعت سے نہ کوئی شرعی رکاوٹ ہو۔ اور نہ طبعی مانع موجود ہو۔ یہ تہذیب قائم مقام ہم بستری کے ہوتی ہے۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کے بعد حق مہر پورا دادا کرنا پڑتا ہے۔ اسے سنی شیعہ دونوں تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ بات ہر ذی علم جانتا ہے۔ کوئی ہو جانے کی صورت میں حق مہر ہر حال مکمل ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس سے غلوت کا منع ہم بستری کرنا ہیں۔

روایت مذکورہ پر اعتراض کے بعد نجفی نے لفڑا کہا۔ کہ مساجد میں نمازوں کی عبادت تو نہیں ہوتی۔ تو پھلی یہی ہم بستری والی عبادت شروع کر دی جائے۔ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔ ہم اہل سنت کی مساجد کی تعداد اور ان میں نمازوں کی تعداد اہل شیعہ سے کہیں زیادہ ہے۔ مساجد اوقل تو اہل شیعہ کی ہی کہیں کہیں اور پھر وہ بھی غیر آزاد۔ باں امام باڑے پر بست مساجد کے آن کے باں زیادہ ہیں لیکن غیر آزاد ہونے کی دونوں برابر ہیں۔ یہ بات توان کی مساجد اور امام باڑوں پر فتنت آتی ہے۔ ہماری مساجد میں تو ”غلوت صیحہ“ کے امکانات رات کے وقت بھی کم ہیں۔ ان

کے ان مراکز میں دوز کے بارہ بجے تھی کسی کے آنے کا گمان نہیں ہوتا۔ اگر قاضی خان کے ذکر کردہ اس .. قیل ہجتائین را دھر توجہ کرتے۔ تو شاید ان کے استدلال پر اعتراض نہ رہتا یعنی یوں کہتے کہ اگر کوئی شخص شیعہ اپنی ... کو ساتھے کر کر بلا گائے شاہ میں نیچے تھے خان کے اندر چلا جائے۔ اور وقت ہو رات کا۔ تو بے شک کرے کچھ نہ۔ اسے حق ہبھ پورا دینا پڑے گا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہی فتوی ہے۔ کیونکہ وہاں کوئی اتفاق نہیں یہکن ایک اور سلسہ بھی ہے۔ کہ شاہ میر پاں منانے والے جب وہاں پہنچ کر بیکل بند کر دیتے ہیں۔ اور پھر غلوتِ صیحہ سے لطف ان دوز ہوتے ہیں۔ درستل یہ ہے غلوتِ صیحہ کو جس کا معنی یعنی لے ہم بستری کی ہے۔ لیکن وہاں تو بستر بھی نہیں ہوتا۔ ہم فرشتی ہوتی ہے۔ اور زرخیز زمین میں اور سچے شید شاہروں کی بیجا تی ہوتی ہے۔ یہی فصل پرداز چڑھتی ہے۔ تو سہما آباد ہوتے ہیں۔ توجہ خانے باروں ہوتے ہیں۔ اور دباؤ صاحب،، کے پکاری بنتے ہیں۔

فَاعْتَدِرْ فَايَا أُولَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

مرد اور عورت ایک دوسرے کی شرمگاہوں کو ہاتھ پھر کریں

حقیقت فقہ حنفیہ :فتاویٰ قاضی خان

لَا بَأْسَ الرَّحْبَلُ إِنْ يَمْسَ فَرْجَ إِمْرَأَهُمْ كَذَالِكَ
 إِمْرَأَةً لَا بَأْسَ إِنْ تَمْسَ فَرْجَ زَوْجِهَا الْحَكَمُ
 يَتَحَرَّكُ قَالَ أَبُو يُوسُفَ سَأَلْتُ أَبَا حَنْيفَةَ
 رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ عَنْ هَذَا قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ وَأَنْجُونَ
 أَنْ يُعَظِّمَ أَجْرُهُمَا.

(۱- فتاویٰ قاضی خان کتاب الغطیر

جلد چہارم ص ۲۱۳)

(۲- هدایہ شریعت جلد چہارم

ص ۲۶۱ حاشیہ کتاب الکراہت)

ترجمہ :

اگر مرد عورت کے مقام شرم کو مس کرے۔ اور عورت مرد کے
 مقام شرم کو مس کرے تاکہ شارٹ ہو جائیں۔ تو کوئی عرج نہیں اور
 امام ابویوسف فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاذ معظم امام
 ابوحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس مسئلہ کی بابت پڑھا۔ تو انہوں نے
 فرمایا کہ کوئی عرج نہیں۔ اور میں ایم درکھت ہوں۔ کہ اس فعل سے

دونوں کو بڑا اٹا بیٹے گا۔

ذوٹ:

بنے بنے فقہ نہمان حکایت شعروہ ہے جو فتوvalہ ارکتا ہے جنپی فقہ نے مذکورہ میں کی وضاحت تو حتیٰ المقدور بیت کی ہے۔ لیکن ایک کی پھر بھی باقی رہ گئی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ لفظ مس کی پوری تشریح نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس مناد اور بلوں سے بھی ہر سکتا ہے اور ہاتھوں سے بھی ہر سکتا ہے۔ پس اگر دونوں صورتیں جائز ہیں۔ تو پھر ضرفی بھائیوں کے لگوں سنبھلے ہیں۔ کیونکہ یہ چاٹتا رہے اور وہ چوتھی رہے۔ اور اس عبادت کا ثواب اٹوٹیکی روح نہمان کو پہنچتا رہے۔ (حقیقت فقہ صنفی ص ۲۵ احمد آزل)

جواب:

نغمی شیئی کا یہ اعتراض برائے اعتراض ہے۔ درز نہیں لکھتے وقت اس کا فرمایہ را اگر زندہ ہے تو اُسے ضرور طاعت کرنا ہو گا۔ لگایا لکھ رہے ہو۔ اور خود کرتے کیا ہو۔ ہر شخص جانتا ہے کہ مرد کے حقوق دفترِ نفس اپنے ہوتے ہیں۔ اور بیداری کے اپنے حقوق فرائض۔ جو شخص حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ اُسے تو شادی ہی نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن شادی کے بعد ایک دوسرے کے حقوق ادا کرنا شرعی طور پر قابلِ ستائش اور اچھا ہے۔ اس لیے اگر فقہ جنپی میں ان حقوق کو بطریقہ احسن ادا کرنے کی کوئی صورت ذکر ہوئی ہے۔ تو اس پر اعتراض کیروں؟

ربا نغمی کا یہ کہنا کہ مت کی تشریح نہیں ہوئی۔ اور یہ منہ اور بلوں سے بھی ہر سکتا ہے۔ ہو سکتے ہو گا۔ صرف منہ اور بہبہ ہی کیوں پاؤں، گھٹنے اور سروغیرہ سے بھی ہو سکتے ہے۔ لیکن یہ دیکھنا ہے کہ اس کی کوئی صورت جائز ہے اور کون سی نماہیز، دراصل بلوں سے مس کرنا تو تمہیں اس لیے یاد آگیا۔ کہ

ماشیہ تاریخ بغداد:

فِيْ مَذْدُورِ الرِّوَايَةِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ حِسَمَ قَالَ أَبْنُ الْجُوزِيُّ كَذَبَةُ الرَّبِيعُ
 بْنُ سَلَكِيمَانَ فِي حِكَمَاتِ رَوَاهَا عَنِ الشَّافِعِيِّ وَقَالَ
 أَبْنُ خَزِيرَةَ لَمْ يَرَكُنْ يَحْفَظُ الْأَسْنَادَ مِنَ الْمُبِينَ
 لِلَّذِهِنِيْ ثُمَّ مَلَمْ يَعْقُلْ أَنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ ذَاكَ عَنِ
 أَنِّي حَيْنِيقَةَ وَهُوَ الَّذِي يُرِفِّعُ عَنْهُ قَوْلَهُ فِي دِيْوَانِ
 النَّاسِ فِي الْفِقْدِ عَيَالٌ عَلَى أَنِّي حَيْنِيقَةَ وَقَوْلُ
 مَنْ أَنَّ أَدَاءَ الْفِقْدَةَ فَعَلَيْهِ يَا إِنِّي حَيْنِيقَةَ.

(ماشیہ تاریخ بغداد جلد ۱)

ص، ۲۳۴ مطبوعہ السلفیہ مدنیہ

(منورہ طبع جدید)

ترجمہ:

روایت مذکورہ میں ایک راوی محمد بن عبد الرحمن بن عبد الرحمن حکمے
 ابن جوزی کا ہوتا ہے۔ کربلائی بن سليمان نے اس کو ان حکایات میں
 جھوٹا کہا۔ جو اس نے امام شافعی رضی اللہ عنہ سے روایت کیں۔ (جن
 میں سے ایک یہ ہے) ابن خزیرہ کا قول ہے۔ کام سند
 صریث یا دشیں ربی تھی۔ زعلاؤہ ازیں ایک اس تسلیم کا قول امام عظیم
 کے متعنت جناب امام شافعی سے ممکن ہیں۔ ہے۔ ہم کیا عقل اسے
 کام کرنی ہے۔؟ یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابو حنیفہ کے بارے

میں فرماتے ہیں۔ ”نفقہ میں لوگ امام ابوحنیفہ کے بچے ہیں،“ اور یہی ان کا ہی قول ہے۔ کہ ”جن قمر میں دسترس چاہتا ہے۔ آسے امام عظیم ابوحنیفہ کا دامن لھا منا پڑے گا۔“

لمف کریہ:

بنظاہر ایک عدد اعتراض تھا۔ لیکن اس کے ضمن میں چند عدد ازامات تھے۔ ہم نے ایک ایک کر کے ان کی مدل تحریر کر دی۔ معتبر نجفی شیعی نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ فتاویٰ، تعلیم ان کے شاگردوں اور مقلدوں کے ذریعہ امام موصوف کی زارت، کو مورد طعن و اعتراض بنایا تھا۔ لیکن ان میں سے کوئی ایک چیز بھی دلائل صحیحہ اور روایات معتبرہ سے ثابت نہ کر سکا۔ تاریخ بغداد سے ان باتوں کو نقل کرتے وقت، نہ تران کے حوالی کو دیکھا گیا۔ نہ ان کے راویوں کی چھان بین کرنے کی کوشش کی۔ اور نہ ہی ان کے منسوب کردہ حضرت کے تعلیمی اور تفظیلی اقوال دیکھنے نصیب ہوئے۔ سب فکر ہے تھی کہ ”فقہ صفائی،“ کوئی طریقہ سے مورد الزم ٹھہرایا جائے۔ اور اس نظر کے پیش نظر مجھے کوڑا ٹھی، ”کام سہارا ملا مگر وہ بھی چمن گیا۔ لامھی واے تو خود اس کی مانگیں توڑنے کے درپے ہیں۔“ اور یہ بیچارہ اس کوشش نہیں مبتلا تھا۔ کہ میں اس سے دو نفقہ حنفی، کو ہانکوں گا۔ ضَلَّ سَعِيْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَ هُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْنَعًا۔ ان کی تمام نر کوششیں دُنیوی زندگی میں اکارت ہو کر رگیں اور سمجھتے ہیں۔ کوہ بڑا چھا کام کر رہے ہیں۔

شاعر بن وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۹

ابو بکر کی گواہی کا ابو عینیف نے دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو

بدل دیا ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ملد ۱۱ ص ۳۲۱۔ محمد بن عامر الطائی بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں دیکھا۔ کہ مشتری میں دو بودھے نکلے ہیں۔ ایک نے دوسرے کے بارے میں کہا۔ کہ تو نے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بدل دیا ہے۔ میں نے کسی سے پوچھا۔ کیا کون ہے۔ اُس نے جواب دیا۔ کہ یہ ابو بکر ہے۔ اور دوسرا دین کو بدلتے والا ابو عینیف ہے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ ابن شیبہ کہتا ہے۔ کہ ابو عینیف کو نبی سے زیادہ عالم جانتے ہیں۔ نیز صفحہ ۲۷ میں لکھا ہے۔ کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔ کہ سفیان ثوری کہتا تھا۔ کہ ابو عینیف نے قابل اعتماد تھا۔ اور نہ دیانت دار تھا۔

نیز ص ۳۲۸ میں لکھا ہے۔ کہ خود امام احمد بن حنبل فرماتے تھے۔ کان آبتو حسینیۃ بیکڈا۔ کہ ابو عینیف صحبوٹ بوتا تھا۔ اور ص ۱۵۴ پر لکھا ہے۔ کہ عمرو بن علی ابو عفضل کہتا ہے۔ کہ ابو عینیف مانظہ حدیث نہ تھا۔ اور ص ۳۲۱ میں لکھا ہے۔ کہ احمد بن شیب نہیں کہتا ہے۔ کہ ابو عینیف نعماں بن ثابت کو میں حدیث میں معتبر نہیں ہے۔

نحوٗ:

من افرا عظم تو نسی صاحب شیوں کی چھوٹنے سے پہلے اپنے مزہب کی کتاب
تایار نہ بنداد کی تیرھوں بلکہ اپنے امام اعظم کی شان ملاحظہ کر لیتے۔ تو آپ کے لیے
بہتر تھا۔

ن تم مد مے ہیں ریتے نہ ہم فریاد گوں کرتے
ن کھلت راز سرستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں سے

جواب:

نبھی شیعی نے مذکورہ الصدر اعتراف کے ضمن میں چند ایک باتیں کہی ہیں۔ ترتیب وار
ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے امام ابو حنیف کو «دین بدلنے والا، کہا ہے۔

۲۔ ابن ابی شیبہ نے ابو حنیف کو یہودی کہا ہے۔

۳۔ علی ابن جریر نے کہا۔ کہ کفر میں کچھ راگ ایسے میں جو ابو حنیف کو حضرت مولانا علیہ وسلم سے ہی بڑا
عالم کہتے ہیں۔

۴۔ سفیان ثوری کا کہنا ہے۔ کہ کفر میں ابو حنیف نہ تو اعتماد کے قابل تھا۔ اور نزدیقات دار
تھا۔

۵۔ احمد بن حنبل کے نزدیک ابو حنیف جھوٹ بولتا تھا۔

۶۔ عمر بن علی ابو حنفہ کہتا ہے۔ کہ ابو حنیف حافظ احادیث نہ تھا۔

۷۔ احمد بن سالم امام ابو حنیف کی حدیث کو معتبر نہیں کہتے تھے۔

تزوید امراؤں

«ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا گیریبان پڑکرام غلام کو کہنا کہ اس نے رین بدل دیا ہے»
 اس روایت کا راوی محمد بن علی بن عطیہ سخت مجموع ہے۔ ابتدائی سے راوی کی روایت سے
 امام ائمہ کی نات مطعون نہیں ہو سکتی۔ حوالہ لاحظہ ہے۔

میزان الاعتدال:

مُحَمَّدُ بْنُ عَلَيِّ بْنِ عَطِيَّةَ أَبُو طَالِبِ الْمَكِيِّ الزَّاهِدُ
 السَّوَاعِدُ صَاحِبُ الْقُرْتِ حَدَّثَ عَنْ عَلَيِّ بْنِ أَحْمَدَ
 الْمُقْتَصِيِّ وَالْمُفْنِيدِ وَكَانَ مُجْتَهِداً فِي الْعِبَادَةِ حَدَّثَ
 عَنْهُ عَبْدُ الدُّرْزِيِّ الْأَزْجِيِّ وَعَنْ يُوسُفِ
 قَالَ الْخَطِيبُ ذَكَرَ فِي الْقُوْتِ أَشْيَاً وَمُنْكَرَةً فِي الصِّفَاتِ وَكَانَ
 مِنْ أَهْلِ الْجَبَلِ وَفَشَاءِ بِمَكَّةَ قَالَ لِي أَبُو طَاهِرٍ
 الْعَلَافِ إِنَّ أَبَا طَالِبٍ وَمَظَبِّغُ دَادِ وَخَلَطَ فِي
 كَلَامِهِ وَرَحِيقَ حَثَّهُ أَنْذَقَ الَّذِيْسَ عَلَى الْمُخْلُوقِينَ
 أَحْسَنَ مِنَ الْخَالِقِ فَيَدْعُونَهُ وَهُجِّرُونَهُ فَبَطَلَ
 الْوَعْظَ۔

(میزان الاعتدال جلد ۲، ص ۷۰، احرف الیم طبع مردم بیان قدم)

ترجمہ:

”الغوت“، کتاب کا مصنف محمد بن علی بن عطیہ زادہ اور واعظ تھا۔ علی بن احمد مصیحی اور مفید سے حدیث کی روایت کرتا ہے۔ اور عبارت میں بہت منہک رہتا تھا۔ عبد العزیز از جی وغیرہ نے اس سے حدیث کی روایت کی خلیب نے کہا ہے۔ کہ اس نے اپنی تصدیق ”الغوت“ میں اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں منکر بالوں کا ذکر کیا ہے۔ پہاڑی ادمی تھا۔ اور مکمل مکرمی پروردش پائی۔ مجھے صاحب میزان الاعدال (ابو طاہر علاف راجم ذہبی) نے کہا۔ کہ ایک مرتبہ محمد بن علی ابوطالب نے بغدار شہر میں وعظ کیا۔ اور تقریر میں ادھر ادھر کی مخلوقاتیں کہیں۔ اور لوگوں سے یہ کہتے ہوئے پایا۔ کہ مخلوق پر فان سے زیادہ احسان کرنے والا کوئی نہیں۔ (فانی کا ایک معنی جھوٹ گھرنے والا بھی ہے۔) اور اس جگہ اس کی بھی مراد تھی) یہ سن کر لوگوں نے اسے بدبعتی سمجھا۔ اور اس کو پڑھ لگئے۔ اس طرح اس کی مجلس وعظ باطل ہو گئی۔

لمحہ کریہ:

قارئین کرام! امام ابو عینہ پر اعتراض کرنے کے لیے سمجھنی شیئی کو اس روایت سے کچھ بھی ہاتھ نہ کایا۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن علی عطیہ ایسا شخص ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفات میں عجیب و غریب باتیں حداہ کرتا تھا۔ وعظ و نصیحت میں بھی ادھر ادھر کی جمع کر دیا کرتا تھا۔ اور اس کے متعلق یہ باتیں خود مارکے بندرا کے مصنف نہ کہیں۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا۔

علاوہ داڑیں تجھب اس بات پر ہے۔ کہ سمجھنی شیئی ”در حجۃ الاسلام“ ہونے کے باوجود

یہ نہیں جاتا۔ کسی عام ادمی کا خواب دوسرے کے لیے جھٹ نہیں ہوا کرتا۔ چاہے خواب دیکھنے والا کتنا ہی تحقیقی اور مخلص مومن ہو میکن یہ خواب تو اس شخص کا ہے جو صفات، باری تعالیٰ اور عظوظ و صیحت میں بھی ہیں اپنے پھری کیا کرنا تھا۔ ایسے شخص کا خواب کے کرخپنی کو نہ ساتیر علیماً ہے۔ یہ خواب تو خواب دیکھنے والے کی تسلی نہیں کر سکتا۔ چہ جاں کہ امام اعظم کی ذات پر اعتراض کی دلیل بن جائے۔ تجھنی شیئی کے پیش نظر اپنے کو خوش کرنا ہے۔ سودہ کرتا ہے۔ چاہے دھول اپنے ہی سر پر پڑے۔

فاعتبر وايا اولى الاصمار

تردید مردم

وَابن أبى شيبة كى طرف مُنْسَب كى آگيَا كى رَأِيَ اِمام اعظم کو ہيرو دي سمجھتے تھے۔ پہلے اِذَام کی طرح اس میں بھی کوئی قوت اور طاقت نہیں۔ یعنی اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن علی القاضی الواسطی ہے۔ جو ضعیف بلکہ واضح الحدیث ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن علی القاضی ابو العلاء الواسطی المقری
ضَعِيفٌ وَقَالَ الْخَطِيبُ رَأَيْتُ لَهُ أَصْوُرًا
مُضْطَرِّبَةً وَأَشْيَاوْسَهْ مَاعِدَ فِيهَا مَفْسُودٌ
قَالَ الْخَطِيبُ فَأَسْتَكْرِتُهُ وَقُلْتُ لَهُ أَرَاهُ بَاطِلًا.....

وَقَالَ الْغَطَّيْبُ أَقَاتِحَدِيْثُ اخِذِ الْيَدِ فَأَتَيْتُهُ بِفِعْلَهِ
فَأَنْكَرَتْ عَلَيْهِ فَأَمْتَنَعَ بَعْدُ مِنْ رِوَايَتِهِ وَرَجَعَ
عَنْهُ وَذَكَرَ الْخَطِيبَ أَشْتَيَاءَ تُسْرُّ جِبْ
وَهَنَّهَا -

(میزان المیزان الاعتدال)

جلد سوم ص ۳۰۰ احرف المیسر۔

ترجمہ:

غمدن علی القاضی ضعیف ہے۔ خطیب نے کہا کہ میں نے اس کا اصول
مضطرب پائے۔ اور کچھ ایسی روایات کہ ان کا سماع فاسد ہے۔ لیکن
یہ ان کو سئن کر بیان کرنے کا دعویٰ کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی هماعت
کا کوئی ثبوت نہیں (خطیب ہی کا قول ہے۔ کہ میں نے اس کی روایت
(با تھپک) مکر روایت بیان کرنا) کو منکر قرار دیا۔ اور میں نے کہہ کر میں اس
کو باطل سمجھتا ہوں خطیب کا یہ بھی کہنا ہے۔ کہ با تھپک طریقہ بیان کرنے
والی حدیث اس کی من گھڑت حدیث ہے۔ میں اسے منکر سمجھتا ہوں
پس وہ اس حدیث کو بعد میں روایت کرنے سے باز آگیا۔ اور اس سے
رجوع گریا۔ اس کے علاوہ خطیب نے اور بھی بہت سی ایسی باتیں اس
کے متعلق ذکر کی ہیں۔ جو اس کی حالت کو اور بھی کمزور کر دیتی ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَكَانَ أَهْلُ الْعَلَمِ مِنْ أَذْرَكَنَا يَتَدْخُلُونَ
فِيهِ وَرَأَيْتُ فِي كِتَابِ أَبِي الْعُلَاءِ عَنْ بَعْضِ الشَّيْوخِ

الْمَعْرُوفِينَ حَدِيثًا إِسْتَكْرَمَهُ وَكَانَ مَثْنَةً
طَوِيلًا مَرْضُوعًا مُرْكَبًا عَلَى أَسْتَادٍ وَاضْعِصِ صَبِيعٍ
وَذِكْرٌ فِي تَضَعِيفِهِ كَلَامًا۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۱)

(ص ۲۲۱)

ترجمہ:

جتنے بھی اہل علم کو ہم نے پایا۔ وہ ابو العلاء والاطلی کی روایات پر تنقیدی کرتے تھے۔ میں نے اس کی کتاب میں دیکھا۔ کہ اس نے بعض معروف و مشہور محدثین سے ایسی روایات ذکر کیں۔ جن کوئی منکر سمجھتا ہوں۔ ان احادیث کا تمن طریق، موضوع اور واضع صحیح اسناد سے مرکب تھا اس ابو العلاء کی صفتیت قرار دینے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔

”محمد بن العلاء والاطلی“ روایت مذکورہ کاراوی ہے۔ اور حوالہ مذکورہ کی روشنی میں اپنے اس کے متعلق پڑھا۔ معروف محدثین کے نام پر من گھرست احادیث روایات بیان کرنا اس کا مشتمل تھا۔ اس کی روایت کو تنقید کا شاد بنا یا گیا۔ اور یہ باتیں اس راوی کے تعلق خود خطیب بغدادی کہرہ ہا ہے۔ جس کی کتاب سے نجفی نے امام اعظم کی ذات پر اعتراض کی ہے حوالہ ذکر کیا تھا۔ نجفی نے الزام کی عبارت پڑھی۔ اور امید ہے۔ کہ اس پر تحریر شدہ حاشیہ بھی دیکھا ہوگا۔ اس وضاحت و صراحت کے بعد بھی یہ الزام تراشنے سے باز نہ آیا کیا کرتا۔ لغرض رسید کا ایسا مرعن لگا ہوا ہے۔ کہ حقیقت دیکھنے ہی نہیں دیتا۔

تردید مرسوم

علی بن جریر کا گہنا کہ کوئی ووف ابضفیہ کو اللہ کے رسول
بڑا عالم مانتے تھے۔ یہ واقعی ایسا تھا؟ آئیے ذرا اس روایت کے روایوں کو دیکھیں۔ تاکہ درود
کا درود اور پانی کا پانی الگ ہو جائے۔ اس میں ایک روایت محمد بن ہلبہ ہے۔ یہ کیا تھا۔
سنئے۔

الکامل فی ضعفاء الرجال

محمد بن المطلب غندر الحرافی سمعتُ الحسينَ
بنَ ابيِّ معاشرٍ يَقُولُ كَانَ يَصْنَعُ الْحَدِيثَ -

۱۱۔ الکامل فی ضعفاء الرجال جلد ۳، ص ۲۳۹،

مطبوع بیروت (طبع جدید)

۱۲۔ لسان المیزان جلد ۷، تجذیب ص ۲۹۱ مطبوع بیروت

(طبع جدید)

ترجمہ:

محمد بن ہلبہ حرانی کے متعلق عبد اللہ بن عدی کہتے ہیں۔ کہ میں جسیں
بن ابی معاشر کہتے سننا۔ کہ شخص صدیث لکھ رہا کرتا تھا۔

خلاصہ:

روایت مذکورہ کے من گھرت ہونے کی شہادت مل گئی۔ یک منکھاں کا راوی محمد بن نہلہب یہ کام کیا کرتا تھا۔ ہمذ اعلوم ہوا۔ کاس من گھرت روایت سے امام علام رضی اللہ عنہ فی ذات پر لگایا گیا۔ الزم سرے سے بے بنیاد ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہئے تھا کہ یونہج امام البرغیفہ کی ذات وہ ہے۔ جن کی عادت کریمہ رحمتی۔ کرکی مسئلہ کے درپیش آنے کے وقت وہ اس کا حل قرآن کریم سے تلاش کرتے اگر ز پاتے تو عادیث مبارکہ سے اُس کا جواب ڈھونڈتے۔ اگر آیت قرآنی یا عادیث نبوی مل جاتی۔ تو وہی جواب ہوتا اس کیے تاریخ نہدا د جلد ۳۴ ص ۳۴ ملاحظہ کریں۔ تو اس سے معلوم ہوا۔ کہ امام البرغیفہ اپنے تمیس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں کجا بلکہ آپ کا ارفی غلام سمجھتے تھے۔ اور اپنے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں سمندر کے سامنے قطرہ کی طرح سمجھتے تھے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اگرامی سے مقابلہ تو بہت دور کی بات ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا علم بھی ان کے لیے اپنے تیاس و اجتہاد سے کہیں بڑھ کر تھا۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ ان کے معتقدین علم میں ان کو اتنا بڑھاتے تھے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا عالم کہتے تھے۔ ایک بستان مریع اور بے مثل جھوٹ کے سوا کچھ نہیں۔

فاعتبر وابا اولی الاصدار

تزوید امر چہارم

”وَا بِأَعْنَافِ قَابِلِ اعْتِبَارِ ادْرِيَاتِ دَارِئِیں“ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی ذات کی طرف اس قول کی نسبت کی گئی ہے۔ یہ روایت چونکہ مولیٰ بن اسماعیل کی سند سے مردی ہے۔ اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اس لیے خود روایت ہی قابل اعتبار نہیں ہے۔

میزان الاعتدال:

قَالَ الْبَخَارِيُّ مُشْكِرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زَرَعَةَ
فِي حَدِيثِهِ خَطَاءٌ كَثِيرٌ مَاتَ إِمَكَّةَ فِي
رَمَضَانَ سَنَ سِتٍّ وَمَا تَبَثَّنِ قَالَ مَقْمُلُ بْنُ اسْمَاعِيلَ
حَدَّثَنَا عَنْ مَدْعَةَ بْنِ عُمَرَ أَرْعَنْ سَعِيدَ الْمَقْبَرِيِّ
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ مَدِيمَ الْمُتَعَنَّةُ الظَّلَاقُ وَالْجِدَةُ وَالْمِيرَاثُ
هَذَا حَدِيثٌ مُشْكِرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۲۲۱)

حرف امیدم۔ مطبوعہ مصر (طبع قیم)

ترجمہ:

امام بخاری نے مولیٰ بن اسماعیل کو، منکر الحدیث، کہا۔ ابو زرعہ نے اس کی حدیث کو کثیر غلطیوں والی بتایا۔ یہ ۲۳۷ھ میں مقام مکافٹ

ہوا۔ اسی نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”دستک“، یعنی چیزیں کو ختم کر دیتا ہے۔ ملائق، عدالت اور میراث۔ یہ حدیث مکر ہے۔

لمحہ فکر کریہ:

بیہقی ناسفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف مسوب کردہ کامال معلوم ہو گیا۔ اس کا روایتی مذہل بن اسماعیل منکر الحدیث ہونے کے علاوہ حدیث میں بہت زیارت غلطیاں کرنے والا ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس فتویٰ اور ابزار علم ایسے حدیث کا سے دو منکر، قرار دینا اس کے مقابل استبار ہوتے کے لیے کافی دشائی ہے۔ راجح بہ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام ابو حنیفہ کے متصل خیال تو اس کی ایک جملہ۔ آپ گزشتہ صفات میں دیکھو چکے ہیں۔ اسی تابعہ بندا میں ان کا ایک اور قول ملاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

محمد بن بشیر کہتا ہے۔ کہ میرا ماصر ابو عینیہ در سفیان ثوری رضی اللہ عنہ دونوں کی طرف آنہ بنا رہتا تھا۔ یعنی ہمیں جناب سفیان ثوری۔ ---
کے پاس تھا۔ آنہوں نے مجھ سے دریافت کیا۔ کہاں سے آئے ہو۔
یہ نے عرض کیا۔ ابو عینیہ رضی اللہ عنہ کے پاس۔ سے حاضر ہوا ہوں۔ یہ سن کر
سفیان ثوری نے فرمایا۔ لَعَذْدَ جِئْمَتَ مِنْ عِشْدَ أَفْقَادَ أَهْلَي
الْأَرْضِ۔ تردید نہ کیا۔ سب سے پڑھے۔ فیقر کے پاس سے
یہاں ہے۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ موجود ہے۔ کہ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے ابو عینیہ فی الہود کی امر پر ان کا کھڑے ہو کر استقبال کیا۔ پھر انہیں اپنی سند پر بٹھایا۔ اور خود سامنے زانوٹ کر کے تشریف فرمایا ہے۔ اس کی وجہ بیان کی۔ کہ ابو عینیہ کا علم ہمدرد و تقری اور ان کا تنفس نبی الدین ہر ایک خوبی ایسی ہے۔ جو مجھے ان کے ساتھ ایسا سوکر نے پر محبر کرتی ہے۔

(ر جلد ۱۳ ص ۳۶۴)

تاریخ بغداد کی ان عبارات نے ثابت کر دیا۔ کہ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے نزدیک امام ابو عینیہ رضی اللہ عنہ معترم اور مکرم تھے۔ اس قدر ان کے علمی و فقہی مقام کا احترام کرنے والا یہ کوئی نہ کہ سکتا ہے۔ کہ ابو عینیہ ناقابل اعتبا را اور بد دیانت نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ ابرام مولیٰ بن اسماعیل "منکر الحدیث" کی اپنی اختراء ہے اور سفیان ثوری اس سے بُری ایں۔

تردید امر پنج حجوم

"اما م ابو عینیہ جھوٹ بر لئے تھے، تاریخ بغداد کے حوالے سے یہ بات امام احمد بن مبل کی طرف مسروپ کی گئی ہے۔ یہ بھی سرا سر غلط ہے۔ امام احمد بن مبل رحمۃ اللہ علیہ بتاب امام شافعی کے شاگرد ہیں۔ ان کا قول امام اعلم رضی اللہ عنہ کے بارے میں ابھی پچھلے اور اراقی میں ہم ذکر کرچکے ہیں۔ لہذا مقلت سیلم نہیں کرتی کہ اس تاد تو کسی شنیدت کا انقدر احترام کرتا ہو۔ اور اس کا شاگرد احترام کی بجائے اُسے جھوٹا کہتا پھرے۔ رو عانی داد کے دک جن کی تنید سے شاید ہی کوئی بچا ہو) امام ابو عینیہ کے بارے میں کہتے ہیں۔"

يَحِيَّيْ بْنُ مَعْيَنٍ يَقُولُ سَمِعْتُ يَعْبَرِيَ الْقَطَانَ
 يَقُولُ جَاءَ لَسْنَا وَأَنَّهُ أَبَا حَيْنَيْفَةَ وَسَمِعْنَاهِنَّهُ وَ
 حَكْنَتُ وَاللَّهُ أَذْأَنَفَرَتَ إِلَيْهِ عَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ
 أَنَّهُ يَتَعَقَّبِ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ -

د جلد تلاص (۲۵۲)

ترجمہ:

کہم ایک مرتبہ امام ابوحنیفہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ اور ہم نے ان کی
 پچھے بنائیں۔ خدا کی قسم میں ببھی ان کی طرف دیکھتا۔ تو اللہ تعالیٰ کے غرفت
 اور تقویٰ کے نایاں آثار مجھے ان کے چہرہ پر نظر آتے۔

قارئین کرام! یحییٰ بن سعید القطان ایسا ناقہ جس شخصیت کوستقی قرار دے۔ امام شافعی
 رحمۃ اللہ علیہ جسے «انقرۃ الناس» کہیں سفیان ثوری رضی اللہ عنہ بن کاکھڑے ہو کر استقبال
 کریں۔ کیا امام احمد بن عبل رحمۃ اللہ علیہ سے یہ توفی کی جا سکتی ہے۔ کروہ ایسی شخصیت کے باسے
 میں وہ القاظ کہیں۔ جوان کی طرف فسوب کیے گئے۔ خوفِ خدا اور حجراً بولنا یہ دونوں باتیں
 ایک ہی شخصیت میں نایاں طور پر نظر آئیں۔ یہ کیسے ممکن ہے؟ معلوم ہوا۔ کریمہ الزام امام احمد
 بن عبل کی طرف مرتضیٰ کردیا گیا اس کی حقیقت کچھ نہیں ہے۔

۶

۸

ت ردید امششم

«امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ماذکور الحدیث ذہنے متعلق اس الزام کو ہرگز کسیم نہیں کرتی۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور تلقین فی الدین کو دنیا کو توسلیم کر لی جائے۔ حتیٰ کہ ائمہ مشہور و بیش سے برا کیک۔ نے اور بالخصوص امام شافعی رضی اللہ عنہ نے ان کے متعلق فرمایا کہ ابوحنیفہ «افقر ان کس» تھے۔ مفیان ثوری انہیں فیقیر ہے شل کہیں۔ تو سوچئے «فقہ» کس جیزیرہ کا نام ہے۔ اس کے سلسلہ اصول قرآن و حدیث ہیں۔ یعنی ان دونوں کا عالم ہر مجھے بنیزیر کوئی شخص نقیب نہیں ہو سکتا۔ جب فیقیرہ بننا یا ہونا ان دونوں پر متوقف ہو تو «افقر ان کس» کو ان میں سے اخوبیت سے نا بلہ بہت کس تدریج حالت اور بیانات ہے۔ اس متعلق دلیل کے ملاوہ روایت مذکورہ دیلے ہمیں مندرجہ ذیل درج ہے۔ قابل استدلال نہیں۔ کیونکہ اس کی سند ہیں سہل بن احمد نامی راوی تاقابل اعتبار ہے۔

لسان المیزان:

سمل بن احمد دیبا جی حَدَّثَ عَنِ النَّفْعَلِ

بْنِ الْحَبَابِ رَمَحْبَیْ بَا الْخَوَیْنِ الرِّفْعِیْ وَالْكَذِبِ

رَمَاءُ الرِّهْمَرِیُّ وَخَمِیْرَةُ اسْتَهْلَیْ وَقَالَ ابْنُ

أَبِي الْفَوَارِیْسَ كَانَ رَأِیْضِیًّا عَالِیًّا حَتَّیْنَا عَنْهُ كَتَّابَ

اس کی بدولت ادمی بعک جاتا ہے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کو باوجود اس تدریخ کا
کرنے کے کوئی بھی نہیں کہہ سکتا۔ کہ آپ نے ایسا شہوت پرستی کی ظاہر کیا جسد و نفس کی
میں ک اتار کر خوبی اگر دیکھتا۔ تو فقہ خفیہ پڑا سے کوئی اعتراض نظر نہ آکتا۔ اور اگر آتا تو پھر
آپ نے امر کے اقوال و اعمال پر بھی تنقید ہوتی۔ اس لیے گندی زبان کرو کن ہی بہتر
ہوتا ہے۔ درڑا پس بیگانے سبھی اس کا ثانہ بن سکتے ہیں۔

فَاعْتَدِرْفَا يَا أَوْلِ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۵

بیوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر ہی اولاد حلالی ہے

حقیقت فقہ عنفیہ: رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامم

قالَ أَبُو حَيْنَةَ لَوْ تَرَقَّبَ وَهُوَ بِالْمَشْرِقِ
إِمْرَأَةٌ وَمِنْهَا بِالْمَغْرِبِ قَاتَتْ بِوَلَدِهِ
لِسِنَةٍ أَشْلَمَتْ مِنَ الْعَقْدِ كَانَ الْوَلَدُ
مُلْحَقًا بِهِ وَإِنْ كَانَ بَعْدَهُمَا مُسَافَةً لَا
يَمْكُنُ أَنْ يَلْتَقِيَا أَصْلًا.

راہ رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامم جلد دوم

ص ۶۹ (کتب النکاح)

(۱) الدر المختار جلد دوم ص ۳۷۸ (کتاب النکاح)

فصل فی ثبوت القسم (۱)

(۲) میزان الکبریٰ کتاب اللعائی جلد دوم

صفحہ نمبر (۱۲۸)

ترجمہ:

امام انظمہ کتاب ہے۔ کہ اگر کوئی شخص مشرق میں رہتا ہے۔ اور کوئی عورت مغرب میں رہتی ہے۔ اور ان کے درمیان آنی سانس ہے۔ کہ ان کا اپس سے بیس ملاقات کرنا ممکن ہے۔ اور پھر

ان دونوں کا نکاح کر دیا جائے۔ اور پھر وہ عورت چھ ماہ کے بعد بچوں جنے
تروہ بچہ کس سردار کا شمار ہو گا۔

نحوٗ:

پسک ہے۔ جہاں عقل ہے وہاں تمنی نہیں۔ اور جہاں سنی ہے وہاں عقول نہیں۔
جب کسی مرد نے اپنی بیری سے ملاقات ہی نہیں کی۔ اور بقول صاحبِ دلانتیار
ان دونوں میں اتنی مسافت ہے۔ کہ ایک سال میں طے ہو گی اس پس جب مرد نے
ہم بستری، ہی نہیں کی تو پھر اس عورت سے جو بچہ پیدا ہو گا۔ وہ اس سردار کا
نہیں ہو گا۔ بلکہ وہ بچہ حرامی ہے۔ لہذا دنیا کے تمام ولاد اذنا حرامی لوگوں کو امام عظیم
کا شکر یہ ادا کرنا چاہئے۔ اور اس کی فقر کا پانا ناچاہئے۔ کیونکہ امام نے ان کے لیے
شریعت میں کافی گنجائش رکھی ہے۔

:

اعتراض نمبر ۵۸

ثبوتِ نسب کا عجیب طریقہ

حقیقت فقہ منیفہ: میزان الحبری

قالَ أَبُو حَيْنَةَ إِنَّهُ لَوْ تَرَوْجَ إِمْرَأَةً
وَغَابَ هَنْهَا سِينِينَ فَإِنَّمَا مَلَكَهُ وَفَاتَهُ
فَاعْتَرَفَتْ ثُمَّ رَوْجَتْ وَأَتَتْ بِأَوْلَادِهِ
مِنَ الشَّانِيُّ ثُمَّ قَدِمَ الْأَوْلَادُ إِنَّ الْأَوْلَادَ
يَلْعَقُونَ بِالْأَوْلَادِ.

(میزان الحبری کتاب اللعان جلد ۴ ص ۶۹)

(رحمت الامری خلاف الامر کتاب اللعان

جلد ۴ ص ۶۹)

(فتاویٰ تاضی فان کتاب النکاح جلد اول
ص ۱۰۰، اپنی وسائل النسب)

ترجمہ:

اہم اعظم کیتا ہے کہ مرد نے کسی عورت سے شادی کی۔ پھر مرد
ہمیں کئی برس تک چلا گیا۔ پھر اس عورت کو اس مرد کی موت کی
خبر پہنچی۔ اور اس عورت نے اس مرد کی مردت وفات گزار کر
کسی دوسرے مرد سے شادی کر لی۔ اور پھر اس دوسرے مرد سے

کی بچے جنے ہیں۔ پھر انہاں سے وہ پلا شوہر بھی آگیا۔ امام عظیم کہتا ہے
وہ تمام بچے اسی پہلے شوہر کے ہیں۔

ذوٹ:

فتاویٰ قاضی قاضی خان کی مبارت یہ ہے۔ رَجُلٌ عَابَ عَنْ إِمْرَاتِهِ
وَهُنَّ يُكْرِهُونَ أَوْ يُثْبَطُونَ فَرَأَى جَنَاحٌ بِرِّقَبِيْجٍ أَخْرَقَ قَوْلَدَنْ حَكَلَ
سَتَّةٍ قَلَدَنْ أَكْبُرُ حَنِيفَدَ آلَهُ لَادَ لَادَ قَلَ - کہ اگر
کوئی شخص اپنی بیوی سے غائب ہو گیا۔ اور اس بیوی سے اس نے ہم بستی نہیں
کی۔ اور اسے کنواری، ہی چھوڑ دیا۔ پھر اس عورت نے دوسرا سے مرد سے شادی
کی۔ اور ہر سال ایک عدد بچہ جانا۔ امام عظیم کہتا ہے۔ کہ وہ تمام بچے پہلے شوہر
کے ہیں۔ بنتے ہے فقر نعمان۔ اس شروع میں ہے جو فتویٰ لومار کہتا ہے۔ دنیا کے متعدد
ملک کو داشت لڑائیں۔ اور فیصلہ کریں۔ کہ جب ایک مرد نے ایک عورت سے مرف نکاح
کیا ہے۔ اور اسے کنوارے بن یہی ہی چھوڑ کر چلا گیا۔

- پھر اس عورت نے
دوسرانکاح کر کے ایک درجن بچے جنے ہیں۔ یہ بچے پہلے شوہر کی اولاد کیسے بن گئی
حقیقت فقہ حنفیہ میں (۱۴۸۰ھ تا ۱۳۰۰ھ)

جواب:

در المختار، میران الحبڑی اور فتاویٰ قاضی قاضی خان سے نبھی نے (منظر طور پر)
تمیں اعتراض پیش کیے ہیں۔

- 1۔ میاں بیوی کے درمیان مشرق و مغرب کی مسافت ہو۔ اور عورت چدمہ
گزر نہیں پر بچہ جنے۔ یہ مسافت بظاہر چدمہ ہیں مٹے نہیں ہو سکتی۔ اس
صورت میں وہ بچہ اسی مرد کا ہو گا۔

۲ - مرد اپنے بھوپالی گھانی عرصہ غائب رہا۔ پھر اس کی موت کی خبر بیوی کو پہنچی۔ اس نے تصدیق کے بعد عدت گزار کر نیا نکاح کر لیا۔ اب اس کے ہاتھ نئے نکاح کے بعد اولاد ہوئی۔ آنکھ سے پیلا غادنہ کہیں سے زندہ ان نکلا۔ اس صورت میں اولاد اس پہلے خاوند کی ہوگی۔

۳ - کسی کنواری یا غیر کنواری سے شادی کرنے پر مرد غائب ہو گیا۔ عورت نے دوسرے شادی کر لیا اب ہر سال ایک بچہ مبتی ہے۔ پھر پیلا غادنہ آگیا۔ اس صورت میں بھی اولاد پہلے خاوند کی ہوگی۔

ان تینوں صورتوں پر بھی کا اختراض یہ ہے کہ "جب مردنے اپنی بیوی سے علاقات نہیں کی۔ ہم بستری نہیں ہوتی۔ تو ایسی حالت میں پیدا ہونے والا بچہ حرامی ہو گا۔" ایسے ذرا اس موضوع کو سمجھنے کا کوشش کریں۔ کیونکہ یہ مسائل اس شخصیت کے ہیں جنہیں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے نام فقهاء کا باپ قرار دیا۔ حَلَّ فَقِيْهٌ عَبِيَاكَ أَفْيَ حَذِيفَةَ انسان کی عزت اللہ تعالیٰ کو بہت محబ ہے۔ کوئی ایسا ملکیت کو جس سے عزت نفس مجرُوح ہو گی، اس کی بیخ کنی اور حوصلہ شکنی کی گئی۔ دیکھئے کسی شخص کو زانی کہنا دراصل معاشرہ میں اُسے بے عزت کرنا ہے۔ اس لیے اس پر سخت پابندی لگائی گئی۔ وہ یہ کسی کے زانی ثابت کرنے کے لیے چار مددوں کی گواہی (اور وہ بھی زنا کرتے ہوئے بلا حجاب دیکھ کر) رکھی گئی۔ بنقا ہر اس شرط کے ساتھ کسی پر زنا کا ثبوت بہت مشکل ہے۔ عقل ایک شخص کو بدکار تسلیم کرے۔ لیکن چار عینی گواہوں کے بغیر شرعاً کسی کو بدکاری کا مرتکب قرار نہیں دیتی۔ بلکہ چار سے کم گواہ ہونے کی صورت میں ان کے گواہوں کو سزا دی جائے گی۔ یہ عزت نفس کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح نسب کا معاملہ بھی ہے۔ کیونکہ علالی حرامی ہونے میں عزت دے بے عزتی کا دخل ہے۔ اور بھرپوری زندگی کا معاملہ ہے۔ لہذا حضن مولی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد۔ آتُو لَمْ لِلْفَرَّأَ إِنْ

دیکھ نکاح دلے کا ہے) کے مطابق حتیٰ اوس کسی بچہ کو علالی بنانے کی گوشش کی جائے گی۔ ہاکر حرام ہونے کے وجہ سے اس کی عزت پر صرف نہ آئے۔ لہذا جہاں تک ممکن ہو۔ یہی گوشش ہو گی۔ اسی خاطر کے تحت علامہ علینی نے فروع کافی میں ایک مسئلہ درج کیا۔ وہ یہ کہ اگر کوئی شخص اپنی ماں یا بیٹی سے عذر کرے۔ اور اس عقد سے بچہ پیدا ہو جائے تو اس کو حرامی نہیں کہ سکتے۔ وہ اس کی یہ بیان کی کہ اگر دیکھا جائے کہ ماں سے نکاح ہو ہی نہیں ملتا۔ تو یہ زنا رہنے گا۔ اور زنا کی پیداوار دحرامی، ہی کہلا کے گی لیکن اگر یہ دیکھا جائے کہ اس نے باقاعدہ نکاح کیا ہے۔ زنا کے بعد پیدا ہونے والا بچہ باز اور علالی ہوتا ہے۔ اس امکان کے ہوتے ہوئے اگر بچہ بھی کوئی شخص اس بچہ کو حرامی کہتا پھرے۔ تو اس پر حد نکاحی جائے گی۔ (فروع کافی جلد ۵ ص ۲، ۵ مطبوعہ ہتران)

نہیں کو اپنے مسلک کے ایک علامہ پر کوئی اعتراض نہیں۔ تو بچہ مسلک حداہ ملت پر مذکورہ عبارات سے اعتراض کیوں؟ کیونکہ جس طرح علینی نے امکان نکالا۔ اسی طرح وہاں بھی پہلے فاؤنڈ کا نکاح برسترد قائم ہے۔ اس کی طرف اولاد کی نسبت کرنے پر نہیں کے پیش میں کیوں مردڑا ٹھے یہیں۔

علاوه ازاں یہ مسائل جس موضع کے تحت مذکور ہوئے۔ کمال بدنتی سے نہیں نے اس طرف کوئی اشارہ نہ کیا۔ مرد اور عورت کے درمیان طویل مسافت ہونے کے باوجود ذکر جو عادتاً چند ماہ میں طے نہ ہو سکتی ہے، بچہ اسی مرد کا ہو گا۔ اس کی وجہ خود صاحب رد المحتار سے پچھی ہو گی۔ اور پھر اسے قارئین کے سامنے پیش کر دیا جائے۔ اس کے بعد اعتراض کرنا زیر دیتا تھا۔ سینئے۔ علامہ شاہی نے در منثار کی ذکر کردہ عبارت کے تحت ان الفاظ سے عنوان یا موضوع باندھا ہے۔

وَ مُطْلَبٌ فِي ثَبَّتْ كَرَاتِ الْأَوَّلِيَادِ وَ الْأَسْنَدِيَاتِ ۖ

یعنی چند سوال فقیرہ ایسے کہ جن سے حضرت اولیاء کرام کی کرامت اور عزیز مریٰ طاقتوں سے خدمت لینا ثابت ہوتا ہے۔ عنوان باندھ کر صاحب رد المحتار نے تحریر فرمایا ہے:-

رد المحتار

وَعِبَارَةُ الْفَتْحِ وَالْحَقِّ أَنَّ الْمُتَصَوِّرَ شَرَطٌ
 وَالْذَاكُورُ جَاءَتْ لِمُرَأَةِ الصَّبِيِّ بِوَلِدِ لَا يَكُنُّ
 نَسْبَةً وَالْمُصْنَفُ ثَابَتٌ فِي الْمُغَرِّبَةِ لِتَعْبُوتِ
 كَرَامَاتِ الْأُوْرِيلَيَاْرِ وَالْإِسْتِخْدَامَاتِ
 فَيَكُونُ صَاحِبُ مُخْطَرَةٍ أُفْجِيًّا
 وَالْمُرَادُ مَا فِي الْفَتْحِ مِنْ إِثْبَاتٍ لِكُلِّ الْمَسَافَةِ
 كَرَامَةً وَذَلِكَ أَكَّ التَّقْتَانَ فِي قَالَ إِنَّمَا
 الْعَجَبُ مِنْ بَعْضِ فُقَهَاءِ أَهْلِ السُّنَّةِ حِينَئِ
 حَكَمَ بِالْحُكْمِ عَلَى مَعْتَقَدِ مَارِوَى عَنْ
 إِبْرَاهِيمَ بْنِ أَدْهَمَ الْعَلَى شَرَفِهِ فَقَالَ وَالْإِنْصَافُ
 مَا ذَكَرَهُ الْأَمَامُ السُّفِيُّ حِينَ سَرِّيَ عَنْ
 مَا يُعْنِيُّ أَنَّ الْكَعْبَةَ كَانَتْ تَرْزُقُ دُوَّاقَاجِداً
 مِنْ الْأُوْرِيلَيَاْرِ هَلْ يَجْوَرُ زَالْقَوْلُ بِهِ فَقَالَ
 لَفْضُ الْعَادَةِ عَلَى سَبِيلِ الْكَرَامَةِ لِأَهْلِ الْوِلَايَةِ
 جَائِزٌ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ.

(رد المحتار جلد سیم مطبوعہ مرکز طبع صید) ۵۵

ترجمہ ۱

«الفتح» کی عبارت یہ ہے۔ کہ ثبوتِ ولد کے لیے امکان شرط ہے۔ لہذا اگر کسی ناہائی بچہ کی شادی کے بعد اس کی بیوی کے ہاں بیٹھ ہو گید تو ہمکن ہونے کی وجہ سے یہ بچہ اس خاوند کا نہ ہو گا۔ ہاں مغرب کی رہنے والی عورت (کہ جس کا خاوند مشرق میں رہ رہا ہے) اس کے ہاں اگر بچہ پیدا ہو۔ تو اس کا امکان ہے۔ کہ بیٹھ ملکن ہے۔ کہ اس کا مشرق میں بستے والا خاوند ان حضرات میں سے ہے۔ جزوئیں کو اپنے لیے سمجھنے کی کرامت رکھتے ہوں۔ یا کوئی جن وغیرہ کے غرمتے کر پل بھر میں اپنی مغرب میں بستے والی عورت کے پاس پہنچ جائیں..... «الفتح» میں طویل مسافت کر طے کرنا اتنا کرامت کے مراد یا گیا ہے۔ اس کا پس منظر ہے۔ کہ علام رفتازی نے کہا۔ کہ بعض اہل سنت نقیبہ حضرات نے اس شخص کے قول پر کفر کا فتنی صادر کیا۔ جو ابراہیم بن ادہم سے مقول دوست پرنسین رکھتا ہے اس کے بعد علام نے مزید لکھا ہے۔ کہ حق وہی ہے۔ جو علام رسفی نے ایک حکایت پر سوال کے جواب میں ارشاد فرمایا۔ حکایت یہ کہ خان کعبہ اولیاء کرام میں سے کسی ایک کی زیارت کرتا تھا۔ پوچھا گیا۔ کیا ایسا قول کرنا جائز ہے۔ تو فرمایا۔ بطورِ کرامت و خلات عادت، کام اخلاق اہل سنت کے نزدیک صاحبِ ولابت کے لیے جائز ہے۔ یہ تھا وہ مخصوص اور عنوان کہ جس کے تحت مذکورہ سند تحریر کیا گی۔ میکن عنوان کو جھپٹا کرنا اپنا اٹ سیدھا کرنے کی خوبی نے کوشش کی۔ پر وہ بھی کامیاب نہ ہو سکی۔ حضرات اولیاء کرام کی کرامات کے مضمون میں ہم امت بن برخیا۔ کے واقعوں

کا شارہ کیے دیتے ہیں۔ جو قرآن کریم میں ذکور ہے۔ ویر کر بلقیس جریک سبارکی ملکیتی اس کے وزنی تخت کا سینکھڑوں میں کی سافت سے انحصار چکنے سے پہلے دربارِ عالم میں حاضر کر دینا۔ یہ سیمان علیہ الاسلام کے ایک امتی کی کرامت تھی۔ تراں سے اپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امیوں کی کرامات کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ طولِ سافٹ کامست جانا یا اصعت بن برخیاء کی کرامت تھی۔ اور اسی کرامت پر علام انشا ای نے ان مسائل کو درج فرمایا۔ اس کرامت کا ثبوت اہل بیت کے امام جعفر سیم کرتے ہیں۔

مجموع البيان:

إِنَّ الْأَرْضَ مُطْرَيَّثَةٌ وَهُوَ الْمُرْسَرُ وَيُؤْتَى عَنْ أَبِيهِ
عَبْدِيَاَللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

(مجموع البيان جلد چہارم ص ۲۲۲ جزء ۱ مطبوعہ

تہران طبع بدیر)

(مشیع الصادقین جلد ۱۵ ص ۱۵۰ مطبوعہ تہران طبع بدیر)

ترجمہ:

بے شک اصفت بن برخیاء کے نیئے زمین پریث دی گئی تھی۔ یہ روایت

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہے۔

تجھی کا مذکورہ مسئلہ پر اعتراض کرنا اور ان کا مذاق اڑانا اگرچہ عوام کے لیے بدبث کشش ہو سکتا تھا۔ میکن حقیقت کے سامنے آنے پر کوئی بھی اس کی بخواہی کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہو گا۔ دراصل حسد و نفیس کی اگلیں مجھنا بار بار ہائے۔ اور ایسے غبارات نکلنے ضروری ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے۔ کہ تجھی کے اندر اگلی بھگی ہوئی ہے۔ بہر حال، ہم اعظم رضی اللہ عنہ کی فقاہت دذہانت کی تجھی ایسوں کو ہوا بھی نہیں گی۔ اور گرگٹ کی طرح

ناز فرود میں پھوٹکیں مار کر خلیل اللہ کوستنافے کی رکش کی گئی۔ البتہ اسی الحنت کا طرق اپنے گئے میں ڈال دیا۔ ثبوت لسب میں ہر امکانی صورت محفوظ ہوتی ہے! اسی امکانی صورت کے پیش نظر مغرب میں بُنے والی عورت کے ہاں پیدا ہونے والا بُک پُمرشیق میں بُنے والے خادم کا ہی تصور ہو گا۔ اور یہ امکان اس امکان سے بہرہ مال زیادہ قوی ہے۔ جس کے تحت حقیقی ماں یا بیٹی سے عقد کرنے پر پیدا ہونے والے بُک پُمرحاجی کہنے سے روکا گیا۔ اور ضدی کو مدد لگانے کا حکم دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ لے عقل و بصیرت عطا فرمائے۔

فاعتبر وایا اولی الابصار

عترض نمبر ۵۹

حقیقت فقه حنفیہ

سنی فقہ میں طلاق کی شان

صحیح مسلم:

ابن عباس فرماتے ہیں۔ کہ بنی کریم البر بکار دو عمر کی خلافت کے پہنچے ڈو سالوں میں تین طلاقیں جو ایک دفعہ دی جائیں۔ وہ ایک ہی شمار ہوتی ہیں۔ **هَقِّيَّةُ الْعُمَرِ إِنَّ التَّسَسَ قَدْ أَسْتَعْجَلُوا**
فِيْ أَمْرٍ قَدْ كَانَتْ لَهُمْ فِيهَا إِنَادَةً۔ عمر نے کہا کہ جب بات میں لوگوں کو مہلت دی گئی ہے۔ انہوں نے اس میں جلدی کی ہے۔ لہذا ہترہے۔ کہ تم ایک دفعہ دی تین طلاقوں کو تین ہی شمار کریں۔

(صحیح مسلم کتاب الطلاق جلد ماص ۲، ۵)

نوٹ: ہماری شریف کتاب الطلاق جلد دوم ص ۲۵۵ میں لکھا ہے۔
وَ طَلَاقُ الْمُذْعَةِ أَنْ يُطْلِقَهَا ثَلَاثٌ يَكْلِمَهُ وَ لِعَدَةٍ
أَوْ شَلَادَ شَافِقٍ طَهْرٍ وَ احِيدٍ فِي آذَافَعَلَ ذَالِكَ
وَ فَعَّالَ الطَّلَاقُ وَ كَانَ عَاصِيَّاً

ترجمہ:

طلاق بدرت یہ ہے کہ کوئی شخص ایک لمحے سے تین طلاقیں دے۔
جب اس طرح کرنی کرے گا تو وہ طلاق جو اس نے دی ہے -
درست ہے یہ کہ وہ شخص اگر گار ہو گا۔

مذکورہ طلاق کو سنی جاتی بدرت بھی کہتے ہیں۔ اور گناہ بھی لیکن علم صاحب کی
غلطی کو چھپانے کی غافلی اس برداشتے ہوئے ہے یہ۔ اور ان کی صورت کا نتیجہ ہے
کہ جس عورت کو ایک وقت میں تین طلاقیں ہر جائیں۔ تو وہ اس شخص پر حرام ہر
بائی ہے اور جب تک کسی دوسرے مرد نے اس عورت کا نکاح نہ کیا جائے۔
اور وہ دوسرے نکاح کے بعد اسے طلاق نہ دے۔ تو وہ پہنچ کے لیے حلال
نہیں ہوتی۔ اور اسی ہمیرا پھری کا نام سنی بھائیوں میں ہے حلال۔ اور یہ حلال
زنار سے بھی زیادہ بدترین ہے۔ کیونکہ زنار میں کم از کم طفین تو راضی ہوتے ہیں۔
لیکن حلال میں عورت دل سے دوسرا شوہر کرنے پر راضی نہیں ہوتی۔ اور اگر دوسرा
بالفرض پسند آتی جائے۔ تو پھر دل سے پہنچ پر راضی نہیں ہوتی۔

سنی فہم میں حلال کی شان

ہدایہ مع الدرایہ:

وَإِذَا أَتَرَّقَ جَهَنَّمَ بِشَرْطِ التَّحْدِيلِ فَالنِّكَاحُ
مَكْرُومٌ.

ہدایہ مع الدرایہ جلد دوم قرآن کتاب الطلاق باب الرجم

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے ملا رکن فاطر شادی کرے۔ تو نکاح کرنا مکروہ ہے۔

نوٹ:

اس عبارت کے بعد صاحب ہر ایسے پیغمبر کی حدیث بھی نقل فرمائی ہے کہ لعَنَ اللَّهِ الْمُحَمَّدَ وَالْمُحَلَّ لَذَّةُ النَّسْرِ تَعَالَى نے اس مرد پر بھی لعنتِ بھی ہے۔ کہ جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر صلا رکن فاطر دوسرا سے کو دے دی۔ ہمارے گواہ ہے۔ کہ صلا رکن کا روا بر کرنا السنّتی روگوں کا کام ہے۔ اور حصہ الزمات وہ متعدد کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔ یا جو بھی مرچ مصالحہ نگ دروغ نہ ملستہ کو لگا کر خواہم کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ ضعفی روگوں کے مسئلہ صلا رکن پر فٹ آ سکتا ہے۔ اگر سنی ملوانوں نے ہمیں زیادہ تایا۔ تو ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جاتیں گے۔ کہ جس بنسیب بے چاری خنی عورت کو تین طلاقیں ہو جاتی ہیں۔ اور پھر اس کو صلا رکھوانے کی ہر درست پیش آتی ہے۔ تو وہ ہی منظر ہوتا ہے۔ جو ایک مشکی ہرمنی لکتیں کا ہوتا ہے۔ جب کوئی کیا مشکی ہرمنی ہرتی ہے۔ تو کئی امید دار خدا ہش مند کتنے جمع ہو جاتے ہیں۔ اور پھر ایک اس کے اوپر چڑھ جاتا ہے۔ اور باقی اپنے انتظار میں ملکن ہوتے ہیں۔ اور کبھی کبھی اس پس میں جعلیش بھی ہو جاتی ہے۔ لبس امام اعظم کے ذمہ بیس صلا رکن کچھ اس قسم کا جلوہ دیتا ہے۔ کہ اس عورت کا بے غیرت خاندان اور اس مرد کا بے شرم قبیل جمع ہو جاتے ہیں۔ کہ اس ماں کے لیے کون سا سانہ منصب کیا باتے۔ جس خوش نسیب کے نام پر فرمودا تا ہے۔ اس کے گڑیں رہنے ہوتے ہیں۔ اور اگر ایک شخص سے پوری طرح صلا رکن نکل کے تو اس کو اس عورت سے اتنا کر دو سے کوچھ چادر یا جاتا ہے۔ چھوڑتے

تب ایں۔ جب عزت اللہ حکم کے دامنے دیتی ہے۔ (حقیقت فقہ ضریب ۱۲۵۱)

جواب:

اس طویل عبارت (جو کو دراصل "خرافات نجفیہ" کی مصدقہ ہے) میں چند امور پر اعتراض کیا گیا ہے۔ ان کی اجمالی فہرست پیش کر کے پھر ترتیب وار جوابات تحریر ہوں گے۔ (انشاء اللہ)

۱ - حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صدر قیامت اکبر اور فاروق عظیم کی خلافت کے پہلے دو سال تک تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ بعد میں عمر بن الخطاب نے اہیں تین شمار کر کے شرع کی مخالفت کی۔

۲ - سنی لوگ تین طلاقوں کو بدبعت و گناہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان کے وقوع کو باذبھی کہتے ہیں۔ اور پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اتباع کرتے ہوئے ہلال کا حکم بھی دیتے ہیں۔

۳ - "حلالہ"، زنا سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فرقیین راضی ہوتے ہیں اور حلال میں عورت ناراضی ہوتی ہے۔

۴ - ہلال کی غرض سے نکاح کرنے والا سینہوں کے زدیک مuron بھی ہے اور پھر اس طریقہ کو جاری بھی کرتے ہیں۔

۵ - ہلال والی عورت مشکلی کتیا کی طرح ہوتی ہے۔

۶ - "وحلالہ" نکالنے والا سانڈ کی مثل ہے۔

امراً قول کا جواب

نجفی نے اس اعتراض میں یہ ثابت کیا ہے کہ تین طلاقیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ لیکن فاروق عظیم رضی اللہ عنہ نے انہیں

نہیں ہی شمار کر کے سنت رسول کی مخالفت کی ہے۔ صحیح مسلم سے مقول روایت کی شرح میں امام نووی نے اس مسئلہ کو جن الفاظ سے بیان کیا۔ اُن کے پیش نظر غبی کا یہ اعتراض واضح و اشکال بالکل باقی نہیں رہتا۔ ملاحظہ ہو۔

نووی شرح مسلم:

فَإِذَا صَحَّ أَنَّ مَعْنَاهُ أَتَهُ كَانَ فِي أَوَّلِ الْأَمْرِ إِذْ
قَالَ لَهَا أَنْتِ طَالِقٌ أَنْتِ طَالِقٌ أَنْتِ طَالِقٌ
وَلَمْ يَنْسُوْ تَاجِيْدًا وَلَا إِسْتِيْنَا فًا يَعْمَمُ بِوَقْعِ
طَلْقَةٍ لِقِلَّةٍ إِنَّهُ أَدَّى تَهْمَرَ الْإِسْتِيْنَا فَبِذَالِكَ
فَعُمِّلَ عَلَى الْغَالِبِ الَّذِي هُوَ إِنَّهُ أَدَّى التَّاكِيدَ
فَلَمَّا كَانَ فِي رَمَّةٍ قُمَّرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
كَثُرَ اسْتِعْمَالُ التَّاسِ بِهِذِهِ الصَّحَّةِ
وَعَالَبُهُ مِنْهُمْ إِنَّهُ أَدَّى إِلَيْهِ الْإِسْتِيْنَا فَبِهِجُمَّتْ
عِشَدَ الطَّلاقِ عَلَى الْثَّلَاثِ حَمَلًا بِالْغَالِبِ
السَّابِقِ إِلَى الْفَهْمِ مِنْهَا۔

(مسلم شریعت جلد اول ص ۸۷)

مطبوعہ اصح المطابع کتابچی

ترجمہ:

صحیح تربیت ہے۔ کھنڈ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور اقدوسی
تین مرتبہ طلاق کہنے والا اپنی مرتبہ نیت طلاق سے لفظ بوتا۔ اور
دوسرے دو لوں لفظ طلاق بنیت تاکید بولے جاتے تھے اس

یہے اس صورت میں ایک ہی طلاق ہونے کا فیصلہ کیا جاتا تھا کیونکہ
اس دور میں ہر ایک لفظ کو مستقل طور پر بولنے کا ارادہ نہ ہونے کے برابر تھا
اس لیے غالب استعمال پر عمل کرتے ہوئے اسے تائید میں شمار کیا جاتا
تھا۔ پھر جب حضرت عمر فاروقی کا دور آیا۔ تو لوگوں نے اس طریقہ کو
(تین مرتبہ طلاق کہنے کو) مستقل کلام کے طور پر کہنا شروع کر دیا۔ اب حالت کی
تبديلی سے اس کو تین طلاقوں پر مجبول کیا گیا۔ کیونکہ ایسا استعمال غالب تین
عد طلاق کے لیے ہی ہوتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے کسی حکم کو تبدیل نہیں فرمایا۔ بلکہ مسئلے کی صورت تبدیل ہونے پر سند تبدیل کیا اس
کی مشال مصارف زکوٰۃ کی دی جاسکتی ہے۔ اُن اصطلاح مصارف میں وہ شخص بھی شامل
تھا۔ جو غیر مسلم ہوتا کہ اس کی مالی امداد کر کے اُسے اسلام کی طرف مُل کیا جائے جو ضرر
صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے دور میں اس پر عمل ہوتا رہا۔ لیکن دور فاروقی میں
موجود تمام صحا بر کرام کا اس بات پر اجماع ہو گیا۔ کہ اب ہمیں کسی کو مُل کرنے کے لیے
زکوٰۃ دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ اسلام کافی مضبوط ہو چکا ہے۔ لہذا اس صرف
کو ختم کر دیا گیا۔ جب وہ وجہ باقی نہ ہی۔ تو حکم کی ضرورت بھی نہیں رہتی۔ طلاق شرعاً ضرر
صلی اللہ علیہ وسلم اور عبد صدیقی میں بطور تائید غالب استعمال ہوئی تھیں۔ لہذا انہیں ایک ہی شمار
کیا جاتا رہا۔ پھر جب دور فاروقی میں لفکا استعمال مستقل طور پر ہونے لگا۔ تو اپنے تین
کا حکم دے دیا۔ اس سے یہی معلوم ہوا۔ کہ اگر صورت حال پہلی ہی رہتی۔ تو عمر فاروقی
اس کے حکم کو تبدیل نہ کرتے۔ لہذا تین طلاقوں کو جنہی تین پر مجبول اسی علت کی بنابر
کرتے ہیں۔

امثلہ کا جواب نصیر(۲)

نجفی نے تین طلاقوں کو شمار کرنا بدعت فاروقی کہا ہے مادھنور مصلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ان کے وقوع کا ہمنا انکار کیا ہے۔ کونکہ اگر زمانہ رسالت میں تین طلاقوں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت مل جائے تو چھ عرب بن الخطاب پرمیانفت سنت کا انعام نہیں آسکتا آئیے ہم آپ کو دور رسالت میں تین طلاقوں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت پڑیں گے۔
بیہقی شریف:

رفاعہ نامی صحابی نے جب اپنی بیوی کو تین طلاقوں دیں۔ اس کے بعد اس عورت نے حضرت عبدالرحمن بن زبیر سے شادی کر لی۔ چونکہ حجتو قی زوجیت ادا کرنے سے ناممتحنہ۔ اس عورت نے حضور مصلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں یہاں خوش نہیں ہوں۔ میں تو پہلے فاوندر کے پاس جانا چاہتی ہوں۔ اپنے فرمایا۔ وہ تو دوبارہ رفاعر کے پاس جانا چاہتی ہے۔ لیکن ایسا اس وقت تک ہرگز نہیں ہو سکت۔ جب تک تم اور تھلا م موجود خاوند ہم بستری نہ کرو۔ (بیہقی شریف جلد ۱ ص ۳۲۲)

روایت بالا میں سرکار دو عالم مصلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فاوندر کے پاس جانے کے لیے مجامعت زو صین شرط رکھی۔ اور یہی علاوہ ہے اور علاوہ کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے۔ جب عورت پہلے فاوندر کے نکاح سے باہل نکل جائے۔ رفاعر نے تین طلاقوں دیں۔ تو اگر وہ ایک ہی شمار ہوتیں تو ایک کے بعد پہلی زبانی یا ملی طور پر ہو سکتا تھا۔ دوسرے کے پاس جانے اور اس سے ہم بستری کرنے کی پاندی بندی ہے۔ کوئی حضور مصلی اللہ علیہ وسلم نے تین طلاقوں کو تین ہی شمار فرمایا تھا۔

اس مت گیر اگر کوئی یہ تاویل نکالے۔ کہ رفاعر نے اپنی بیوی کو بیٹھ مرتہ دے

بیک وقت تین طلاقیں نہ دی تھیں۔ بلکہ ہر طہر میں ایک طلاق دی جاتی رہی۔ تو ایسی طلاقوں کو تین ہی شمار کیا جائے گا۔ اس تادیل کا جواب حدیث میں موجود ہے۔

بیہقی شریف:

محمد بن ایاس بن بحیر روایت کرتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی۔ پھر اس نے اُسی عورت کو اپنے نکاح میں رکھنا پایا۔ تو مسئلہ پرچنے کے لیے آیا۔ اس بھی اُس کے ساتھ تھا۔ اُس نے حضرت ابو ہریرہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس مسئلے میں پرچھا۔ ان دونوں نے فرمایا۔ کہ ہماری راستے یہ ہے۔ کہ اب تو اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اس اگر وہ کسی اور جگہ شادی کرے۔ پھر ہاں سے فارغ ہونے پر تیرے عقد میں آسکتی ہے۔ یہ سن کر وہ بولا۔ میں نے تو اپنی بیوی کو ہی ایک مرتبہ تین طلاقیں دی تھیں۔ اور ایک ہی وقت میں دی تھیں۔ تو اس پر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بولے۔ بھائی۔ تم نے اپنے ہاتھ سے وہ چیز نکال دی ہے جس پر تجھے اختیار تھا۔ اب واپسی ممکن ہے۔

روایت بالا سے معلوم ہوا۔ کہ اگر بیک وقت اور بیک مرتبہ میں طلاقیں دی جائیں۔ تو تین ہی واقعی ہوتی ہیں۔ یہ تو اکابر سے روایات تھیں۔ آئیئے بھی کو حضرت امدادیل بیت میں سے امام حسن رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں نظر ہے جائیں۔

بیہقی شریف:

اہم کر رضی اللہ عنہ کے عقائد عالیہ خشمیہ نامی عورت تھی امام نے

یہ سے کہا۔ اذْ هَبِّيْ اَنْتَ طَالِقٌ فَلَّا تَأْنِي۔ جاپی ماتجھے تین طلاقیں ہیں
یہ سن کر یورت اس قدر رونی کر امام موصوف کو بھی رونا آگی۔ اسے
کے بعد اپ نے فرمایا۔ وَوَلَا أَفِقْ سَمِعْتُ حَبَّةً أَقْ
حَدَّ مَثْنَى إِنِّي أَنَّهُ سَمِعَ حَبَّةً يَقْعُلُ أَيْمَانَ
رَجُلٍ طَلَقَ اُمَّرَاتَهُ طَلَاقًا ثَلَاثَةِ عَيْنَدَ
الْأَقْرَاءِ أَوْ ثَلَاثَةِ مُبْنَمَةَ لَمْ تَحِلْ لَهُ حَتَّى
تَشْكِحَ رَقْ جَاغَنْدِيرَةَ۔ یعنی اگر میں نے نامابان سے یہ مٹا
فر ہوتا۔ یا میرے والدگرامی نے حضر مصلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث زستائی
ہوتی۔ جو شخص اپنی بیری کریں ٹھہر میں تین طلاقیں دے۔ یا ایک ہی
لفظ میں مہم طریقہ سے تین طلاقیں دیدے۔ تو وہ عورت اس مرد
کے لیے اس وقت تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی اور
بگ شادی کر کے فارغ نہ ہو لے۔ تو میں تجھے رکھ لیتا۔ لیکن اب
معاملہ باتھ سے نکل گیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت علی المرتضی
یا خود حضر انور مصلی اللہ علیہ وسلم سے تین طلاقوں کے بارے میں ہی سنا تھا۔ کہ ایک ہی
لفظ میں تین مرتبہ طلاق دینے سے تین ہو جاتی ہیں۔ اسی کی تائید میں ایک اور
حدیث ملاحظہ ہو۔

بیہقی شریف:

عَنْ حَبِيبِ بْنِ أَبِي ثَابَتِ عَنْ بَعْضِ اصحابِهِ قَالَ
جَاءَ رَجُلًا إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ طَلَقْتُ

إِمْرَأَقِي الْقَاقَالَ ثَلَاثَتَ تُحْرِمُهَا عَلَيْكَ وَأَقْسِرَ
سَائِرَهَا بَيْنَ فَسَآئِدَ

(رسیقی شریعت جلد ۲ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

حیب بن ابی ثابت اپنے کسی ساتھی کی بات ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ ایک شخص حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ اور کہنے لگا۔ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دی ہیں۔ (اس کا کیا حکم ہے؟) اپنے فرمایا۔ میں نے تو اسے تجدیر حرام کر دیا ہے اور باقی طلاقیں اپنی دوسری بیروں میں تقسیم کر دے۔

ان روایات سے معلوم ہوا۔ کہ تین طلاقیں دور نبوی میں بھی تین شمار ہوتی تھیں۔ اور حضرت صاحب کرام و ائمہ اہل بیت کا اس پسل تھا۔ حضرت علی المرتضیؑ کے پاس عاضر ہونے والے کے متفرق یہ گان ترہیں ہو سکتے۔ کہ اس نے ہر ایک طہر میں ایک ایک کر کے ایک ہزار طلاقیں دی تھیں۔ کیونکہ اس کے لیے تو عمر دراز چاہیئے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ اس نے بیک مرتبہ ہزار طلاقیں بولا تھا۔ جس پر آپ نے فرمایا۔ ان میں سے تین کا چونکہ عورت محل بنتی ہے۔ وہ تو ہرگیئیں اور باقی کا اس سے کوئی تعلق نہیں یہ حوالہ جات ہماری اہل سنت کی کتب سے تھے۔ جس سے زمانہ نبوی میں تین طلاقوں کا تین ہر ناشابت کیا گیا۔ اب کتب شیعہ سے بھی یہ مسئلہ ملاحظہ کر لیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ فَإِذَا أَطْلَقَهَا
ثَلَاثَةَ لَمْ تَحْلَّ لَهُ حَتَّى تَشْكِحَ زَوْجَهَ مُؤْمِنَةً

وَلَرْيَدْ خُلُّ بِهَا وَ طَلَقَهَا أَوْ مَاتَ عَنْبَالْمُ
تَحِلَّ لِزُوْجِهَا الْأَوَّلِ حَتَّى يَدْوَقَ الْآخَرُ
عَسِيلَتَهَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱۹ ص ۳۶۶)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جب کوئی شخص اپنی بیری کو تین طلاقیں دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے لیے اُس وقت تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک وہ کسی دوسرے خاوند سے شادی نہ کرے۔ پھر جب دوسرے شخص سے شادی کرے۔ اور اس دوسرے نے اس سے ولی زکی۔ یا ولی سے قبل مر گی۔ تو اس صورت میں وہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اس کے لیے ہم بتتی شرط ہے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ الْحَسْنِ الصَّيْقَلِ قَالَ سَأَلَتْ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ رَجُلٍ طَلَقَ امْرَأَتَهُ شَدَّادًا
لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تُنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ وَتَرْبَهَا
تَحْبُلُ مُتَعَةً أَيْحِلُّ لَهُ أَنْ يُنْكِحَهَا قَالَ لَاحِقًا
تَدْخُلَ فِي مِثْلِ مَا حَرَجْتُ حِنْثَةً۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱۹ ص ۳۶۸)

ترجمہ:

حسن متیل بتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا

کا ایک شخص نے اپنی بیری کرنے طلاقیں دے دیں۔ اب وہ اس کے لیے اس وقت تک ملال فیں ہو سکتی۔ جب تک کسی دوسرے شخص سے شادی نہ کرے۔ لیکن اس عورت نے ایک مرد سے "ومتع" کر لیا تھا کیا اس صورت میں پہلے خاوند کے لیے ملال نہ ہوگی۔ جب تک اسی طریقے باقاعدہ نکاح نہ کرے۔ جیسا کہ اس کا پہلے خاوند کے ساتھ تھا۔ الگ اس حوالہ پر بھی یہ ہے۔ کہ یہاں تین طلاقوں سے صراحتیں ہٹھریں میں مرتبہ طلاق دینا ہے۔ تو یہ اعتراض اگرچہ لایفی ہے۔ لیکن یہ فرض محال ہم ایسا حوالہ واضح طور پر پیش کرتے ہیں۔ جہاں ایک لفظ کے ساتھ تین طلاقیں دی گئیں۔ اور پھر اس پر علامہ کام جم بھی لگایا گیا۔ اس سے بڑھ کر اگر غیر مدخولہ کوئی نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں۔ حالانکہ وہ ایک طلاق سے ہی بائنس ہو جاتی ہے۔ تو اس پر بھی تین میں انہیں گل ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

عَنْ جَعْفَرٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
 كَانَ يَعْرُلُ إِذَا أَطْلَقَ الرَّحْبَلَ الْمَرْأَةَ قَبْلَ
 أَنْ يَدْخُلَهَا بِهَا شَلَاثًا فِي كَلِمَاتٍ قَارِئَةٍ
 فَقَدْ بَانَتْ هِنْهَةٌ فَلَامَ مِيرَاثَ بَنِينَهُمَا
 وَلَا رَجْعَةَ وَلَا تَحِلُّ لَا حَتَّى
 تَسْتَكَحَ رَقْعَةً عَنْ يَرْبَرَةٍ۔ قَدْلَنْ قَالَ هِيَ طَالِقٌ هِيَ
 طَالِقٌ هِيَ طَالِقٌ فَقَدْ بَانَتْ هِنْهَةٌ بِالْأُفْلَى
 وَهُوَ خَاطِبٌ مِنَ الْخَطَابِ إِنْ شَاءَتْ نَكْعَثَهُ

نَكَاحًا جَدِيدًا وَإِنْ شَاءَتْ لَمْ تَفْعَلْ۔

(ہندسیب الاحکام مذکورہ فی احکام الطلاق جلد ۷ ص ۵۳)

مطبوعہ تہران بیتہ جدید

ترجمہ:

امام جعفر اپنے والد سے بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ نے فرمایا کرتے تھے۔ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو دُلی سے قبل تین طلاقیں ایک ہی لفظ کے ساتھ دے دیتا ہے۔ تو وہ عورت اس سے باہنہ ہو جاتی ہے اور ان کے درمیان وراشت ختم ہو جاتی ہے۔ اور دوبارہ رجوع کا حق نہیں رکھتا۔ اور وہ اس وقت تک اس مرد پر طلاق نہ ہرگی۔ جب تک کسی دوسرے سے نکاح نہ کرائے۔ اور اگر غیر مخول کو مرد گویں کہتا ہے تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو پہلی طلاق سے وہ باہنہ ہو جائے گی۔ اب اگر وہ عورت اسی فاونڈ کے پاس رہنا چاہتی ہے۔ تو نیا نکاح کرنا پڑے گا۔ اور اگر چلے ہے تو زکرے

نحو:

مسلم شریف کی مذکورہ حدیث کی بعض شاریین نے یہ تاویل و توجیہ بیان کی ہے کہ حضور علی اشیاعیہ وسلم اور ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ میں تین طلاقیں وہیں جو غیر مخول کو دی جائیں۔ ہر عورت کے لیے یہ حکم نہیں۔ ہندسیب الاحکام کا حوالہ اس تاویل کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ حیرم خول ایک ہی طلاق سے باہنہ ہو جاتی ہے باقی دو طلاقوں کی اُسے ضرورت ہی نہیں۔ اس لیے وہ لغو بائیں گی۔

امراوَل کا جواب (خبراء)^{۱۲}

پلمان یا۔ کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے ہی اپنے دور میں تین طلاقوں کو

تین ہی قرار دے دیا۔ اگر اس کو خلاف سنت اور بدعت سینہ میں شامل کیا جائے جیسا کہ
تعجب کا مطلب ہے۔ تو پھر اس بدعت اور خلاف سنت پر اس وقت میں موجود تام
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اعتراض کرنے کی بجائے اس کی تائید و توثیق کی لان اصرار
کرنے والوں میں حضرت عبداللہ بن عباس بھی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ
بھی ہیں۔ اب اس صورت میں دو ہی مالیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ حضرت صل اللہ علیہ وسلم
کے ارشاد کے مطابق ”کمیری امت مگر اسی پر جتنے نہ ہوگی“ اس اجماع کو درست تسلیم کر دیا
جائے۔ اور دیکی احناف کا مسلک یہ ہے یا اس سے بدعت میں شمار کیا جائے۔ تو اس
صورت میں بدعت کے خلاف جو نہیں المحتدا۔ اور اس کی مخالفت نہیں کرتا۔ وہ جو الکتب شیعہ
ملعون ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا
خَلَقَ رَبُّ الْبَدْعَ فِي أَمْمَيْ قَلْيَنْفِهِرِ الْعَالَمِ
عِلْمَهُ فَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ فَعَلَيْهِ لَعْنَتُ اللَّهِ -

(اصول کافی جلد ۱ ص ۵۲۵ کتاب)

فضل العلم باب البدع مطبوع

تلران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب میری امت میں بدعتات
ظاہر ہونے لگیں۔ تو ہر عالم کو اپنے علم کا اہمہر ضروری ہے۔ اور جو عالم
ایمان کرے گا۔ اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔

اس صورت کے پیش نظر مرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی قصردار نہ ہوں گے بلکہ سفرت علی المرکفے رضی اللہ عنہ اور ربان عباس ایسے بزرگ صحابہ معاذ اس طور تقریباً کیسے گے۔ اور کوئی بعد نہیں۔ کونھی صاحب احناٹ کے مسئلہ جس طرح حضرت عمر کو معاٹ نہیں کرتے۔ اسی طرح حضرت علی المرکفے پر بھی با تھوڑے صاف کر جائیں۔ مختصر یہ کہ اگر یعنی طلاقوں کو حضرت عمر کا تین قرار دینا بہت نہیں۔ تو احناٹ کا مسئلہ ثابت۔ اور اگر بہت ہے۔ تو حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کی مخالفت۔

اعلام

اگر کوئی اینڈ مکپنی یہ سیل میں کریں۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے تین طلاقوں کو تین ہی قرار دینے کے وقت حضرت علی المرکفے رضی اللہ عنہ نے ہاں میں ہاں نہ علائی تھی۔ بلکہ اس کی مخالفت کی تھی۔ تو کوئی ایک ایسی روایت جو منہ مرغوش اور صیغہ ہو۔ کونھی وغیرہ پیش کر دیں۔ تو ہم منہ مانگا انعام میں کریں گے۔

ہاتو ابرہام کان کنتم صادقین

امر دوم کا جواب:

تین طلاقوں کو بہت اور گناہ بھی کہنا اور اس کے وقوع کے جواز کا قول کرنا اور پھر ابتداء عمر میں حلال کا حکم دینا۔

یہ اعتراض بظاہر سوامی کے لیے کچھ دلکش رکھتا ہے۔ یہیں صاحبان علم و بصیرت کے نزدیک ددھباء منشورا ہے۔ یہ ایک باریک مسئلہ ہے۔ کہ ایک بہت یا گاہ کا کام ہمارا اس کے کرنے پر اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ یا نہیں؟ ہم اس کو ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ جو ری کرنا گا مہے۔ اور اگر کوئی شخص کسی کے

پکڑے پڑا لے پھر انہیں اپن کرنماز پڑھے۔ ترکی اس کی نماز کو ماڈز کہا جائے گا۔ نماز ہے کہی کی پچھری پچھائی۔ اور اس سے کسی حلال جانور کو ذبیح کر دیا۔ کیا وہ ذبیح حلال ہوا۔ یا حرام؟ آپ بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ کہ نماز جائز اور ذبیح حلال ہے۔ یہ توان گناہوں کی بات ہری ہے جو کبیرہ ہیں۔ لیکن تین طلاقیں بیک لفظ و بیک وقت دینا گناہ ہے۔ لیکن بکیرہ نہیں۔ بلکہ یہ مکروہ کے زمرے میں آتا ہے۔ اس لیے ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ مکروہ کے اپنے مقام پر قائم رہتے ہوئے اس پر عمل کرنے والا گناہ گار ہو گا۔ لیکن نہیں کہ اس مکروہ کا وقوع ہی سرے سے باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ ہی ہے کہ کسی فعل میں مکروہ کا وجود اس کو باطل نہیں کر دیتا۔ جیسا کہ نمازو زور و غیرہ ہی سے افعال میں اکثر مکروہات موجود ہوں۔ ترثاب یہیں کہی تراستکتی ہے۔ لیکن سرے سے نمازو زور و غیرہ کا باطل ہونے کا قول کوئی بے دوقوف ہی کرے گا۔

احرسوہ کا جواب:

صلالہ زنا سے بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی اور صلاریں ایک فریق ناراضی ہوتا ہے۔

اس کا سلسلے میں ہم یہ وضاحت مطلب کرنے میں حق بجا باب ہیں۔ کہ ”صلالہ“ کو زنا سے بدتر کرنے والا اللہ تعالیٰ ہے۔ یا اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا انہاں بیت ہیں؟ اگر ان میں سے کوئی اس کا قائل ہے تو کوئی آیت ٹھہرایا تو ان امر جو بالتفہیج ہوئیں کہ نماذج کی حوصلہ کا ہے۔ اور اگر تھہی ایں نہ کہنیں ان میں سے ایک دلیل بھی نہیں نہ کر سکیں۔ تو پھر ہم اس کے اٹ میں صلا رکے ثبوت میں آیات قرآنیہ احادیث نبویہ اور اقوال ائمہ میش کرتے ہیں۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے۔ کہ ان حضرات کے نزدیک صلا رہا نہ ہے۔ اور زنا و نماز ہے۔ اپن مقام عنزہ ہے۔ کہ حلالہ کو زنا سے

بدر کہنے والا بھی دراصل ان حضرات پریزادام دھرتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک ایسے قتل کی اجازت دی۔ جو زنا میں بدر ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اگر بدر کی اجازت ہو گئی تو اس سے کم درجہ کی اجازت خوب نہ ہو جائے گی۔ رشایہ اسی منطق کے پیش نظر ”متعد“ کو شیرا در سمجھ کر مزے اڑانے کے لیے یار لوگوں نے اپنے ان لاگوں کیا ہو۔ چھوڑ ریئے ان باتوں کو آپے۔ قرآن و حدیث و اقوال انہوں نے دنہ میں بدر کے جلاز پر ولائیں پیش کریں۔

قرآن کریم:

فَإِنْ طَلَقَهَا فَلَا تَحِلَّ لَهُ مِنْ بَعْدِ مَحْتَاجَتِهِ تِنْكِعَ
رَوْجَانَخَانِيَرَةٌ۔ (رپٰ البقرہ)

ترجمہ:

(دو ملاقوں دینے کے بعد مرد رجوع کر سکتا ہے) اور اگر دو کے بعد تیسرا ملاقو دے دے۔ تو پھر وہ گورت اس کے بعد اس وقت حلال ہو گی۔ جب وہ کسی دوسرے سے نکاح کر لے۔ (اور وہ ملاقو دے دے) اور عدت گزر جائے۔

حدیث:

عن عبد الله بن مسنان عن أبي عبد الله عليه السلام في أمرأة طلقها زوجها ثلاثاً قبل أن يدخلها قال لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره

(رسائل الشیعہ بلدر ۱۵ باب ان من ملتقی زوجته ثلثاً (الغ من ۳۵۱))

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بنداللہ بن سنان روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے اس عورت کے بارے میں فرمایا۔ جس کو اس کے خاوند نے ولی سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ کروہ عورت اس مرد کے لیے علاں نہیں رستی۔ ہاں اگر کسی اور مرد سے نکاح کرائے۔ (پھر طلاق لے اور عدت گزارے۔)

صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر تقریباً۔ سورا احادیث الیٰ ذکر کی ہیں۔ جن میں اثبات حلال کا ذکر ہے۔ اور حلال ہوتا ہی یہ ہے۔ کہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کرنے کے جواز کی صورت۔

بنفی صاحب! فرا اپنی اداوں پر توزیر کر دیجی یہ گپ لگائی گئی۔ کہ متعدد کے تمام احکام حلال پر فرض آتے ہیں۔ اور کبھی یہ بڑلگانی کر حلال از نماء سے بدتر ہے۔ مذراں تقابی میدان میں بتلا تو ہوسی۔ کہ ایک عورت حلال کے ذریعہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح لے سکتی ہے۔ لیکن کیا وہ اگر زنا کر دے۔ تو پھر ہمیں پہلے خاوند کے ساتھ نکاح جائز ہے گا؟ بارہ اماموں کا دامتہ اور غاصب کرامہ از مان کی فریاد: ان کا نام ہے کہ اس کے جواز کا فتویٰ صادر فرمادو۔ تو نیائے شیعت پر بہت بڑا احسان ہو گا۔ بیویاں طلاق شمارکے بعد جچکے سے پھر اُسی سپہیے بھی لے آئیں۔ اور پہلے خاوند کی پہلی تور مو طورہ بھی وہی اور ایک عرصہ تک رنڈوے گھی شکر باشیں۔ اور غرہب شیعیت کے تیل جلایں۔ در متعدد کے تمام احکام کا حلال پر فرض آتا ہے۔ فرماں بند کھڑکی کو کھو لوں۔ تو اندر سے فاکرین و مجتہدین کی قطعاً نظر آتے گی۔ اور جوش میں رستے توڑتے ہوں گے۔ حلال ایک عورت کسی مرد کے ساتھ و تھی نکاح نہیں بلکہ راثی کی نیت کرتا ہے۔ پھر اگر وہ اپنی مرثی سے چھوڑ دے۔ تو پہلے خاوند کے عقد میں وہ عورت اسکتی ہے۔

یہک ان اگر اس طرح کرنے کی بجائے عورت وہ عمل کرے۔ جو نبی اینہ کپنی کا محبوب ترین شغل ہے۔ اور لوگوں ان کے جسے ایک مرتبہ کرنے والا امر تبریزیں، دو مرتبہ کرنے والا مقام حسن اور تین مرتبہ کرنے والا امر تبریزی علی المرتفع کے عامل کرتا ہے۔ اور اگر زرفیتی ملے تو چار مرتبہ کرنے والا دو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام پالیتا ہے۔ (والیعاً ذبیح اللہ) جب علاوہ اور منعہ (محبوب ترین شغلہ شیعیت) احکام میں برابر ٹھہرے۔ تو کیا ضرورت ہے۔ کہ شیعہ عورت حلال نکلواتی پھرے۔ اُسے ہم خرمادہم تواب کے تحت "محبوب ترین کام، کرنا چاہئے" یہک ان ابھی بھک کسی کو یہ جرأت نہ ہوتی کہ وہ متعد، کرانے سے کوئی عورت اپنے پہلے فاوہ کے لیے حلال ہو رہاتی ہو۔ بلکہ اس کے بعد حوار جات موجو دریہ تواب برابری کہاں پلی گئی۔ حوار ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن صفوان بن یحییٰ عن عبد الله بن سکان
عن الحسن الصیقل عن ابی عبد الله علیہ
السلام قال قلتْ رجُلٌ طَلَقَ امْرَأَتَهُ طَلاقًا
لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تُشْكِعَ زَوْجَيَّهُ فَلَمَّا رَجَعَهَا
رَجُلٌ مُّتَعَةً أَتَحِلُّ لِلأَوَّلِ قَالَ لَهُ

(وسائل الشیعہ، کتاب الطلاق)

باب انه يشترط في المحلل دوام
العقد الخ جلد ۵ اص ۹۳۰ مطبوع

تهران طبع جدید)

ترجمہ: امام جعفر صادقؑ سے حسن صیقل نے روایت کی کہ میں نے

ان سے ایک ایسی حورت کے بارے میں پوچھا کر اُسے اس کے خاوند نے ایسی طلاق دے دی تھی۔ کہ وہ اب بغیر حلاز اس کے لیے حلال نہ ہو سکتی تھی۔ کیا اگر یہی حورت کسی مرد سے ”نکاح متعدد“ کرے۔ تو اس سے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جائے گی؟ امام نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔

صاحب اوسائل الشید نے اس مقام پر پانچ احادیث مندرجہ ذکر کی ہیں۔ کہ ”متعدد“ سے حورت پہلے خاوند پر حلال نہیں ہو سکتی۔ بھنی صاحب! اپنے اماموں کو بھی معاف نہ کیا۔ وہ بے حلال کہیں۔ تم اُسے حرام کہتے چھرو۔ اب اپنا مقام دمر تبرخود ہی متین کرو۔ تو بہتر ہے۔

فاعتبر وايا اولى الابصار

امر چہارم کا جواب:

حلاز نکالنے والے ملعون ہیں۔ اور سُنّتی پھر اس کو جاری کرتے ہیں۔

گزشتہ اعتراضات کی طرح یہ اعتراض بھی جہالت اور دھوکہ دہی کا پہنچہ ہے لعَنَ اللَّهِ الْمُؤْمِنِ لَمَنْ يَصْنُعْ صرف ہماری کتابوں میں ہی نہیں بلکہ اُن شیعہ دوزوں کی کتب میں موجود ہے۔ لیکن اس کے باوجود ”حلاز“ کے جواز پر سُنّتی شیعہ دوزوں متفق ہیں۔ اب یہی صورتِ حلاز پر لعنت کا ذکر ہے۔ وہ ایک مخصوص حلاز ہے ہر حلاز بسب لعنت نہیں۔ اگر حلاز یہ صورت امر ملعون ہے ہو تو اس کی ایجازت بھی نہ ہوتی۔ حالانکہ ہم ایت و حدیث سے اس کا جواز ذکر کر رکھے ہیں۔ حلاز کی اقسام کو بانٹنے کے لیے ہم اہل تشیع کی فقہ میں مشورہ کتاب المسوسل سے حوالہ میں کرتے ہیں۔ تاکہ بھنی کی جہالت معلوم ہو سکے۔

المبسوط :

إِذَا تَزَوَّجَ اُمْرَأً لِيُتِبِّعُهَا إِلَيْهَا وَجِيْعُ الْأَقْرَبِ
 فَفِيهِ شَلَاثٌ مَسَائِلٌ أَحْمَدَ أَهْمَدًا إِذَا تَزَوَّجَهَا
 عَلَى أَنَّهُ إِذَا أَبَاحَهَا إِلَيْهَا فَلَا نِكَاحَ بَعْدَهَا
 أَوْ حَتَّى يُتِبِّعُهَا إِلَيْهَا فَالنِكَاحُ بَاطِلٌ بِالْأُ
 جَمَاعٍ لِمَا رُوِيَ عَنِ السَّيِّدِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 أَنَّهُ لَعْنَ الْمُبْحَلِ وَالسُّبْحَلِ لَهُ.

الثانية تزوجها على اتهامه اذا اباحها الاول
 طلاقها فالنكاح صحيح والشرط فاسد
 الشاشهيۃ . اذا انكحها معتقداً الله يغفر لها .

(المبسوط جلد چہارم

ص ۲۲۸، ۲۲۹)

ترجمہ:

جب کوئی عورت اپنی شادی اس غرض سے کرتی ہے۔ کہ وہ پہلے
 خاوند کے لیے ملال ہو جائے۔ تو اس میں تین مسائل ہیں۔ اس
 شرط پر نیا نکاح کرے۔ کہ جب خاوند اسے پہلے کے لیے ملال
 کر دے گا۔ تو نکاح ذرا ختم ہو جاتے گا۔ یا اس شرط پر نکاح کرے
 کر دے گا۔ خاوند کے لیے ملال کر دے۔ اس صورت میں نکاح بالاتفاق
 باطل ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔ کہ مغل اور

مغل رہ لعنت ہے۔

دوسرा۔ اس شرط پر نکاح کرے۔ کہ جب پہلے کے لیے ملاں ہو جائے گی۔ تو پھر نیا غاؤند طلاق دے دے گا۔ اس صورت میں نکاح درست ہے۔ اور شرط فاسد ہے۔

تیسرا۔ نکاح کرتے ہوئے صرف اس کی نیت ہیں ہے۔ کہ یہ خافند مجھے طلاق دے دے گا۔ (شرط وغیرہ کوئی نہیں لگاتی)

ملاں کی ان تین اقسام میں سے صرف پہلی قسم پر لعنۃ کا اطلاق ہوتا ہے۔ دوسرا دو نوں اقسام اس زمرے میں نہیں آتیں۔ اب ان اقسام کے بعد بخوبی کے وہ الفاظ پھر سے پڑھیں یہ ہدایہ گواہ ہے۔ کہ ملاں کا کاروبار کرنا لعنتی لوگوں کا کاروبار ہے۔ اُخْری دو صورتوں میں امراہ بیت نے اس «لعنتی کاروبار» کو باائز قرار دیا۔ قرآن کریم اور عادۃ اس کے جواز پر موجود ہیں۔ تو بقول بخوبی قرآن و حدیث نے «لعنتی کاروبار» کی اجازت دی۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ ذرا دل پر پا تھر کھ کر بتلاو۔ کہ اگر کسی شیعہ عورت نے امام کے قول پر عمل پیسا ہو کر «ملاں» نکالا۔ (اور وہ بھی اُخْری دو صورتوں میں کسی ایک صورت کے مطابق) وہ بیپاری تو دملون، «بھٹھری۔ اور دشکنی کیتا»، بن گئی۔ لیکن اُسے اس راست پر ڈالنے والے کے بارے میں کیا کہو گے؟

فَاعْتَبِرْ وَايَا أَفْلَى الْأَبْصَارِ

اصل پنجم حجواب:

«ملاں والی عورت سُکھ کی کیتا کی طرح بے الگ»، انداز تحریر بخوبی کے نہ سب اور مسلک کا امینہ دار ہے۔ جس عورت کو تین طلاقوں سے مردنے فارغ کر دیا یکتنی وہ عکوزیں ہیں۔ جو ملاں نکال کر پہلے غاؤند کے پاس آتا پاہتی ہیں۔ اور کتنی تعداد ان کی جو ملاں کے لیے تیار ہوں۔ اگر اس کا سر دے کیا جائے۔ تو چند فی صد عورت میں ایسی دکھانی لگے۔

جو کہیں نیا نکاح رپانے کے بعد وہاں سے فراغت پاہتی ہوں۔ اور بھرے سے اُسی غارنے کے پاس آنے کی تناہی کہیں۔ جس نے ایک مرتبہ سے اپنی زوجیت سے بحال دیا تھا۔ اول تروہہ ”صلالہ“ کے لیے کہیں جائے گی نہیں۔ اور اگر کسی مجبوری کے تحت اُسے نئے شادی کرنا پڑی۔ تو والپی کامعاہ تقریباً ختم ہو جاتا ہے۔ ان چند فی صد عورتوں کے لیے مشکلی کیتا۔ کام پورا ہونے کے بعد کے لیے باری باری آنے والے گئے اور دیگر خرافات کا انہمار شاید اس لیے کیا گی کہ دوست کی کتنا، کے الفاظ اور صلالہ نہ لانے والے کے لیے وہ مخلوق جنم سی ہے۔ جو کسی دیران امام باڑہ کے کوزبیں پہنچنے والے ”آزاد قوم“، ”کھلاتی ہے۔ اور اس کی آزادی“ اور ”مشکریزی“، کی ایک جملہ ”فرفع کاف“، کی درج ذیل عبارت پیش کر رہی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ زَرَارَةِ حَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
 قُلْتُ لَهُ جَعْلْتُ فِدَاكَ الرَّحْبُلَ بِتَنَزَّهٍ وَجُ
 الْمُتَّعَةَ وَ يَنْقَضِي شَرَطُهَا ثُمَّ يَتَّدَّ وَجْهُهَا
 رَجُلٌ أَخْرَى حَتَّىٰ بَانَتْ ثُمَّ يَتَّدَ وَجْهُ الْأَوَّلِ
 حَتَّىٰ بَانَتْ مِثْمَثَةٌ ثَلَاثَةٌ وَ تَرَزَّ وَجْهُ ثَلَاثَةٌ
 أَرْوَاحٌ يَحْلُلُ لِلْأَوَّلِ أَنْ يَتَرَزَّ وَجْهُهَا قَالَ يَعْمَلُ
 شَاءَ لَنْ يَسِّعَ مِنْذِهِ مِثْلُ الْحُرُّ وَ هَذِهِ مُسْتَاجِرَةٌ
 وَ هِيَ يَمْنُزِلَةُ الْإِمَاءَ.

(فرفع کا فی جلد ۹ حکتاب النکاح صفحہ نمبر ۲۷۰)

دو۔ ائمہ الشیعہ جلد ۱۱ اصنف ۲۸ کتاب النکاح

ترجمہ:

زارہ نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ حضور! میں آپ پر قربان! ایک شنف کی عورت سے متور تھی ہے۔ پھر اس سے بُداہر تی ہے۔ پھر ان دفعہ تسلیت اور میں دفعہ نیا غاؤند کرے۔ کیا اب پہلا غصہ اس سے پھر متعد کر سکتا ہے؟؟ امام نے فرمایا۔ ہاں۔ وہ قبیلی مرتبہ چاہے متور کرنے یہ کوئی آزاد عورت کی مانند تھوڑی ہے۔ ایک کرایہ پر لے گئی بونڈی کی طرح ہے۔

چلتے چلتے ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو جائے۔

مصابِ النوائب:

وَأَمَّا تَا مِسْعَاً فَلَيَّ مَا نَسْبَهَ إِلَى الصَّحَابَةِ
مِنْ أَنَّهُمْ حَجَرُواْ أَنَّ يَتَمَثَّلَ الْرِّحَالُ
الْمُعْتَقِدُونَ لِيَسْلَا وَاحِدَةً وَمِنْ إِمْرَأَةٍ
سَوَّاءٌ كَانَتْ مِنْ ذَقَاتِ الْأَقْرَاءِ أَوْ أَمْ لَا فَمِنْ
خَانَ فِي بَعْضِ قُبُوْدِهِ قَدْ أَلِكَ أَنَّ الصَّحَابَ
قَدْ خَصُّواْ أَذَالِكَ بِالْأَسْبَهَ لَا يَغُرِّدُ هَا
مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ۔

(مصابِ النوائب اذ نور اللہ شوستری

كتاب النكاح باب المتعة)

ترجمہ ہے

مسنٹ زاقض اروافض نے من جلد بیگر اعتراضات کے کیک اندر ان

یہ بھی ہمارے اصحاب کی طرف مسوب کیا ہے۔ کہ ہم (ابن تیمیہ) اس بات کے قائل ہیں، کہ ایک رات میں ایک ہی عورت کے ساتھ باری باری کئی مرد متعدد کریں۔ وہ عورت چاہئے حیض آئے والی عورتوں میں سے ہو۔ یا ادھیر عمر کی کراس کا حیض مقطوع ہو چکا ہو۔ یہ اعتراض کچھ تبدیل شدہ ہے۔ کیونکہ ہمارے مسلک میں (متعمّد دوریہ) کا جواز ہے۔ وہ ہر عورت کے لیے نہیں۔ بلکہ اس کے لیے کہ جو ادھیر عمر کی ہو یعنی حیض آئے زانہ ہو۔

فروع کافی، وسائل الشیعہ اور مصائب النواس کے حوار بات سے شیوه مسلک کا بہترین وظیفہ اور اعلیٰ عبادت (متعمّد دوریہ)، ثابت ہوتا ہے۔ ثابت کیا بلکہ خود اس کے جواز پر اقرار کیا جا رہا ہے۔ «متعد دوریہ»، کیا ہونا ہے۔ اس کی ایک کیفیت الجی آپنے مصائب النواس کے حوالی میں ملاحظہ فرمائی۔ یعنی ایک ہی شید عورت (اس لیے کہ سنی تو اس فعل کے قائل ہی نہیں) ایک ہی رات میں کہنی «شب زندہ داروں» کی خواہشات نفسانیہ پر ری کر رہی ہے۔ غالب گمان یہی ہے کہ اس مشق کیے (جو اعلیٰ عبادت ہے) کوئی عام مکان نہیں ہونا چاہئے۔ بلکہ «متبرک اور مخصوص»، بلکہ ہونی چاہئے۔ چولمنا یا کر جہاں چاہئے اس پر عمل کرو۔ لیکن ایک عورت سے یہی وقت تو دو ادمی بھی متعدد نہیں کر سکتے۔ یہاں تو درجہ ذمہ کا تذکرہ ہے۔ اب یا تو وہی صورت ہو گی۔ جو شخصی کی پسندیدہ ہے۔ کہ ایک عضو مخصوص کے ساتھ چٹا ہوا ہو۔ دوسرا ان میں معروف اور تیسرا بغل میں کام نکال رہا ہو۔ اور جو حق اسی اور جگہ کا متعلقی ہو۔ یا پھر باری کا انتظار کریں۔ اور لمحت میں کر پہنے کے فارغ ہونے کا انتظار کریں۔ وہ بیچاری

بارہ انہوں کا واسطہ دے۔ امام ازمان کو پکارے۔ لیکن جواز متعدد کے شرائیں

دو ذخیری فرشتوں کی طرح کچھ سنتے ہی نہیں۔ بس اپنے دام کے بدلتے اپنے کام سے واسطہ کوئی مرے یا جائے۔ مذہب زندہ ہورہا ہے۔ اس کشکش میں اگر کوئی روح آپسکی توفیق شیرز کی بنان پر کم از کم "حجۃ الاسلام" تو ہر درجے گی۔

قارئ کرام! بلکہ نجی ایسٹ لکسٹنی! ذرا ایمان سے بتلانا۔ (کونکو جمع خوش مومنین ہر) کریے عورت دلخی کیا، اور اس سے متعدد نہنے والے خان بہادر وہی ہیں۔ کر نہیں۔ جو تمہیں ملا کی صورت یہ نظر نے تھے۔ یہ سب کچھ اُسی انداز کی وجہ سے تھکھتا پڑا۔ جو نجی نے اپنا یاقوتا۔ درستہ ہمیں اس کی کیا پڑی تھی۔ کسی کی نجی زندگی اور دنہبی کرن، میں روڑتے ملکائیں۔

اہم ششم کا جواب

"ملا نکانے والے سانڈ کی مثل ہیں" اس کا جواب تو اقریبًا گزشتہ مطوروں میں ہو چکا ہے۔ بہر حال نجی سے یہ پوچھا جائے۔ کہ جن صحابہ کرام نے ملا ریشم کی کیا یا ان کی تو ہیں نہیں تو ہیں صحابہ روان کی نہیں۔ ذرا امام باقر رضی اللہ عنہ کے حضور چیزیں۔ گزشتہ اور اراق میں وسائل الشیعہ جلد ۱۹۴۳ء کا حوالہ ہم درج کر چکے ہیں۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ آپ کی یہ حدیث ہے۔ "اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے۔ تو وہ اس پر دوبارہ ملاں اس دتت نہ ہوگی۔ جب تک وہ ملاں نہ نکلوادے۔ اور اگر دوسرے مرے سے نکاح کرنے کے بعد اس سے ہم بستری نہ کی۔ یا خاوند مر گیا۔ اور ہم بستری کا موقعہ ہی نہیں ملا۔ تو صرف نکاح کرنے سے وہ پہلے نادنم کے لیے ملاں نہ ہوگی"

امام باقر رضی اللہ عنہ سے یہ سند کسی نے دریافت کیا۔ وہ سائل آپ کے اصحاب میں سے ہی ہو گا۔ اس حوالہ کے پیش نظر ہم یہ سمجھ سکتے ہیں۔ کہ نجی نے تین شدید گستاخوں کا ارتکاب کیا۔

- ۱ - امام باقر کے اصحاب کو سانڈ سے تشبیر دی۔
- ۲ - ائمہ الائیت کے حکم کا مذاق اٹا کر ان کی توبین کی۔
- ۳ - قرآن و صدیش نے حلاز کا جراحت بنا یا۔ ان کا بھی تفسیر اٹایا گی۔
ان امور کی روشنی میں ہر پڑھالکھا دنیخنی، کی «مجت اہل بیت»، اور دو دعویٰ
ایمان، کا اندازہ کر سکت ہے۔ اور ایمان و کفر میں سے ایک اس کا پسندیدہ نظریہ معلوم کیا
جا سکتا ہے۔

یضل بہ کثیراً ویدی بہ کثیراً

اعتضاض نمبر ۶۰

حقیقت فقہ حنفیہ

رُزگار کی متعدد صورتوں میں حد کی تینیخ

فتاویٰ قاضی خان

لو تزوج بذات رحمه محرم فحوالبنت
والاخت والام والعمة والخالة وجا
معها لاحد عليه في قولد ابی حنیفة
وان قال علمت انه على حرام عند ابی
حنیفة ولو تزوج امراة لها زوج
فوطيها لاحد عليه عند ابی
حنیفة۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الحدود بلند دوسری ص ۸۲)

ترجمہ:

اگر لوئی غیر ابی ہو سچے نکاح کر جس سے نکاح رُزگار حرام ہے مثلاً بیٹی

بن، ماں، پھوپھی، خالا اور بھرمان سے ہم بستری کرے اور یہ بھی کہ کر میں جانتا تھا۔ کہ یہ عورت میں مجھ پر حرام ہیں۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایسے شخص پر کوئی عذر یعنی سزا نے شرعی نہیں ہے۔ نیز اگر کوئی شخص شوہردار عورت سے نکاح کرے۔ اور پھر ہم بستری کرے اور یہ بھی دخوازی کرے کہ میں اس کو حلال سمجھتا تھا۔ تو بھی امام اعظم کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے۔ نیز۔ لہ استاجر امراء لیزن فی بہافز نی بلہ الیعد ف قول ابی حنیفة۔ اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کے لیے کرانے پر لائے۔ اور بھروس سے زنا کرے تو امام اعظم فرماتے ہیں۔ کہ اس پر سزا نے شرعی نہیں ہے۔ نیز رجل ذی بصیرۃ لا تتحمل الجماع فا فضها لا حسد عليه اگر کوئی شخص ایسی کلم سن بھی۔ سے زنا کرے جو ہم بستری کے قابل ذمی اور اس کو افضل ایسی اس کے حیث و پیشاب کے مقام کو ایک کر دے تو اس پر کوئی حد نہیں ہے۔

ومن اتی امراء فی موضع المکروه او عمل عمل قوم لوط فلا حسد عليه عند ابی حنیفة۔

(المدایہ کتاب الحدود جلد ۲ ص ۸۲)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص عورت سے ولی فی الدبر کرے۔ یا مردوں سے بُرا فعل کرے۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں۔ کہ اس پر کوئی حد یعنی سزا نے شرعی نہیں ہے۔

نحوثا:

تیاس کن زگستان من بہار مرا۔ فقہ حنفی بدلے جس میں کوئی شخص ماں سے نکاح کرے یا زنا کرے اس پر کوئی حد شرعی نہیں ہے۔ تو پھر کسی اور مجرم کو کیا ڈر ہے۔ نیز کلامے کی عورتوں سے زنا کرنا اور توں کی گانڈ مارنا لوگوں سے م Rafع کرنا امام اعظم کے نزدیک۔ ایسے گناہ نہیں میں جن کی کوئی سزا نے شرمی ہو۔ پس حنفی ماذن کو چاہیے۔ کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ الحاتے ہوئے مذکورہ فعل خیر بجالائیں اور اس کا ثواب روح نہمان کو ہدیہ کریں۔ (حقیقت فقہ عصریہ ص ۱۲۳ تا ۱۲۵)

جواب:

جنگی کے اعتراض کا پہلے فلاصر عرض کیا جاتا ہے۔

- ۱۔ محارم (ماں، بین، بیٹی وغیرہ) سے نکاح کرنے والے اور ان سے طلبی کرنے والے کے لیے باوجود دیکھ وہ اسے حرام سمجھتا ہو۔ حد نہیں ہے۔
- ۲۔ شادی شدہ عورت سے نکاح کرنے والے پر بھی حد نہیں۔ اگرچہ وہ اس کے ساتھ طلبی کرنے کر بائیں سی سمجھے۔
- ۳۔ زنا کے لیے اجرت پر لی گئی عورت سے طلبی پر حد نہیں۔
- ۴۔ کم سن بھی کے ساتھ لاملاحت کرنے والا بھی حد سے بچ جائے گا۔
- ۵۔ عورت یا مرد کے ساتھ زنا کرنے والا بھی حد لگنے کے دائے میں نہیں آئے گا۔

یہ تھے وہ پانچ امور کہ جن کو جنگی نے اعتراض کی بنیاد بنا یا۔ اور عوام کو یتاثر دینے کی کوشش کی۔ بر قدر صنفی اس قدر بے جیا اور بے باک ہے۔ کہ آنے والے کامول پر بھی ان کے بال صد نہیں ہے۔ لیکن ما جان علم دو ایش بخوبی آگاہ میں کر بھی

باتیں ہو فتحنی پر اعتراض کے لیے صحیح نے منصب کیں۔ خود ان کی فتح جعفری میں بھی موجود ہیں۔ انداز تحریر سے صحیح نے یہ مخالف طور دینا چاہا۔ کجب ان کاموں پر صحیح مسئلک میں صدر نہیں ہے۔ تو پھر ان کے کرنے میں قباحت نہ رہی۔ اسی مقصود کو وہ دنوٹ، کے ضمن میں روئی تحریر کر رہا ہے۔ دلپیٹ صحیح ملاؤں کو چاہیئے کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے الغریب، قارئین کرام افتادی تفاضلی غافل ہو یا ہمارے یا کوئی دوسرا فتحنی کی کتاب صحیحی ایسے کلپنی ان میں سے ایک اور سطہ بھی ایسی نہیں دکھائیتے۔ کہ ان افعال تیجہ کی امام عظیم نے اجازت دی ہے۔ اجازت دینا اور بات بے۔ اور ان بڑے کاموں پر صدر دلگنا اور بات ہے۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ نے صرف ان پر صدر کے نہ ہونے کا ذکر فرمایا۔ باقی رہا ان کے جواز کا قول تو یہیں بھی اس کا ثبوت نہیں۔ یہ صحیح کا اختراق اجنبیاد ہے یعنی ہر وہ کام جس پر صدر نہ ہو۔ وہ صحیحی ایسے کلپنی کے نزدیک جائز ہے۔ یہ قانون ہمارا نہیں ہے حال یہ مخالف طور دیکھ راس نے اپنا الوسیدہ حاکمی کی کوشش کی۔ اور عامہ ادمی کو فتحنی سے متنفس کرنا پاہا۔

دوسرے مخالف طور پر دیا جا رہا ہے۔ کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس تدریجی افعال ہونے کے باوجود دان پر صدر نہیں۔ اور صدر کا خود بریکٹ میں مطلب یہ نکالا کر ان پر سزا میں شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں "صد نہیں" ہونا فتحنی کا تلقین میں نہیں۔ دوسری صدر نہ ہونے سے مراد مطلقاً سزا میں شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں شادی شدہ کے لیے رجم اور غیر شادی شدہ کے لیے سو کوڑے ہیں۔ امام عظیم کا کہنا یہ ہے۔ کہ ان افعال مذکورہ پر "صد زنا" نہیں آئے گی۔ کیونکہ زنا کی تعریف کیا ہے؟ اہل تشیع اور اہل سنت کی کتب معتبرہ سے اس کی تعریف یہ ہے۔

زنائی تعریف

الروضۃ البهیۃ شرح الممعۃ الدمشقیۃ

الرَّنَا إِلَيْكُمْ الْبَالِغُ الْعَاقِلُ فِي فَرْجِ امْرَأَةٍ
مُخْرَمَةٍ مِنْ عَيْنِ عَقْدٍ وَلَا مِلْكٍ وَلَا شَبَهَةٍ
قَدْرَ الْحَسْفَةِ أَوْ مِقْدَارَ الْحَشْفَةِ فِي
فَرْجِهَا.

(۱- الروضۃ البهیۃ جلد ہم کتاب الحدود حکایت زنا صفحہ نمبر ۵۰
مطبوعہ قمیع بھیڈ)

(۲- فتح القدر جلد چہارم ص ۱۳۸ مطبوعہ مصر کتابخانہ)

ترجمہ:

کسی عاقل بالغ مرد کا اپنا آہنے سل لبقد رخصہ کسی ایسی ہورت کی شرمندگی
کی داعل کرنا کہ جس کے ساتھ عقد نہ ہوا ہو۔ اور نہ وہ اس مرد کی ملک
یا شہر ملک میں ہو۔ زنا کہلاتا ہے۔

ما سب الممعۃ الدمشقیۃ نے زنا کی تعریف میں ذکر شدہ تیوڈ کا فائدہ بیان
کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

عورت سے مراد ایسی ہورت ہے جو بالغ ہو۔

اوڑہ شرمندگاہ میں، سہرا دلو اہلت کو فارج کرنا ہے۔

اگرچہ لاطت قبیح ترین اور فرش تھن عمل ہے۔ اور دعوید، کی تیہے وہ محارم خلگیں۔ رجمن کے ساتھ نکاح کے بعد وطی کی لگنی ہو۔ مختصر پر کرنا کے لیے عورت بالغہ ہر ناچاہے۔ کہ اگر نا بالغہ ہے۔ تو اس کے ساتھ بدلی پر زنا کی تعریف صادق نہ آئے کہ وصہ سے اس پر صدر نامہ جاری نہ ہوگی۔ لہلہ شیعہ مجتہد تنبیہ کے اعتراض مذاکا جواب خود کتب شیعہ نے دے دیا۔

اسی طرح زنا کے لیے عورت کی دشمنگاہ میں دخول ہرنا ضروری ہے۔ اب جو شخص "دشمنگاہ" کی بجائے در بیس وطی کرتا ہے۔ چاہے وہ عورت کی ہو یا مرد کی وہ بھی زنا میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے صدر نامہ سے بھی جاتے گا۔ یہ جواب تنبیہ کے اعتراض مذکا ہو گی۔ اور نکاح کیے بنی محارم سے وطی ہر۔ اب جبکہ کسی نے محارم سے نکاح کیا پھر وطی کی۔ تو وہ بھی اس تعریف سے خارج ہو گا۔ اس تقدیم نے تنبیہ کے اعتراض مذکا جواب دے دیا۔

نحو:

گزشتہ اور اس میں فروع کافی مبنی ختم مفہوم تیرا، د کتاب النکاح کا ایک حوالگز رچکا ہے۔ جس میں ذکور تھا۔ کہ اگر کوئی شخص ماں، بہن سے نکاح کر کے ان سے وطی کرتا ہے۔ اور پھر اس وطی سے کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے۔ تو وہ بچہ ہرگز حرام نہادہ ہیں کہلاتے گا۔ بلکہ اس کو حرامی کہنے والے پر حد گلے گی۔ اور اسی طرح وہ نکاح کرنے والا بھی صد سے بچا رہے گا۔ فروع کافی کی سیارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی: (ترجمہ):

مثال اس کی یہ ہے۔ کہ وہ عورت میں کرجمن کے ساتھ نکاح کرنا اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں حرام قرار دے دیا۔ جیسا کہ ماں بیٹی، بہن وغیرہ

ان کے ماتھ نکاح کرنا تو جائز ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کی وجہ سے حرام ہوا۔ لہذا ان تمام محہمات سے شادی کرنا باعتبار شادی کرنے کے جائز اور دوسری وجہ سے حرام اور فاسد ہے۔ کیونکہ کسی سے شادی اسی طریقہ سے ہو سکتی ہے۔ جو طریقہ اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمایا۔ اس لیے یہ شادی بذکاری اور فعل مدد و تصور ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے لازم ہے۔ کہ ایسے دو مرد دو عورت میں فوراً تفرقی کر دے۔ لیکن اس کے باوجود دینے نکاح مدنزا، شمار نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی اس سے پیدا ہونے والی اولاد دحرام زادی ہوگی۔ اور جو شخص کسی ایسے شخص کر زنا کی تہمت لگائے گا۔ جس کے باہم محارم کے نکاح سے بچے پیدا ہوئے۔ (یعنی محارم سے نکاح کر زنا پر محمول کرے گا) تو اس تہمت لگانے والے پر حد قذف جاری کی جائے گی۔ کیونکہ وہ بچہ جس کی وجہ سے زنا کی تہمت لگائی جا رہی ہے۔ وہ شادی کے طور پر پیدا ہوا ہے۔ اگرچہ یہ شادی فاسد تھی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا تھا اور اسی صورت میں پیدا ہونے والا بچہ اسی باپ کی طرف منرب ہوگا (جس کے نطفے سے یہ پیدا ہوا) جیسا کہ متوفی میں سے ایک ملت پر ایسا ہوتا رہا۔ بہر حال یہ نکاح مدنزا سے فارج ہے۔ لیکن بطور سزا ان دونوں بیان بیوی میں تفرقی لازم ہے۔ اور پھر اسے اس طرف لوٹانا چاہیے۔ جو جائز اور ملائم صورت ہے۔

یہ حوالہ خود اپنا آپ تبصرہ ہے۔ لہذا اسے بار بار پڑھیں۔ بلکہ جنہی کو بھی کوئی نہیں بلکہ فاسد کراس دقت جب "مجہان ملی" کا بہت بڑا مجمع ہو۔ تاکہ ان سب کو ملالی اولاد پیدا کرنے کا ایک اور سخت ہاتھ آجائے۔ اور اس پر انگشت الٹھانے والے

کی خبر ل جائے۔

نابالذ کے ساتھ بدکاری کے مرتکب پر اگرچہ صد زنا نہیں لیکن اچھا ہوتا کہ کبھی "قناوی قاضی خان" کی پری عبارت نقل کر دیتا۔ تاکہ حقیقت حال کی پری وضاحت ہو جاتی۔ عبارت یہ ہے۔

قاضی خان:

رَجُلٌ زَنِي بِصَغِيرٍ لَا تَحْتَمِلُ الْجَمَاعَ فَأَفْضَاهَا لَاحَدٌ عَلَيْهِ فِي قَوْلِبِمُ شَرِّيْنَفَرُ فِي
الْأِفْضَاءِ إِنْ كَانَتْ تَسْتَمِسِكُ الْبَوْلَ كَانَ عَلَيْهِ
الْمُهْرَ بِالْوَطِيْرِ وَقَلْتُ الْدَّيْرِ بِالْأَفْضَاءِ وَإِنْ
كَانَتْ لَا تَسْتَمِسِكُ الْبَوْلَ كَانَ عَلَيْهِ جَمِيعُ الذِّيْةِ
وَ لَا مَهْرَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ أَفْ حَنِيفَةَ وَ أَفْ
مُوْسَفَ رَحِمْهَا اللَّهُ تَعَالَى -

(قناوی قاضی خان جلد سوم ص ۵۰۸ بر عاشیہ قناوی

عالیگیری مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

جس شخص نے نابالذ سے بدکاری کی جو جماع کے قابل نہ تھی اور اس فعل سے وُدکی حالت افساد میں ہو گئی۔ تمام علماء کا فتوی ہے کہ اس شخص پر صد زنا نہیں ہے۔ پھر اس عورت کے افساد کو دیکھا جائے گا۔ اگر ودپیشا ب روک سکتی ہے۔ تو پھر بدکاری کرنے والے پر بوجہ ولی کے حق مہر ہو گا۔ اور افساد کی وجہ سے تہائی دست

ہوگی۔ اور اگر وہ پیشاپ نہیں روک سکتی۔ تبھر و ملی کرنے والے پر پوری دیت ہوگی۔ اور حق ہمہ نہیں ہوگا۔ یہ قول امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام ابو روزان کا ہے۔

فناوی تفاصی فان کی عبارت اور اس کے ترجیح سے قارئین کرام آپ منیر کے ساتھ بدکاری کے ارتکاب کرنے والے کے متعلق ”عدزناء“ کے نام ہونے کی وجہ بانپ کے ہیں۔ وہ یہ کہ اس فعل پر درستیقت دوزنا، کی تعریف ہی صادق نہیں آتی۔ لیکن یہ بھی واضح ہوا۔ کہ ایسے شخص کو بالکل معافی نہیں دی گئی۔ بلکہ ایک صورت میں حق ہر اور نصف دیت اور دوسرا صورت میں مکمل دیت کی سزا ہے۔ آخر اس سزا کو بھی نے ذکر کیوں نہ کی؟ دبہ صاف ظاہر ہے۔ کا احتساب کے ساتھ حسد و عداوت نے ایسا کرنے پر مجبوریک ہو گا۔

الدلالمختار:

وَلَا حَدَّ يَالِزِنَا يَالْمُسْتَاجِرَةِ أَيْ لِلِزِنَا وَالْعَقْدِ
وَجُبُوبُ الْحَدِّ كَالْمُسْتَاجِرَةِ لِلْخِدْمَةِ.

(الدر المختار جلد ۲ ص ۳۷ مطبع مصر)

ترجمہ:

اس صورت کے ساتھ بدکاری کرنے پر سنبھی جو کارے پر لئی ہو۔

اور حق یہ ہے۔ کہ اس پر بھی حدزناء ہے۔ اسی طرح جس طرز نعمت کے لیے تنخواہ پر لی گئی عورت کے ساتھ بدکاری پر ہے۔

بنفی نے بان بوجھ کر اس قول راجح کو چھوڑ دیا۔ اور مرجوح پر گرفت کی دھکردی۔ آخر اس کی پرانی عادت ہے۔ اور حسد و بنفی اس کا پیچھا چھوڑنے کے لیے تیار نہیں

ان کے ہاتھوں ایسا کرنے پر مجبور صیہا کو حضرت زینب کی بد دعا کی وجہ سے رونما بیٹنا اور گریبان چاک کرنا (مرد و جرم) وغیرہ ان کے مقدار میں ہو چکا ہے۔

مختصر ہے کو محربات کے ساتھ نکاح کرنے اور اس کے بعد وطی کرنے والے پر صد زنا اس یہ نہیں کر فیصل زنا کی تعریف میں داخل نہیں ہے۔ یہ تحقی و جرم صد زن لگنے کی۔ لیکن شیعوں نے تو کمال کر دی۔ کہ اس طرح سے پیدا ہونے والا بچہ ہرگز دحرا نہاد، نہیں۔ یکو نکودہ و نکاح رشدہ ہے سے پیدا ہوا ہے۔ ”نکاح رشدہ“، واقعی قابل غور اور قابل عمل ہے۔ اس سے دو قدم اور آگے چلتے۔ تو اپ ایک عجیب مقام پر کھڑے پائیں گے۔ ”فرفع کافی“، والے نے تو نکاح محرم کی دوستیں بیان کیں تھیں ایک درست اور دوسری فاسد۔ لیکن قربان جائیں۔ شیخ محمد بد شیخ زین العابدین پر کہ اس نے اپنے ایک نامی گرامی ”ابرضیفہ“ سے محرم کے ساتھ وطی کی ایک ”عده تدبیر“ بیان کی ہے۔ سُنئے۔

نَحْيَاةُ الْمَعَادِ :

مزوم غسل خالی از وقت نیست و ازا ابو ضیفہ نقل شدہ کہ جماعت در فرع معاجم
بالغ حریر جائز است۔

(ذخیرۃ المعاد) ایضاً شیخ زین العابدین مطبع ریاض ارضا

اشرت آباد لکھنؤ، ۱۳۱۴ھ باب الطهارت ص ۸۷)

ترجمہ:

کسی شخص نے شیخ زین العابدین سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص خراشت
نفس اپنے پورا کرنے میں یہ طریقہ اختیار کرے۔ کہ روال کی طرح کا کوئی
کپڑا اپنے عضو مخصوص پر اس طرح پہٹ لے۔ کہ دونوں دمود

اور عورت) کی شرمنگاہیں بلا واسطہ ایک دوسرے سے نہ چھوٹو پائیں۔ یا تلفت (یعنی عورت کی شرمنگاہ) بہت کثاہ ہے۔ یا منظوف (مرد کا آڑت نسل) باریک ہو۔ کظرف سے مُسناز ہونے پائے۔ ان حالتوں میں غسل واجب ہے یا نہیں۔ اس کے جواب میں شیعہ مجتہد نے کہا۔

غسل لازم ہزا مصبر ط وجہ رکھتا ہے۔ اور دا برو ضیفہ، سے معمول ہے کہ محارم کے ساتھ ان کی شرمنگاہ میں جماع کرنا جائز ہے۔ جبکہ جماع کرنے والے نے اپنے عضو مخصوص پر راشم کا کپڑا پیٹ رکھا ہو۔

ذوٹ:

۱۹۵۸ء علام محمد احمد ضمیری نے یہی عبارت اپنے رسالہ «رمضان» میں پیش کی تاکہ وقت شیعہ برادری کی طرف سے ایک اخبار نام «رضا کار» کے ایڈیٹر نے یہ جواب لکھا تھا۔

”ہاں ممکن ہے۔ کہ کوئی بے سود یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کرے۔ کہ ہو سکتا ہے۔ کہ ابو ضیفہ کسی شیعہ عالم کا نام یا کنیت ہو۔ تو تم اس مغالطہ کی گنجائش کو بھی ختم کر دیتے ہیں۔ ذخیرہ المعاد میں جہاں یہ مسئلہ درج ہے۔ وہیں اس سلسلہ میں صحیحۃ الاسلام علامہ مفتی سید محمد عباس بیسے امام علماء کے حاشیی بھی موجود ہیں جن میں ان تمام اکابر نے بالصریح یہ اعلان فرمایا ہے۔ کہ شیعوں کی فہرست میں یہ نام ناپید ہے۔“

(رضا کار ۱۴، نومبر ۱۹۵۳ء)

رضا کار کی اس عبارت پر علامہ محمد احمد ضمیری نے لکھا۔ کہ اگر بتول تمہارے یہ دا برو ضیفہ، تمہارا نہیں۔ بلکہ ہمارا ہے۔ تو پھر بتلو۔ کہ بھارتے ابو ضیفہ سے یہ مسئلہ

(الف) حریر اک کتب میں درج ہے۔ یا احتجات کی تمام کتب میں سے کسی ایک میں افت
حریر کا مسئلہ دکھادو۔ پاک دہندہ کے تمام شیوں کو جیخن ہے۔ کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہی
کتب سے یہ مسئلہ دکھادو۔ تو وہ ہزار روپے انعام پاؤ۔ انہیم
اس کے جواب میں ازفصال کار، نے جو کچھ لکھا۔ وہ جواب نہ تھا۔ بلکہ بے تعلق اور
بے مقصد باتیں تھیں۔ اس کا ادراس کے تمام ہم نواویں کا یہی اصرار ہے۔ کلفت حریر
کا مسئلہ ہم شیعہ لوگوں کا تھیں۔ کیونکہ اس کا قائل ابو حنیفہ ہم میں سے کوئی بھی نہیں۔
بلکہ یہ ضمیلوں کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ مدعا ابو حنیفہ، کی کیست رکھنے والا انہی کا امام اور مجتہد ہے۔
اس مقام کی نسبت سے ہم مناسب سمجھتے ہیں۔ کہ کچھ گفتگو اس پر بھی ہو گئے
تھا کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے۔



”ابو عنیفہ“ نامی شیعہ عالم اور صفت کا ثبوت

از کتبی شیعہ

مجالس المؤمنین:

(القاضی ابو عنیفہ النعمان بن محمد بن مصوّب بن حبیون المغربي)

ترجمہ: تاریخ غلکان اور ابن کثیر شامی میں تحریر ہے کہ ابو عنیفہ جانے پہنچانے فضلاء میں سے تھا۔ علم فقرہ اور دین میں ایسا صریحہ اور مقام رکھتا تھا کہ جس سے زائد کا تصور نہیں ہو سکت۔ دراصل امام الک کے مذہب کا پسرو تھا۔ لیکن بعد میں ”مذہب امامیہ“ کی طرف پلٹ آیا۔ اس کی بہت سی تھانیت ہیں۔ مثلاً کتاب اختلاف اصول المذاہب، کتاب اختیارات در کتاب الدعوۃ للعبیدیین۔

ابن زوالق سے مردی ہے۔ کنعمان بن محمد قاضی بہت بڑا فیصل شخص تھا۔ قرآن کے معانی کی تفسیر و تشرییع میں مشہور تھا۔ اور فقہی اصول پر اسے کامل دسترس تھی۔ لفظت کی وجہ کا عارف ہرنے کے ساتھ ایک بلند پایہ شاعر اور مرد رخ تھا۔ عقل و انسانات سے اُراستہ تھا۔ اہل بیت کے مناقب میں کئی ہزار اراق لکھنے کو جو تحریر و سجع وغیرہ کے اقتدار سے مجیب مقام رکھتے تھے۔ اسی طرح اہل بیت کے دشمنوں کی زیادیتوں پر کتابیں لکھیں۔ اسی کی ایک کتاب اس موضوع پر بھی

ہے۔ کاس میں امام ابوحنیفہ کو فی امام مالک، امام شافعی اور ابن شریعہ وغیرہ کا بین رکھا ہے۔ اس کی تصانیف میں ”اختلاف الفتاوا“ بھی ہے۔ اس میں اہل بیت کے غرہب کی تائید اور تقویت ذکر کی ی علم فتنہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔

برابر صنف فاطمی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مغرب سے مصر پر آیا۔ اور ۳۶۲ھ میں حب کے مہینے میں اس نے انتقال کیا۔

(مجلس المؤمنین۔ جلد اول ص ۲۹۵ مجلس پنجم۔ مطبوعہ تہران
بلسے بدیر)

تفصیل المقال:

ترجمہ: نہمان ابن محمد ابن مصود مغربی کے متلوں ابن فلکان اور ابن کثیر نے ذکر کیا ہے۔ کوئی شخص شہر فضلا میں سے تھا۔ پہلے مالکی تھا۔ بعد میں امامی ہو گیا۔ اس کی تصانیف میں سے ایک کا نام «دعائم الاسلام فی مناقب اہل بیت علیہم السلام» تھا۔ اہل بیت کے مخالفین کی زیادتوں پر بھی اس کی تصانیف میں۔ اس کی اولاد میں بھی بڑے بڑے فاضل رُگ ہوتے۔ ابوالحسن علی بن نعیان، ابوعبدالله محمد بن نہمان وغیرہ۔ صاحب ساریہ مصر نے کہا۔ کرتاضی نہمان علم، فقہ، دین اور دیگر علوم میں یکزانہ رہا۔ لگدر تھا۔ اس کی «کتب الدعا»، «حمد و کتاب» ہے۔ اور اس کی عبارت اس شفیع کے بارے میں کہی گئی صفات کی تائید کرتی ہے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بعد واے حضرات امیر کی روایات نقل نہیں کرتا۔ اس کا باعث «اسما علیہ»، کا خوف تھا۔ کیونکہ ان کی طرف سے یہ مصرا

قاضی بناقا۔ سینک تقدیر کا ہمارے کرذہب امامیہ کا اظہار کرتا رہا۔ یہ بات عقل مند بخوبی جانتا ہے۔

ابن شرائیوب نے اپنی کتاب معالم میں جو اس کے تعلق لکھا ہے۔ کہ یہ شخص امامی زمینہ دار ہے۔ بہت بڑا استثناء ہے۔ کیونکہ گھر والے ہی اپنے گھر کی بات بخوبی جانتے ہیں۔ اور گھر والے۔ مودودی نے اس کو پہلا امامی لکھا ہے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص امامی نہ ہو۔ اور وہ حق و صلافت کے غاصبین کے مقابلہ پر تصانیف لکھے۔ اس کی ایک اور کتاب "فضائل الاممۃ الاطہار" ہے۔ تیسرا کتاب مسند امامت پڑھے۔ اس کا اس نے خود حجری طور پر اعتراف کیا ہے۔ کہ وہ کوہ امامی ہے۔ اس کی کتابیں بہت اچھی ہیں۔ "شرح الاعبار فی فضائل الاممۃ الاطہار" ذکر متنابق ابن الصادق علیہ السلام، الاتفاق والاتفاق، المناقب الثواب الامامت، اصول المذهب الروایۃ الایفاح اس کی تصانیف میں سے ہیں۔ (معالم العلیا)

محلی نے کہا۔ کہ ابوحنیفہ نزک رفاظی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مصر آیا۔ اور ۲۶۵ھ میں اس کا انتقال ہوا۔

(تفصیل المقال جلد سوم باب النعمان من الباب

الثواب عن ۳۰۰ مطبوعہ تہران طبع بدیر)

ان تحریجات سے معلوم ہوا کہ "ابوحنیفہ" نامی ایک شیعی ہی گزارہ اور وہ محض فام شیعہ نہ تھا۔ بلکہ صاحب تحریر و تصنیف اور عالم فقیہ تھا۔ اس کی اولاد میں بھی علم و فتنہ کے حامل پیدا ہوئے۔ انت حجری، اسی ابوحنیفہ کا نکھر ہے۔ اب جیکہ یہ نکھر بھیجئے وہ کامنا اور پتہ ہم نے تمہاری کتبوں میں سے ہی ثابت کر دیا ہے۔ تو اس کی نظر کر۔

اور اس پر بے جھجک عمل کرو۔ یہاں تو محارم کے ساتھ تکاح کی بھی ضرورت نہیں۔ اور کوئی گناہ بھی نہیں کیوں نہ جائز“ کے کرنے پر گناہ نہیں ہوا کرتا۔ ان گزارشات کے بعد نہیں کی وہ زبان خلیل ہو۔ کہ جوان اعترافات کے بعد ”ذرفت“، میں اُس نے حنفی علماء کو خطاب کر کے ہی۔ کس قدر شرم و حیا سے عاری اور اس بازار کی زبان ہے۔ اگر وہ گایاں ”ذہب حنفی“ پاکیں یہی گئیں۔ کہ اس میں مذکورہ جرائم پر ”حد زنا“، نہیں۔ تو وہی جرائم نہ ہب جفریہ ہی موجودیں۔ اور اس میں بھی وہ صد نہیں ہے۔ تو پھر ”ذہب جفریہ“ کے لیے وہی کلمات خیشہ کیوں نہ فیٹ آئیں۔ بلکہ یہاں تو ان ”جرائم“، کو ”وجائز“، بھی کر دیا گیا۔ اب ان پرپل بڑا ہو کر خود انصاف کرو۔ کران کا ثواب کس کو جائے گا؟

فَاعْتَرُ وَايَا اُولِي الْأَبْصَلِ

اعتراض نمبر ۶۱

شراب کی سزا معاف

حقیقت فقہ صنفیہ:

فَإِنْ أَقْرَبَ بَعْدَ ذَهَابِ رَأْسِهِ تَالِمِيرِ بِعْدَ عِنْدِهِ
أَبِي حَدِيفَةَ -

(الماء باب حد الشرب جلد دو مص ۵۲۷)۔

ترجمہ:

اگر کوئی شخص شراب پینے کا اقرار اس وقت کرے، جبکہ اس کے منہ سے شراب کی بختم ہو چکی ہو۔ تو امام اعظم اور قاضی ابو یوسف کے نزدیک اس شخص پر کوئی سزا نہ شرعاً نہیں۔ نیز اگر کوئی شخص پر شراب پینے کی گواہی دے اور اس کے منہ سے شراب پینے کی بختم ہو چکی ہو۔ اس پر بھی حد نہیں ہے۔ نیز وہ من اقر بشرب الخمر ثم رجع لم يبعد، جو شخص شراب پینے کا اقرار کرے اور پھر مکر جائے تو اس پر بھی حد نہیں ہے۔ (حقیقت فقہ صنفیہ مص ۱۲)

جواب:

اعتراض میں بنیادی بات یہ ہے کہ شراب کی بختم ہونے پر حد شراب نہیں لگے گی۔ اس اعتراض کو بھی نبھنی نے اس لیے ذکر کیا۔ کہ شاید عوام اس کی پال میں آجائیں۔ اور وہ «فقہ صنفیہ» کا چھا بکھنے کی غلطی نہ کریں۔ لیکن صاحبان علم اس کو بھی ہو کر

اور فریب کا ہی نام دیں گے۔ کیونکہ مسلم مذکورہ اپنے پس منظر میں دیکھا جاتے۔ تو بات کچھ اور نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ مسلم امام عظیم رضی اللہ عنہ کا پنا اجتہادی مسئلہ نہیں۔ کہ ان کی طرف اس کی لبست کر دی جائے۔ بات یوں ہے۔ کہ جب شرابی پر مدد شراب کا معاملہ حضرت عبداللہ بن سعید رضی اللہ عنہ پر پیش ہوا۔ تو آپ نے اس کے لیے شراب کی برپایا جانا شرط قرار دیا۔ اسی شرط پر وجود تمام صحابہ کرام نے اجماع کر لیا۔ لہذا اسی اجماعی بات کو امام عظیم رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح لیا۔ اور مذکورہ صورتوں میں چونکہ بوئے شرب موجود نہیں ہوتی۔ اس لیے "مدد شراب" نہیں لگے گی۔ ہماری کی پوری امور اس کی دقت کرتی ہے۔

الہدایہ:

وَعِنْ دَهْمَالَا يَقَامُ الْحَدَّ إِلَّا يَعْنَدَ قِيَامَ الرَّأْيَةِ
لَاَنَّ حَدَّ الشَّرَبِ ثَبَتَ بِإِجْمَاعِ الصِّحَّابَةِ وَلَا إِحْكَامَ
إِلَّا بِرَأْيِ أَبْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَقَدْ شَرَطَ
قِيَامَ الرَّأْيَةِ عَلَى مَارَقِ بُنَيَا۔

(ہدایہ ص ۵۲، باب مدد شرب مطبوعہ کلام
کلبی کراچی)

ترجمہ:

- شنبیں کے نزدیک شرابی پر حداس وقت قائم کی جائے گی۔ جب اس کے مذہب سے شراب کی بوآری ہو۔ کیونکہ شراب پینے پر مدد کرام کے اجماع سے ثابت ہے۔ اور اس اجماع کا اصل حضرت عبداللہ بن سعید رضی اللہ عنہ کی رائے تھی۔ آپ کی رائے یہی تھی۔ کہ شرابی سے

شراب کی برآنا ضروری ہے۔ جیسا کہ ہم نے روایت کی ہے۔
 اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ صرف شراب نوشی کا قیام بوقت موجودگی
 پر مئے شراب ہے۔ اور یہ شرط حضرات صحابہ کرام نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی رائے
 پر آفاقی واجماع کرتے ہوئے تسلیم کی۔ اب سائل مذکورہ میں حکماً ایم نہ ہونا امام عظیم فی اندر
 کام نہیں۔ وہ تو صحابہ کرام کا مسئلہ ہے۔ لہذا امام عظیم پر اعتراض کرنا زی حدائقت اور
 پر لے درجے کی بھالات ہے۔ امام عظیم فی اندر عن کا قصور صرف یہ ہے۔ کہ بقول رسالت
 مأب مصلی اللہ علیہ وسلم با یہم اقتدیتم اہتدیتم آپ نے حضرات صحابہ کرام کی اقتداء کی ہے
 یہ اقتداء میں شریعت ہے۔ نہ کہ خلاف شریعت۔

آخری مسئلہ کہ شریعتی اقرار کرنے مکر جائے۔ تو اس پر صندھیں لگے گی۔ اس پر اعتراض
 کیوں؟ ایسی کئی ایک مثالیں احادیث میں موجودیں۔ سردست ایک مثال مافروضہ
 ہے۔ اور وہ بھی شیعوں کے اپنے گھر سے۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ مَا يَغْرِبُ أَبْنَى مَالِكٍ أَقَرَّ حِينَدَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْيَزْنَاقَةِ مَا مَرْبِّلَهُ إِنَّ يُرِيدُ جَمَرَفَهِ بِ
 مِنَ الْعَصْرَةِ فَرَمَاهُ الرَّبِيعِ بْنُ الْعَرَامِ بِسَاقِ
 بَعْدِهِ فَعَقَلَهُ فَسَقَطَ النَّاسُ فَقَتَلُوهُ ثُمَّ أَنْجَبَ
 قَارَسَوْلَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذَالِكَ
 فَقَالَ لَهُمْ فَهُمْ لَا تَرْكُونُ هُوَ إِذَا هَرَبَ يَدُهُ فَإِنَّمَا
 هُوَ الَّذِي أَقَرَّ عَلَى نَفْسِهِ وَقَالَ لَهُمْ أَمَّا
 دُوْخَانَ عَلَى حَاضِرٍ أَمْ عَكْمُ لَمَّا ضَلَّتْمُ فَقَالَ

وَقَدَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَيْتِ
مَالِ الْمُسْلِمِينَ۔

(وسائل الشیرہ بلدواداص ۷۶، مطبوعہ تہران طبع بدرا)

ترجمہ:

حضرت امیر بن حاتم رضی اللہ عنہ نے حضور مصلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے زنا کا اقرار کیا۔ تو اپنے نے انہیں رجم کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ جب رجم کیا گیا۔ تو جناب ہنگڑھ سے بھاگ نکلے۔ زیرین العوام نے اونٹ کی پینڈلی کھو دی اٹھا کر ماری۔ اس کے لگنے سے وہ مر گئے۔ لوگ ان پر رُٹ پڑے۔ اور مار دیا۔ پھر جب اس واقعہ کی سر کار دو محض میں اُندر میں دو لوگوں نے خبر دی۔ تو اپنے فرمایا۔ جب وہ بھاگ نکلا تھا۔ تو تم نے اُسے جانے دیا ہوتا۔ وہ تو خود اپنی ذات پر زنا کا اقرار کیا۔ (کوئی گواہی نہ لھی۔ اس لیے اس کے بھاگنے سے فرق نہ پڑتا۔ اقراری ہونے کی صورت میں بھاگنا ایک طرح اقرار سے محننا بھی بنتا ہے) پھر اپنے فرمایا۔ کاش کر حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھا کہ ساتھ ہوتے۔ تو وہ تھیں اس غلطی سے بچا لیتے۔ حضور مصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جناب امیر کی دیت بیت المال سے ادا کی۔

شراب کے مندر میں شرابی کا اقرار کے بعد ممات صاف مکر جانا تھا۔ جس پر صد شرب نہ لگانے کا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ غسل فرمایا۔ لیکن یہاں تو حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا صاف انکار نہیں۔ بلکہ انکار کی ایک صورت نبھی ہے۔ اس پر بھی حضور نبی کریم مصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی سزا کا کچھ نہ کچھ مبارک عطا فرمادیا۔ جب انکار کی صورت اپری رعایت ہو۔ تو صراحت کے ساتھ انکار پر نہ ہو گے!

امام اعظم پر اعتراض کرنا آسان تھا۔ و نبی نے کر دیا۔ لیکن وہی نہیں بلکہ اس سے ہبھی یاد
قابلِ اعتراض (لیقول نبھی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دست ادا کرتا اور لوگوں کو حرم سے باز رہنے
کی تعلیم و تلقین فرماتا ہے لیکن نبھی کی سوچ ہے۔ راس گھر سے کی سوچ سے زمام کی
سکے۔ اور نہ خراص۔ (معاذ اللہ)

وَلَا حِلْ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ

اعتراض نمبر ۶۲

چوری کی متعاقبتوں میں ہاتھ کا طنے کی تفسیخ :-

الہدایہ: حقیقت فقہ جفرة

وَلَا قطعٌ فِيمَا يَسْأَلُ عَنِ الْيَهُوَفَسادٌ كَاللَّبِنِ
وَاللَّحْمِ وَالفَرَاكِهِ الرَّطْبَهُ۔

(الہدایہ کتاب السرقة جلد دوم ص ۵۹)

ترجمہ:

بُشَغَنْ الْيَهُوَفَسادٌ كَاللَّبِنِ چوری کے بجڑیتک صبح نہیں رہتی مثلاً دودھ
گوشت اور تازہ میرے دعینہ تو ایسی چوری کرنے میں چور کے ہاتھ
ز کاٹے جائیں۔ نیز و لاف سرقة المصحق و ان
کان علیہ حلیۃ۔ جو شخص قرآن مجید چوری کرے اگر قرآن
پر کوئی قسمی غلاف یا اس کے مثل کوئی اور چیز ہو تو ایسے چور کے
بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ نیز و لاف قطع علی النباش
جو شخص قبر کھود کر مردے کا لفظ چوری کرے اس کے ہاتھ بھی ز کاٹے
جائیں۔

نحو:

ہم نے نوڑ کے طور پر صرف چند چوروں کا ذکر ہے۔ جن میں فقرہ نہ ہانے
چھٹی دی ہے۔ اور اگر الفصل میں پڑیں۔ تو فقرہ ضمیر نے اس باب میں بھات

بجات کے فترے دیئے ہیں۔ (حقیقت فقہ خفیہ ص ۱۳۸)

جواب:

ہدیہ سے ذکر کردہ بھارت میں بھنپی کو چار پانڈ نظر آئے جو اس نے ایک ہی سانس میں ذکر کر دیئے ہیں۔

الزام اول:

ان اشیاء کی چوری پر ما تھکا ٹھنے کی سزا ہیں۔ جو دیر تک باقی نہیں رہتیں۔

الزام دوم:

قرآن کریم کے چور پر بھی حدود مردہ ہیں۔ اگرچہ قرآن کریم پر کوئی قسمی علافہ یا زلزلہ رکھا ہو۔

الزام سوم:

دفتری کاغذات پر تقطیع یہ ہیں۔

الزام چہارم:

کفن چور پر چوری کی سزا (ما تھکا ٹھننا) نہیں ہے۔

ان ایامات میں بھنپی نے جو مرکزی بات ذکر کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ «فقہ نہمان» نے چند چوروں کو چوری کی سزا نہ دے کر حمل و نقل کے خلاف کیا۔ کیونکہ یہ سہر ماں چور ہونے کی وجہ سے چوری کی سزا سے بچنے ہیں چاہئیں۔ اب ان ایامات کا ترتیب ہم جواب میں کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

تردید الزام اول:

درستک نہ رہتے والی اشیا کی چوری پر با تھوکاٹنے کی سزا نہ دینا امام عظیم فہی لازم
کا پناہ گھر میوں نہیں۔ بلکہ اس مضمون کی احادیث موجود ہیں۔ جن سے استنباط کے طور
پر یہ سوال بیان ہوتے۔ ایسی احادیث کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

اللمعة الدمشقية:

الرابعة . لاقطع في سرقة الشَّمْير على الشَّجَرةِ وَالْ
خَانِ مُحْرَزًا بِخَاتِيْهِ وَغَلِيقًا بِطَلاقِ النَّصْرِ صِرَاطُ
الكثيْرَةِ بِعِدَمِ القَطْعِ بِسَرْقَةِ .

(اللمعة الدمشقية۔ کتاب الحدود

جلد نهم ص ۲۷۹ مطبیو عصر میران

طبع جدید)

ترجمہ۔ ۱۴:

درخت پر سے پل چوری کرنے پر با تھوکاٹنے کی سزا نہیں ہوگی۔
اگر یہ وہ درخت دیوار یا دروازہ وغیرہ کے ذریعہ محفوظ کر دیا گیا ہو تو کچھ
نصر مکشیروں میں مسلطًا اس قسم پر قطعی کی سزا نہیں ہے۔

روضۃ البھیہ شرح اللمعة الدمشقية

عن ابو عبد الله علیہ السلام قال اذا اخذ الجل
من الشخل والززع قبل ان يضره غليس عليه تقطع

روضۃ البھیہ شرح اللمعة جلد ۹ ص ۲۵۰، ۲۲۹ مطبوعہ

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شخence
کھجور کے درخت سے کھجور لیں یا کسی زین کی پیداوار چوری کرے۔ لیکن یہ
چوری ان اشیاء کے کامنے سے پہلے ہر۔ تو اس چور کے ہاتھ نہیں
کامنے جائیں گے۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی وہی بات فرمائی۔ جو امام عظیم رضی اللہ عنہ کی
تھی۔ ہم ایک عبارت میں ”تازہ میوہ“ کے لفظ اس طرف اشارہ کرتے ہیں۔ کہ یہ چوری
درخت پر لگئے ہوئے میوہ کی گئی۔ اگر اس پر تازہ کامنے کی بات کر کے امام عظیم
رضی اللہ عنہ مور، الزام ٹھہرے۔ تو پھر امام جعفر رضی اللہ عنہ کی معافی کیونکہ ہرگئی یعنی ناخان
کو مذنم کرتے کی ناکام کوشش میں اپنے امر کو بھی ”درگطا“ دے دیا۔ پس ہبی کہاوت
ہے۔ وہ بہکات اپنیاں نوں دی و دھن پہنیاے۔“

جواب الزام دوم:

قرآن کریم کی چوری اور اس پر لگئے ہوئے زیورات کی چوری پر اتفاق ہٹنے کی سزا
نہیں۔ اس کی آخر دینی وجہ ہرگی۔ کوئی دلیل ہرگی۔ اچھا ہوتا کہ یعنی اس وجہ اور دلیل پر اعتراض
کرتا۔ کیونکہ تو یہ تو یہ جزوی مثال ہے۔ تعالیٰ پر گرفت ہوتی۔ تو یہ تھا۔ یہ حال حساب
ہایتے اس کی وجہ جو بیان فرمائی۔ وہ ملاحظہ ہو جاتے۔

ہدایہ:

وَوَجْهُهُ الظَّاهِرُ أَنَّ الْأَخِذَ يَسَّأَلُ فِي
أَخِذِ الْقِرَاءَةِ وَالنَّظَرِ فِيهِ۔

ہدایہ جلد دوم ۵۳

مطبوع کلام کمپنی کراچی

ترجمہ:

قرآن کریم کا چور آں پر لگے زیورات کا چور پڑھنے پر یہ تاویل کر سکتا ہے۔ کیون
نے قرآن کریم بخوبی پڑھ رہی نہیں۔ بلکہ پڑھنے کے لیے اور اس کو دیکھنے
کے لیے اٹھا رہا ہے۔

گویا اس چور کی باقاعدہ کاٹنے کی سزا کی معافی ایک تاویل اور شبہ کی بنا پر ہوتی۔
اب قانون یہ سامنے آیا۔ کیا شبہ کی بنیاد پر حد معااف ہو سکتی ہے؟ اگر ہو سکتی ہے
تو امام عظیم کا یہ قصور اور اگر نہیں ہو سکتی تو پھر موردِ الزمَ مُهْبَرِیں گے۔ یہ قانون حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے ارشاد پر منسی ہے۔ اور اس کی بہت سی مثالیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

المبسوط:

ترجمہ:

ایک عورت حامل ہے۔ لیکن اس کا فاؤنڈ کرنی نہیں ہے۔ اب اس
سے اس حمل کے بارے میں پوچھا جائے گا۔ اگر وہ کہتی ہے کہ
یہ زنا سے ہوا ہے۔ تو پھر اس پر حد نہیں ہے۔ اور اگر کہتی ہے کہ زنا
کے بغیر ہے۔ تو اس پر حد نہیں ہو گی۔ اگرچہ بعض شیعہ۔۔۔۔
علماء اس دوسری صورت میں حد کا قتل کرتے ہیں۔ لیکن پہلا قول زیادہ
صحیح ہے۔ کیونکہ حاصل یہ ہے۔ کہ کسی نہ کسی طرح بری اللذمَ ہونا پاہنچنے
اب اس صورت میں زنا کا احتمال بھی ہے۔ وطنی بالشبہ اور زبردستی
کی گئی کے احتمالات ہیں۔ اور حدودہ حکمِ شرعی ہے۔ جو شبہ سے ختم
ہو جاتا ہے۔

یکوں صاحب! ذرا دنوں سائل کا موائزہ کر کے دیکھیں۔ شبہ تو یہ کس طرف
ہے؟ عورت کا حمل بالکل ظاہر اور شبہ میں اس سے وطنی ہو جانا شاید زندگی بھرجنگی

کو ایک دفعہ بھی نہ ملے۔ اس قدر قلیل الوقوع ہے۔ اور دوسرا شبہ یہ کہ اس سے زبردستی وطنی کی گئی۔ اگرچہ یہ شہر مصوب طبیعہ ہے۔ لیکن جب عورت کی ذات کی طرف خیال جاتا ہے آخر وہ بھی جسمانی خواہشات رکھتی ہے۔ اور اتنے کے ختنائیں بلکہ ادنال ذکر سے کچھ اکڑاہ والا معاشر مکر و رپڑھ جاتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے مقابلہ میں قرآن کریم کے چورکی یہ تاویل کے دو میں نے پڑھنے کے لیے الٹھایا، کثیرالوقوع ہے اور جانب مختلف کے احتمالات سے بہت دور۔ گویا تو سے فی صدر شہر ہے۔ ادھر اس درجہ کا نہیں۔ لیکن شہید کمزور ہونے کے باوجود دمداھائی گئی۔ اگر امام عظیم رضی اشد عنہ کے ہاں شہد قریب ہوتے ہوئے حد ساقط کر دی گئی۔ توجہی کریبا لگا۔ اور راعتراض کر دیا لیکن اپنی کتب کو نزدیکھا۔ کہ ان میں اس قسم کے میسریں سائل مرجو دیہیں۔ ان کے مصنفوں بلکہ اقوال ائمہ اہل بیت پر اعتراض بنتا ہے۔ اسی بے ورقی یا اسد و غرض کے اندر ہی سوچ پر "صحیۃ الاسلام" کا لقب لا ہو گا۔ "جمتین" تو بہت آتی ہیں۔ لیکن علماء تو علماء عام اور میں ان اعتراضات و جوابات کو پڑھ کر تھیں "صحیۃ" سہنے میں باک محسوس نہیں کریں گے۔ تمہارے حال پر میں ایک بے شکنے دیہاتی کا واقعہ را دا آگی کلاری کے شکٹ چیخ کرنے ایک دیہاتی کو پچھا۔ لٹکٹ دھکھا۔ دیہاتی بولا۔ باوجی لٹکٹ تو کوئی نہیں۔ جب دونوں میں تحرار ہوئی۔ تو باذنے اس دیہاتی کو پچھا۔ اور اٹھا کر زمین پر پٹھ دیا۔ واپس گھاؤں آیا۔ تو لوگوں کو کسی طریقہ سے اس کی پٹانی کی اطلاع ہو چکی تھی۔ انہوں نے پوچھا۔ تو موچھوں کو تاؤ دے کر کہنے لگا۔ "باذنے میں تو چک کے ماریا پر باذنے اور میں باذنے آتے"، ایمانداری کی بات ہے۔ یہ اعتراض و جواب کوئی سن سنا کر ٹھیک سے پوچھے۔ جمعی صاحب! آپ تو لٹکٹ کھا گئے۔ قوان کی دیرینہ عادت کے مطابق لٹکتا ہے۔ جواب یہی ہی ملے گا: "بیار لٹت میری ہی آتے اے"۔

جواب الزام سوم:

کتابوں اور دفاتر کی چوری پر باقہ کاٹنے کی سزا کیوں نہیں؟ صاحب ہدایہ نے اس کی وجہ بیان کی ہے۔

هدایہ:

وَلَا قُطْعَةً فِي الدَّفَاتِرِ مُخْلِفًا لِأَنَّ الْمُقْصُودَ
مَا فِيهَا وَذَلِكَ لِيُسَبِّحَ بِمَا إِلَيْهِ

Hedaiyah جلد دوم ص ۵۲۱ کتاب الحدود

ترجمہ:

تام قسم کی کتب اور جستہ وغیرہ کی چوری پر باقہ کاٹنے کی سزا اس لیے نہیں۔ کچھری کرنے والے کا اصل مقصد وہ تحریر ہے۔ جو اس میں ہے۔ اور تحریر "مال" نہیں۔ ذکر اس کی چوری پر باقہ کاٹنے کی سزا دی جائے۔ (ہر شخص سمجھتا ہے۔ کچھری لا "و اطلاق مال" پر ہوتا ہے اور ایسی چوری پر باقہ کاٹنے کی سزا بعض دیگر تواریخ کے ساتھ ہے۔ اب جبکہ کسی کتاب کے نقوش یا اس میں تحریر شدہ عبارت "مال" کے زمرے میں شامل نہیں۔ تو اس کی چوری پر بعض دیگر حکم نہ لگانا کون سا میں ہے۔ یہاں بھی تجھنی کا حد و بعض کا رفرانظر آتا ہے۔

جواب الزام چہارم:

"کفن چور" پر باقہ کاٹنے کی سزا امام عظیم رضی اللہ عنہ نے خود معاف نہیں فرمائی۔ جس سے آپ پر اعتراض آئے۔ بلکہ اس ضمن میں سرکار دو دعا مصلی اللہ علیہ وسلم

کی ایک حدیث کا حوالہ دیا گی۔ الفاظ یہ ہیں۔ لاقطع علی المختفی... "المختفی" کے لیے باقاعدہ کاٹنے کی سزا نہیں۔ پھر مخفی کے بارے میں لکھا۔ کہ مدینہ پاک کے رہنے والے کوئی چور کو مخفی کہتے تھے معلوم ہوا کہ کوئی چور کی سزا ازرو سے حدیث ساقط ہوئی۔ نہیں کہ امام اعظم کی رائے سے ایسا ہوا۔ لہذا امام صاحب پر اعتراض کرنا حماقت ہے علاوہ اذیل قرآن کیمیں باقاعدہ کاٹنے کی سزا "سرقة" پر ہے۔ اور وہ سرقہ بکہ بدتری ہر اس چیز پر ہوتا ہے۔ جو "حرز" میں ہو۔ یعنی وہ مال محفوظ ہو۔ مال کی حقانیت کا شرعی طور پر کوئی متعین و مقرر طریقہ نہیں۔ اس لیے اس کا فیصلہ "سرقة" کے اعتبار سے کیا جائے گا۔

اللمعة الدمشقية:

الْحِرْزُ لَا تَحْدِيدٌ شُرُّ عَافَيْهُ حَجُّ فِيمِ إِلَى
الْعُرْفِ -

(اللمعة الدمشقية۔ جلد ۹ ص ۲۳۲)

ترجمہ:

"حرز" کی شرعاً کوئی تعریف نہیں۔ لہذا اس بارے میں "حرف" کو کیا جائے گا۔

اس بنابر "حرز" کی تعریف میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے ہاں "حرز" کی صورت یہ ہے۔ کسی مکان یا ایک میں کوئی چیز محفوظ ہو جو کہی ہے۔ اس کی نگرانی کے لیے کسی کو مقرر کر دیا گی ہو۔ میت کے کفن کے بارے میں "حرز" کی یہ دلوں صورتیں موجود نہیں۔ ذکری مکان محفوظ میں تالا وغیرہ لکا کر اُسے رکھا گیا اور نہ کوئی چور کیدار یا نگران مقرر ہے۔ لہذا یہ چوری "حرز" کو توڑ لے گہہ ہو گی۔ جب شرط چوری نہ پانی گئی۔ تو چھروں اس کی مزابجی نہ دی جائے گی۔ اسی بنابر غائب کھن پور

کو "سارق" نہیں کہا گیا۔

فَاعْتَرَضَ رُؤْيَا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۳

حقیقت فقدم حنفیہ:

عن فہم میں قضائیات کا بیان

هدایہ کتاب ادب القاضی:

يَجُوَرُ التَّقْلِيدُ مِنَ السُّلْطَانِ الْجَاهِيرِ كَمَا يَجُوَرُ
مِنَ الْعَادِلِ لِلْأَنَّ الصَّحَابَةَ تَقْلِيدُوا مِنْ مُعَاوِيَةَ
وَالْحَوْقَانِ كَانَ مِسْدِ عَلَىٰ وَالثَّائِبِينَ تَقْلِيدُوا
مِنَ الْحَجَاجِ وَهُوَ كَانَ جَاهِشًا۔

(هدایہ کتاب ادب القاضی جلد ۱ ص ۱۳۳)

ترجمہ:

ظالم بادشاہ کی طرف سے قاضی بننا۔ اور فصلے کرنے کے لیے جمع
بننا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام معاویہ کی طرف سے قاضی بنے ہیں۔
جبکہ حق علی کے ساتھ تھا۔ نیز صحابہ کے بعد تابعین حجاج کی طرف سے
قاضی بنتے ہیں۔ اور حجاج بھی ظالم تھا۔

نبوت:

سنی بھائیوں کا اہل کشیع پر ایک اعتراض یہ تھی ہے کہ اگر ابو بکر و عمر و عثمان خالم تھے تو حضرت علی نے ان کی حکومت کے زمانہ میں ان کی طرف سے قضاۃت کرنا کیوں قبول کیا۔ اور شیعہ کوشورے کیوں دینے؟ ہمکل مسائل میں فیصلے کیوں کئے؟ ہم عرض کرتے ہیں کہ جناب امیر نے شیعہ کی طرف سے ہرگز یہ عہدہ قضاۃت قبول نہیں کیا۔ بلکہ اس زمانہ میں شیعی حاکم خود حضرت امیر علیہ السلام تھے۔ اور انہوں نے اپنے ذیف خشی پر عمل کیا ہے۔ اور اگر اس طرح سنی بھائیوں کی کلی نہیں ہوتی۔ تو پھر ہم یوں عرف کریں گے کہ شیعہ ظالم بادشاہ تھے۔ اور سنی بھائیوں کی کتاب البدر اگاہ تھے کہ ظالم کی طرف سے قاضی بن کردوگوں میں فیصلے کرنا کوئی بُری بات نہیں ہے اور اس چیز سے فیصلہ کرنے والے کی ستان میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ اور وہ ظالم بادشاہ ظالم ہی رہے گا۔ اس کی عدالت ہرگز ثابت نہ ہو گی۔

(حجیقت فقہ حنفیہ ج ۱۳۹)

جواب:

نجمی نے "ہدایہ" کی جس عبارت کاہبہ رائیا ہے۔ اور اس کی مدد سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو "ظالم بادشاہ" کے طور پر پیش کیا۔ اس عبارت میں مرکزی لفظ "جاگر" ہے۔ اس لفظ کے معنی تکھنے میں نجمی نے دیرینہ بدیاتی سے کام لیا۔ آئیے! ذرا اس لفظ کے معانی معلوم کریں۔ پھر اس پر کچھ تحریر کیا جائے گا۔

(۱) جائز:

کہیں شے سے ہٹ جانا کہتے ہیں۔ جاری عن الطريق۔ وہ راست سے ہٹ گیا۔

۱۲) علیہ : کسی پر ظلم کرنا۔ (بکوال منجد)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ جائز و ممنون گی اس عالیہ ہوتا ہے۔ راوی است سے بت جانے والا اور فطالم صاحب ہدایت نے اس لفظ کا دو فحصیتوں پر دو مختلف معانی کے اعتبار سے اطلاق کیا ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جائز ہے یعنی حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں خطا کے اجتہادی کی وجہ سے میدھے راستے سے ہٹ گئے تھے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضی حق پر تھے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق خطا کے اجتہادی کا قول اس وقت تک صادق آتا تھا جب تک امام حسن نے آپ کی بیعت زکی تھی لیکن امام حسن کے بیعت کر لینے کے بعد آپ عادل اور سچے امیر المؤمنین تھے۔ تجھنی نے ہدایہ کی عبارت میں خیانت سے کام لیتے ہوئے۔ وَوَالْحَقُّ كَانَ بِيَدِ عَلِيٍّ، الفاظ پر اتفاق کیا۔ اور دو فتو بتبہ، «ہضم کر گیا کیونکہ اس کے ہضم کے بغیر اس کا مقصد پورا نہ ہوتا تھا۔ فی ذو بتبہ» کا معنی یہ ہے کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ اپنی باری اور راضیہ زمانہ میں حق پر تھے۔ آپ کی باری اور زمانہ سمجھی جانتے ہیں کہ حضرات علیہ السلام کے بعد میں آئی۔ لہذا اس سے مفہوم نکالنا کو خلافت شہزادہ شہزادہ اور ظالم تھے۔ زی جہالت ہے حضرت علی اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ یعنی امیر معاویہ کے مقابلہ میں جب علی حق پر ہوئے۔ تو امیر معاویہ یا اسی حق پر نہ ہونے کی وجہ سے "جاڑ" ہوئے۔ اب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر "جاڑ" کا اطلاق جس معنی میں ہوا۔ وہ واضح ہو گیا یہاں "ظالم" کے معنی میں اس لفظ کو لینا خود ظلم ہے۔ کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں مثل وغیرہ آپ کے انخوں سر زد نہیں ہوا۔ باں یہ ساری بائیں حاجج کے دور میں تھیں۔ اس لیے وہ چاڑ بمعنی ظالم ہو گا۔ ہدایہ کی عبارت کا یہی مفہوم ہے۔ جسے تجھنی نے خلف اعلیٰ

کر دیا ہے۔ کیونکہ صاحب ہدایت نے حضرت ملی کے لیے مقابلۃ لفظ و حق، ذکر کیا ہے۔ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اسی کا مقابل بناؤ کرو جائز، ذکر کیا۔

پھر اگے چل کر تجھنی نے ایک اور منطق جھاڑی۔ وہ یہ کہ اگر خلفاء کے نیلانہ تھے تو حضرت ملی کا ان کے دورِ خلافت میں ہمدردہ قضاۃ قبول کرنا۔ اور نہیں منشور سے دینا کیونکہ جائز ہو گیا؟ پیش نہیں کی طرف سے اہل تشیع پر خود اعتراض کھڑا۔ اور پھر اس کے دو جواب لکھے۔ پہلا جواب یہ دیا۔ کہ حضرت ملی المرتضیؑ نے ہمدردہ قضاۃ قبول کے نیلانہ کے طرف سے قبول نہیں کیا۔ بلکہ آپ خود ہی ان کے زمانہ میں بھی شرعی حکم تھے ماس لیے آپ اپنی شرعی ذمہ داری پوری کرتے رہے۔ دوسرا جواب یہ دیا کہ جب اہل سنت کے نزدیک نظام حکمران کی طرف سے ہمدردہ قضاۃ قبول کر لینے میں کوئی سختی نہیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ حضرت ملی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ بھی نظام ہو گئے۔ یا اصحاب نیلانہ کا ظلم ختم ہو گیا۔

تجھنی کے یہ جواب ایسے ہیں۔ کہ جن کی خود کتب شیعہ تردید کرتی ہیں۔ دریافت کیا جاسکت ہے۔ کہ اگر شرعی حکم حضرت ملی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ تھے۔ تو پھر صدیق بابر کے ہاتھ پر حضرت ملی نے بیعت کر کے ان کی خلافت و امارت پر صاد کیوں کیا۔ خود تم ہی داویٹا کرتے ہو۔ کہ حضرت ملی کے مجھے میں رسی ڈال کر کھینچ کر لایا گی۔ اور ابو بکر کی بیعت کرنے کو کہا گی۔ ملی نے پرچا اگر میں بیعت نہ کروں تو پھر کیا ہو گا۔ عمر بن الخطاب نے کہا۔ گردن زخم۔ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ شیعہ کتب میں یہ ذرا مرد پھر کس لیے رچا یا گی۔

رامیہ معاملہ کر حضرت ملی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ تینوں خلافت کو نیلانہ سمجھتے رہے اور نیلانہ کی طرف سے ہمدردہ قضاۃ قبول کر لے میں تینوں کی طرف سے اجازت ہے۔

تو رجاح بخود تجھی کامنہ چڑھا ہے ماس یے کئی تجھی سے زیادہ حضرت علی المرتضی اور اب کے خاندان کے بزرگ اس معاملہ کر بہتر مانتے تھے۔ امام جعفر صادق تجھی تجھ سے کچھ ایسا، اسی سوال ہوا۔

الوارض عمانیہ

قَدْ سُبِّلَ فِيْ مَعْلِيْسِ الْخَلِيفَةِ عَنِ الشَّيْخِيْنِ
فَقَاتَكِ اِمَامَيْنِ عَادِلَيْنِ قَائِسَطَانِ كَانَا
حَلَى الْحَقِّ وَمَا تَأْعَلَيْتُمْ عَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللهِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔

راهنے والے نعمانیہ ص ۲۰ جلد طبع قدم ایران۔

ترجمہ:

شیخین کے بارے میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے علیفک مغلیس میں پوچھا گیا۔ تو فرمایا۔ تو عادل امام و خلیفہ تھے۔ انصاف پہنچتے۔ اور حق پر زندہ رہے۔ اور اسی پر رخصت ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کی برادری سخشن ان پر رحمت ہو۔

تجھی صاحب اعظم حصوم نہیں۔ کہ تمہاری منطق قابل اعتبار ہو۔ بلکہ تمہارے مذہب میں امر کے احوال قابل عمل اور لائق تقلید ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ حصوم ہوتے ہیں۔ تو ایک حصوم امام شیخین کو عادل و قاضی اور حق پر قائم فرمایا۔ اور تم قائم ثابت کرتا چاہتے ہو۔ اگر اس پر تسلی نہیں تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک "ظالم" شخص کو امام صحا با عدلا پنا قائم مقام بنارہے ہیں۔ کچھ تو حیا کرو الیہ بھی بیات تمہارا پیٹ نہیں بھرتی تو نئی البلاغہ میں حضرت علی المرتضی کی زبانی تعریف فاروقی عظم ملاحظہ ہو۔

نوح البلاغہ:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 إِلَهُ الْبَلَادِ فَلَقِدْ قَوَمٌ أُلْوَادُهَا وَالْعَمَدُ
 وَأَقَامَ السُّنَّةَ وَخَلَفَ الْفِتْنَةَ ذَهَبَتِ نِعَيَ التَّوْبِ
 قَلِيلُ الْعَيْبِ أَصَابَ حَسَنَةً هَا وَسَبَقَ شَرَّهَا أَدَى
 إِلَى اِنْتِهِ طَاغَتْهُ وَانْقَاهُ بِحَقِّهِ.

دنیج البلاغہ چھو ٹاسائز۔ ص ۲۵۰ خطبہ ۱۲۲

مطبوعہ بیروت (طبع جدید)

ترجمہ:

اللہ کے یہی شہر فاروق رضی اللہ عنہ کے جس نے کمی کر دیا ہا کیا۔ اور مرض کی دوا کی۔ اور سنت کو قائم کیا۔ اور نتنے کو دور چھوڑا۔ اور دنیا سے صاف پکڑے پہن کر گیا۔ قلیل العیب، خیر اور مخلائق کو اس نے پایا۔ اور اب اس مخلافت میں شر سے پہنچا گیا۔ اللہ تعالیٰ کی اعلیٰ نعمت کا اس نے حق ادا کر دیا۔ اور اس کے حق سے ہوشیہ فرستار ہے۔

خلاصہ کلام:

صدریٰ اکبر، فاروق آنظہرم رضی اللہ عنہما وہ شخصیات ہیں کہ انہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مادل اور پرہیز کا رفرما یا حضرت علی المرکفہ رضی اللہ عنہ نے ان کے بیعت کی۔ اور ان کے حق پر قائم ہے کی گواہی دی۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے واشگافت الفاقہ میں انہیں صاحبانِ عدل قرار دیا۔ یہ گواہیاں ایک طرف

اور دوسری طرف نجفی کا ان کو ظالم مطہر ناگوں سلام نجفی کی بات پر دھیان فے
گا۔ ظالم کو سیرت حسین بھی یاد نہ رہی۔ کہ جن کی روگوں میں حضرت علی المرتضیؑ کا خون تھا
یہی حسین ہیں۔ کہ ہنروں نے درحقیقت ظالم شخص کی زہبیت کی۔ زہس کی اقتدار
میں نمازیلہ پڑھیں۔ بلکہ شہادت قبول کر لی۔ لیکن ان کے والد گرامی شخین کی بیعت بھی
کرتے ہیں۔ ان کی اقتدار میں نمازیں بھی ادا کرتے ہیں۔ اور پھر نجفی ائمہ ائمہ کہنے
پر ادھار کھائے بیٹھا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ نے ان
حضرات کے دورِ خلافت میں جو مہمہ فضادر قبول کیا۔ وہ ان کے عادل ہونے کے وجہ
سے تھا۔ اور ائمہ اپنے مشورے دیئے۔ اس سیئے کریامت کے خیر خواہ اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین تھے۔ اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ کیونکہ وہ
ائمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق دار اور امت مسلم کا نجات دہندے سمجھتے تھے

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام
جانوروں کے احکام

بخاری شریف:

قَالَ الشَّعْبِيُّ كَوَانَ أَهْلُ الْأَكْلُ الْفِسَادِ عَلَّا
طَعْمَهُمْ وَلَرْيَرِيُّ الْخَسَنِ بِالسَّلَامَةِ
بَاسَّاً۔

ربخاری شریف کتاب الصید جلد ۲ ص ۹۷)

ترجمہ:

(ایک سنی عالمہ شعبی کہتا ہے۔ اگر میرے اہل دین وال میشک کھانا پسند کریں تو انہوں
میشک، اسی کھلاؤں۔ اور حسن بصری کہتا ہے۔ کچھوا کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔)

امام شافعی کے نزدیک دریائی کتا، دریائی خنزیر اور دریائی انسان کا
گوشت کھانا حلال ہے۔ (دریائی کتاب الزبائی جلد د ص ۳۳۸)

میزان الاعتدال:

سُنی فقہ میں ہے۔ کہ سلطان دریائی کی میڈک اور خنزیرِ حلال ہیں۔

(میزان الکبیری جلد دوم ص ۵۸ باب الامتحنہ)

میزان الکبیری:

میزان قال اصحاب الشافعی و هو المأصح عند
هُرَأَتَهُ يُؤْكَلُ جَمِيعُ مَا فِي الْبَحْرِ۔

(میزان الکبیری کتاب الاطماعہ)

جلد دوم ص ۵۸)

ترجمہ:

شافعی مذہب کے علماء فرماتے ہیں۔ اور یہی قول ان کے نزدیک صحیح ہے۔ کہ دریا کے تمام بالوں حلال ہیں۔ حتیٰ کہ مگر مچھلی بھی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کے بڑے مرے ہیں۔ مہنگائی کا زان ہے۔ اور پھر گشت تو ہتھی، ہی مہنگا ہے۔ خدا بخشے امام بخاری کو جو میڈک اور کچھو احلال کر گئے۔ اور مپھر امام مالک اور امام شافعی کو بھی خدا بخشے جو دریائی کی اور خنزیرِ حلال کر گئے۔ سنی بھائیوں کو چاہیئے۔ کہ میڈک، کچھو سے، کتے اور خنزیر کے کباب بنائیں۔ اور اسے اماوں کے نام پر خیرات کریں۔ اور رمضان المبارک میں اپنے مسلمان بھائیوں کے انہی کبابوں سے روزے افطار کرائیں۔ (حقیقت فقہ ضعیفہ ص ۱۲۹۔ ۱۳۰)

جواب:

جیسا کہ بھنپی کی کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس میں "فقہ ضعیفہ"

پر امتراضات والیات ہوں گے۔ اور اس بات کو بھنپی وغیرہ بھی جانتے ہیں۔

کہ ”فقہ ضئیر“، حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی مسائل کے مجرموں کا نام ہے۔ اس کے باوجود داس کتاب میں فقہ شافعی اور مالکی کے مسائل درج کر کے نبینی نے اپنے موضوع سے بھی غداری کی۔ اور یہ غداری ایک آدمی چل گئی ہے۔ بلکہ بہت سے مقامات پر ہوئی۔ اور چھار سے چھپانے کے لیے وہ سنی فقہ“ کا ہمارا لینا پڑتا۔ جیسا کہ متعدد صریحہ، ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ دوسری فقہ کا جواب بینا ہم پر لازم نہیں۔ اس لیے امام شافعی اور امام مالک رضی اللہ عنہما کی فقہ کے مسائل ہمارے زیر بحث نہیں۔ لیکن ایک سنی ہونے کے اعتبار سے اس بارے میں کچھ عرض کرتے ہیں۔

”ہدایہ“ کے حوالے سے یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ دریائی کت، خنزیر اور انسان ملال میں مادر پھر اس پرہ از راہ... تمسخر کتاب بناؤ کھانے اور افطاری کی بھیتی کسی گئی ہے انداز عبارت بتاتا ہے کہ یہ اشیاء مسیوں کے نزدیک حلال میں اور شیووں کے نزدیک حرام۔ ورنہ اگر شیعہ بھی انہیں حلال کہیں۔ تو پھر مذاق اور اعتراف کس بناؤ پر؟ تو ایسے بذرا فقہ جعفری میں ان جانوروں کے بارے میں کچھ حوالہ جات ملاحظہ کریں۔ تاکہ حقیقت حال سامنے آنے پر بات واضح ہو جائے۔

تو ضیح المسائل:

سگ و خوک کو خوش کی زندگی میکنہ حتیٰ کہ تو واستخوان و پنجوں
ناٹن در طوبتہا مے آنہا نجس است ولی سگ و خوک دریائی
پاک است۔

(تو ضیح المسائل باب النجاسات ص ۱۲)

مطبوعہ تهران (طبع جدید)

ترجمہ:

وہ کت اور خنزیر جوشکی پرستے ہیں۔ ان کے بال، ناخن، پنجے اور دیگر طوبیں نہیں ہیں۔ لیکن دریائی کتا اور خنزیر پاک ہیں۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ دریائی کتا اور خنزیر ترقہ جعفری میں بھی حلال ہیں۔ پھر س منہ سے، سنتی فقہ، پراعتراف کیا گیا۔ اور اگر تعبی کوئی ایک حوالہ اپنی کتاب میں سے ایسا دکھادے۔ کہ جس میں دریائی کتا اور خنزیر اون کے نزدیک حرام ہیں تو مزما نگنا انعام ملے گا۔ معلوم ہوا۔ کہ تعبی جانتے بوجتنے اپنے مذہب کا مذاق اُڑا رہا ہے۔ اسی لیے ہم نے اسے "محبتو" کہا ہے۔ کتے اور خنزیر کو حلال و پاک نہیں کہا گیا۔ لیکن قربان جامیں فقہ جعفری کی پاکیزگی۔ پر کہ اس نے کتوں پر اور خنزیر پر کوئی پاک کر دیا۔ جوشکی پر۔ ان کی مثل امت، ہیں۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَّوَانُ كُلُّهُ طَاهِرٌ فِي حَالٍ حَيْوَاتِهِ وَلَمْ يَمْتَثِّنُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ إِنَّمَا يَنْجِعُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقُتْلِ أَوِ الْمَوْتِ

(المبسوط جلد ششم ص ۹۶، ۲۱ کتاب الاطماعہ الخ

مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ:

بعض اہل آشیعہ کا کہنا ہے۔ کہ حیوان ہر قسم کا جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ ان لوگوں نے اس سخت مہارت سے نہ ترکتے کوئی حالا اور نہ ہی خنزیر کو۔ اور کہا۔ کہ کتا اور خنزیر دو ہی سورتؤں میں نہیں ہر

لکتے میں۔ یا مر جائیں یا مار دیئے جائیں۔

اس حوالہ کے ذریعہ کتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد کی نجاست کا اقرار کیا۔ میکن «متور کے رستیا، اور تغیر کے عادی،» اس پر ہی اس کیوں کریں۔ اگر دو سبیل امام، کاپانی پی کر پورا ثواب حاصل کرنا ہو، تو پھر مرے ہوئے متور کی کھال کے بننے ہوئے ڈول میں یہ شوق پرا کرنے میں کون سمجھی پڑے۔ زرارہ نے یہ سخا امام سے پایا ہے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ زَرَارَةِ قَالَ سَأَلَتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ كُنْ حِلْدُ الْغَنْزِيِّ يُجَعَلُ ذَلِقًا
يُشَتَّقِي بِهِ الْمَاءُ فَاللَّهُ أَكْبَرُ.

روسائل الشیعہ جلد اول ص ۹۶ اکتاب الطیارة

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زارہؑ امام جفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں۔ اے امام عصرؓ! خنزیر کی کھال کا ڈول بن کر اس سے پانی نکال کر پایا جا سکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ کوئی سرج نہیں۔

بات ادھوری رہ جائے گی۔ اگر پانی ہنینے کے ساتھ ساتھ کھانا کھایا جائے جیسا پانی ولیا کھاتا۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ اسْحَاقِ بْنِ عَمَارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ

عَلَيْهِ السَّلَامُ أَتَهُ قَالَ أَكُلُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمِ
وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ عَلَيْهِ مُؤْدِبٌ فَإِنْ عَادَ أَدِبٌ
فَلَا يَعْدُ يَمْوَدُ بُقَاءً وَلَمْ يَكُنْ ذَبْعٌ وَلَمْ يَسْعَ عَلَيْهِ
حَدٌ.

ر۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱۱ ص ۵۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

ر۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱۱ ص ۹۸

ر۳۔ من لا يحضره الفقيه جلد چہارم ص ۵ باب
حد الأكل الميتة (الخ)۔

(ر۴۔ فروع کا فی جلد ۱۱ ص ۲۳۶ کتاب الحدود)

ترجمہ:

اسماق بن عمرو نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی
کہ آپ نے فرمایا۔ جو شخص مردار، خون اور خنزیر کا گوشہ کھائے
دا سکے سزا کیا ہے؟ فرمایا۔ سزا کوئی نہیں۔ صرف سمجھا جا
دیا جائے۔ چاہے وہ بار بار کھائے۔

کیوں صاحب! اسماق بن عمرو نے اُن اشیاء کے لکھنے کی امام
سے «ادب کے ساتھ» اجازت لے دی۔ اور زرارد جی نے سور کی کھاں
میں پانی پینے کا راستہ دکھا دیا۔ خنزیر کے گوشہ کو بریاں کر کے کباب بنکر
اور «خون» کی چیزی سے لطف اندو زہوں۔ اور دمال منت ول بے رحم کا غرب
فائدہ اٹھائیں۔ اللہ تعالیٰ نے، کسی ہی فرمایا ہے۔ الغبیثات للغبیثین
وَالْغَبِیثُونَ للْغَبِیثَاتِ اللَّخُ۔ فلعتبر وايا اوی الا بصار۔

اعتراض نمبر ۶۵

مختلف جرائم احوالی کی تحلیل

رحمۃ الاممہ:

عن ابن عباس ابلاحة لحوم حمراء اهلیۃ۔
رحمۃ الاممہ فی اختلاف الاممہ
کتاب الاطماعہ)

ترجمہ:

ابن عباس کے نزدیک پالتوگر سے بھی ملال ہیں۔ نبیر امام اسکے نزدیک عقاب، باز، شکرا اور شامیں بھی ملال ہیں۔ اور امام شافعی کے نزدیک طوطا، چمگا دڑا اور انوئی ملال ہیں۔

جواب:

دور حضرت الاممہ کے حوالے سے سمجھی تے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا۔ کہ ان کے نزدیک پالتوگرها ملال ہے۔ لیکن ائمما راجہہ میں سے اس کی طرف مطلقاً کا قول کس نے کیا؟ آئیے ہم آپ کو اس کی نشاندہی کیے دیتے ہیں۔

میہدی ان المکبڑی:

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَئمَّةِ الْثَّلَاثَةِ يَتْحِرِّرُ مِنْ
أَخْلَلِ الْحُمْرِ الْبَغَالِ وَالْحَمِيمِ الْأَهْمَلِيَّةِ
مَعَ قَوْلِ مَا لِكَ بِكُوْنِكَ اهْتَمَ كَرَاهَتَهُ مُطْلَقاً

وَقَالَ مُحَمَّدٌ قُلُّ أَصْحَابِهِ إِنَّهُ حَرَامٌ۔

(صیزان الکبزی للشیرازی جلد دوم مطبوع مصر)

ترجمہ:

اسی وجہ سے تینوں اماموں (اب حیفہ، شافعی، احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم نے پاپتو گھر سے اور چخروں کے گزشت کر حرام قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ امام املک کا اس بارے میں وہ مکروہ تحریکی، «کا قول ہے۔ اور مانکی فقر کے محققین نے اسے حرام ہی کہا ہے۔

حضرت ائمہ اہل بنت کا پاپتو گھر سے کے بارے میں فتویٰ آپ پڑھ چکے ہیں اب ان پر اس کے گزشت کو حلال قرار دینے کا اذام کس قدر بہتان ہے۔ ذرا اس کے ساتھ ساتھ اپنے گھر میں بھی جما بکتے۔ عین مکن ہے کہ کسی امام نے اس "شرف" مخلوق کے بارے میں کچھ فرمایا ہو۔ لوہم تمہیں بتاتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

فَقَالَ نَهْيَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَكْحِلِهَا لَا ذَهَا كَأَنْتُ حَمْقُولَةَ النَّاسِ يَوْمَئِذٍ فِي إِنَّمَا الْحَرَامَ مَا حَرَمَ اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ إِلَّا فَلَا عَنْ مُحَمَّدٍ بْنِ سَيِّدِنَا الرَّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ كُتِبَ الْيَوْمِ فِيمَا كُتِبَ مِنْ بَحْرَابٍ مَسَا تِلْهَهُ كُرِهَ أَكْلُ لُحُومِ الْبَعَالِ فِي الْحُمُرِ الْأَهْلِيَّتِ تَرِيحاً جَمِيعَ النَّاسِ إِلَّا كُلُّهُمْ رِهَا فَإِسْتِعْمَالِهَا فِي الْحُرُوفِ مِنْ فَنَاءِهَا كُوْقِلَتِهَا لَا تُعْذِرُ خَلِيقَهَا لَا قَذْرَ غَذَّ إِنَّهَا۔

(رسائل الشیعہ جلد لاص ۳۹۲ کتاب الاطر مطبوعہ تہران بیع صدیہ)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پاتو
گدھوں کے گوشت کھانے سے منع کر دیا۔ کیونکہ یہ ان دونوں لوگوں کے
بوجھاٹھانے کے کام آتے تھے۔ (یعنی) دراصل حرام وہی جانوروں
جنبیں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے حرام کیا۔ اگر ان کا قرآن میں بطور محرمت
ذکر نہیں۔ تو وہ حرام نہیں ہے۔

محمد بن سنان نے امام رضا سے چند مسائل پر پوچھے۔ ان میں ایک مسئلہ کا یہ جواب
تھا۔ «چپروں اور پالتوگدھوں کا گوشت کھانا مکروہ اس لیے ہے۔ کہ یہ لوگوں کے بوجھ
اٹھانے کے کام آتے ہیں۔ اور استعمال میں آنے والے چارپائے ہیں۔ اور ان کے
گوشت کی کراہت صرف اس وجہ سے ہے۔ کہ لوگ انہیں ذبک کر کے کھاتے
کھاتے ان کی نسل ہی ختم کر دیں۔ یا ان کی تعداد کم نہ ہو جائے۔ ورنہ ان کی خلقت
میں اور ان کی غذا میں کوئی کراہت کی بات نہیں ہے۔

«وسائل الشید»، میں پالتوگدھے کا ایک مستقل موضوع ہے۔ جس میں «عدم
تحمیلہا»، هر احتیاط سے موجود ہے۔ مطلب یہ ہے۔ کہ اہل شیعہ کے زدیک چھر
اور پالتوگدھے کا گوشت «حرام» نہیں۔ صرف مکروہ ہے۔ اب نجفی صاحب سے پوچھئے
کچھر کس کے لگھے نکلا۔ اور کس کی ہند یا اس «شرایط مخلوق» کا گوشت پک ہا ہے
یہی گوشت کھا کر اور «مرغوب ٹپنی» کے ساتھ سالخ سو روک کھاں میں پانی ڈال کر پینے
سے تو لوگ «وجہۃ الاسلام» بن جاتے ہیں۔

فوٹ:

«حقیقت فقہ صنفیہ» میں نجفی نے ان گزشتہ اعترافات کے بعد
«باب المعرفات» کا عنوان باندھ کر تقریباً ۴۵۰ اذانات درج کیے۔ ان میں

چند کو چھوڑ کر باقی الزامات کا تعلق فقہ حنفی سے نہیں اور ان میں سے بعض کا تعلق عقائد
کے ساتھ تھا۔ ان عقائد سے متعلق الزامات کا جواب ہم تخفہ جعفریہ میں دے
چکے ہیں۔ اب اس باب کے ان الزامات کا جواب پر قلم ہے۔ جو حنفی
فقہ سے متعلق ہیں۔

فلعتبر وایا اولی الابصار

آخر افضل فہرست

کھانے میں ملکی گرجائے تو اسے ڈبودیں۔

بخاری شریف:

نی فقرہ میں ہے۔ کاذا قع الذ باب فی مشراب احد
کمر فلیغمسد۔

(بخاری شریف، کتاب بدأ الخلق، جلد ۱، ص ۱۱۶)

ترجمہ:

کہب کسی کے پینے والی چیزیں ملکی گرجائے اسے چاہئے کہ
وہ اسے غرض دے کر نکالے۔

ذوٹ:

صرف ڈبرنے سے کیا بنے گا تھوڑا سا نجٹ لمحی لیں۔ اور پھر وہ دو دھیا پائے
ابو ہریرہ کی روح کوہر کریں۔ (حقیقت نحو ضمیر میں) (۲۲)

جواب:

سب سے پہلے گزارش یہ ہے۔ کہ بخاری شریف میں اشیاء نے نہ
ملکی پڑنے کے بعد اسے غرض دینے کی محکمت بھی مذکور ہے۔ لیکن شعبنی نے وہ
محکمت ذکر نہ کی۔ اور مذکورہ محکمت زبان نہت سے بیان ہوتی ہے۔ کیونکہ
وہ محکمت ہر شخص اپنے علم سے معلوم نہیں کر سکتا یعنی رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
فَإِنَّ فِي إِحْدَى جَنَاحَيْهِ دَامُ وَفِي الْأُخْرَى

بِشَفَاعَةِ بَيْنَهُ وَطَرِدَهُ كَمَا سَلَّمَ لَيْسَ بِبِمارِی اور دوسرے میں شناخت
ہوتی ہے۔ اب اگر کوئی شخص مسکھی پڑنے کے بعد اس پر عمل کرتا ہے تو ابوہریرہ
کی بات پر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل کرے گا۔ لہذا مخفی کا ابوہریرہ
رضی اللہ عنہ کی ذات کو استئنزا اور فراق کا نشانہ بنانا دراصل سورہ کائنات صلی اللہ
علیہ وسلم سے تصریح کرنا ہے۔ ایک سنی کو یہ کہنا کہ وہ دودھ کسی میں مسکھی گئی۔ عنوٹ
دے کر پنجوڑ کا ابوہریرہ کی روح کو مدیر کرو حقیقت میں نجیبی نے اس تحریر سے اپنے
یہے وہ "ہدیہ" تیار کر لیا ہے۔ جو دوزخیوں کو پس اور خون کے عصارہ کی شکل میں
آبائ کر پیدا یا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے کسی صحابی کی کھلے بنوں توہین
کرنے والوں کو اگر نہیں ملتا۔ تو پھر اور کس کو ملتے گا۔ علاوه از اس ان کی کتب میں بھی مسکھی
کے بارے میں مذکورہ مسئلہ موجود ہے۔ کبھی تو گھر کی خبر بھی لی ہوتی۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام حَالَ سَالَتُهُ
عَنِ الدُّبَابِ يَقْعُدُ فِي الدُّهْنِ وَالسَّمَنِ وَالظَّعَامِ
فَقَالَ لَا يَأْسُ كُلُّ-

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد لاص ۳۶۶ مطبوعہ تہران

طبع جدید)

۲۔ تهذیب الاحکام جلد ۹ ص ۸۶ فی الدبائح

مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت (ا) حضرت مادق رضی اللہ عنہ سے

پوچھا۔ اگر مکھی تیل، لگھی یا کسی خود رفتی فٹی میں گر جائے۔ تو کیا کرنا پاہی ہے؟
فرمایا کوئی حرث نہیں۔ کھاو۔

اس حاکم معلوم ہوا۔ کہ امام جعفر کے نزدیک مکھی پڑنے کے بعد اشیاء نے خود دنوش
نہیں ہوتیں۔ بلکہ وہ طیب و ملال ہونے کی وجہ سے کھاتی باتیں گی! اور یہی
بات سنی فقرت نہیں کہی۔ پھر دو ذوں کو ایک ہی لامبی سے ہاتھ پاہی ہے تھا۔ اس پر اگر
خوبی ایندھن پر یہ شور مچائیں۔ کہ ہماری کتب میں مکھی اگری اشیاء کے طیب ہونے
کا ذکر تو ہے۔ لیکن اسے غوطہ دینے کا کوئی حکم نہیں ہے۔ اس مجھے غوطہ دینے پر اعتراض
ہے۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہیں گے۔ کہ جب مکھی اگری گئی۔ تو اس کو غوطہ دو یا زد و
اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اگر نہیں ہے۔ تو بتی ڈوبی وہ ناپاک کر دے گی۔ اور اگر
نہیں۔ تو خواہ ساری غوطہ کھا گئی۔ فرق نہیں پڑے گا۔ اسے ہر عمل مندرجہ
کے سوا) تسلیم کرے گا۔ اس کے علاوہ ہم سنی اگر اس کو غوطہ دیتے ہیں۔ تو رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ایسا کرتے ہیں۔ از خود یہ طریقہ ایجاد
نہیں کیا۔

اور اگر جال کشی ص ۱۹۵ کی عبارت کو دیکھا جائے۔ تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ
اہل شیعہ نے «غوطہ دینے والے» الفاظ حدیث سے نکال دیئے ہیں۔
کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ہم سے بیان کردہ احادیث میں
ہمارے شیعوں نے گڑ بڑ کر دی ہے۔ اہنہا جو ہماری بات اور حدیث تم قرآن و
سنّت مصطفیٰ کے مخالف و مطابق پاک۔ اس پر عمل کرو۔ دوسرا کو تجویز دو۔

دو سائل الشیعہ، میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا جو جواب اور سائل
کا سوال ذکر کیا گیا۔ اس میں تو سرے سے مکھی نکال کر، نیل لگھی اور دیگر اشیاء کے
کھانے کا حکم ہی نہیں۔ بتی عبارت ہے۔ اس سے یہی پتہ چلتا ہے۔ کہ من ملکتی

کھا جاؤ۔ ایک غیر جانب دار سے پوچھئے کہ جس سنی مکھی کو خود دے کر نکال باہر پھینکا۔ اور پھر اس پانی و عنیرہ کو پیا۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف شیعہ مکھی سیست شب کچکا گیا۔ دو توں میں قابل اعتراض بات کون سی ہے؟

لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا مذاق، ابو ہریرہ صاحبؓ رسول کی گتائی اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تفسیر کوئی گھٹیا سے گھٹیا مسلمان بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن ہمت ہے۔ سمجھنی کی لمکنی سے باز نہ آیا۔

فَاعْتَبِرُ وَايَا اولى الابصار

:

عشر اضتمان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ سُورَةٌ فَاتَّحُرْ كَيْ جُزُّ عَٰبِرٍ ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبری

تُكَفِّرُ نَفْرَمِیں ہے۔ ان البَسْمَلَة لیست من الفاتحة
عند ابی حنیفة۔

(میزان الکبری جلد اول ص ۱۵۳)

(حقیقت فقہ حنفیہ)

ترجمہ:

کلبسم اللہ قرآن پاک کی سورہ فاتحہ کی جزو نہیں ہے۔ اس یہے اس
کامناز میں پڑھنا واجب نہیں ہے۔

جواب :

”میزان الکبری“ سے جو حال درج کی گی۔ واقعی اہم تنظیم ضمی الاуз بسم اللہ
کو الفاتحہ کی آیت شمار نہیں کرتے۔ لیکن بات یہیں ختم نہیں ہوتی۔ بلکہ صاحب میزان الکبری
نے اس کی وجہ بیان فرمائی۔ نجفی وہ ہڑپ کر گیا۔ کیونکہ اگر وہ وجہ لکھ دی جاتی۔ تو پھر
دال گلنا مشکل ہو جاتی۔ بسم اللہ کے بارے میں اختلاف امر نقل کرتے ہوئے محتسب
میزان نے لکھا ہے۔

حال ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبڑی:

فَقَدْ وَرَدَ أَنَّهُ مَسَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَانَ
يَعْرَأُهَا مَعَ الْفَاتِحَةِ تَارَةً فَيَشْرُكُهَا تَارَةً
أُخْرَى فَأَخْذَ كُلُّ مُجْتَهِدٍ بِمَا بَلَغَهُ مِنْ
إِحْدَى الْعَالَتَيْنِ.

رمیزان الکبڑی جلد اول ص ۱۲۱

مطبوعہ مصر طبع قدیما

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بسم اللہ کے بارے میں دو قسم کی روایات
آنی ہیں۔ ایک یہ کہ آپ فاتحہ کے ساتھ بلاکر سے پڑھتے تھے اور
دوسری یہ کہ فاتحہ بنیراس کے پڑھتے تھے۔ لہذا ہر مجتہد نے ان
دونوں حالتوں میں سے جو اس کو مضبوط نظر آئی۔ اس پر عمل کیا۔

”رمیزان الکبڑی“ نے جزو و جز بیان کی۔ ہر صاحب عقل اس کے مطابق ہی
کہنے گا کہ بسم اللہ کو فاتحہ کی جزء بنانا یا ز بنانا کسی کا فاتحی معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر عمل ہے۔

:

اعتراف نمبر

ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز جائز ہے

حقیقت فقه حنفیہ: میزان الحکمی

سنسنی فقہ میں ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز پڑھنا اور ہر قسم کے فاسقی و فاجر کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ صاحب کلام حجات بن روزت کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہیں۔ مالا نجد یہ ایک لاکھ میں ہزار صحابہ اور تابعین کا قاتل ہے۔

(میزان الحکمی جلد اول ص ۱۹۲ باب صفوۃ الجماعت)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۳)

جواب:

”سنی فقہ“، ”پرحرامی اور ناسق و فاجر کے امام بنانے کے متعلق صحیحی کو اعتراض ہے۔ لیکن اپنی فقہ ”فقہ جفری“ کو کی کہے گا؟ کیونکہ یہ مسئلہ ان کی فقہ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ حضرت ملی المکفی رضی اللہ عنہ کے قول اور علی دو نوں اس کے ثبوت میں موجود ہیں اپ کا قول یوں مذکور ہے۔

نهج البلاغہ:

وَأَتَتْهُ لَأُبُدِّلَتَا مِنْ أَمْرِيْرِ بَرِّ أَفَفَاجِرِ۔

نهج البلاغہ خطبه ن۲

ص ۱۲۶ چھوٹا سائیز بیروت

ترجمہ:

وگول کا کوئی نہ کوئی امام مفرد ہونا پا ہے۔ پا ہے وہ نیک ہر یا فاجر یہ تھا حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کا قول جو سلسلہ امامت کی بنیاد ہے اور انہی سے عملی طور پر گول گواہی موجود ہے کہ آپ نے خلاف میں شلاش کے دور خلافت میں ان کی امامت میں نماز دادی کی۔ اور صحیح اینڈ مکتبی کے عقائد کے مطابق خلفا میں شلاش فاسد و فاجر تھے۔ (معاذ اللہ) اسی طرح حنین نے مروان کی اقتدار میں نماز کیوں دادی کی۔ اور یہ بھی عقائد شیعہ کے مطابق فاسد و فاجر تھے۔ اور اس امر کی گواہی موجود ہے۔ کہ ان ائمہؑ نے ان حضرات کے پچھے نمازوں پڑھ کر دوبارہ نوٹاپی نہیں۔ تاکہ یہ بہانہ بنایا جاسکے۔ کہ وہ تقبیہ کرتے رہے۔ اور انہی نمازوں میں ادا کرتے رہے۔ لا باقی مجلسی نے اس کی وضاحت و صراحت کی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بعار الانوار

عَنْ مُوسَىِ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ الْحَسَنُ
وَالْحُسَيْنُ يُصَلِّيَا إِنْ خَلَفَ مَرْوَانَ بْنَ الْعَكْمَ
فَقَاتُوا إِلَهَدِهِمَا مَا كَانَ أَبُوكَ يُصَلِّيَ إِذَا
رُبَّعَ إِلَى الْبَيْتِ فَمُؤْلَدٌ وَإِنَّمَا كَانَ يَزِيدُ
عَلَى مَلْوَةِ۔

بعار الانوار جلد دھر صفحہ قلمی منا

(مطبوعہ ایران طبع قدیم)

ترجمہ:

موسیٰ بن جعفر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ کہ حضرت حنین

کریمین رضی اللہ عنہا مرحوم وابن بن الحکم کے سچے نمازیں پڑھاتے تھے۔
لگوں نے ان میں سے ایک سے پڑھا۔ کیا آپ کے والد گرامی الگم
والپس اگر نماز لوتایا کرتے تھے۔ کہنے لگے۔ غدر اکی قسم! وہ ایک مرتبہ
نماز پڑھ کر دوبارہ لوتایا نہیں کرتے تھے۔ دلیمنی اسی نماز پر اکتفا
کرتے تھے جو امام کے سچے پڑھتے)

ای طریق قرب الامان دس ۲۱۰ پر موجود ہے۔ کرزین العابدین نے بتلا یا۔
کجب علی المرتضی کی بیٹی ام کلثوم کا انتقال ہوا۔ تو اس وقت مدینہ کا گورنر مرحوم
بن الحکم ان کی نماز جنازہ کے لیے آگے پڑھا۔ تو یہ دیکھ کر امامین رضی اللہ عنہم نے
فرمایا۔ نَوْلَا الْمَسْنَدُ مَا تَرَكَ حُكْمٌ يُصْبِلُ عَلَيْهَا۔ اگر یعنی علی الصلة
والسلام سے یہ طریقہ مروی نہ ہوتا۔ کہ جنازہ امیر وقت پڑھلتے۔ تو اس مرحوم
میں تجھے اپنی ہمشیرہ کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے اجازت نہ دیتا۔

حضرات امداد اہل بیت کے قول و مول سے فاسی و فاجر کی اقتدار کا ثبوت
موجو ہے۔ تو ان کے ان ارشادات پر تجھی کیا کہے گا۔؟ ان حضرات نے نمازوں
پڑھیں۔ لیکن کسی نے ان نمازوں کے بارے میں دکاہست، کا قول بھی نہیں کیا اس
کے ساتھی مسئلہ موجود ہے۔ میزان الحجری کا حوالہ ملاحظہ کیجئے۔

میزان الحجری:

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَمَّةِ الشَّلَاثَةِ بِكَاهِيَةِ
إِمَامَةِ مَنْ لَمْ يَعْرِفْ أَبُو هُمَّعَ قَوْلُ أَخْمَدَ
بِعَدْمِ الْكَاهِيَةِ..... وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ أَبِي
حَسِينِيَّةِ وَالشَّافِعِيِّ وَأَخْمَدَ وَأَحَدَ
وَأَبِي تَيْمَةِ بِصِحَّةِ إِمَامَةِ الْفَاسِقِ مَعَ

الْكَرَاهِيَةُ مَعَ قَوْلِ مَا لِكَ وَأَحْمَدَ فِي أَشْهَدِ
رِوَايَتِهِ أَنَّهَا الْأَنْصِحُ إِنْ كَانَ فِسْقُهُ بِلَاتَأْ وَيُلِّ
وَيُعِيدُ مَنْ صَلَّى خَلْفَهُ الصَّلَاةَ -

(ميزان الكبڑی جلد اصل ۶، امطبوعہ

مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام احمد کے سوا باقی تینوں ائمہ کا قول ہے۔ کہ حرامی کے پیچے نماز مکروہ
ہے۔ امام احمد اسے مکروہ نہیں کہتے۔ اور فاتحی کے بارے میں اس
امام ابوحنیفہ، شافعی اور امام احمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک فاتحی کی اقتدار
کراہت کے ساتھ جائز ہے۔ امام مالک اور امام احمد کے ایک قول کے
مطابق جوز یادہ مشہور ہے۔ فاتحی کے پیچے نماز صحیح نہیں۔ لیکن یہ
اس وقت ہے۔ جبکہ اس کا فتنہ تاویل کے بغیر ہر۔ اور فرماتے
ہیں۔ جس نے ایسے کے پیچے نماز پڑھی۔ وہ اس نماز کا اعادہ کرے۔
اس عمارت کو دیکھ کر ہر صاحب الفتن یہی کہے گا۔ کہ تخفی کا سنی فقر پر اعتراض
لگو اور دھوکہ دہی ہے۔ درجہ حقیقت میں یہ اعتراض تو فقہ جعفریہ پر ہوتا ہے۔ جس میں
ان کی امامت بلا کراہت موجود ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۶۹

**ظہر و عصر مغرب و عشاء ملائکر پڑھنا جائز ہے
میزان الکبیری:**

سنسنی فقرہ میں ظہر اور عصر، مغرب اور عشاء کی نمازیں ملائکر پڑھنا جائز ہیں اور یہ حکم عوام الناس کے لیے ہے۔ ملوانے ملائکر نہ پڑھیں۔

(میزان الکبیری ص ۱۸۲ جلد اول باب صلوات المسافر)

(حقیقت فقہ صنفیہ)

جواب:

بیسا کا لگشتہ اور آق میں ہم متعدد بار کہہ چکے ہیں کہ سنبھالی نے اپنی کتاب کے ہم "حقیقت فقہ صنفیہ" کی لائج بھی نہ رکھی عقل کے اندر ہے نے جو شافعی فقہ کا مسئلہ تھا وہ بھی اس میں درج کر دیا۔ اور ماں کی وضیبی فقہ کے مسائل بھی اس میں ذکر کر دیئے۔ ان ہی مسائل میں سے ایک مسئلہ بھی ہے۔ فقہ صنفیہ میں ظہر و عصر کو اکٹھا کرنے اور مغرب و عشاء کو جمع کرنے کی ایک صورت باائزہ اور دوسری نا جائز ہے۔ جائز یہ کہ ظہر کو آخری وقت میں ادا کیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ابتدائی وقت میں عصر پڑھل جائے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کا جمع کرنا ہے۔ یہ بوقت ضرورت جائز ہے۔ لیکن دوسری صورت کو ظہر کے وقت میں عصر کا اور مغرب کے وقت میں عشاء کو ادا کیا جائے۔ تو یہ صورت صرف عرفات و مزدلفہ ہی اور وہ بھی چند شرائط کے ساتھ جائز ہے۔ اس کے ملادہ گہیں اور کسی وقت بھی جائز نہیں۔ میزان الکبیری

کا جو حوالہ بھی نے دیا ہے۔ اس کی مکمل عبارت خداوس من گھرٹ اعتراف کی بیخ کنی کر دی ہے۔ اس نے اسی لیے آسے ذکر ہی ذکیرا۔

میزان الکبڑی:

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الْثَلَاثَةِ بِجَوَازِ
الْجَمْعِ بَيْنَ الظَّهَرِ وَالْعَصْرِ بَيْنَ الْمَغْرِبِ
وَالْعِشَاءِ تَقْدِيمًا وَتَاخِذِيرًا مَعَ قُولِ الْأَيْمَنِ
حَذِيفَةَ أَنَّهَا لَا يَجُوزُ الْجَمْعُ بَيْنَ الصَّلَوةِ تَلِيَّنِ
بِعَذْرِ السَّفَرِ بِحَالِ الْأَفْوَى عُرْفَةَ وَمَزْدَلَفَةَ
..... وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ أَبِي حَذِيفَةَ وَأَحْمَدَ
بَعْدُمْ جَوَازِ الْجَمْعِ بِالْمَعْطِرِ بَيْنَ الظَّهَرِ وَالْعَصْرِ
تَقْدِيمًا وَتَاخِذِيرًا۔

(میزان الکبڑی جلد اقبل ص ۱۸۳) (طبعہ مصرا)

ترجمہ:

اسی سے تمیزوں انہمہ (مالك، شافعی، حنبل) کا قول ہے۔ کاظہ اور
عصر کاظہ کے وقت میں اور مغرب اور عشا کو عشاء کے وقت میں
اکٹھا کرنا جائز ہے۔ اور اس کے ساتھ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ
کا قول یہ ہے۔ کہ سفر کی وجہ سے دونمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھنا
امساوے عرفات اور مزدلفہ میں قطعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی سے
امام عظم احمد کا قول ہے۔ کہ ظہر و عصر کو مقدم اور متوخر کر کے
اکٹھا کرنا بادشاہ کے عذر کی بنی پریسی بھی ہرگز جائز نہیں ہے۔

و میزان الکبڑی، کی پوری عبارت نے وفقرہ صفحہ، بیش جمع بین الصلوٰتیں کے

مسئلہ کو صراحتہ بیان کر دیا۔ کہ یہ جواز چند شرائط کے ساتھ مرف مزدلفہ اور عرفات میں ہے اس کے علاوہ ہرگز نہیں۔ تو جب حنفی ایسی جمع کے قائل ہی نہیں۔ بلکہ اس کے منکار اور مناقص ہیں۔ تو پھر حنفی کا "حقیقت فقہ ضعیفہ" میں اس اعتراض کو ذکر کرنا بالکل عبیث اور وحشیک دری ہے۔ جو نکاح دوسرے اندر ایں منت کے ہاں اس جمع کی اجازت ہے۔ اس یہی حنفی فقہ کو چھوڑ کر "سنی فقہ"، کامنز ان باندھا گیا۔ چنانکہ ایک سنی ہونے کے اعتبار سے جمع میں اصول این پر "شیعہ" اعتراض کر رہا ہے۔ اس بات کو سمجھی جانتے ہیں۔ کہ اعتراض اسی وقت وزن رکھتا ہے۔ کہ خود معتبر اس کا قائل نہ ہو۔ لگو یا نجیبی یوں کہنا پاہتا ہے۔ کہ لوگ دونمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھتے ہیں۔ حالانکہ ہر نماز کا وقت مقرر ہے۔ اور ہم اہل شیعہ ہر نماز کو اس کے وقت پر ادا کرنے کے قائل ہیں۔ تو ایسے فرماں ڈھول کا پول بھی کھل جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارۃ عن ابی جعفر علیہ السلام قال اذا
ذاللیت الشّمْسُ دَخَلَ الْوَقْتَانِ الظَّهْرُ وَالْعَصْرُ
فَاذَا غَابَتِ الشّمْسُ دَخَلَ الْوَقْتَانِ الْمَغْرِبُ
وَالْعِشَاءُ الْآخِرَةُ.

وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۹ کتاب الصلة

الخ مطبوعہ قمہ ان طبع جدید

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ نے زدارہ روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے فرمایا۔

جب سورج دوپہر سے ڈھل جائے تو وہ وقت یعنی نہرہ و عصر کے
اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ پھر جب سورج ڈوب جائے۔ تو مغرب

اور عشا ردونوں کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔

گویا امام محمد... باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نمازیں پانچ ہی ہیں۔ لیکن ان کے وقت اسقراطہ صرف تین ہیں۔ اس طرح ثابت ہوا کہ ظہر اور عصر کا وقت ایک ہی ہے اور مغرب اور عشا رکا وقت ادا ایک ہی ہے۔ جب وقت دونمازوں کا ایک ہے تو یہ خود بخوبی جمع کر کے ہی ادا ہوں گی۔ یہاں جمع کرنے یا رکرنے کا اپنا اختیار ہے ہی نہیں۔ اب بتلائیے کہ سنیوں نے دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا جو قول کیا ہے اس میں یہ بات ہرگز نہیں۔ کران دونوں کا وقت بھی ایک ہی ہے۔ بلکہ سنی ہر نماز کا مستقل اور مقرر وقت نامنے ہیں۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف ”فقہ جعفریہ“ کا دو نمازوں کا اکٹھا کرنے ہے جس میں علیحدہ ادا کرنا ناممکن ہے۔ اب دونمازوں کو اکٹھا کرنے کا اعتراض کس پر ہوتا ہے۔ اور بخوبی اسے دھوکہ دینے کے لیے کس طرف سے جاری تھا۔

یاد رہے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی طرف دونمازوں کا ایک ہی وقت میں ہونے کا قول کسی ”ممب ال بیت“ نے ہی خنی مجتب ادا کرتے ہوئے فسوب کی۔ کہتے ہیں ناک مجتب اور عدادت میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔ ورز خود امام باقر رضی اللہ عنہ تو قرآن کریم اور احادیث نبوی کے خلاف کبھی سند بیان نہیں فرماسکتے۔ ایسی ہی روایتوں اور حدیثوں کو دیکھن کہ امام جعفر نے فراہ تھا۔ کہ جالے چاہئے والوں نے ہماری ہی بالوں کا مکمل بھاڑ دیا ہے۔ اس لیے ایسے لعینوں کی بات نہ مانا۔ بلکہ جو روایت قرآن و حدیث کے مطابق ہے۔ وہ ہی ہماری ہے۔ اس سند پر قرآن کہتا ہے۔ ان الصلوة كانت على المؤمنين حكماً با مسوقة تأبی شک نماز ممنون پر مقرر اوقات پر فرض کی گئی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جبکہ میں نے ہر نماز کا اول و آخر وقت عمل طور پر بتا یا تھا

جب قرآن عملِ مصلحتی یہ ہے۔ تو امام باقر اس کے خلاف ہرگز نہیں فرمائتے۔ کہتے ہیں کہ ”دروغ نے گورا عاظم نے باشد“ یعنی بھوٹ کی یادداشت نہیں ہوتی۔ امام موصوف کی ملت یہ روایت بھوٹ کی سے ثابت ہوتی۔ تینیں!

وسائل الشیعہ: ترجمہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ جناب جبریل علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نمازوں کے اوقات سے کرنا زل ہرئے زوال شمس کے وقت آئے۔ اور کہا۔ اب نماز ظہرا دا کیجئے۔ پھر جب ہر چیز کا سایہ اس چیز متنہ ہو گیا۔ تو نماز عصر ادا کرنے کا کہا۔ پھر غروب شب شمس کے بعد آئے۔ اور نماز مغرب پڑھنے کو کہا۔ پھر شفقت کے ڈھلنے پڑا۔ اور عشا ادا کرنے کا کہا۔ پھر صبح صادق کے وقت حاضر ہو کر نماز صبح پڑھنے کا کہا۔ دوسرے دن پھر حاضر ہوئے جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر پڑھ چکا تھا۔ تو کہا حضور نماز ظہرا دا کیجئے۔ پھر دوسری سایہ پڑھنے پر نماز عصر، غروب شب شمس پر نماز مغرب اور ایک تھانی رات گزارنے پر نماز عشا ادا کرنے کو کہا اور پھر کچھ روشنی ہو جانے پر نماز فجر پڑھنے کو کہا۔ (عجب دون دن کی پانچ نمازوں اس طرح اوقات کے اعتبار سے پڑھا چکے) تو کہنے لگے۔ ان دونوں اوقات کے درمیان ہر نماز کا وقت ہے۔

(وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۱۵)

یہ روایت وسائل الشیعہ کے علاوہ تہذیب الاحکام جلد اول ص ۲۴۔ اور صافی جلد اول میں اپریل بھی سورج ہے۔

دواست بالا اس شخصیت کی ہے۔ جن کی طرف شیعوں نے اپنی فقہ کی نسبت کی ہے اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہرگز اپنے والد اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کر سکتے۔ اور نہ ہی ان کے والد گرامی نے کوئی ایسا قول کیا۔ کہ جس سے خود امام جعفر واقف نہ ہوں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے ہاں نمازوں کے وہی اوقات ہیں جو احناٹ بلکہ تمام اہل سنت کے ہیں۔ اس لیے جہاں کہیں یہ نام نہیں دو۔ مجبان اہل بیت» دونمازوں کو ایک وقت میں ادا کرتے دیکھو۔ تو سمجھو لو۔ کہ یہ «جعفری» نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کون ہیں؟

فاعتبر وايا اولى الابصار

اعتراف نمبر ۷

سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو و پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ: حقیقت فقہ جعفریہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ان کے امام شعبی اور محمد بن حبیر فرماتے ہیں۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے پڑھنا جائز ہے۔ اور یحکم علماء کے لیے ہے۔ اور عوام ان کو چاہیے کہ وہ وضو کر کے نماز جنازہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۲۲۳) حقیقت فقہ عنفیہ

جواب:

امام شعبی اور محمد بن حبیر رحمۃ اللہ علیہما کے قول کوئی نہ کس پالا کی اور مکاری سے "سنی فقہ" بنا دیا ہے۔ اور پھر کمال بدیناتی سے میزان الکبریٰ کی عبارت کا صرف آنا حصہ یا۔ جو اس کے مقصد کے لیے معاون بن سکتا تھا۔ اس وقت سند مذکورہ پر میزان الکبریٰ کی عبارت درج کرتے ہیں جس سے آپ بھی اس مکاری اور بدیناتی کی تقدیریق کیے بغیر زور دیکھ سکیں گے۔

میزان الکبریٰ

فِ مِنْ ذَلِكَ قُوْلُ الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ أَنَّ الطَّهَارَةَ
شَرُّ طَفِيفٍ صِنْعَةُ الصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ

مَعْ قُولِ الشَّعْبِيِّ وَ مُحَمَّدِ ابْنِ حَبْرِيْرِ الطَّبَرِيِّ
 أَنَّهَا تَجُوَنُ بِعَلِيٍّ طَهَارَةً وَ وَجْهُ الْأَوَّلِ
 أَنَّهَا صَلَوةٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ وَ قَدْقَالٌ مَلِئَ
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَ سَلَّمَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةً أَحَدُكُمْ
 إِذَا أَحَدَكُثَ حَتَّى يَتَوَضَّأَ فِي حَدِيثٍ أَخْرَى
 لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةً بِغَيْرِ طَهُورٍ فَشَمَلَ
 صَلَوةَ الْجَنَازَةِ وَ مَا فِيْ مَعْنَاهَا سَجْدَةٌ
 التِّلَاوَةُ وَ الشُّكْرُ -

(میزان الکبریٰ الجزء الاول ص ۳)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

اس سے ایک یہ بھی ہے کہ چاروں اندر اس بات پر توافق ہیں کہ
 نماز جنازہ تمہیٰ صحیح ہوگی۔ جب باوضور پڑھی جائے گی۔ اس کے
 ساتھ ساتھ امام شعبی اور محمد بن جریر طبری کا قول ہے۔ کہ نماز جنازہ
 ہمارت کے بغیر بھی جائز ہے۔ ائمہ اربعہ کے اجماعی قول
 کی وجہ ہے۔ کہ نماز جنازہ آخر نماز ہی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہر نماز کے لیے ارشاد فرمایا۔ "اللہ تعالیٰ تم میں سے کسی
 کی نماز بے وضو ہرگز قبول نہ کرے گا" ایک اور حدیث پاک ہے
 "اللہ تعالیٰ بغیر طہارت کے نماز قبول نہیں فہاتا، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے یہ ارشادات نماز جنازہ کو بھی شامل اور ان عبادات کو بھی جو اس کے
 حکم میں ہیں مثلاً سجدة تلاوت و سجدۃ شکر۔

”امرا ربع“ کی باتیں ہی ”سقی فقہ“، کہلاتی ہیں۔ اپنے نے حوالہ لاحظ فرمایا۔ کروہ تر نماز جائزہ کے لیے ہمارت کو شرط لازم قرار دے رہے ہیں۔ اور صاحب میزان نے ان کے اس اجتماعی سُلُو پر وعدہ ارشاد است بھری بھی ذکر کیے۔ لیکن یہ سب کچھ تجھی گول کر گیا اور امام شعبی و محمد بن جریر کا قول ہے یہاں کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ تو تھا امداد ارباب کا متفقہ مسئلہ۔ اب فقہ جفریہ کی بھی سنئے۔ وہ کیا ہوتی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس ابن یعقوب قال سألهُ أبا عبید اللہ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْجَنَازَةِ أَصَلَّى اللَّهُ عَلَيْهَا عَلَى
غَایرِ حُضُورٍ فَقَالَ تَحْمِرْ أَنَّمَا مُؤْمِنُ شَعْبَرٍ وَتَسْبِعْ
وَتَعْمِيْدٌ وَتَهْدِيلٌ كَمَا تَكُونُ بِهِ وَتَسْبِعْ
فِي بَيْتِكَ عَلَى غَایرِ وَضُوْرٍ۔

(وسائل الشیعہ جلد دوم ص ۹۹، باب حجوان
الصلوة علی الجنائزہ بغایر طهارة الغ مطبعہ
تهران طبع جدید)

(من لا يحضره الفقيه جلد دوم ص ۱۸، باب في الصلوة
علی المیت۔ مطبوعہ تهران طبع جدید)
رفع و ع کافی جلد اول ص ۱۸، اکتاب الجنائز باب من
یصلی علی الجنائزہ و هر علی غایر و ضور
مطبوعہ تهران طبع جدید)

ترجمہ: یوسف بن یعقوب کہتا ہے کہ میں نے امام جaffer صادقؑ کی

سے پڑھا۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے میں پڑھ سکتا ہوں۔ فرمایا کیوں نہیں
وہ تجیر تسبیح، تمجید اور میل ہی تر ہے۔ بیس لکھ گھر میں بغیر وضو تجیر تسبیح
کر لیتا ہے۔ دلیسا یہ بھی جائز ہے۔

نحوٰ:

فروع کافی کے مذکورہ حوالہ پر ماشیہ میں لکھا ہوا ہے۔ اجمع عُلمَاءُنا
علی عَدْمِ شُرُطِهِ الْمُصَلَّیَةِ بِالظَّهَارَۃِ۔ ہمارے تمام علماء کا
اس امر پر اتفاق ہے کہ نماز جنازہ کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ اس تحریک
سے ثابت ہوا کہ دو فقہ جعفریہ، میں نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے۔ سیکھ جنی
غلطی سے اسے ”وسنی فقہ“، ”سمجھ میٹھا۔ قارئین کرام!“ اس طرح نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنے
پر اعتراض کر کے جنپی نے دراصل دو فقہ جعفریہ کو موردِ الزم مٹھرا یا۔ حالانکہ اسے اپنی
فقہ کامنون ہونا چاہیے تھا۔ کسی شیعہ کے دفن کرتے وقت امام جعفر صادق علیہ السلام
نے وضو سے جان پھرادری۔ ہم کہتے ہیں۔ امام صاحب نے مدور کی سوچی تھی کہ آخر
جنازہ پڑھنے والے مردے کی بخشش کا اللہ تعالیٰ سے سوال کریں گے۔ لہذا ایسے
شخص کی بخشش کے لیے باوضو ہونا ضروری نہیں۔ جس کی زندگی صحاپ کرام کو بُرا جلاکتے
گزدی۔ اسے بس بے وضو مادھر اُدھر گز پھر کر گڑھے میں پھینک دینا ہی اس کے
لیے مناسب ہے۔

فاعتبر ولی الابصار

اعترض ممبر

شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائمی میں نہیں پہننا چاہئے۔

الدر المختار: حقیقت فقه حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ انگوٹھی دائمی ہاتھ میں پہنیں والا من شعائر ارض
حیب الحجز عنہا۔ لیکن چونکہ دائمی ہاتھ میں انگوٹھی پہننا شیعہ اور حنفی
ہونے کی نشانی ہے۔ اس لیے اس سے پہنیر کرنا واجب ہے
(الدر المختار فصل فی اللبس جلد چہارم صفحہ نمبر ۵۱)۔

(حقیقت فقه حنفیہ ص ۱۳۲)

جواب:

جہاں تک انگوٹھی کا منسلک ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دوسری ہاتھوں کی انگلیوں
میں پہننا چاہئے۔ اب اس میں سے دائمی کی نسبت ہائی ہاتھ میں پہننا راجح اور بہتر
اس لیے تدارد یا گیا۔ کہ اس طرح مشاہدت سے بھپ سکت ہے۔
کی غیر ک مشاہدت سے بچنا اور اس کے شعائر سے احتساب کرنا وفقہ جعفریہ
میں بھی ہے۔ جیسا کہ گزشتہ کئی ایس سوالات کے جواب میں ہم تحریر کر کے
ہیں۔ یعنی یہ کہ جب شیعہ مجتہدین کے درمیان کسی منسلک کے جواز و عدم جواز بڑی
اختلاف ہوا۔ تو بالآخر طرف انتیار کی گئی۔ جزو احناف کے خلاف ہو۔
اب احناف چونکہ "غیر" ایسی چونکہ "غیر" میں۔ لہذا ان کی مشاہدت
سے ایک شیعہ ہر مکن طور پر پہننے کی کوشش کرے گا۔ ان کی مناز، ان کی اذان

ان کا جنازہ، ان کا مکر، ان کا قرآن، ان کے امام یہ رب کچھ سنیوں سے مُجاہیں۔ بلکہ ان کا خدا اور ان کا رسول بھی وہ نہیں جو سنیوں کا ہے۔ رب کچھ کیوں؟ لیکن اس کے باوجود داولِ تَشیع کے پاس کوئی ایک ایسی دلیل نہیں۔ کہ جو مخالفت پر پیش رکھیں اور ہماری حیثیت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اب رہا اپنے امتیوں کو یہود و نصاریٰ کی مخالفت اور ان کے شعائر سے بچنے کی تبلیغ فرمائی۔ لہذا ہر سب یہ کوشش کرتا ہے۔ کہ یہودیوں، یسائیوں اور ان کے دم حچلوں سے مشاہدت نہ رہے۔ اور یہ تاریخی حقیقت ہے۔ درج تحفہ جعفرؑ کی جلد اول میں بیان ہو چکی۔ کہ شیعوں کا خمیر بید اللہ زن سباد یہودی سے امٹھا۔ اس گندی جڑ سے بھوت نے والا یہ پُدا ہرگز ہرگز اس لائق نہیں۔ کہ اس کے شعائر اپنائے جائیں۔ اسی بناء پر انگوٹھی کا سلسلہ بھی علمائے اہل سنت نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

فَاعْتَدُّ وَأَيَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

:

عصرِ ارض مذہب

بُرْجَی کا بچہ خنزیر دو دھے سے پالا جائے تو وہ حلال ہے

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقه حنفیہ:

عن الحسن انه قال اذ ربي الجدي بلين
الخنزير لا باس به۔

فتاویٰ قاضی خان کتاب الحظر جلد ۲ ص ۳۳

(حقیقت فقه حنفیہ ص ۲۲۳)

ترجمہ:

حسن بصری کہتا ہے کہ جب بُرْجَی کا بچہ خنزیر کے دو دھے سے پالا جائے تو وہ حلال ہے۔ اس کے کھانے میں کوئی حرث نہیں۔

جواب:

یہاں بھی وہی پرانی بد دیانتی اور دھوکہ دہی سے کام میا گی۔ ورنہ اگر تانی غان کی پوری عمارت نقل کی ہوتی۔ تو یہ مسئلہ بعینہ «فقہ جعفری» سے ملتا جلتا مسئلہ ہے۔ کیونکہ ایسا جانور حلال ہے۔ لیکن ایک شرط کے ساتھ تخفی وہ شرط اسی طرح ہڑپ کر گی۔ جس طرح بُرْجَی کا بچہ خنزیر فی کا دو دھپی گیا پہلے فتاویٰ کی اصل عمارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

الجَدْعُى اذَارِقَيْ ۖ لِبَنَ الْأَتَانَ قَالَ ابْنُ الْمُبَارَكَ

رَسْمَهُ اللَّهُ تَعَالَى يَكْرُهُ أَخْلُدَ قَالَ وَأَخْبَرَنِي
 رَجُلٌ عَنِ الْحَسَنِ رَحِيمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ قَالَ
 إِذَا رَأَيْتَ الْجَنِيدَ فِي بَلْبَنِ الْخِزْرِيْرَ لَا بَأْسَ بِهِ قَالَ
 مَعْنَاهُ إِذَا اغْتَلْتَ أَيَّامًا بَعْدَ ذَلِكَ كَالْجَلَالَةِ
 (رفقاً ذی تقاضی خان ص ۲۰۳ بلدوں مطبوعہ بیروت -)

ترجمہ :

بھری کا بچہ جب گھری کے دودھ پر پلے۔ تو ان مبارک رحمۃ اللہ علیہ اس کا کھانا مکروہ کہتے ہیں۔ بر صحیح ایک شخص نے حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں بتایا۔ کہ انہوں نے فرمایا تھا۔ بھری کا بچہ جب کسی خنزیری کے دودھ سے پلے۔ تو اس کے کھانے میں کوئی حرث نہیں ہے۔ انہوں نے کہا۔ اس کا معنی یہ ہے کہ میں اس وقت ہے۔ جب اس بچے کو کچھ دنوں تک باندھ کر لگھاس ڈالی جائے جس کردار جانور جو گندگی کھاتا ہو۔ اس کے بارے میں ہے۔ کہ چند دنوں تک اسے باندھ کر پھر ذبک کر کے کھایا جائے۔

عبارت بالا سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسئلہ مذکورہ میں بھری کا بچہ فوراً ذبک کر کے کھانا مکروہ ہے۔ جبکہ دودھ پتیا ہو۔ مگر اگر اسے کچھ دنوں کے لیے یہ دودھ نہ دیا جائے۔ تو چند دنوں کے بعد اس کے گذشت کی کراہت ختم ہو جاتی ہے۔ یہ تھا سنی فقیر اسحق فقہ کا مسئلہ۔ اب ذرا فقہ جفرۃ میں اس مسئلہ کے بارے میں کچھ بات ہو جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان امیر المؤمنین

عَلَيْهِ السَّلَامُ سُلَّمَ عَنْ حَمْدٍ غُدْجَى بِكَبِينَ
 خَرْبَزِيرٍ فَقَالَ قَيْدُدُفُهُ وَأَغْلَقُوْهُ الْكَسْبُ
 وَالنَّوْيِ وَالشَّعِيرِ وَالْجَنْدِ إِنْ كَانَ
 اسْتَغْنَى عَنِ الْكَبِينِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ اسْتَغْنَى
 عَنِ الْكَبِينِ فَلِيَقُولَ عَلَى ضَرْبِ شَاءِ مُبْعَثَةً
 أَيَّامٍ ثُرُبُوكَلُ لَحْمُدٌ.

(وسائل الشیعہ۔ جلد ۶۔ ص ۲۳)

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ
 سے کسی نے پوچھا۔ کہ بجزی کا وہ بچہ جو خنزیر فی کے دودھ پر پلا ہوا۔
 (کیا اس کا کھانا جائز ہے؟) فرمایا۔ اُسے باندھ دو۔ اور اُسے گھاس
 لٹھلی، جو اور روٹی وغیرہ کھلاؤ۔ لیکن یہ اس وقت ہرگا جب وہ دُودھ
 کو تھیز کر ان چیزوں پر گزارہ کر سکتا ہو۔ اور اگر وہ ان اشیاء پر گزارہ
 نہیں کر سکتا۔ تو پھر ترکیب یہ ہے۔ کہ اُسے خنزیر فی کی بجائے سائیں
 سک کسی بجزی کا دودھ پلا یا جائے۔ تواب ان دونوں کا گرفت
 ملال ہونے کی وجہ سے کھانا جائز ہو جائے گا۔

دیگر جو سنی فتویں ہے۔ وہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مردی ہے
 اور ان سے روایت کرنے والے بھی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہیں۔ چلو سنی یا
 حنفی فتوی سے نہیں کوئی کو اس لیے چڑھتے ہے۔ کہ یہ اُسے پسند نہیں۔ لیکن حضرت علی المرتضی
 رضی اللہ عنہ کی روایت سے گریز کس لیے اور اس پر اعتماد من کیوں؟ کیا "محظوظ" اور "کلام"

کام مطلب یہ ہے کہ بس اپنی محبووں کو چلاو۔ کسی امام اور دوسرے عالم کی بات ہرگز
زمانوں حنفیت کی مخالفت میں حضرت علی المرتضیؑ ایسی شخصیت کی بات پر بھی
اعتراض کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ بھرپور کے بکے کامند کردہ مسئلہ فقة حنفیہ اور فقة جعفریہ کا
متافقہ مسئلہ ہے۔ اگر اختلاف ہے۔ تو ”حنفی“، کو کیونکہ وہ نہاد صراحتاً ہے نہاد صراحتاً ہے

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

بعض خبر چیزوں کی حلتے

فتاویٰ سراجیہ: حقیقت فقاہ حنفیہ:

سینی فقر میں ہے۔ کہ بھیر کے بچے کر جن میں روح داخل نہ ہو اور انڈہ جو مردہ مرغی سے نکلے۔ اور اسی طرح دودھ جو مردہ بجڑی کے پتازن سے اور وہ بجڑ جو اونٹ یا بجڑی کی منیگن سے نکلیں۔ ان سب کا کھانا جائز ہے۔ نیز چہ ہے کی منیگن اگر روٹی کے لئے میں نظر آئے۔ اور وہ منیگن سنت ہو۔ تو اسے پھینک دو۔ اور وہ لعقر کھانا جائز ہے۔

(فتاویٰ سراجیہ کتاب المکرا ہمیہ ص ۴۷)

(حقیقت فقة حنفیہ ص ۲۳۳)

جواب:

یہ ایک واضح بات ہے۔ بخوبی اشیاء کا کھانا درست نہیں ہے۔ ان کے سوا کھانا جائز ہے۔ اگرچہ بعض صورتوں میں کراہت پائی جاتی ہے۔ فتاویٰ سراجیہ سے جن چند جزئیات کا ذکر کر کے فتح حنفی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ چاہئے تو یہ حاکم ان کی نسبت ثابت کی جاتی۔ اور پھر کہا جاتا۔ کہ دیکھو حنفی محبس اشیاء کا بھی کھانا جائز قرار دستے ہیں۔ موامم تو اس قسم کی باتوں سے مشک میں پڑ سکتے ہیں۔ لیکن جانے پر جتنے والے غبیبی کے اس فریب سے کبھی بھی دھوکہ نہیں کھا سکتے۔ خود غبیبی کی من پسند "فتحہ" میں بھی اسی قسم بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض اشیاء کو

جائز قرار دیا گیا ہے۔ ایک دو حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔
المبسوط:

إِذَا نُحْرِتَ النَّافَةُ وَذُبْحَتُ الْبَقْرَةُ وَالشَّاةُ وَكَانَ
فِي بَطْنِهَا جِنِينٌ نُظْرَتُ فَإِنْ خَرَجَ مِيتًا فَهُوَ
حَلَالٌ۔

(المبسوط جلد ۲ ص ۲۸۲ کتاب الاطماع فی
ذکاۃ الحنین مطبوعہ قم طبع جدید)

ترجمہ:

جب اونٹی، گائے یا بھری ذبک کی جائے۔ اوس کے پیٹ
میں بچہ ہو۔ اگر مردہ نکلے تو وہ حلال ہے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ يُونُسَ عَنْ هُرَيْثَةِ السَّلَامِ قَالَ سُرِّيْلُ
عَنْ حِنْطَةٍ مَجْمُرٍ عَنْ ذَابَ عَلَيْهَا شَخْمُ حِنْطَرٍ فِي
قَالَ إِنْ قَدْرُ وَاعْلَىٰ غَسِيلِهَا أَكْلٌ فَإِنْ لَوْيَقِدِرُ
عَلَىٰ غَسِيلِهَا الْمَرْتَقُ كَلَمٌ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۲ کتاب الاطماع)

(ص ۳۰۹ مطبوعہ قم طبع جدید)

ترجمہ:

امراں بیت سے یہ روایت کرتا ہے۔ کرام سے پوچھا
گیا۔ ایسی گندم کا ذہیر کہ جس پر خنزیر کی چربی پھلا کر ڈالی کئی ہو۔ کیا
اس کا کھانا جائز ہے؟ فرمایا۔ اگر اسے دھرتے کی قدرت ہو تو

کھالی بائے اور اگر دھونے کی قدرت نہ ہو تو زکھافی جائے۔
 قارئین کرام! ان دونوں روایتوں سے وہی کچھ ثابت ہو رہا ہے جو تجھی کو
 قابل اعتراض نظر آیا تھا۔ فتاویٰ سراج وغیرہ کی تمام جز میات "فقہ جعفری" میں
 نہیں تھیں۔ کیونکہ یہ فقہ مختصر ہے۔ بہر حال آپ ان دونوں روایتوں سے اندازہ ضرور
 لگاسکتے ہیں۔ کہ بات ایک ہی ہے۔ پھر ہم مزید عرض کرتے یہیں۔ کہ اگر بیل وغیرہ
 کے گوب سے بخشنے والا گندم کا دانا کھانا ہم اسے مکروہ کہتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفری کے
 اصول کے مطابق اس میں کراہست بھی نہیں۔ وہ اس طرح کہ اس فقہ میں جن جائزوں
 کا گوشہ ملاں ہے۔ ان کا گور وغیرہ سب پاک ہیں۔ یوں سمجھئے کہ فقہ جعفری میں
 گلوئے بیل کے گوب سے بخشنے والا گندم کا دانا دریے ہی ہے۔ جیسا کسی نے سرین
 کا ساگ پکایا ہو۔ اور اس سے گندم کا دانہ بخل آتے۔ آپ اس گندم کا حال وسائل الشیعہ
 کے حوالے پڑھ پکے ہیں۔ جس پر خنزیر مکی چربی پچھلا کر ڈالی گئی۔ امام کہتے ہیں۔ آسے
 دھو کر کھاو۔ حالانکہ سورا دراں کی ہر چیز بخس اعین ہے۔ اس مقام پر شرخی ہی پچھے
 گھا۔ کہ فقہ حنفی کہیں بہتر ہے۔ اور اس میں انسانی زندگی کے تمام مسائل کا بہترین حل
 پیش کیا گی ہے۔ شاید کہ اتر جائے ترے دل میں میری بات۔

فاعتبر و ایا اولی الابصار

اعتراض ممبر

ستی فقہ میں گھوڑے کی حلت

بخاری شریف: حقیقت فقه حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اسماہ ابوجگر کی بیٹی کرتی ہے۔ کہ مرنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زخمیں گھوڑا حالاں کر کے کھایا تھا۔

(بخاری شریف کتاب الذباغ باب النحر والذبح ص)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ خپنی کویر اعتراض اس لیے سو جھا کہ اس کی روایت حضرت ابو بکر صدیق کی بیٹی کرتی ہیں۔ لہذا اصل چور دل میں یہ تھا۔ کہ ابو بکر صدیق اور ان کی اولاد پر کسی طرح عصمنہ کالا جائے۔ لہذا «ستی فقہ» کے حوالے سے ایک تیرے سے دشکار کرنے کی گرشش کی گئی۔ اگر دل میں یہ چور نہ ہوتا۔ تو یہ سنی فقہ دخپنی فقہ میں گھوڑے کے بارے میں تسلی کری ہوتی۔ پھر اس پر حاشیہ آرائی کی جاتی۔ فتاویٰ قاضی خان نے اس مسئلہ کوں بیان کیا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان

وَيُكْرِهُ لَحْمُ الْغَيْلِ فِي قَوْلِ أَبْنَى حَدِيفَةَ
رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى خَلَاقًا لِصَاحِبِيهِ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى

وَ اخْتَلَفَ الْمُشَائِعُونَ فِي تَقْسِيرِ الْكَرَاهِيَّةِ
فِي قُولِهِ أَنَّهُ خَدِيقَةَ رَحْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى الظَّانِي
أَنَّهُ أَرَادَ بِهِ التَّحْرِيْكَ.

فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۲۹۲

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام عظیم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق گھوڑوں کا گوشت کھانا مکروہ ہے
صحابین کا اس میں اختلاف ہے۔ مشائخ کلام میں اس بارے میں اختلاف
ہے۔ کلام ابوحنیفہ کے قول میں کراہت سے مراد کوئی کراہت ہے
اس بارے میں صحیح یہ ہے۔ کہ آپ کی اس سے مراد مکروہ تحریر ہے
”وفقہ حنفی“ میں گھوڑے کے گوشت کو مکروہ تحریر کیا گیا۔ لہذا ہم پاس کے
گوشت کے ملال کرنے کا لازام بے دوقینی ہے۔ رامیہ سُلَد کو حدیث پاک میں
تو اس کے لکھنے کا ذکر موجود ہے۔ اور حنفی اسے مکروہ کہہ رہے ہیں۔ تو اس کا سیدھا
سامنہ ہے۔ کہ یہ واقعہ منع سے پہلے کا ہے۔ ہاں گھوڑے کے گوشت کے
بارے میں اگر اعتراض اس وجہ سے لھتا۔ کہ اس کی روایت حضرت اسمارہ بن
ابی بدر کرہی ہیں۔ تو یہ خواہ مخواہ نجفی اینڈ مکینی کے پیٹ میں درد کی وجہ بن گی جا لاجھا جائی
ہی روایت حضرت علی الحنفی سے مبھی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

عَنْ زَيْدِ بْنِ عَلَىٰ عَنْ أَبَائِهِ عَنْ عَلَىٰ عَلِيهِ
السَّلَامُ قَالَ أَتَيْتُ أَنَّا وَأَنَا سُوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّدَ

رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ فَإِذَا أَفْرَادُ لَهُ يَحْيِيْدُونَهُ
 فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِنْ حَرَرْتُ هُوَ يُضَعَّفُ لَكَ بِهِ أَجْبَرَكِ بِنَحْرِكِ إِيَّاهُ
 قَاتِلُهُ سَائِبَكَ لَهُ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَيْيَ مِنْهُ
 شَئِيْهِ قَالَ نَعَمْ كُلُّ قَاتِلٍ فَأَمْدُدْيَ
 لِلثَّبَّتِيْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَإِلَيْهِ فَيَخْذُلُهُ مِنْهُ فَأَكْلَهُ
 مِنْهُ وَأَطْعَمَنَّهُ.

(رسائل الشیعہ مجلد ۲ / ص ۳۹۲ مطبوعہ

(تمہارا طبع جدید)

(تمہذیب الاحکام جلد ۹ صفحہ ۳۶۱)

ترجمہ:

حضرت زید بن علی اپنے ابا اجداد کے واسطے حضرت
 علی الرَّقْفَیْ رضی اللہ عنہ سے لاوی ہیں۔ کہ حضرت علی نے فرمایا۔ میں
 اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک انصاری کے گھر آئے۔ وہ
 اپنے گھوڑے کو کسی بہانے سے پکڑ رہے تھے۔ حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اسے ذبک کر دو۔ دو گناہ ثواب ملے
 گا۔ ایک ثواب ذبک کرنے کا اور دوسرا اس کے احتساب کا۔
 وہ کہنے لگا حضور صلی اللہ علیہ وسلم! اس میں سے مجھے بھی کچھ ملے گا
 فرمایا۔ تو بھی کھا۔ اور مجھے بھی کھلا۔ اس نے ذبک کیا۔ اور حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی لان ہر یہ میں دی۔ آپ نے اس سے
 تناول فرمایا۔ اور مجھے (علی) بھی کچھ کھانے کو عطا فرمایا۔

اب دی اعتراف بوجھوڑے کے گوشت کو ملال سمجھنے کا فہرست صفحہ
 پر تھا۔ پلٹ کر فہرست جو فہرست پر آن پڑا۔ سارے سینوں اور جاہل شیعوں کو
 یہ باور کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ کردیکھو۔ من گھوڑا کھاتے ہیں۔ حالانکہ
 ہم تو اسے مکروہ تحریکی کہتے ہیں۔ لیکن یقول شیعوں کے نکلا یہ کہ حضرت
 علی الرَّفِیعِ رضی اللہ عنہ نے کہا یا حضرت صالی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کھلانے
 اس لیے گھوڑا کھانا فہرست جو فہرست میں موجود ہے۔ اس کی کوئی کراہت
 نہیں ہوئی چاہیئے۔ لہذا باباجی (بناوی ذوالجناح) جب بیمار پڑ
 جائیں۔ اور عالم نزیع طاری ہوتا تو اس کے ہم نیوازوں کو خوشی
 کرنی چاہیئے۔ کاب دو گن ٹرائب حاصل کرنے کا موقعہ آرہا ہے۔
 جب عام گھوڑے کا گوشت ملال و طیب ہے۔ تو اس پرے
 پلاسے اور اسلی باباجی کا گوشت میں سے بھی ٹھیک شاک اور دو گن ٹرائب
 کا عالی کیونکرہ ہو گا۔؟

فاعتبر و ایما اعلیٰ الابصار

اعتراض نمبر

حضور کسی کو اپنا خلیفہ نہیں بنانے گئے تھے۔

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عمر نے کہا تھا۔ کہ ان اتر کے فقدت کے من ہو خیر منی۔ کہ اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو کیا حرج ہے مجھ سے بہتر نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر کو خلیفہ نہیں بنایا۔

(بخاری شریف ص ۱۳۶) (حقیقت فقہ ضمید ص ۱۳۶)

جواب:

اعتراض بالا میں معتبر نے دو طرح سے بدیانتی کی ہے۔ ایک یہ کہ حدیث پوری نقل نہ کی۔ اور دوسری اس طرح کہ اس کا ترجیح من بھا۔ تاکہ بخاری شریف میں موجود پوری حدیث یوں ہے۔

بخاری شریف:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ قِيلَ لِعُمَرَ الْأَنْتَعْلِفُ
قَالَ إِنَّ أَسْتَخْلِفُ فَقَدْ أَسْتَخْلَفَ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
إِنَّمَّا أَبُو بَكْرٍ فَإِنْ أَمْرُكُ فَقَدْ تَرَكَ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
إِنَّمَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَاشُوا لَكُمْ

فَقَالَ رَاغِبٌ وَرَاهِبٌ فَرِدَدْتُ أَقِنَّ تَحْجُوتُ مِنْهَا
كُنَّا فَالْأَلِيٰ لِلْأَعْلَى لَا تَحْمَلُهَا حَيَّا فَلَا
مَيِّثًا۔

(دینخواری شریف جلد دوم ص ۱۰۴۲)

ترجمہ:

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں۔ کہ آخری عمر میں حضرت عمر بن الخطاب صلی اللہ علیہ
سے پوچھا گیا۔ آپ کسی کو اپنا خلیفہ کیوں نہیں بنادیتے؟ فرمایا اگر میں
خلیفہ بنادوں۔ تو اس میں کوئی حرخ نہیں۔ کیونکہ مجھ سے کہیں بہتر
شخنيت جناب رسالت آب ملی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر
صدمیت کو اپنا خلیفہ بنادیا تھا۔ اور اگر خلیفہ نہیں بناتا۔ تو بھی حرخ اس
یہے نہیں کہ مجھ سے بہتر شخنيت نے یہ کام ہمچڑھ دیا تھا۔ یہن کرو گوں
نے آپ کی تعریف کی۔ پھر حضرت عمر نے فرمایا۔ خلافت کے بارے
میں روپر ہے ادمی ہیں۔ کچھ وہ جو اسے چاہتے ہیں۔ اور کچھ وہ سبے
جو اس سے بھاگتے ہیں۔ لیکن میں چاہتا ہوں۔ کہ خود کو اس سنبھول میں
نہ پھنساؤں۔ تاکہ فائدہ نقصان سے بچے باوں۔ زندگی اور مرتوں کی
حالت میں بھی میں اس برجوگی کا اٹھانے کے لیے تیار نہیں ہوں۔

بنواری شریف کی ذکر رہ ہمارت اور سنبھول کا اس میں سے اپنے مطلب کا تکڑا
لے کر غلط ترجیح کرنا آپ پر آشکارا ہو چکا ہوا گا۔ مقصدِ صدیقہ و امیت واضح ہے۔ کہ حضرت عمر
صلی اللہ علیہ اعلان کی خلافت کا اعلان کر دیں تو تب بھی درست اور اگر کہ کوئی
ترتباً بھی روا۔ کیونکہ یہ دونوں تابعیں سرکار دعالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسرائیل
میں موجود ہیں۔ اب بھر صدیقہ خلافت علیہی ذمہ اُتھی۔ اور ان کے ہاتھ کی تعریف بھی نہیں۔

فرمائی۔ لیکن نجیبی مطلب یہ بیان کرتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا۔ یعنی اب رجھ صدیق کو خلیفہ نہیں بنایا تھا۔ یہ یعنی والا جملہ بخاری شریعت کے کون الفاظ کا منسی ہے۔ اور اگر حدیث بالآخر معموم کیا ہے۔ تو پھر اس سے بات واضح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت عطا نہیں کی تھی۔ پھر خلیفہ بلا فصل، کاترعہ کہاں جائے گا؟ ان ماللات میں آپ ان دونوں بدیانتیں کو جان پکھے ہوں گے جن کا تمذکرہ ہمنے کیا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

اعترض فخر

جو توں حجرالبول اور عمار پر مسح کرنا جائز ہے۔

بخاری شریف:

نئی نظر میں ہے۔ کہ جو توں پر حجرالبول کا سک کرنا جائز ہے بنیز عمار پر بھی سک کرنا جائز ہے۔

(بخاری شریف کتاب الوضوء جلد اول ص ۲۸)

(حقیقت فقہ جعفری ص ۵۰)

جواب: بخاری شریف میں اس مسئلہ پر ایک سے زائد روایات ہیں ان روایات کی ایمت ذکر کرنے سے پہلے ہم اس سلسلہ میں اپنا موقف اٹھ کر دیتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جو توں پر سک کے اختات قائل نہیں۔ اب یعنی کی ذمہ داری ہے کہ بخاری شریف میں کئے ہواں میں جو توں پر مسح کرنے کا کوئی لفظ دکھائیں۔ بلکہ پڑی اتنے اوضوہ میں اس کی کوئی مراعت نہیں ہے اسی طرح عمار پر سک کو اختات کے نزدیک جائز قرار دینا ایک بہت بڑا فریب ہے، رہائشلدار کو مسح توڑ پر ہوتا ہے۔ عمار پر کون کرتا ہے۔ تو اس سلسلے میں گزارش ہے۔ کوئی والی روایت دو واسطوں ذکر ہے ایک میں اوزانی نے سکی سے روایت کی ہے۔ اور دوسرا میں شبان نے سکی سے ذکر کیا۔ اول اوزانی سے اصلی ہو گئی۔ واضح تدریپ و جد نہیں۔ لیکن دوسرا میں واضح تدریپ و جد ہے۔ اس لیے ناممین نے اس بائے میں فرمایا ہے۔ کاوزانی سے روایت کے الفاظ میں بے اصلی ہو گئی۔ قال ابن بطال قال الاصلی ذکر العادمة في هذا العد يشعن خطأ الاوزانى لمن لا اس حدیث میں عمار کا لفظ امام اوزانی نے فلسفی سے بخوبی۔ لہذا عمار پر سک کرنے کے میں جائز نہیں سمجھتے۔

فلعتبر و ایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷۴

حال نماز میں دائیں طرف تھوکنا جائز ہے

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنت فقیریں ہے۔ کہ حال نماز میں دائیں طرف تھوکنا جائز ہے۔

(بخاری شریف جلدوم ص ۲۵ باب البصاق فی اصلۃ)

(حقیقت نعمۃ حنفیہ ص ۱۵)

جواب:

اللعنۃ اللہ علی الحاذبین۔ بخاری شریف میں اول تو اس نام کا باب ہی کوئی نہیں جس کا نجفی نے حوالا دیا۔ ہاں کچھ احادیث میں دائیں کی بجائے بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنے کا ذکر ہے۔ لوگوں کو متذمتر کرنے کے لیے افسانہ بنا یا گی۔ کہ سنت حال نماز میں تھوکنا جائز سمجھتے ہیں اور وہ بھی دائیں طرف حالانکہ دائیں طرف کی ایک صدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی اتنا ضرور ہے کہ بائیں طرف تھوکنے کو ہم جائز کہتے ہیں۔ لیکن پھر یہی حقیقت حال کے اعتراض کے بُرکس ہے۔ وہ یہ کہ بائیں طرف یا قدموں میں تھوکن فقہ حنفیہ و فقہ جعفریہ میں متفق علیٰ ہے۔ لیکن دائیں طرف تھوکن فقہ جعفریہ اسے جائز اور فقہ حنفیہ ناجائز ہتی ہے۔ نجفی کو اگر دائیں طرف تھوکن واقعی بُرگاٹ ہے۔ تو پھر اس بُرے مذہب کو چھوڑے۔ جس میں یہ جائز ہے۔

لیکن سے پہنچتی نہیں ہے مذہب کافر لگی ہوتی رہ کب ممکن ہے فقہ جعفری میں دائیں طرف دوران نماز تھوکنے کا جواز ملا حظر ہو۔

وسائل الشیعہ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَنَانٍ عَنْ أَبِيهِ عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قُلْتُ لَهُ الرَّجُلُ يَكُونُ
فِي الْمَسْجِدِ فِي الصَّلَاةِ قَلْبُهُ يَدُ
أَنْ يَسْبِّنَ قَوْنَى عَنْ يَسَارِهِ فَإِنْ كَانَ فِي
غَيْرِ الصَّلَاةِ فَلَا يَبْزُقُ عَنْ يَمِينِهِ وَيَسَارِهِ

عَنْ عَبْدِ الدَّمْرَقِيِّ بْنِ زِدَارَةَ قَالَ سَمِعْتُ أبا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ كَانَ أَبُو جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
يُصَلِّي فِي الْمَسْجِدِ فَيَبْصُرُ أَمَامَهُ وَعَنْ يَمِينِهِ
وَعَنْ شِمَائِلِهِ وَخَلْفِهِ حَلَى الْحِصْنِ وَلَا يُغَطِّيْهُ -
وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱ کتاب الصلوٰۃ

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان راوی ہے کہ
میں نے امام موصوف سے پوچھا۔ ایک شخص مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے
اور وہ دوسران نماز تھوڑکا چاہتا ہے۔ (وہ کیا اور کیسے کرے؟) فرمایا
اپنی بائیں طرف تھوڑک دے۔ اور اگر نماز کے سوا تھوڑکا چاہے۔ تو
قبل کی طرف تھوڑک نہ سے بچے۔ باقی دائیں بائیں بعدھر چاہے تھوڑک
دے۔ کوئی حرث نہیں ہے۔

عبداللہ بن زدارہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے

تھے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مسجد میں دوران نماز اپنے سامنے دائیں، بائیں اور تیکیے پڑی کنکریوں پر تھوک یا کرتے تھے۔ اور اس پر مٹی وغیرہ ڈال کر چینا ہنسیں کرتے تھے۔

وسائل اشیاء کی پہلی نقل کروہ روایت میں بائیں طرف تھوکنے کی اجازت ہے۔ اور یہی ہمارے ہاں بھی ہے۔ لہذا اس قدر پر دونوں میں آتفاق ہو گیا۔ لیکن دوسری روایت میں دوران نماز دائیں طرف تھوکنے کو بائز قرار دیا گیا ہے۔ یہی بات فقہ ضعیفہ میں کہیں نہ ہے۔ اب دائیں طرف تھوکن اگر قابل اختلاف ہے۔ تو پھر خود اہل کشیعہ کی فقہ پر اعتراض ہوتا ہے۔ زکر اہل منت کی فقہ پر یہ تھا وہ دھوکہ اور بد دینتی کہ جس سے بخوبی نے کام یا۔ اور علوم کو غریب خفیت سے بیزار کرنے کی کوشش کی۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

پ

اعتراف مذہبی

اپنی بیوی سے عین فطری ہم بستی کرنا ناستِ عمر ہے۔

ترمذی شریعت: حقیقت فقدم حنفیہ:

کسی فتح میں ہے۔ کہ اپنی بیوی سے عین فطری ہم بستی کرنا ناستِ عمر ہے۔

(ترمذی شریعت کتاب التفسیر پارہ ۱۲۲ ص ۱۲۲)

(حقیقت فتح حنفیہ ص ۱۵۱)

جواب:

ترمذی شریعت کے حوالے سے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں
نبغی نے جو کچھ ذکر کیا۔ وہ اہمائی دروغ کوئی اور بد دیانتی ہے، ہم پسلے اس کو بد دیانتی کا
بمانا بخوبی رہتے ہیں۔ اور پھر ”فتح عصریہ“ سے اس مسئلہ پر کچھ حوار ہاتھ ذکر کریں گے۔ ترمذی شریعت میں حضرت
ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ حضرت عمر بن الخطاب
رضی اللہ عنہ روتے روتنے بارگا و رسالت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کرنے لگے۔ یا رسول اللہ
میں ہلاک ہو گیا۔ اُپ نے دریافت فرمایا۔ کیا ہوا؟ کہنے لگے۔ حوصلہ رحلی الیامہ
یہ سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم چپ رہے۔ پھر اس مسئلہ پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل
فرمائی۔ نساء کو حرف لکھ رفات تو احمد شکوہی میں مسلم اقبال وادیم
و اتق الدبر و الحیفة۔

و حوصلہ رحلی الیامہ کے وہ الفاظ ہیں۔ جن کا نبغی نے

وَعِنْ فُطْرَى هُمْ بَتَرِى كُرْنَا، مَعْنَى كِيَاهِيَهُ۔ آئیے ذرا اس جملہ کے معانی معلوم کریں ان الفاظ پر
ماٹیہ لکھتے ہوئے یوں تحریر ہے۔

كَنَىٰ بِنَ حُلَّٰهُ عَنْ ذُو حَجَّةٍ أَرَادَ بِهِ غِشْيَانَهَا فِي
قُبْلِهَا مِنْ حِلَّةٍ ظُلْمٌ هَا۔

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب نے لفظ "رحل" سے مراد اپنی بیوی یا
ہے۔ اور اس سے مراد یقینی کریں نے اپنی بیوی کے ساتھ ہم بتڑی
کرتے وقت آگے کی طرف سے آنے کی بجائے اس کی پشت کی
طرف سے (شر مگاہ میں) خلاہش نفس پوری کی۔ چونکہ اپنی بیوی کے
ساتھ اس سے قبل اس طرح وطنی حضرت عمر نے کبھی نہ کی تھی۔ اس لیے
جب ایک نیا کام ہو گیا۔ تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اور
میں عاضر ہوئے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ دعورتیں تمہاری کھتی ہیں
اپنی کھتی میں بھروسے چاہو اُو۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آیت کریمہ میں
فاروق عظیم رضی اللہ عنہ کے فعل کو درست اور جائز قرار دے دیا۔
ایت کریم کی تفسیر میں ترمذی شریف کے الفاظ پر عذر کریں۔ اقبل
وادبو و انق الدبوب الحیفة۔ یعنی عورت کے ساتھ
وطنی رترے وقت اس کے آگے کی طرف سے کروتب بھی جائز اور
پشت کی طرف سے مقام مخصوص میں وطنی کرو پھر بھی درست ہے لیکن
عورت کے مقام پا گانے میں وطنی کرنے سے بچو۔ اور حالت حیثی مقام
مخصوص سے بھی احتراز کرو۔

قارئین کرام: حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے امارے میں پردازا قاعدہ آپ کے

سامنے ہے۔ از را و انصاف بتلا یے۔ کہیں اس میں اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستی، کرنا، اس کا کوئی نام و نشان ہے۔ یہ تمی خبی کی بد دنیاتی اور دروغ گوئی ساب دوسرا بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ خبی کا نام و سب «غیر فطری، ہم بستی» کے باسے کیا ہتا ہے۔

تفسیر عیاشی:

عَنْ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلَىٰ بْنِ يَعْتَدِيْنَ قَالَ سَأَلَتُهُ
أَبَا الْحُسَيْنِ عَنْ إِتْبَاعِ الرَّجُلِ الْمَرْأَةِ مِنْ خَلْقِهَا
قَالَ لَحَلَّتْهَا أَلِيَّةٌ فِي كِتَابِ اللَّهِ قَوْلُ رَبِّ طَهْوَلَاءَ
بَنَاتِيْ مُنَّ أَطْهَرُكُمْ وَقَدْ عُلِمَ رَأْنَمُرْلِيْسَ
الْفَرْجُ يُرِيدُونَ.

(تفسیر عیاشی جلد دوم ص ۱۵)

در آیت سوران لی بکموقوہ سورۃ الھود

پ۔ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسین بن علی نے ابو انس سے پوچھا کہ ایک مرد اپنی بیوی کے نام پانماز میں خواہش پوری کرتا ہے تیکیا س کے لیے بازبے؟ فرمایا ہاں۔ قرآن کریم کی حضرت رسول اللہ ﷺ کا قول اس بارے میں موجود ہے اُپ نے قوم سے فرمایا۔ «یہ میری بیٹیاں ہیں۔ وہ تباہتے یہے پاک ہیں»، یہ اپنے اس قوم کو فرمایا۔ جس کے باسے میں اُپ کو ملر تقد کروہ ہوت کی بیٹاں کی بدل خواہش پورا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے۔

صاحب تفسیر عیاشی نے اس روایت کو اس استدلال کے طور پر پیش کیا۔ کہ حضرت لوٹ علیہ السلام کو اپنی قوم کی بدلی کے بازے میں خوب علم تھا کہ ان فرشتوں کے پاس ہوشکل انسانی میں تھے وہ لوگ اس لیے آئے تھے کہ ان کے ساتھ خواہشات انسانی پری کر سکیں۔ درخواست کی اپنی بیویاں بھی ہوں گی۔ اگر صرف خواہش انسانی پوری کرنا ہوتی۔ تو اس کا سامان موجود تھا۔ لیکن وہ تو دُبّر استعمال کرنے کے عادی تھے۔ اس علم کے ہوتے ہوئے اپ کا یہ پیش کش کرنا کہ یہ میری بیٹیاں ہیں۔ اور یہیں ان کے ساتھ خواہش انسانی پوری کرنے کی اجازت دیتا ہوں۔ تو فتحیرہ نکلا۔ کہ حضرت لوٹ علیہ السلام نکاح کے بعد عورت کے ساتھ لواطت کو درست قرار دے رہے ہیں۔ لہذا فعل ”اہل آشیع“، کے نزدیک ناجائز کیوں ہو۔ یہاں تک ترقاب اثبوت کہ فقہ جعفریہ میں عورت کے مقام پا خانہ میں ولی کرنا ان کے ہاں جائز ہے۔ اس جواز کے دلیل فوائد میں سے کچھ پیش نہ رکھتے ہیں۔ لاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

مُسْكَلٌ أَجْوَعُ عِبْدَ اللَّهِ عَلِيَّدَ السَّلَامُ عَنْ
 الرَّجُلِ يُصْبِيُّ الْمَرْأَةَ فِيمَا دُونَ النُّرْجِجِ أَعْلَمُهَا
 غُسْلٌ إِنْ هُوَ آتِنَّ لَ وَلَعْرَقَتْنَ لَ هِيَ قَائِمَةٌ
 لَدُنْ عَلَيْهَا غُسْلٌ فَإِنْ لَمْ يَثْنِ مُؤْفَلُسٌ
 حَلَّيْهِ مَغْسُلٌ

روسائل الشیعہ جلد اول ص ۳۸۱

مطبوعہ مهران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کی شرمگاہ کو چھوڑ کر سی اور جگہ وطنی کرتا ہے۔ (یعنی گانڈھارتا ہے)۔ اس صورت میں اگر مرد غلام ہو جائے اور عورت کو ازاں نہ ہو۔ تو کیا، عورت پر غسل ہے؟ فرمایا۔ اس صورت پر غسل نہیں ہے۔ اور اگر مرد بھی غلام نہ ہوا۔ تو دونوں پاک صاف میں غسل کی ضرورت نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ بَعْضِ الْكَوْفِينَ مِنْ فَعَدَهُ إِلَى أَبِي حِبْدَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ فِي الرَّجُلِ يَا تِيْأَيَّ الْمُرَأَةِ فِي دُبُرِ هَارِهِي
صَائِمَةً قَاتِلَ لَا يَنْقُصُ صَرْمَهَا وَلَيْسَ
عَلَيْهِمَا غُسْلٌ۔

(وسائل الشیعہ مبداؤں ص ۲۸۱ مطبوعہ ہریان میٹ بدری)

ترجمہ: ایک کوئی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ذکر کرتا ہے۔ کہ اپنے ایشنس کے بارے میں فرمایا۔ جو روزہ دار عورت کی گانڈھارتا ہے؟ فرمایا۔ اس طرح کرنے سے اس عورت کا روزہ بھی نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس پر غسل بھی واجب نہیں ہے۔

عورت کے ساتھ وطنی فی الدبر، اہل شیعہ کا پسندیدہ فعل ہے۔ اس کے جواز پر بہت دلائل بھی انہوں نے پیش کیے ہیں۔ بڑے منے کا فرہبے، قوم وطن کے فعل سے لعلت اندر وز بھی ہو لیں۔ اور موسم سرماں غسل وغیرہ کی تخلیفت بھی زانٹھانی پڑے۔ اسے کہتے ہیں۔ ”چپریاں اور دودوو،“

فاعتبر وايا اولى الابصار

اعتراض نمبر ۸

غصبی مال کو کھانا جائز ہے۔

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقہ حنفیہ:
سن فقیر ہے۔ غصبی مال کو غاصب جب چاکر باریک کر دے
تو اس کے لیے علاں ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب المظہر مدد و مص ۲۰۹)

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۱۵)

جواب:

اس اعتراض کا جواب خود فتاویٰ مذکورہ کی عبارت ہی ہے لیکن اس وقت جبکہ
وہ مکمل طور پر سامنے آئے۔ پوری عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَبِي بَكْرِ الْمَسْكَاتِ رَحْمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ
قَالَ إِذَا أَكَلَ عَيْنَ النَّصْبِ عَنْ أَبِي حَيْنَةَ
رَحْمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ يَا أَكَلَ حَلَالًا أَتَهُ إِشْتَهِيَّكَ
بِالْمَضْيِّ فَيَصِيرُ مِلْكًا لَهُ قَبْلَ أَلِإِبْلَاعِ قَالَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَقَيْنُونُعَنْ أَنَّ لَا يُؤْخَذُ بِهِ ذَكْرُ
لَا يَتَجَاهَرُ الْغَاصِبُ وَالظَّلْمَةُ إِلَى أَكْلِ أَمْوَالِ
الثَّالِثِ وَفِيهِ تَرْكُ قَوْلِهِ تَعَالَى أَنَّ الَّذِينَ يَا كُلُوفَ

اموال الیتامی ظلماء ائمماً یا حکلؤن فی بُطْرُ زِمْر
 نائماً وَ سَيِّضُلُونَ سَعِيْنَا - وَهَذَا مُخَالِمٌ
 ظَاهِرٌ امْذُهَبٌ أَپِي حَبْنِيْةَ رَحْمَةَ اللَّهِ تَعَالَى
 فَلَمَّا عِنْدَهُ الْمُسْتَهْلِكَ يَكْفُرُنَ عَنِ الْمُلْكِ الْمَالِكِ
 حَتَّى لَوْصَالَحَ مِنَ الْمُغْصَرِبِ عَلَى إِضْعَافِ قِيمَتِهِ
 بَعْدَ الْإِسْتِهْلَكِ جَازَ عِنْدَهُ

(فتاویٰ قاضی خان برحاشیہ فتاویٰ عالمگیری

جلد سوم ص ۲۳۸ تا ۲۴۲ مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

ابو بکر السکاف کے روایت ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ سے روایت ہے۔ کہ جب کوئی شخص غصب کردہ چیز کھا جائے۔ تو اس نے وہ علال کھایا کیونکہ جب اس نے منزلہ میں ڈال کر چیانا شروع کیا تھا۔ تو وہ چیز اپنی مال پر باقی رہنے کی وجہ سے اس کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی ہے۔ لہذا نکلنے سے قبل وہ چیز اس غاصب کی ملکیت قرار پائے گی مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ابو بکر کی اس روایت پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے غاصب اور عالم لوگ دوسرے لوگوں کے غصب اور ظلم مال کھانے میں دلیر ہو جائیں گے۔ اور ایسا ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول کا ترک لازم آئے گا۔ ان الدین یا حکلؤن اموال الیتامی ظلماء الـخ۔ اور ابو بکر السکاف کی یہ روایت خود امام عظیم رضی اللہ عنہ کے ظاهر ہدہب کے بھی مخالفت ہے۔ کیونکہ اپ کے زوہیک ہلاک کر دے چیز اپنی الک کی ملکیت میں باقی رہتے ہوئے ہلاک ہوتی ہے۔ اسی لیے

اگر وہ غصب کرنے والے سے ہلاک کر دینے کے بعد کئی گن تمیت پر ملے

کریتا ہے۔ تو ایسا کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

تجھنی نے کمال ڈھنائی کے ساتھا قول توفیق اور عبارت نقل نہ کی تاکہ اس کا کہیں پوچھ لے جائے۔ اور دوسرا ابو بکر اسکاف کی طرف سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کا ایک قول پیش کیا۔ جو خود امام صاحب کے ظاہر مسلم کے خلاف ہے۔ بہر حال امام صاحب رضی اللہ عنہ کے ظاہر مسلم کے مطابق غصب کردہ چیز کو کھا جانے والا بڑی اللہ نہیں۔ کیونکہ اس نے کسی غیر کی ملکو کو کھائی کیا۔ لہذا امک اس کے ساتھ جس تمیت پر بھی ملٹ کرے۔ وہ آسے دینا پڑے گی۔

فَلَعْتَ بِرُّ وَايَا أُولِي الْأَبْصَارِ

ذوق: چند شیعہ راویوں کی نمار جاہز و کالت کا رد

«حقیقت فقہ حنفیہ» میں وصفات (۳۹-۴۰) پر ان کے ایک ایسے شعر کا تذکرہ کیا گی۔ جسے «ابوال بصیر» کہتے ہیں۔ اور اس میں «آثار بحوث»، «ہویدا تھے بیکن اس کے ساتھ ساتھ اہل تسییم کو رجال کشی کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔ جس سے «ابوال بصیر»، گستاخ امام ثابت ہوتا ہے۔ تجھنی نے اپنے موضوع سب ہٹ کر اس سگ لگنے زیادہ ابو بصیر کی صفاتی کا ایک باب باندھا ہے۔ اور پھر ایک صفوائے کے پل کر ایک اور حضرت صاحب «در زارہ» کی صفاتی کے تیکھے پڑے جس کی امام وقت نے مٹی پید کر دی تھی۔ گویا ان دونوں پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دیا جا رہا ہے اسی کے ساتھ دو تواریخ والی روایت کی صفاتی، اور عنوٹ پاک رضی اللہ عنہ کے حنفی نہ ہونے کی بیکث بھی تجھنی نے ذکر کی ہے۔ جہاں تک «فقہ حنفی»، پراعتراضات کا معامل تھا۔ ہم اس سے بعون اللہ فارغ ہو چکے ہیں۔ یہ «صفائیاں»، در میان ہی سے

ہم تے چھوڑ دیں۔ لیکن برخوردار نام اور محمد اکرم شاکر کروڑی وغیرہ کے اصرار پر ان پر بھی کچھ لکھا جا رہا ہے۔ تاکہ معلوم ہو جائے۔ کہ کیا غبی نے واقعی ان کی "صفائی" کر دی ہے؟

بحث اول

(ابو بصیر کی صفائی کیا تک ہوئی؟)

حقیقت فقہ حنفیہ:

لک اور تونسی نے رجال کشی سے نقل کیا ہے۔ کہ ابو بصیر نے امام کی شان میں ایک بسارت کی تو ایک گتائی آیا اور اس کے منزہ میں پیش اب رکیا۔

جواب:

بانکل درست ہے۔ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے۔ تو اس کے منزہ میں کتنے کو پیش اب کرنا پاہیزے۔ اور جو شخص بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مقتل اور دماغ کی شان میں گت فی کرے اس کے منزہ میں خنزیر کو پیش اب کرنا پاہیزے۔

بنا ب عثمان نے قرآن ملا گئے تھے۔ بخاری شریف باب جمع القرآن ملاحظہ کر پس اسی بے ادبی کو وجہ سے عثمان صاحب جب اصحاب بنی کے باخوں نے تسلی ہوئے۔ تو تاریخ عشم کو فی ذکر وفات عثمان میں لکھا ہے۔ کہ کتنے اس کی نماگ لے گئے مانگوں کا جرم یہی تھا۔ کہ مسلمان جنگ میں رسول کو چھوڑ کر بھاگ جاتی تھیں اور جن کتوں نے مانگ اٹھائی تھی۔ انہوں نے عثمان صاحب کی اور بھی بہت کچھ غاطر کی تھی۔ جس کے بیان سے اُدی کو شرم آتی ہے۔

نیز الاما مردار ایسا سترہ میں یہ لکھا ہے۔ کہ بنی مائلہ جب مقام حواب پر پہنچی تھیں۔

تو چونکہ امام حنفی سے رائے کے لیے جا رہی تھیں لیپی حساب کے کتروں نے اس کے اوٹ کو گھیرا۔ ساتھیوں کی وجہ سے بچا وہ گیا۔ وہ خیر نہیں تھی.....
 تو نوی اور اک نے جس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ وہ ابو بصیر المخفوف ہے۔ اور شبیب عقر تو قی اس سے روایت کرتا ہے۔ اور یہ ابو بصیر شیعوں کے نزدیک غالب اعتماد نہیں ہے۔ اور جو معتبر ہے۔ وہ ابو بصیر لیث بن بختری ہے۔
 (حقیقت فقہ منیہ ص ۳۸، ۴۰)

جواب:

پری کتاب میں جھوٹ کے پندوں میں ایک سچے نجفی کی زبان سے بھی نکلا۔
 وہ بھی ادھار یعنی سچ یہ کہ داڑکوئی امام کی شان میں گستاخی کے تواں کے منزیں کتے کو پیش اب کرنا چاہئے، لیکن ادھار اس لیے کہ داڑکوئی، کی صفاتی میں کتے کا پیش اب اس ابو بصیر کے منزیں کروادیا جس سے امام کی شان میں گستاخی نہ ہوئی۔ یہ جھوٹ ذرا چین طور
 اک گے آپ خود معلوم کریں گے نجفی کے القبول ابو بصیر کنیت کے دوادمی ہوتے ہیں ایک
 المخفوف دوسرا المرادی۔ امام کی شان میں گستاخی کا واقعہ بہر حال ہوا۔ اور اس گستاخ
 کے منزیں کتے نے پیش اب بھی کیا۔ حقیقت نجفی کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن اس حقیقت
 کے عنین میں حضرت عثمان عنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تاریخ اعشم کو فی کے حوالہ
 سے جو بجا اس کی گئی۔ وہ جدت نہیں۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے۔ کہ تاریخ مذکور میں
 مرد اتنے الفاظ مترجم میں یہ "سکاں یک پاکش را ربودہ بودند" (مس ۲۲ جلد ۱۰)
 یعنی عثمان عنی کے پاؤں کو کتے رے گئے۔ لیکن اس کے بعد کتروں نے اور بھی بہت
 کچھ ناطکی بھی انہیں یہ سب نجفی کے خبیث ذہن کی پیداواریں۔ دوسرا وجہ یہ ہے
 کہ اس تاریخ کا مصنف بھی تو نجفی کا پچھلا بزرگ ہے۔ احمد بن اعشم کوئی شیدہ تھا
 تو کی کسی شیعہ سے حضرت عثمان عنی رضی اللہ عنہ کی تعریف لکھنے کی توقع کی جاسکتی

ہے۔ اس قسم کی گستاخی لکھنا تو اس کے ذمہ کی بنیادوں میں سے ہے۔ بھیڑیے سے چکیداری اور وہ بھی بھیڑوں کی تو تفضل ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات سے اسی آئندہ کوئی کے ہم خیال تو خوش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اہل صفت کے یہے اسکی قول کو فوٹ کام نہیں دے سکتے۔

یر لمحہ حضرت عثمان عنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظورہ اس کی حقیقت اسی سانس میں نبھی نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اونٹ کو مقام حربہ میں کتوں کے گھیر لینے کا جوڑ کر کیا ہے۔ یہ واقعہ الامامۃ والیاً میں مقول ہے۔ اس کتاب کا صفت ابن قیمہ کرن اور کیا ہے؟ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان:

إِنَّ الْذَارَ قُطْنِيَ قَالَ كَانَ أَبْنُ قُتَيْبَةَ يَمْبِلُ
إِلَى التَّشْبِيهِ وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرْلَى رَأْيَ الْكَرَامَيَةِ
وَذَكَرَ الْمُسْعُرُدِيُّ فِي الْمُرْوَجِ إِنَّ أَبْنَ قُتَيْبَةَ
إِسْتَمَدَ فِي تُشْبِيهِ مِنْ أَبِي حَيْنَفَةَ الدِّينَرِيِّ
وَسَمِعْتُ شَيْخِيِّ الْعِرَاقِ يَقُولُ كَانَ أَبْنُ قُتَيْبَةَ
كَثِيرًا الْغَلَطِ۔

لسان المیزان جلد سوم ص ۲۵۸ حرف العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

داقرطنی نے کہا کہ ابن قیمہ، فرقہ مشبهہ کی طرف مائل تھا۔ اور ہمیقی نے فرقہ کلامیہ سے متعلق بتایا۔ اور المسعودی نے مروجت کہا۔ کہ ابن قیمہ نے اپنی کتابوں میں ابوحنیفہ و بنوری کی باتیں درج کیں۔

(اور دنیوری پکاشیدہ ہے) صاحب سان المیزان کہتے

ہیں۔ کہ میں نے اپنے عراقی استاد سے سنا۔ فرماتے تھے۔ کہ ابن قتبہ
کثیر الغلط تھا۔

میزان الاعتدال:

وَقَالَ الْحَاطِمُ أَجْمَعَتْ أُمَّةٌ عَلَىٰ أَنَّ التَّتِيْقَىَ كَذَابٌ.

(میزان الاعتدال ۱ جلد دوم ص ۲۷)

ترجمہ:

امام حاکم کا کہنا ہے۔ کہ ابن قتبہ کے لذاب ہونے پر امت کا اجماع ہے
یہ تعالیٰ ان دو باتوں کا جو شخصی نے اہل سند کے ضمن میں اپنے بعض حسر
کے انہمار کے طور پر کہی تھیں کسی نے سمجھ ہی کہا ہے۔

اذا يُشَانُ الْأَنْسَانُ طَالَ لِسَانَهُ

كَنُودٌ مَغْلُوبٌ يَصُولُ عَلَى الْكَلْبِ

جب آدمی بے لب اور نا امنید ہو جاتا ہے۔ تو اس کی زبان لمبی ہو جاتی ہے
یعنی وہ بخشنے لگتا ہے۔ جس طرح مل جب کتنے کے سامنے اپنے آپ کربے لب اور
مغلوب دیکھتی ہے۔ تو وہ کتنے پر حملہ کر دیتی ہے۔

اب آئیئے ذرا اصل مسئلہ کی طرف۔ یعنی جس کے منزل میں کتنے بول کیا۔ وہ
ابو بصیر کون تھا؟ اس سند میں ابو بصیر نامی دشمن سامنے آتے ہیں۔ ایک المکفون
اور دوسرا المراد کی شخصی نے یہ واحد ابو بصیر المکفون کے سرخواپا۔ اور اپنے جسمتے۔
ابو بصیر لیث بن بختیاری المرادی کو بری الذمہ کر دیا۔ بری الذمہ ابو بصیر کو معتبر اور المکفون
کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ اہل شیعہ کی اتنی بول سے دو فوں کا تذکرہ اور واقعہ نہ کوہ
پیش کیا جاتا ہے۔

رجال کشی:

عَنْ حَمَادِ بْنِ حَثَمَانَ قَالَ خَرَجْتُ أَنَا وَأَبِي
إِبْرِيزَ وَقَاتَلْتُ إِلَيْهِ أَرْبَعَةَ رِجَالًا
الْمُوَاضِعَ فَتَحَدَّدَ اسْكُنْرُنَالِدُ نِيَافِسَالْ أَبُو هُرَيْرَةَ
الْمَرَادِيَ أَمَانَ صَاحِبَ كَمْرُونَ طَقَرَ بِهَا لِسْتَانِ
بِهَا قَالَ فَأَغْفِقَ فَجَاءَ كُلُّ يُرْبِيَّةِ أَنْ يَشْغُلَ عَلَيْهِ
فَذَهَبَتِ الْأُطْرُ فِي هَفْتَالِيَّةِ أَبْنَ أَبِي يَعْفُورٍ دَعَاهُ
فَجَاءَهُ حَتَّى شَخَّنَ فِي أَذْنِهِ.

رجال کشی ذکر ابو بصیر لیث بن البختری

(المرادی ص ۱۵۲ مطبوعہ سر بلہ)

ترجمہ:

حمداد بن عثمان کہتا ہے۔ کہ میں ابن ابی یعقوب اور ایک دوسرا آدمی حیرہ یا کسی اور مقام کی طرف نکلے۔ ہم دنیا کا تذکرہ کر رہے تھے۔ ابو بصیر مرادی نے کہا۔ اگر تمہارا صاحب (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) دنیا کے باسے میں کامیاب ہو گیا۔ تو سے خوب اکٹھا کرے گا۔ یہ کہ کہ کچھ دریابد ابو بصیر مرادی کو نیندا لگی۔ ایک کتا آیا۔ اور وہ اس پر پیشاپ کرنا چاہتا تھا یہ دیکھ کر میں (حمداد بن عثمان) اٹھا۔ تاکہ اس کتنے کو بھٹکا دوں۔ مجھے ابن ابی یعقوب نے کہا۔ جھپوڑو۔ بیٹھ جاؤ۔ (میں بیٹھ گیا) کتا آیا۔ اور اس نے ابو بصیر کے کان میں پیشاپ کر دیا۔

صاحب رجال کشی نے ابو بصیر کی تعریف میں یہاں تک لکھا۔ کہ اس پر نبرت کے

آنمار موجود تھے۔ اور پھر اس کی تعریف کی۔ اور لکھا۔ کہ آثارِ نبوت والا ابو بصیر لیث بن بختی الرادی، ہے۔ اب جس ابو بصیر کو غافلی نے بجا یا تھا۔ اور اپنا معتبر کہا تھا۔ وہ کون تھا۔ وہ بھی ای ابو بصیر ہے۔ لیعنی ابو بصیر لیث بن بختی الرادی۔ اور اسی کی رجال کشی میں الرادی لبس بیان بھوئی۔ اور یہی ہے وہ سورا کہ جس کے کام میں کتے نے پڑا۔ اب دوسرے دو ابو بصیر وہ میں سے جس پر کتے نے پڑا۔ یہی۔ وہ مکمل کر سامنے آگی۔ اب دوسرے ابو بصیر کا عالی سنئے۔

رجال کشی:

محمد ابن مسعود قال سَأَلْتُ عَلَى أَبِنِ الْعَسْنِ
بْنِ فَضَالٍ عَنْ أَبِي يَصِيرٍ فَقَالَ حَاتَ اسْمُهُ يَحْيَى
بْنَ أَبِي الْقَاسِمِ فَقَالَ أَبُو يَصِيرٍ حَاتَ يُكْنَى أَبَا
مُحَمَّدٍ وَ حَاتَ مُوسَىٰ لِيَتَنِي اسَدٌ وَ حَاتَ
مُخْفُوفٌ فَمَا سَأَلْتُ إِلَّا هَلْ يَتَكَبَّرُ بِالْغُلُوِّ فَقَالَ أَمَّا
الْغُلُوُّ فَلَا لَعْنَتِنِي سُرَّ لِكِنْ حَاتَ مُخْلِطًا۔

(رجال کشی ذکر ابو بصیر لیث بن البخاری

المرادی ص ۱۵۴ مطبوعہ رکن بلاطیع ج دید۔)

ترجمہ:

محمد بن مسود کہتا ہے۔ جس نے علی بن حسن بن فضال سے ابو بصیر کے بارے میں پوچھا۔ تو کہنے لگے کہ اس کا نام یحییٰ بن ابی القاسم تھا۔ اور پھر کہا۔ کہ ابو بصیر کی کنیت۔ ابو محمد تھی۔ اور یہی اسد کا آزاد و دعلام تھا۔ اور انہیں سے تایبا تھا۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا اس پر غلوکی تہمت ہے۔؟ جواب دیا۔ غلوکی تہمت تو نہ تھی۔ لیکن باہم ادھر ادھر کی جوڑ دیا کرتا تھا۔

ابوالبصیر نامی دوسر شخص جو سامنے آیا۔ وہ یک بن ابی القاسم ہے۔ اور آزاد شدہ غلام تھا۔ صاحب رجال کشی نے ان دونوں کا ذکر کر تے وقت کتے کے پیشاب کرنے کا اقدام ابوالبصیر ریث بن بکتری المرادی کے ساتھ فرم کر کیا۔ اور ابوالبصیر کوئی بن ابی القاسم المخفوف کا معرفت تعارف کرایا۔ یہ واقعہ اس کے ساتھ نقل نہ کی۔ اس کی وجہی صاف فلاہ ہر ہے۔ کتنے نے ایک ہی پر پیشاب کیا تھا۔ وہ یا تو المرادی ہو گا۔ یا المخفوف۔ اور یہ احتمال ہو، ہی نہیں سکت۔ کریم دونوں ایک ہی شخصیت ہوں یعنی بعد ایک ابوالبصیر کا نام ریث اور اس کے والد کا نام بکتری اور مراد کی طرف نسبت رکھنے والا ہے۔ دوسرے کا نام بکٹی اور باپ کا نام ابوالقاسم ہے۔ اور یہ نام بینا ہوتے ہوئے آزاد شدہ غلام بھی ہے۔ یعنی «والمرادی»، «ابوالبصیر اور ہے۔ اور و «المخفوف» اور ہے۔ اور ان دونوں میں سے «والمرادی» کے کان میں کتنے پیشاب کیا ہے۔ المخفوف اس سے بری ہے۔ اور المرادی صاحب و ہی میں جنہیں بخوبی نے بھی اپنا معتبر کہا تھا۔ اور انہی کے کان شریف کا پرسے کتنے نے کیا۔ اور یہی ایس آثار ان کی ثبوت دالتے۔ اور یہی ایس سماں عیض صادق رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کی۔ اور نہ ہی کتنے نے اس کا پرسے کیا۔ یہ اگرچہ بخوبی اینڈ لپکنی کے نزدیک معتبر نہیں لیکن کتنے کے پیشاب بہر حال بچا ہوا ہے۔ اگرچہ بخوبی نے اس کی پیشاب ڈالنے کی کوشش کی کی تھی۔ لیکن وہ رائٹگاں لگئی۔

چیلنج

ہم بخوبی اینڈ لپکنی کو چیلنج کرتے ہیں۔ کان کی جس حدیث ایس کتنے کے پیشاب۔

کرنے کا ذکر ہے۔ وہاں مذکور ابوالبصیر کے ساتھ «مکھونت» کا لفظ دکھاویں۔ یا جس ابوالبصیر کے ساتھ مکھونت لکھا ہو لے۔ اس پر کتنے کا پیشہ کرنا کسی روایت سے کہا دکھاویں۔ تو میں ہزار روپیہ نقد انعام سے گا۔ وہ ابوالبصیر کی صفائی، دیکھا کیسے ہوئی۔

بحث دوم

ابوالبصیر کی «صفائی» کی صحیح صفائی کے بعد دوسرا بحث پر گفتگو کرنے سے یعنی «زارہ کی صفائی»، اس بارے میں تجھنی نے جو صفائی پیش کی ہے۔ اس من عنن علاحدہ کیجئے۔

زارہ کی صفائی

حقیقت فقہاء حنفیہ:

أَمَّا الشَّفِيفُونَ فَكَانُوا مُسَاكِينًا يَعْمَلُونَ فِي الْبُرْجِ
فَأَرَادُوكُمْ أَنْ أَعِيَّبَهُمَا فِي شَانَ وَرَأَءَهُمْ مَلِكٌ يَأْخُذُ
كُلَّ سَفِينَةٍ غَصْبًا.

ترجمہ:

حناب خفرنے فرمایا۔ کرشتی غرب و گون کی تھی۔ جو دریا میں کام کرتے تھے۔ میں نے اس کو اس لیے عیسیٰ دار کیا۔ کچھ کشتی صحیح عالم میں ہوتی تھی۔ ایک بادشاہ اس کو چھین لیتا تھا۔

نوٹ:

معلوم ہوا کہ کسی شے کی حفاظت کی فاطر اس کو عرب دار کیا جا سکتا ہے۔ میسا حضرت

حضرت علیہ السلام نے ان غریبوں کی کشتی کو سب دار کی تھا۔ تاکہ وہ ظالم بادشاہ نہ چھیننے اسکی طرح زرارہ آں بنی علیہ السلام سے بہت عقیدت رکھتا تھا۔ اور حکام وقت، کی نگاہوں میں کھنکتا تھا۔ اور زرارہ کو سخت خطرہ تھا۔ کہبیں ظالم بادشاہ اس تو قتل نہ کر دے۔ پس امام نے زرارہ کی مذمت فرمائی۔ اور اس کی شعیت کو دوسروں کی نگاہوں میں عیب لار کر دیا۔

نیز سردی یوں میں ہے۔ جناب یوسف نے اپنے بھائی کی حفاظت کی فاطر اس پر چوری کا اسلام لگایا تھا۔ تاکہ اس جرم کے اذام کے بسب اسے مصر میں رہنا پڑے۔

نیز بخاری شریعت کتاب بدراللئے جلد چہارم میں لکھا ہے۔ کہ اب اہم بھی نے تین باتیں خلاف اتفاق فرمائیں۔ اول ان میں ایک یہ ہے۔ کہ اپنی بیوی کو ہن کہا تھا اور غرض یہ تھی کہ اپنی بیوی کی عزت اس ظالم سے محفوظ رہ جائے میں معلوم ہوا کہ حفاظت جان و ناموس کی خاطر خلاف واقعہ بیان دیا جا سکتا ہے۔ لیکن زرارہ کی حفاظت جان کی فاطر امام نے خلاف واقعہ بیان دیا۔ (حقیقت ندو حنفی ص ۲۳)

جوادب اقل:

”زرارہ“ کی منافی کرنے کے لیے صحیحی نے جن تین باتوں کا سہارا دیا ہے۔ اُن کا اس کی ”صفائی“ سے کوئی تعلق نہیں۔ ان مینوں باتوں کا مختصر سب بیان یہ ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے غریبوں کی سالم کشتی کو حکم الہی توڑ دیا۔ تاکہ ظالم بادشاہ کی دستبرد سے کشتی محفوظ رہ سکے۔ حضرت خضر نے اس میں کون سی بات خلاف واقعہ کی۔ تاکہ اس کو زرارہ پر کی گئی امام کی لعنت پر قیاس کیا جائے۔

دوسراؤ اقمعہ حضرت یوسف علیہ السلام کا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے مطابق فرمایا۔ حَدَّ أَنَّكُمْ كُدُّمَنِيَّتُكُمْ سُفَّ۔ ہم نے یوسف کو یہ تدبیر کیا؟

حضرت یوسف نے اشتعال کے سکھانے پر ایسا کیا۔ اس میں بھی کرن سی بات خلاف اتفاق ہے۔ اور پھر صفائی پیش کرنا کہ زرارہ کو خطہ تھا۔ کہ محبت آل رسول کی وجہ سے خالی حکمران آسے تسلی نہ کر دے۔ لہذا اس کی بجان بچانے کے لیے امام نے لعنتوں کا تحفہ اس کی طرف بھیجا۔ کیا حضرت یوسف کو خطہ تھا۔ کہ یہیں بنیا میں تسلی نہ کرو یا بائے۔ یا یہ صحیح سالم واپس اپنے گھر پلے گئے۔ اس لیے جھوٹ بول کر انہیں اپنے پاس رکھ لیا جائے۔ پھر اگر یہ خطہ نہ تھا۔ تو اس واقعہ کا زرارہ پر لعنت۔ بصینے کے خطہ سے کیا تعلق؟ تیسرا واقعہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی بیری سائرہ کر ہیں کہا۔ اوفقاً ماد شاہ سے ان کی عصمت بچانے کی خاطر لیے کیا۔ تو نبی صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کون امر خلاف واقعہ نظر آیا۔ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا بقول قرآن کریم ﴿إِنَّمَا أَنْتُ مِنْ مُّنْذَنِ إِلَّخَكُ﴾ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دنیوی بینیتی ہیں۔ اپنے اس طرح سے کری بات بھی خلاف واقعہ ہیں فرمائی۔ اس لیے ان تینوں باتوں کا زرارہ کے واقعہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان تین باتوں کا مختصر نہ کردنے کے بعد اس بات کی طرف ہم لوٹتے ہیں۔ یعنی زرارہ پر امام کی لعنت کا واقعہ کیا ہے؟ ان کی تباہ سے سنئے۔

رجآل کشی:

عَنْ زَيَادِ بْنِ أَبِي الْحَلَالِ قَالَ قَلْتَ لِابْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ
رَّجَأَرَةَ رَوَى عَنْكَ فِي الْأُدْمَيْتَطَاعَةِ شَيْئًا فَقِيلَ لَنَا
مِنْهُ وَصَدَّقْنَا وَقَدْ أَجَبْنَا أَنَّ أَخْرِصَدَ عَلَيْكَ
فَقَالَ هَاتِهِ فَقُلْتُ يَزْعُمُونَنَّكَ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ
حَرَقَ وَجْهَكَ وَيَأْمُلُ النَّاسَ حِجَّ الْبَيْتِ مَنْ سُطَطَ عَ
رَأْيَهُ سَبِيلًا۔ فَقُلْتُ مَنْ مَلَكَ زَادَ أَرَاجِلَهُ فَقَالَ

لَكَ حُكْمُ مَنْ مَلَكَ زَادًا وَرَاحِلَةً فَهُوَ مُسْتَطِيعُ الْجُنُونَ
 قَرَانُ لِمُرْبِّعَجَ فَعَلْتُ نَعْمَرْ فَقَالَ لَيْسَ مَكَذَا سَأَلْتَنِي
 وَلَا هُكْبَأْ أَقْلَتُ كَذَبَ عَلَيَّ وَإِنَّ اللَّهَ كَذَبَ بَعْلَى وَاللَّهُ
 لَعْنَ اللَّهِ زَرَأَ لَعْنَ اِنَّ اللَّهَ زَرَأَ لَعْنَ اِنَّ اللَّهَ زَرَأَةَ اِنَّمَا
 قَالَ لِي مَنْ قَالَ لَهُ زَادًا وَرَاحِلَةً فَهُوَ مُسْتَطِيعُ الْجُنُونَ
 فَعَلْتُ قَدْ وَجَبَ عَلَيْهِ قَالَ فَمُسْتَطِيعُ هُوَ فَعَلْتُ
 لَأَحْسَنَ يُؤْذَنَ لَهُ فَعَلْتُ فَأَخْبَرَ بِزَرَأَةَ بَذَالِكَ
 قَالَ نَعْمَرْ قَالَ نِيَادَ فَقَدِمْتُ الْكُوفَةَ فَلَقِيَتُ
 زَرَأَةَ فَأَخْبَرَتُهُ بِمَا قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَسَكَنَ
 عَنْ لَعْنِيهِ قَالَ اِمَّا اِنَّهُ قَدْ اَعْطَافِ الْاسْتِطَاعَةَ
 مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُ وَسَاجِبُ شُورَهُذَا الْبَيْسَلَه
 بَصَرُ بِكَلَامِ الرِّجَالِ۔

در رجال کشی ذکری زیارتہ بن اعین ص ۱۲۲

(مطبوعہ کتب بلاطیع جلد ید)

ترجمہ:

زیاد بن ابی العلاء کا گھنائے ہے۔ کہ ایک مرتبہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عرض کیا جحضور از زراہ آپ سے جسی کی استغاثت کے بارے میں کچھ باتیں تعلیم کرتا ہے۔ ہم نے انہیں قبول کر لیا ہے۔ اور ان کی تصدیق بھی کر دی۔ دیکھو نجد وہ آپ کی طرف سے بیان کرتا ہے، آپ میں پا ہتا ہوں۔ کہ ان بالوں کو آپ کے سامنے رکھوں امام نے فرمایا۔ کہ وہ کیا باتیں ہیں۔ میں نے کہا۔ کہ زراہ آپ کہتے

لوگوں کو یہ کہتا پھرتا ہے۔ کہ جو شخص زاد و راحل کی طاقت رکھتا ہو۔ وہ مجھ کی استطاعت والا ہے۔ اگر چاں نے یہ بات آپ سے وہندہ علی النّاسِ، حَجَّ الْبَيْتِ مِنْ أَسْتَطْعَاعِ إِلَيْهِ سَبِيلٌ۔ آیت کی تعریف و تفسیر میں پڑھی۔ آپ نے اس کی تصدیق کر دی۔ یہ بات سن کر امام جعفرؑ لے۔ نہ اس نے ایسا مجھ سے کوئی سوال کیا۔ اور نہ ہی میں نے ایسا کوئی جواب دیا۔ خدا کی قسم! اس نے مجھ پر بیان باندھا ہے۔ خدا کی قسم! وہ جھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر بھی کار اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت اس نے مجھ سے تو یہ سوال پوچھا تھا۔ کہ جو شخص کے پاس زاد و راحل ہو وہ مستطیع کہلا سکتے ہے۔؟ میں نے جواب اکھا۔ اس پر مجھ فرض ہے۔ اس نے پھر پوچھا۔ وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔ میں نے کہا۔ وہ مستطیع اس وقت تک نہیں کہلا سکتا۔ جب تک اسے اجازت نہ دی جائے۔

راوی کہتا ہے۔ میں نے عرض کیا۔ کہ حضور اگر اجازت ہو۔ تو میں یہ سوال و جواب زرارہ کے سامنے جا کر پیش کروں؟ آپ نے فرمایا۔ اہا، راوی زیاد کہتا ہے۔ کہ میں پھر کو فرمایا۔ زرارہ سے ملاقات ہوئی۔ اور امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ کے قول کے باس میں اسے مطلع کیا۔ سب کچھ سن کر زرارہ لعنت والے مندرجے سے خاموش رہا۔ لیکن استطاعت کے مندرجہ پر کہنے لگا۔ کہ امام موصوف نے ہی استطاعت مجھے عطا کی تھی۔ لیکن انہیں اس کی خبر نہ تھی۔ اور سنو! تمہارے یہ ساتھی (امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ) ایسے میں جنہیں لوگوں کے ساتھ لعنت کو گرنے کا سلیمانیہ نہیں ہے۔

رجال کشی:

عن زرارہ قال قَاتِلُهُ لَوْحَدَ شَوْكَلَ مَا سَمِعَتْهُ

إِنْ أَيْتَ عَبْرَيْوَ اِلَّا وَعَلَيْهِ السَّلَامُ لَا شَفَعَتْ ذُكُورُ الْجَاهِلِ
عَلَى الْخَشْبِ۔

(رجال کشی صفحہ نمبر ۱۲۳)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ تمام بائیں جو میں نے امام جعفر صادقؑ رضی اثر عنز سے سن رکھی ہیں تمہیں بتا دوں۔ تو تمہارے الات تناول
لکڑی کی طرح (کھڑے کھڑے رہ جائیں۔ اور) سخت ہو جائیں۔

زرارہ پر امام جعفر صادقؑ کی لعنت کی کیا وجہ تھی؟ رجال کشی کے حوالے سے یہ بات صاف کردی۔ کہ آپ نے اس پر لعنت اس لیے بیسجی۔ کہ اس نے امام پر تحوث گھڑ افرا
جس کا امام کو پر تپل گیا تھا۔ یہ لعنت بادشاہ کے ظلم سے خوف کی وجہ سے زخمی ہائی
بھی شیعہ تھا۔ اور امام صاحب کے اپنے در دوست پڑھی کوئی امیر اغیر موجود نہ تھا۔ جو مخبر
ہوتا۔ پھر زید بن ابی الحلال ایسے محب اہل بیت کے سامنے زرارہ پر لہٹکا رہیں۔ اس
بارت کے شواہد ہیں۔ کہ وہ امام صاحب کی طرف سے جھوٹی بائیں لوگوں کو سنا یا کرتا
تھا۔ اور امام صاحب کی شان میں گستاخی کیا کرتا تھا۔ باوجود اس صراحت کے پھر ہمیں
اہل شیعہ اس زرارہ ملعون کراپنے مسلک کا ستون گردانتے ہیں۔ اور تھوڑی انیدکمپنی اس
شخص کی طرفداری میں اڑڑی چوری کا ذور لگا رہے ہیں۔

جواب دوم:

لعنت کی جو وجہ صاحب رجال کشی نے جو کر کی ہے بالکل واضح ہے اس میں
بادشاہ کے ظلم سے بچانے کا کوئی حیلہ بیان نظر نہیں آتا۔ اب ہم اسی بہاذ کے سدر
میں امام جعفر صادقؑ رضی اثر عنز کے زمانہ کے حالات کا ایک مختصر سارا فارہیں کرتے ہیں
جس سے اس دور کے بادشاہ کا ظلم و مجزہ ایک فریب معلوم ہو گا۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زریں

صادق آل محمد کا زمان نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکیں۔ ضمحلہ بیدار ہو گیا تھا۔ علاوہ نظم و ستم کے موافق جاتے رہے تھے۔ بابر اس دنی ہر کی صدائیں اور حصی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح اُبھریں۔ اور روشنی کی طرح پھیل گئیں۔ خوف و خطر کے باعث جو لوگ تغیر میں تھے۔ وہ بھی محل گئے۔ فضام موافق تھی۔ اور ایں ہموار۔ امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں دن رات ایک کر دیئے۔ ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق نام ہوا۔ اور لوگ جو ق در جو حق مذہب جعفری قبول کرنے لگے اس سہمند کوششی کی انترواشاعت کا زریں ڈھر کھا جاتا ہے۔ قبل ازیں اس کثرت سے اور کلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوتے تھے۔ دریافتے فیض باری تباشناگان معرفت خود بھی سیراب ہوتے تھے اور دسروں کی پیاس بھی بجھاتے تھے۔ ابوالحسن و شاہی نے اپنی انکھوں سے مسجد کوڑی میں چار ہزار علماء کا مجتمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سا۔ کہ حَدَّثْنَا
جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ۔ یعنی یہ درایت مجھے حجت فراہم کیا گی۔ لامنے بیان فرمائی۔
اصل و اصول شیعہ تایف حجۃ الاسلام
محمد حسین آل یافت المغلط رہسترجو سید ابن سی

لطف کریہ :

قارئین کرام! اہل بیت کے گستاخ زدارہ پر لعنت کا قصہ آپ نے اس کے پیغمابریوں کی کتبوں سے ملاحظہ کیا۔ بغیری نے امام کے اس مuron کو بچانے کے لیے تین عدد واقعات کا سماں رالیا۔ لیکن وہ تاریخنگوت ثابت ہوئے۔ امام کی لعنت پھیجنے کی یہ تاویل کی گئی تھی۔ کہ آپ نے ظالم بادشاہ سے اپنے اس محب کو بچانے کے لیے جھوٹ کہا۔ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا دور رایسا تھا۔ جس میں آپ کو فری کی جاتی مسجدیں درس تدریس میں مصروف تھے۔ اور بلا خوف خطرہ بلیغ و ملکین شروع تھی۔ ظالم بادشاہ کے ظلم کا خطہ سب سے زیادہ تو امام جعفر صادق کو ہرنا چاہیے تھا۔ وہ تو علی الاعلان تسلیع کر رہے تھے۔ اور بغیری یہ تاثر دے رہا ہے۔ کہ زدارہ بی بنا ہوا تھا۔ اور امام اس کی جان بچانے کے بہائے تلاش کر رہے تھے۔ ان تمام حالات و واقعات کے پیش نظر ہر ذی عتک یہی سمجھے گا۔ کہ امام کی لعنت «لتقید» کے طور پر نہ تھی۔ بلکہ زدارہ ان کے بارے میں طرح طرح کی جھوٹی روایات گھر می تھا جس پر مطلع ہو کر امام جعفر نے اسے صفتِ علمیں میں شامل کیا۔ یہ تھی سیرت اور عادات ابوالبعیر اور زدارہ صاحب جان کی کہجن کے سر پر فراہب شیعہ کھڑا ہے۔ امام ان پر لعنت کریں۔ اور یہ نام نہادِ مجیان اہل بیت، ایسوں کو اپنے مذہب کا سترن قرار دی۔ جیسے تون ولی عمارت۔ یہی زدارہ ہے۔ جسے بحوالہ رجال کشی امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سہود و نصاری سے زیادہ مشعر کہا ہے۔ حضرات ائمہ اہل بیت کے زد دیک ان کا یہ مقام اور «نام نہادِ مجیان اہل بیت» کے حروف کے یہ سدادار ہشیروں کو چوچ۔ بغیری ایسٹ ڈکپنی کن لوگوں کی معنافی پیش کر رہے ہیں۔ اور کیسے ملعونوں کو اپنا اکابر کہہ رہے ہیں۔ اگر واقعی مجیان اہل بیت ہو۔ تو دشمنان اہل بیت کو۔

اپنے حلقوں سے باہر کال پھیلو گئے محبت اور گستاخی کیک جا جس نہیں ہو سکتیں :-

فَاعْتَبِرُوا يَا أَوْلَى الْأَبْصَارِ

سُنْنَةُ مَآخِذِ وَمُرْأَيِّنِ

وہ کتب اہل سنت جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

بناری شریعت	امام محمد بن اسما میں بناری متوفی ۲۵۵ھ	اصح المطالب بکراچی
مسلم شریعت	مسلم بن حجاج القشیری متوفی ۲۶۰ھ	"
ابن ماجہ	اب عبداللہ محمد بن زید بادرج متوفی ۳۲۶ھ	ترمذی
ادب المفرد	امام محمد بن اسما میں	بیروت
منذلہم الحمد بن حبل	امام احمد بن حبل متوفی ۲۸۹ھ	اصح المطالب طبع جدید
طبقات الکبریٰ	ام عبد الرہاب شرفاوی متوفی ۱۹۶۲ھ	مرکز ۱۹۲۵ھ
البلڑۃ النسایہ	ام ابن کثیر عساو الدین متوفی ۴۴۵ھ	بیروت ۱۹۴۶ھ
طبقات ابن سعد	محمد بن سعد متوفی ۲۳۲ھ	بیروت
صفۃ الصفۃ	ام اغوث بن جوزی متوفی ۴۵۹ھ	۱۴۰۶ھ
تفسیر قرطبی	محمد بن عبد اللہ متوفی ۴۶۱ھ	مصر ۱۳۶۶ھ
تفسیر ارتستان	جمال الدین سیوطی متوفی ۴۹۱ھ	بیروت ۱۹۶۹ھ
تفسیر درمشور	"	طبع جدید
اسان المیزان	علام ابن حجر عسکری متوفی ۴۸۵ھ	حیدر آباد ۱۳۱۹ھ
المعارف لابن تیمیہ	عبدہ بن سلم متوفی ۲۶۷ھ	بیروت طبع جدید

بیروت طبع جدید	محمد بن احمد زبی مکتبہ	میران العادل
سینکڑ سفیر درین مخزون	احمد بن علی المرزوقي بخطبہ بندری مترقبی مکتبہ	سارہ بن نداد
بیروت ١٤٩٦ھ	عبدالشکر عدی متوافق مکتبہ	الکمال فی ضعف امار الرجال
دشتن	علام محمد بن عثمان ذہبی مترقبی مکتبہ	المنی
مصر ١٣٨٤ھ	محمد بن المعرفت ابن عابدین	رواہ مختار
ایم ایچ سعید کراچی	عبدالحکیم فرنگی مکتبی بخنزی	فناوری عبد الحمی
کمال الرین محمد بن عبد الرحمن المعرفت بابن بیکار مکتبہ	کمال الرین محمد بن عبد الرحمن المعرفت بابن بیکار مکتبہ	فتح القدر
مصطفی ابا بن مصر	جماعت فتح ارتاحت	فتاوی تناضی غان
دون چیرا باد ١٣٥٢ھ	ابو بکر احمد بن حین سیقی متوافق مکتبہ	سیقی شریعت
مصر	محمد بن عبد الرحمن دشمنی شافعی	وجۃ الارفی اختلاف الامر
مصر ١٣٣٣ھ	محمد بن محمد شوکافی مترقبی مکتبہ	نیل الادطر
علما الرین علی متفق بن حسام الرین الحنفی متوافق مکتبہ	علما الرین علی متفق بن حسام الرین الحنفی متوافق مکتبہ	کنز العمال
مصر بیت بیری	امام فخر الرین ارازی متوافق مکتبہ	تفسیر بزر
"	برطون الرین علی بن ابی بکر متوافق مکتبہ	ہدایت المراء
"	عی انزال البرزک رائجی بن شرف انذری متوافق مکتبہ	نودی شرح سلم
اصح اسناد بکراچی	اصح اسناد بکراچی	

شیعہ مآخذ و مرازن

اہل کتب کی وہ کتب جن سے فتح جپفری جلد چھارہ امک استفادہ کیا گیا۔

رجال شیعہ	محمد بن مکران کشی (قرن رابع)	کربلا
اموال عمارتیہ	تمس الشدید جزاً ری	ایران طبع قمی
فرق الشیعہ	اب الحسن موسی زینی	نبخت طبع بدیر
کشف الغر	اب الحسن اسیدار دینی متوفی ۶۸۶ھ	تبریز
ابن ابی حمزة شریح نجف البداع	ابساط عبد الحمید متوفی ۵۲۵ھ	بیروت جدید
مجلس المؤمنین	زرادشتر سری متوفی ۹۰۹ھ	تهران قدیم
جامعۃ الاخبار	اب الحضراء صدوق بن متوفی ۳۸۱ھ	نبخت
گن لا یکفرد القیمة	" " "	تهران جدید
المبسوط	حسن بن علی الطرسی متوفی ۳۴۳ھ	۱۳۸۱ھ
فرد عکافی	محمد بن یعقوب کلینی متوفی ۲۲۹ھ	تهران جدید
الشیرازی مع التنزیل	اسید علی حاری لاہوری	طبع قدم لاہور
مجموع ابیان	اب علی فضل بن حسن طبری متوفی ۳۸۸ھ	تهران طبع بدیر
الامام الصادق	اسحید رشی	طبع بیروت
مناقب اہل طالب	محمد بن علی بن شهر آشوب	قم جدید
اصول کافی	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	تهران جدید
منتهی الاماں	شیع عباس قمی متوفی ۱۳۵۹ھ	

تهران ١٢٩٦ھ	امام حسن عسکری متوفی ٣٢٥٣ھ	تفصیل امام حسن عسکری
تهران ١٢٩٦ھ	میرزا محمد بن شاهزاده الک متوفی ٣٢٩٦ھ	ناشخ التواریخ
بیروت ١٢٩٦ھ	سید شریعت رضی متوفی ٣٢٨٣ھ	بنی البداغن
	حکاکی فراز شریعت شری ١٢٠٩ھ	احقاق الحق
تهران ١٢٨٦ھ	دریغ ابراهیم صدر احمد و ملی طرسی متوفی ٣٢٨٦ھ	احججیح طرسی
تهران ١٢٩٦ھ	شیخ عباس قمی ١٢٥٩ھ	الحقی و الالاقاب
بیروت ١٢٩٦ھ	الیسید محسن الائمه	اعیان الشیعہ
تهران ١٢٩٦ھ	محمد بن عیوب کلینی ٣٢٢٩ھ	روضۃ النکانی
قم	محمد بن محمد بن نعیان متوفی ٣٢١٣ھ	ارشاد شیخ مجید
تهران ١٢٨٦ھ	عمارتزاده	پیغمبار وہ محصوم
تهران ١٢٩٦ھ	طلا باقر محلی متوفی ٣١١١ھ	حلیۃ المسقین
لایهور کتب خانہ شاناعشری لکھنؤ صدیع	سید ولاد حیدر معروف بر غان بہادر	فریح عظیم
تهران ١٢٩٦ھ	سید ابوالحسن موسوی	تحفۃ العوام
	لافتح السکا شافی متوفی ٣٢٣٣ھ	مشیح الصادقین
تهران ١٢٩٦ھ	الروضۃ البیجیہ نقشہ المعنی زین الدین عالمی الشیعیانی متوفی ٣٢٥٥ھ	ذرا مشقیہ
تهران ١٢٩٦ھ	محمد بن حسن الحجر العاملی متوفی ٣١٠٣ھ	واسیک الشیعہ
تهران ١٢٩٦ھ	روحی اللہ موسوی حسینی متوفی ٣١٠٤ھ	قریشی المسائل
دہلی ١٢٣٩ھ	سید رفیع تحسین ہمار پوری	تمثیل تمسیح
تاج برہ ١٢٦٦ھ	محمد حسین آل کاشفت الغلط متوفی ١٢٦٦ھ	اصول و اصول الشیعہ
	ابو حیفظ محمد بن حسن طوسی ٣٢٦٣ھ	تتمثیل الاحکام

ایران قدیم	علی بن ابراہیم قمی متوفی ۳۰۲ھ	لَغْرِیْقَی
یوسفی دہلی قدیم	سید فدا حسین اختر	نِیزِنگ فصاحت
تهران ۱۳۹۸	طه باقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	جَلَالُ الدِّيْنِ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ
تهران طبعہ بدیر	"	مِنَ الْحَيَاةِ
تهران قریبیم	فراد شوستری متوفی ۱۰۹۹ھ	مَصَابُ النَّوَافِدِ
محکم	شیخ زمان العابدین	ذِخِیرَةُ الْمَعَادِ
تهران بدیر	عبدالله مامقانی متوفی ۱۳۲۴ھ	مُنْقَعُ الْمَعَالِ

قارئین کرام سے التجا ہے کہ اس کتب کے استفادہ کے بعد مصنفوں کے لیے
دعاء مغفرت کریں ۔